



## **Encuesta sobre el XIV Congreso (Salamanca) y sobre las actividades de la AECPA (2019)**

**Informe de resultados**

## Encuesta sobre el XIV Congreso y sobre las actividades de la AECPA (2019). Informe de resultados

### 1. Características de la encuesta

La encuesta se realizó por Internet en la plataforma *SurveyMonkey*. Se mandó un mensaje de correo electrónico desde la AECPA invitando a participar a todas las personas asociadas, independientemente de que hubieran asistido o no al Congreso de Salamanca. Se siguió así la misma pauta que en las encuestas similares realizadas con anterioridad después del Congreso de Santiago de Compostela en 2017, tras el de Sevilla de 2013, y después del celebrado en Málaga en 2009.

El cuestionario se centra fundamentalmente en cuestiones relativas a la valoración del Congreso y es muy similar al realizado en las anteriores ocasiones, para facilitar la comparación de los resultados. La recogida de datos se realizó entre el 16 de julio de 2019, cuando se mandó el primer correo electrónico desde la secretaría de la AECPA con un vínculo para acceder al cuestionario, y el 9 de septiembre. Durante ese tiempo se mandaron dos recordatorios, así como un último mensaje a finales de agosto, en el que se anunciaba la finalización inminente del período de recogida de datos.

### 2. Tasa de respuesta y representatividad de los datos

Participaron 309 socios/as en la encuesta, lo que supone un incremento considerable respecto a anteriores ediciones, tanto en términos absolutos como relativos.

Tabla 1. Participantes en la encuesta AECPA (2009, 2013, 2017 y 2019)

	2019	2017	2013	2009
Asistieron al Congreso	255	211	162	152
	54	52	12	50
Total	309	263	174	202
Socios/as	680	665	649	500*
% Participación	45,4%	39,5 %	26,8%	38,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios AECPA 2009, 2013, 2017 y 2019 y de la base de datos de socios/as de la AECPA (2019).

\*Al no disponer del dato, se ha calculado un promedio de los/as de socio/as de 2007 y 2011.

La mayor parte de los participantes eran socios/as habituales de la AECPA (61%), mientras que el 24% se hicieron socios/as por primera vez con ocasión de este congreso. El 13% restante se ha hecho socio/a de la AECPA de nuevo para el Congreso. Se trata de cifras muy similares a las identificadas en las encuestas realizadas en 2017 y 2019, y apuntan que algo menos de una cuarta parte de los/as socios/as lo son de manera intermitente, dándose de alta solo en años en los que se celebra congreso, lo que genera dificultades para la financiación y actividades regulares de la asociación.

La proporción de hombres y mujeres que participan en la encuesta es razonablemente representativa de la distribución existente si consideramos la información disponible en el censo de socios/as. Es importante destacar, no obstante, que la ausencia de datos de edad/fecha de nacimiento sobre algo menos de la mitad de los/as asociados/as no permite realizar una comparación muy fiable en relación con esta variable.

*Tabla 2. Distribución de los participantes en la encuesta y de los/as socios/as por sexo (porcentajes verticales)*

	<b>Encuesta</b>	<b>Censo de socios/as</b>
Hombres	58	61,1
Mujeres	42	38,9
Total	100 (n=276)	100 (648)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2019 y datos de la base de datos de socios/as de la AECPA (2019). Datos respecto a quienes declaran este dato en la encuesta (11% rechazan contestar esta pregunta) y respecto a los/as socios/as de los que hay datos.

En cuanto a las categorías profesionales, la tabla 3 muestra la comparación de los datos sobre esta cuestión recabados en la encuesta con los del censo en función del tipo/cuantía de cuota que paga cada asociado/a (vinculada a la categoría profesional). Puede observarse que entre los participantes en la encuesta hay una infrarrepresentación de los socios/as que cuentan con una situación laboral más estable (fundamentalmente catedráticos/as, profesores/as titulares y contratados/as doctores/as, o equivalentes) y una sobrerrepresentación de cuantía similar de los/as socios/as con un contrato no estable (con contrato de asociado, ayudante doctor/no doctor, sobre todo).

Tabla 3. Distribución de los participantes en la encuesta y de los/as socios/as por categoría profesional (porcentajes verticales)

	Encuesta	Censo
Socios/as estudiantes de master, doctorado, profesores jubilados/as y licenciados/as o graduados/as en paro	30,2	28,0
Socios/as sin contrato indefinido (ayudantes, becas postdoc., eméritos/as, asociados/as)	27,6	18,4
Socios/as con contrato indefinido, funcionariado y otros	42,2	53,6

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2019 y base de datos AECPA 2019. El 8,7% de los encuestados no responde a esta pregunta.

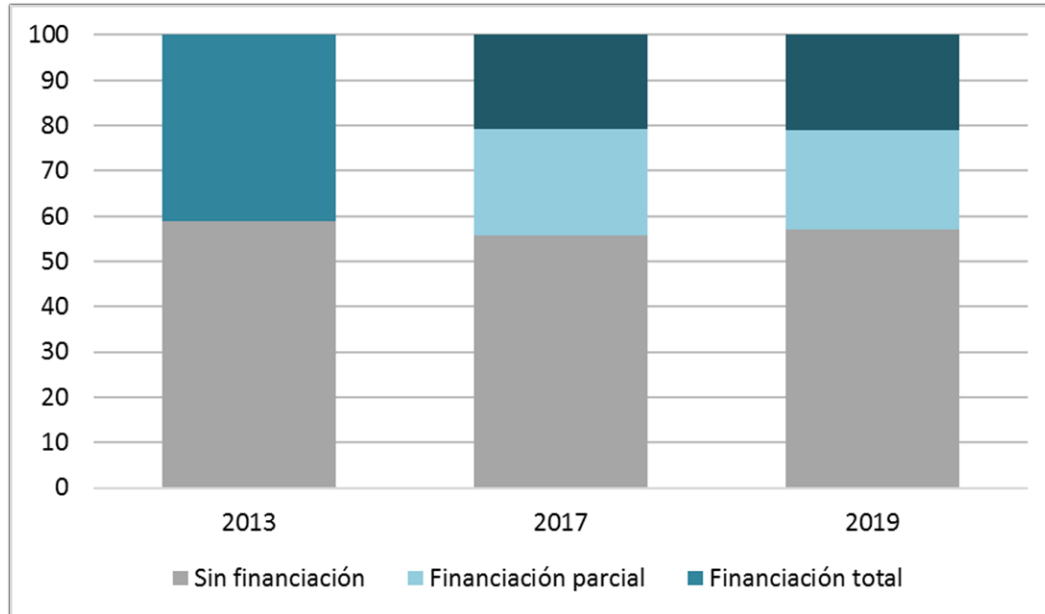
### 3. El XIV Congreso celebrado en Salamanca

#### 3.1. Asistencia y fuentes de financiación

La mayor parte de los asistentes al XIV Congreso celebrado en julio en Salamanca había ya participado al menos en otro congreso de la asociación: el 57% había participado en varios, el 16% en uno y para el 26% restante se trataba del primer congreso de la AECPA al que asistía. Entre quienes no asistieron las razones más mencionadas para no acudir son: no tener por costumbre asistir a congresos, simplemente no haber podido, o problemas de agenda, por delante de otras razones más específicas como dar prioridad a otras convocatorias/congresos, el precio de la inscripción o la falta de coincidencia entre los intereses de investigación propios y la oferta de temas/grupos de trabajo.

Volviendo a los/as asistentes al congreso, algo más de la mitad de ellos/as no recibieron ningún tipo de financiación (55%) para cubrir su participación, mientras que la otra mitad la conforman quienes recibieron financiación total (21%) o parcial (24%). Como muestra el gráfico 2, se trata de cifras similares a las que reflejaban las encuestas realizadas tras los Congresos anteriores.

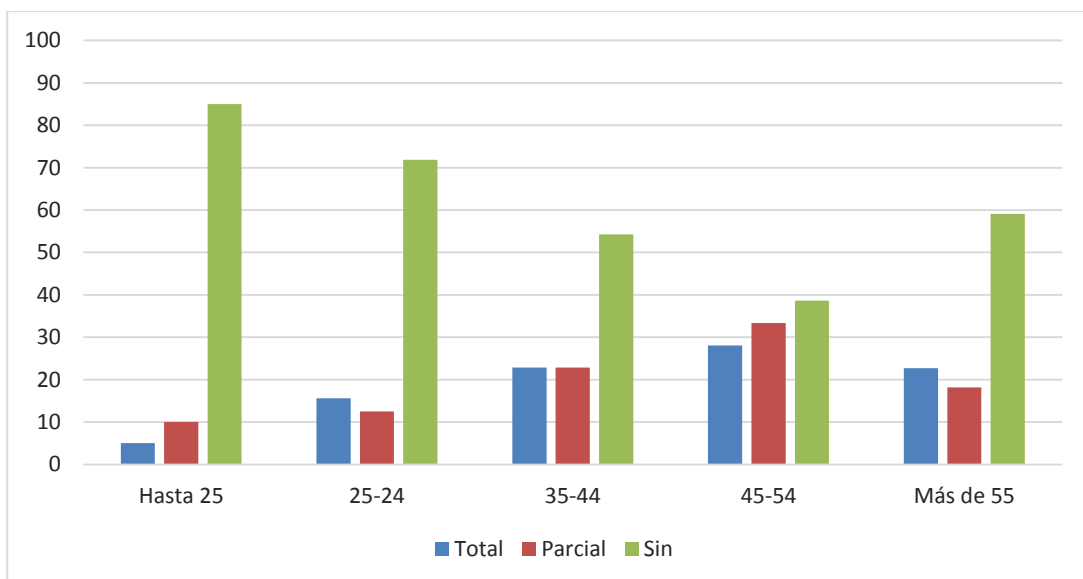
Gráfico 2. Distribución de los/as asistentes a congresos de la AECPA en función de si han recibido o no financiación (total o parcial)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2013, 2017 y 2019. En 2013 solo se preguntaba si se había recibido o no financiación, sin diferenciar si total o parcial.

Excepto entre los/as asistentes con edades comprendidas entre los 45 y los 54 años, en el resto de los tramos de edad quienes asisten sin financiación son mayoría respecto a los que tienen financiación total o parcial (gráfico 3). Para completar este gráfico hay que tener en cuenta que, entre quienes declaran haber obtenido una ayuda de las convocadas por la AECPA para jóvenes participantes, la mayor parte tenía entre 25 y 34 años, seguidos de los menores de 25.

Gráfico 3. Tipo de financiación para asistir al XIV Congreso por grupo de edad



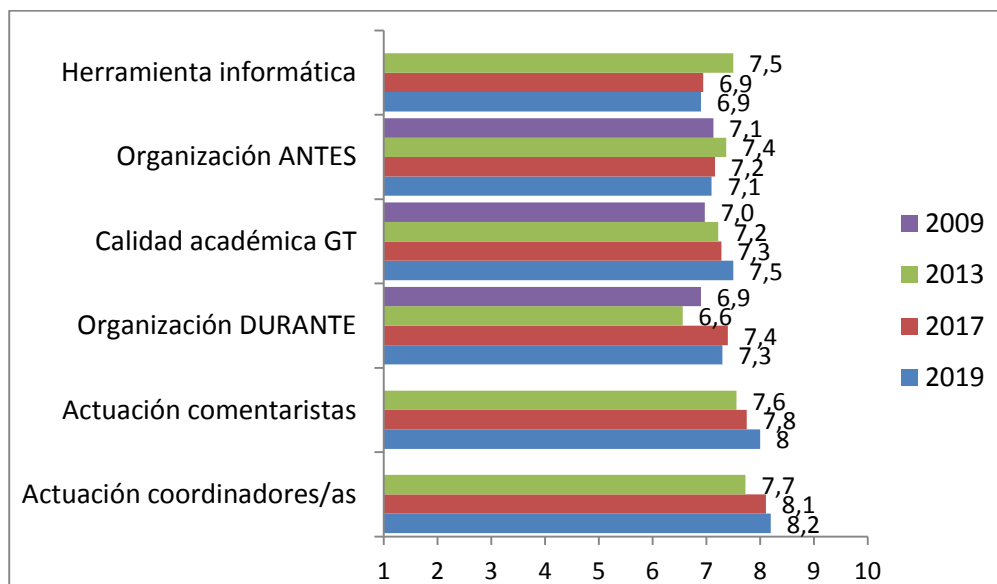
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2019.

### 3.2. Valoración de distintos aspectos relacionados con el congreso

Al igual que ocurrió en las encuestas que se realizaron con posterioridad a anteriores congresos de la AECPA el cuestionario incluyó varias preguntas en las que se pedía que los/as entrevistados/as valoraran distintos aspectos relativos al congreso.

Como muestra el gráfico 4, estas valoraciones son en general positivas y se mantienen en la línea de obtenidas en anteriores congresos. En la última edición del congreso celebrada en Salamanca las puntuaciones medias menores, con cifras cercanas o ligeramente superiores a 7, son las que se refieren a la herramienta informática utilizada para realizar las inscripciones y otras gestiones relativas al congreso, así como a los aspectos organizativos antes y durante el congreso. Los aspectos mejor valorados, con puntuaciones medias en torno al 8, son la actuación de coordinadores/as de grupos y comentaristas, mientras que la calidad académica general de los grupos de trabajo recibe una puntuación intermedia (7,5).

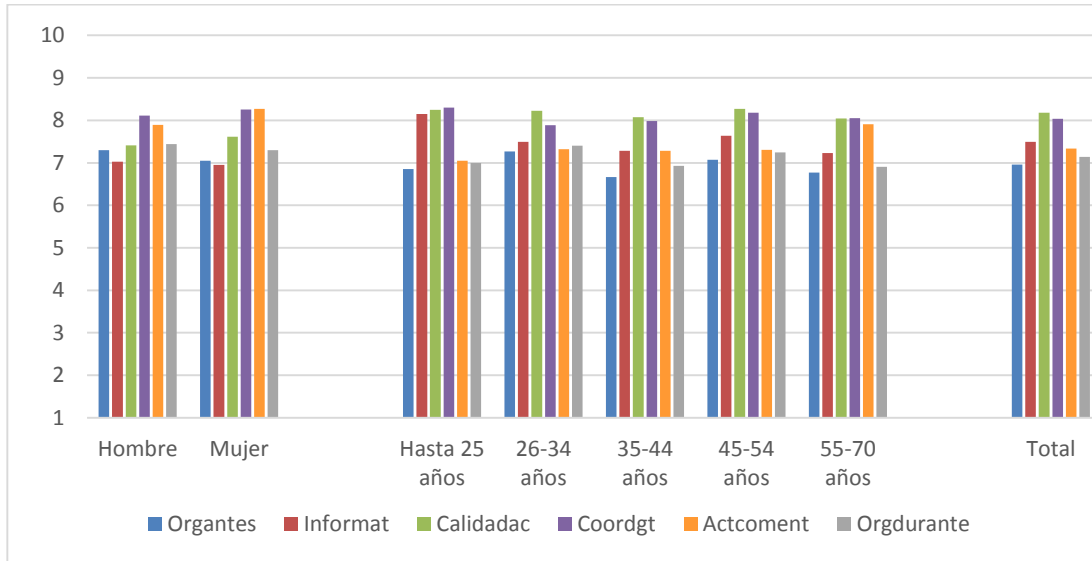
Gráfico 4. Valoración de distintos aspectos de los congresos de la AECPA 2009-19



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2009, 2013, 2017 y 2019.

La valoración media de los distintos aspectos sobre el congreso de Salamanca no difiere de forma clara de manera sistemática entre hombres y mujeres: algunos puntos son ligeramente mejor valorados por las mujeres, y otros por los hombres (gráfico 5). En cuanto a la edad, los más jóvenes son algo más críticos en relación con la información recibida, pero sin embargo otorgan una valoración media algo mejor a la calidad de las ponencias que los asistentes mayores de 45 años.

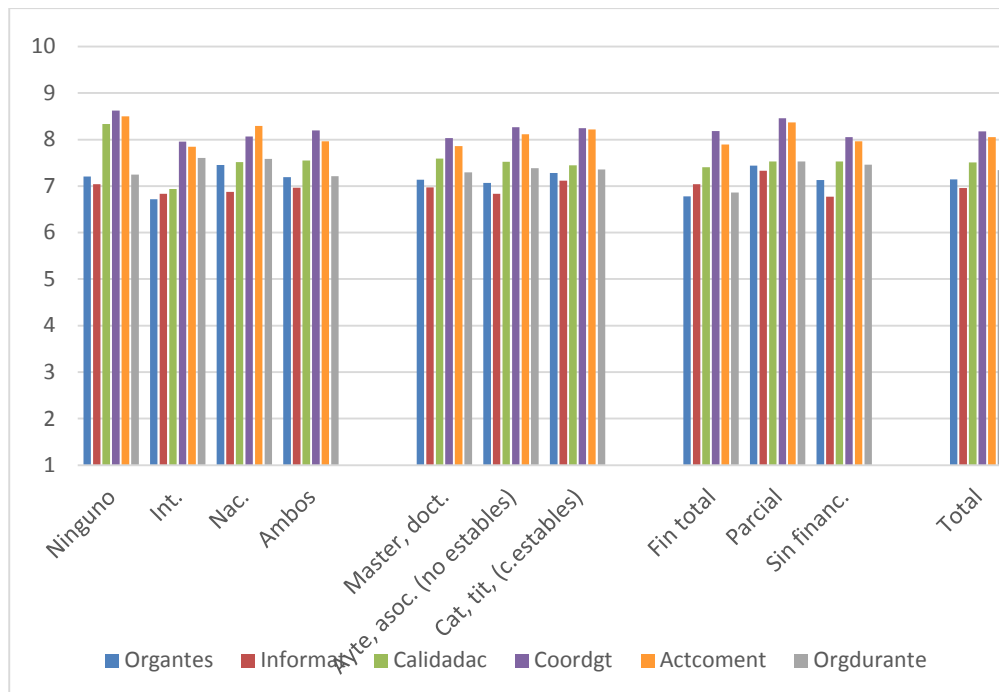
Gráfico 5. Valoración de distintos aspectos del congreso de la AECPA en función del sexo y el grupo de edad (2019)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2019

Tampoco hay diferencias elevadas en función de criterios como el tipo de congresos en los que se ha participado en los últimos años, de la categoría profesional o si se ha dispuesto o no de financiación para ir al congreso (gráfico 6). En relación con el tipo de congresos al que se suele asistir, quienes participan fundamentalmente en congresos internacionales tienden a dar una valoración algo peor de los distintos aspectos, en especial de la calidad académica, mientras los que no habían participado en ningún congreso con anterioridad dan una valoración superior a la media en este punto. Son solo diferencias de matiz, dado lo reducido de su magnitud y el número relativamente reducido de casos analizado.

Gráfico 6. Valoración de distintos aspectos del congreso de la AECPA 2019 en función de la participación previa en congresos, la categoría profesional y de disponer o no de financiación para participar en el congreso



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2019

### 3.3. Sugerencias de mejora de los congresos de la AECPA

Uno de los aspectos más valiosos de la realización de la encuesta es la riqueza de la información que proporcionan los comentarios realizados por los/as socios/as sobre el congreso, así como las sugerencias de mejora. Alrededor del 40% de los participantes en la encuesta realizaron algún tipo de comentario sobre el congreso y/o sobre las actividades de la AECPA. En lo que se refiere al congreso, los comentarios pueden resumirse en los siguientes epígrafes (en el apartado 5.1 se pueden consultar los comentarios literales):

1. Cuestiones relativas al formato del Congreso, programa y horario. Se han incluido aquí las peticiones para que se elabore un programa en formato digital/un formato que facilite la ordenación/búsqueda por autor/a y por día.
2. Comentarios relativos a la calidad y contenido de los grupos de trabajo/mesas redondas.
3. Comentarios sobre las pautas de publicación de las ponencias y la necesidad o no de “colgar” en la web un texto completo y sobre los certificados.
4. Comentarios sobre las fechas de realización/periodicidad de los congresos.
5. Cuestiones relativas al coste de la inscripción, y las ayudas económicas.
6. Sugerencias sobre otros temas y comentarios generales sobre el congreso y sobre su organización.

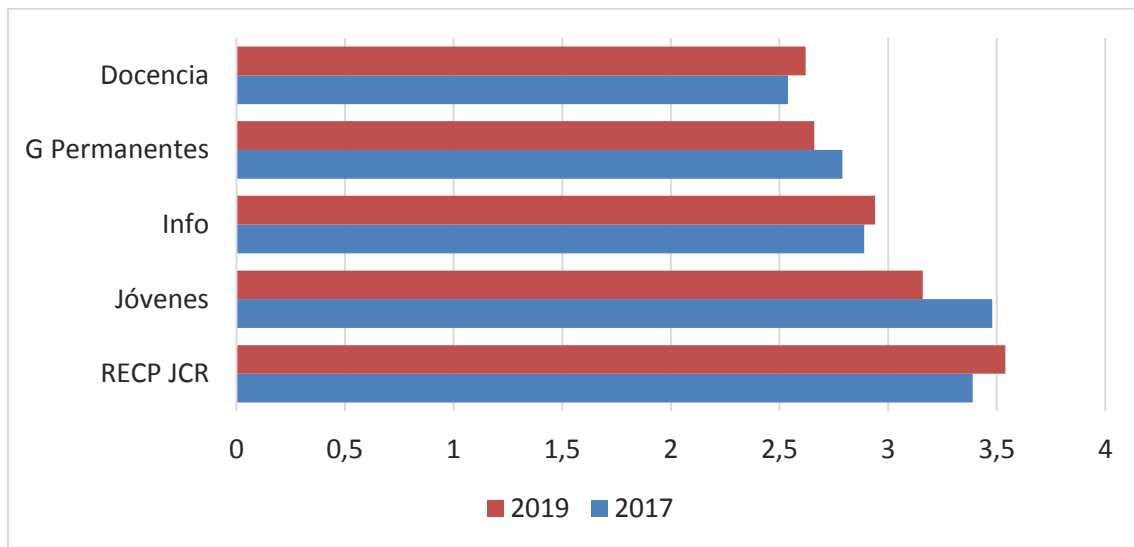


## 4. Actividades/objetivos de la AECPA

### 4.1. Prioridades respecto a las actividades/objetivos de la AECPA

Al igual que se hizo en la encuesta de 2017, en el cuestionario se pedía que los/as entrevistados/as ordenaran cinco objetivos en función de la atención que pensaban que les debía dedicar la AECPA, marcando con un 1 el que pensarían que precisaba mayor atención y con un 5 el que menos.

Gráfico 7. Prioridad otorgada a diferentes objetivos/actividades de la AECPA (2017-2019)\*



Fuente: Elaboración propia, datos de la encuesta a socios/as AECPA 2017

\*La media se ha calculado invirtiendo la escala, de forma que una media más elevada significa mayor apoyo a ese objetivo/actividad.

Si nos fijamos en la media de cada ítem, invirtiendo la escala de manera que la puntuación sea mayor a medida que se considera más prioritario un tema, las dos cuestiones que destacan son incorporar a la RECP en el JCR (índice de impacto) y prestar apoyo a las personas jóvenes/en formación. A continuación se sitúa la difusión de información entre socios/as, el apoyo a los Grupos de Investigación Permanentes (GIP), y, a escasa distancia, el apoyo a cuestiones relacionadas con la docencia.

Si nos fijamos en el porcentaje que elige en primer lugar cada objetivo, el que es considerado prioritario para un porcentaje más elevado de los encuestados es, con diferencia, el de lograr la inclusión de la RECP en los índices de impacto (lo considera el objetivo prioritario el 30% de los participantes en la encuesta), el tema que más claramente ha incrementado su apoyo respecto a hace dos años.

Tabla 6. Preferencias sobre los objetivos/actividades de la AECPA por grupo de edad

	<b>Docencia</b>	<b>Revista</b>	<b>Apoyo GIP</b>	<b>Jóvenes</b>	<b>Info socios</b>
Hasta 25 años	2,6	3,4	2,6	3,8	2,8
26-34 años	2,6	3,4	2,5	3,8	2,8
35-44 años	2,6	3,7	2,8	2,8	3,0
45-54 años	2,7	3,6	2,7	2,7	3,1
55-70 años	2,6	3,4	2,7	3,3	3,0
<b>Total</b>	<b>2,6</b>	<b>3,5</b>	<b>2,7</b>	<b>3,2</b>	<b>3,0</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta a socios/as AECPA 2019.

Se observan algunas diferencias en función de la edad: entre los menores de 35 destaca la prioridad de apoyar a las personas jóvenes/en formación, que también recibe un apoyo considerable entre los mayores de 55.

El cuestionario también incluía un espacio para realizar cualquier comentario en relación a la AECPA y sus actividades. En el apartado 5.2 (apéndice) se pueden consultar los comentarios realizados.

## 5. Apéndice

### 5.1. Comentarios y sugerencias de mejora para futuros congresos (pregunta abierta)

El cuestionario incluía un espacio para cualquier comentario adicional en relación al XIII Congreso/los congresos de la AECPA. En este apartado se presentan los comentarios literales realizados. La única intervención realizada ha sido para clasificarlos en función del tema que abordaba, lo que ha hecho que, en algunos casos, se haya dividido un comentario en diferentes partes según el tema tratado.

#### Organización, horarios y programa

- Era difícil programar la asistencia a los grupos porque había cancelaciones o cambios de horario que no aparecían en ningún sitio. También era MUY DIFÍCIL consultar el programa tal y como estaba organizado. Para próximas ediciones es fundamental que se cumpla el programa en mayor medida, y que la forma de publicar el programa permita: 1) reflejar los cambios de última hora; 2) consultar de manera más ágil. Esto se conseguiría con una aplicación, o, como mínimo con un programa en formato PDF que se pudiera descargar de la web.
- Por favor (y esto ya lo dije con anterioridad para otra edición): estructuren el programa escrito del congreso en función del horario de las sesiones en lugar de por áreas, grupos, etc. Ahora mismo, es un verdadero desastre, ¡gracias!
- Hubo problemas en la organización de los GT ya que en el programa constaban todas las personas que habían presentado *abstract*, independientemente que hubieran pagado y asistieran al congreso o no. Eso generó problemas al coordinar los GT de forma práctica ya que, en muchos casos, de 10-12 ponencias que constaban en el programa, sólo asistían 4, alterando todos los tempos y organización. Se debería haber cerrado el programa sólo con las personas que habían confirmado su participación, y no con los *abstracts* enviados.
- En general hay gente que no avisa de si vendrá o no al congreso y esto hace que sea difícil organizar las mesas, y obliga a reorganizar.
- No se respetan los horarios.
- Que se intente atender a las incompatibilidades de calendario que puedan tener los organizadores de los paneles a la hora de programarlos, sobre todo si se avisa con suficiente antelación.
- La agenda presentada no servía para nada más que para confundir y gastar una ingente cantidad de papel, dinero en tiempo. Una app por favor!

- No estaría mal tener una APP general de la AECPA para gestionar los congresos a tiempo real, por si cambian aulas, etc.
- Sería mejor tener con más antelación el horario definitivo de las ponencias porque yo lo supe hasta el día anterior a mi comunicación.
- La agenda del evento era confusa. Quizá se debía haber organizado de otra manera. Así mismo, coincidían mesas con temáticas muy similares que hubiera sido interesante distribuir las en otros días y horarios con tal de poder asistir y poder fortalecer el debate y la retroalimentación.
- La herramienta informática no contenía los emails de coordinadoras y ponentes. Sobre todo lo último hubiera facilitado la comunicación en el proceso de preparación.
- Me ha parecido excelente la organización del Congreso y la atención del equipo de protocolo, han cumplido todas mis expectativas y facilidades para participar como ponente sin problema alguno. Felicitaciones. En calidad de sugerencia podrían especificar las temáticas de los grupos de trabajo con un resumen para aplicar a cualquiera de ellos, según las necesidades del interesado en aplicar su participación como ponente.
- El programa de sesiones de los grupos de trabajo no se actualizaba con los cambios. Llegué a sesiones y no se celebraban o se habían cambiado de horario. Era muy frustrante. Creo que con una app y en contacto estrecho entre organización y coordinadores de grupo se podría haber evitado. O bien dando instrucciones a los coordinadores para que no cambiaran horarios
- Cualquier similitud entre el programa publicado y lo que te encontrabas al acceder a las aulas era pura coincidencia.
- Veo que es posible mejorar la realización del Congreso si la exposición de las ponencias se apega estrictamente a lo establecido en el programa. No fue así porque con frecuencia los ponentes en un grupo de trabajo ya se conocen, a veces hasta forman parte de un proyecto conjunto de investigación, y encontraban más cómodo hacer variaciones a la programación. El resultado es adverso para el público en general, que se guía con el programa y no tiene conocimiento de los arreglos de último minuto. En consecuencia, el público en general no puede hacer una correcta programación de su asistencia a los grupos de trabajo.
- No se pueden caer las ponencias aceptadas a escasos días de la celebración del congreso.
- El principal hándicap fue el programa ya que era poco intuitivo a la hora de elegir a qué sesiones asistir. A su vez, los ponentes de cada sesión que aparecían en el programa no coincidían con la realidad, por lo que me perdí algunas ponencias que

eran de mi interés porque, aunque estaban dentro del mismo GT, no estaban en la sesión indicada.

- Mí grupo de trabajo estaba dividido entre dos partes, se respetaron muy bien los tiempos pero la segunda sesión, a diferencia de la primera no hubo tiempo para el debate, aspecto que considero importante para enriquecer los conocimientos e intercambios.
- En mi grupo, muchas ponencias aceptadas y pocas presentadas. Muy buena calidad de los comentaristas seleccionados. Los comentarios recibidos me han sido de gran utilidad.
- Hubo mucho lío con los horarios y aulas de los GT. El aire acondicionado no funcionaba adecuadamente en algunas aulas.
- Sería de agradecer que la herramienta digital para los coordinadores de grupo permitiera comunicar a la organización el orden de las ponencias de forma automática. En este Congreso muchas Mesas tenían un orden diferente al publicado en el texto, y eso es, antes que nada, un desperdicio de papel, aparte de un problema para asistir si uno no conoce a los coordinadores como para informarse del orden definitivo.
- Garantizar que los participantes tienen información actualizada y adecuada sobre los horarios y lugar de presentación de ponencias
- I would have appreciated to receive an email from the coordinators of the session in which I presented to send out information about session (e.g. how many minutes we have for our presentations, and any other relevant info) before the conference.
- Las mesas de los ponentes y comentaristas se solapan.
- Hubo descoordinación. El comité local tomó decisiones de cambios de aula sin informar a los coordinadores, generando problemas. Por ejemplo, si se acordaba iniciar más tarde (Dentro de la franja horaria de la sesión), la organización llegó a anular el aula sin avisar! Incluso hubo paneles en los que estaban los panelistas y no los coordinadores...
- Se cambió la hora de varios grupos de trabajo sin previo aviso.
- Muy bueno el desarrollo y organización, pero faltaban unas cuantas ponencias que estaban anunciadas en el programa.
- Sería interesante contar con alguna aplicación o programa que permita revisar los contenidos según el día y no por grupos de trabajo solamente.

- Asimismo, recomendaría un mayor seguimiento de los Grupos de Trabajos: horarios, composición, etc. Este año muchas de las sesiones estaban muy vacías y creo que se debe a que había demasiadas sesiones a la vez. Muchos ponentes no asistieron. Debería controlarse quién finalmente presentará o no, para quién haya decidido no asistir eliminar su ponencia y reconfigurar el horario con anterioridad (por ello se supone que tenemos un plazo para subir un borrador). Si no, los horarios se cambian sobre la marcha y te pierdes ponencias a las que hubieses querido ir.
- No me sentí cómoda cuando por falta de ponentes los horarios de, prácticamente, todas las sesiones a las que quería ir habían cambiado los ponentes y los horarios. Al final, de todos los temas de interés que tenía, acudí a un par a lo sumo.
- El cambio de horario y lugar de algunas mesas redondas fue inapropiado por la situación de caos que generó. Hubo ponentes que no pudieron acudir a las sesiones de sus grupos de trabajo por no haber sido convenientemente avisados, y también asistentes que queriendo acudir a escuchar otros grupos de trabajo en los que no eran ponentes, tampoco pudieron hacerlo por la misma razón. Como sugerencia para futuras ediciones, habría que articular otro sistema para evitar estos cambios, en primer lugar, o bien para comunicarlos con mayores garantías, después. En cualquier caso, cabe destacar la eficiencia de Clara, secretaria de la Asociación, en la resolución de todas estas situaciones.
- El documento impreso con la agenda no era nada intuitivo, era difícil de orientar la agenda, estaba desordenado, y no que decir del enorme gasto de papel que significó darnos uno a cada persona.
- El hecho de que la programación no fuera por días, generaba confusión y no se entendía con claridad las horas y fechas de la exposición de grupos. El programa no estaba actualizado en Internet para poder consultarlo y los cambios de sala no fueron notificados.
- Sería muy positivo que los coordinadores de GT pudieran, a través de la plataforma web, distribuir las ponencias entre las distintas sesiones adjudicadas.
- El programa era algo caótico y difícil de encontrar. Mejor organizarlo por fechas y no por grupos.
- Es necesario informar de la fecha y hora de las sesiones con al menos dos meses de antelación para poder facilitar la presencia de ponentes extranjeros. El programa debe traer también la lista de GT por orden CRONOLÓGICO porque si no lleva más de una hora tener que organizar la asistencia entre las varias opciones. Es lo normal en conferencias internacionales. Lo que fue una pena fue el alto grado de absentismo en algunos GT.
- Por otra parte, respecto al programa se deberían organizar por días y no por grupos de trabajo para poder ver con más facilidad los horarios.

- No me ha gustado el tema de los horarios. Que en el programa se incluyese todas los abstracts admitidos y no se hiciese un filtrado de aquellos que sí que acudieron me parece lamentable, puesto que esto alteró el horario de las ponencias. En mi caso, quería asistir a algunas concretas y no pude hacerlo puesto que los coordinadores cambiaron horarios al haber ponencias que finalmente no se inscribieron. Debería indicarse detalladamente el horario y respetarlo.
- Los cambios en la programación no han sido comunicados, llevando a confusión con los horarios previstos.
- Muchos grupos que tenían más de una sesión en el programa se realizaron informalmente en una única sesión, haciendo que muchos de los GT previstos no se celebrasen. Debería facilitarse antes a los coordinadores la información sobre asistentes inscritos para que el programa refleje mejor las ponencias que realmente se producirán.
- Organizar el programa de tal forma que se vea por días qué grupos tienen desarrollo.
- Se deberían cumplir los horarios predeterminados.
- Gestionar el programa del congreso a través de una app para hacer modificaciones "en vivo".
- La distribución horaria durante el Congreso es inabarcable.
- Una app y una agenda actualizada on line con el programa.
- Mi comentario está en relación con la entrega durante el congreso del programa. Entiendo que es oportuno que se entregue una copia del mismo a todos los participantes, pero en esta ocasión encontré excesivo el formato utilizado y me pareció un despilfarro de papel. Creo que para futuros Congresos, sería recomendable otro formato (o primar el formato electrónico) para que no resultara tan gravoso medio ambientalmente.
- Necesitaríamos saber con más antelación tiempos y detalles organizativos, de una forma ordenada en lugar de aparecer información de cada grupo conforme lo promueve su responsable
- La difusión con tiempo suficiente para organizar la asistencia.
- Que el programa permita borrar las contribuciones. Por un imprevisto no podía ir y me hubiese gustado eliminar la referencia a mi propuesta aceptada.

## **Calidad y contenido de los grupos de trabajo/mesas redondas**

- Debe mejorarse la calidad de las ponencias, algunas eran de estudiantes de final de curso, sin métodos o propuesta clara.
- Problemas recurrentes observados en los últimos 4-5 congresos: 1. La no asistencia (en algunos casos, sin avisar) de muchos de los ponentes que figuraban en el programa. 2. Como consecuencia de lo anterior, muchos coordinadores tienden a admitir todas las propuestas recibidas, por miedo a que luego se les "caiga" el GT por incomparecencia de los ponentes. Esto baja la calidad y resta coherencia a las discusiones, al incluirse ponencias que tienen poco que ver con el tema "oficial" de su GT. 3. Solapamiento horario entre los GTs de la misma área o de temáticas afines: lo que dificulta la asistencia a otros paneles aparte de aquél donde se presenta ponencia.
- Hay que penalizar a las personas que aparecen en el programa y no asisten.
- Los grupos de trabajo son muy específicos y asisten muy pocas personas.
- Muchos ponentes no han enviado sus papers y no han avisado de ello con anterioridad.
- Me ha parecido muy acertada la organización y desarrollo de los grupos de trabajo. Lo único que lamento es que se cancelase uno en el que estaba interesado
- No pude asistir, pero le pedí a un compañero que tras subir la comunicación la defendiera y a día de hoy no tengo constancia de ese aspecto. Algo muy importante.
- Efectivamente, me gusta la calidad de desarrollo de los grupos. Pero necesitamos más información.
- Considero que había demasiados grupos de trabajo y eso ha diluido la asistencia y los debates.
- Falta de formalidad y respeto a los ponentes.
- Las mesas redondas no usaron micrófono, se perdía la calidad del audio.
- En las mesas redondas debería dar más espacio para discusión.
- Aunque había mesas de trabajo, no observé un hilo conductor en todas las mesas
- Anularon por error nuestra sesión el día 12 y ocuparon el aula que teníamos reservada. Nos reubicaron en un aula sin aire acondicionado.
- En algunos grupos de trabajo el nivel de los papers era muy bajo.



- El envío de los papers debe ser obligatorio. Algunos no lo envían por motivos profesionales de confidencialidad (sus trabajos no son puramente académicos, son también profesionales), y no muestran la ficha técnica, la operacionalización o metodología... Esto impide el comentario de los coordinadores de grupo, los demás asistentes y en general, una crítica argumentada al trabajo científico. La no entrega del paper completo deliberadamente no debería de estar permitida.
- En el momento de enviar propuestas de ponencias sería bueno tener la opción de enviar propuestas que no estén vinculadas a ningún grupo de trabajo, y que puedan ser agrupadas con otras ponencias de similar temática en un grupo de trabajo (en función de otras ponencias que se envíen). Este sistema es el más habitual en la mayoría de los congresos de ciencia política, y permitiría que se pudieran formar grupos de trabajo que no hayan sido planteados en un primer momento.
- En los últimos Congresos, el número de grupos es excesivo, con temáticas tan "estrechas" que el número de asistentes termina siendo ridículo. Así resulta difícil intercambiar conocimientos y crear grupos estables.
- Es necesario que existan grupos genéricos en cada sección, para aglutinar los *papers* que no sean específicos de ninguna de las mesas... este año no he encontrado grupo para mis investigaciones en políticas públicas (había algún grupo muy específico para alguna política pública muy sectorial), por lo que no encajaba en ningún sitio. Imagino les habrá pasado a bastantes colegas de esta línea de políticas públicas. –
- Se ha ido desarrollando la tendencia a que la gente vaya a su ponencia y no asista a nada más. creo que habría que buscar fórmulas de cambiar eso. El intercambio es necesario. Quizá se podrían crear espacios para abrir colaboraciones, o hacer intercambio de experiencias para tipologías de proyectos. El tema de las publicaciones también es interesante. Creo que en una futura edición debería invitarse a editores de *journals* de lengua no española.
- El comentarista de los grupos de trabajo era un experto en dinámicas internas de los partidos y fueron muy útiles sus comentarios.
- No es correcto que algunos ponentes manden ponencia y otros expongan su trabajo sin haber mandado nada
- A mi juicio, hay demasiadas sesiones y grupos de trabajo, lo que hace que acudan casi exclusivamente los ponentes. Podría ser conveniente concentrar algunas.
- Menos grupos de trabajo, para favorecer mayor asistencia de personas
- Mayor selección de ponencias, menos número de GT para incrementar la calidad

- Creo que hay demasiados grupos y muchos de ellos podrían juntarse ya que son de temáticas parecidas. Esto facilitaría que más agente asistiera a las sesiones y mejoraría la calidad del debate y las aportaciones.
- My primary concern with the organisation of the GTs, is that some coordinators did not ensure that the presenters kept to their allowed time, resulting in presentations that lasted 20-30 minutes. Others were very good at keeping the time, and I think it would be a good idea to encourage all coordinators to time the presenters and give them 5 and 2 minutes warnings.
- En el caso particular del grupo de trabajo que versaba sobre género y política tanto la coordinadora como la comentarista eran jóvenes, lo cual aportó una visión actual pero también cierta inexperiencia. Los comentarios parecían estar muy ligados a su particular forma de estudiar y entender género.
- En mi opinión había grupos de trabajo que solapaban temas; algunas temáticas se excedían en cantidad; excesiva concentración por lo que al final te limitas a seguir tres o cuatro grupos al máximo. Escasa asistencia a los grupos, salvo de los ponentes.
- La tasa de no presentación en los GT ha sido muy alta. Algunos ponentes (quizá los más jóvenes) parecen más interesados en el mérito para el cv que en hacer redes académicas e intercambiar conocimiento.
- La fragmentación en tantas áreas y grupos hace que a duras penas puedas asistir a otras de tu interés y que la presencia en cada GT se limite a los ponentes, coordinador y un par de personas más.
- Las nuevas sesiones sobre investigación, el futuro de la CP..., han sido muy interesantes al aglutinar a muchos participantes. Eso daba sensación verdadera de congreso.
- Un trabajo impecable en la organización del grupo de trabajo en el que presenté, a los que asistí evidenció lo mismo. La posibilidad de dialogar entre ponentes y asistentes es lo que mejor valoro, en general.
- Desde el inicio, debería preverse la posibilidad de que un miembro de la comunidad científica que desea acudir al Congreso y desarrolla todos los requisitos exigidos (se inscribe y abona la matrícula en plazo y sube la ponencia también en plazo), y que finalmente no puede hacerlo por un imponderable, reciba la correspondiente acreditación de la ponencia presentada.
- Se echa en falta un esfuerzo en la internacionalización de la participación y en la mayor presencia de estudiantes.

- Sería adecuado cerrar el plazo de entrega de ponencias antes, para que los comentaristas tengan más tiempo para leerlas y contribuir más al debate. No es operativo que se publiquen únicamente en el programa las ponencias que se suben, ya que no siempre se sube la versión completa, por motivos de publicación de los textos en revistas. Esto hace que no se conozcan todas las personas que sí participan en el congreso a los que te gustaría saber que han presentado propuesta y van a asistir.
- En general, los grupos de trabajo han estado muy bien coordinados. En mi caso particular, felicitar al comentarista del Grupo 4.11 sobre emociones y política. El feedback general y el debate posterior tras las diversas ponencias ha sido muy enriquecedor. Las barreras de entrada apenas existen y por lo general las personas encargadas de los grupos son muy accesibles. Si bien es cierto que algunos ponentes mostraban algún tipo de descontento en ciertos grupos de trabajo por la falta de debate posterior.
- Problemas de coordinación de ponencias, solapamientos entre grupos de trabajos y autores, falta de comunicación de la distribución de horarios (lo que dificulta coordinación de grupos de trabajo).
- Un grupo de trabajo en el que he participado dividía sus dos sesiones entre dos días. Desde el punto de vista organizativo personal y del grupo, es un verdadero problema esta separación.
- La descoordinación con el tema de los abstracts ampliados ha sido algo que se debe mejorar.
- En mi grupo de trabajo (y, por lo que pude oír, también en muchos otros) de las 8 ponencias aceptadas solo 2 fueron expuestas, una de ellas la mía. Tiene poco sentido realizar grupos de trabajos en los que la mayoría de ponencias "se caigan" y en los que, por tanto, se recibe poco feedback que ayude a enriquecer los trabajos.
- Los grupos de trabajo han logrado una excelencia.
- Creo que hay demasiados grupos y sus sesiones muchas veces se solapan. Desgraciadamente, en AECPA a día de hoy no hay suficiente masa crítica. Las sesiones plenarias son excesivas y el grado de especialización de los participantes en algunas mesas redondas deja mucho que desear
- Establecería un número mínimo de ponencias para el mantenimiento de los grupos sino fusionaría grupos. Las condiciones y deadline deberían mantenerse una vez establecidas
- Menos academia y más profesionales.

- Mayor coordinación del Congreso con los grupos permanentes de trabajo dentro de la AECPA.
- Existe un vacío en la literatura en español sobre qué papel juegan actores que no son estados (eg. ciudades, bancos de inversión, etc.) en los espacios de gobernanza internacional. Encontraría muy interesante un panel sobre este tema.
- Dar más importancia a la Ciencia de la Administración.
- Que se profundice en los efectos del franquismo, particularmente respecto al Sahara Sur Occidental
- El tratamiento de la disciplina de las Relaciones Internacionales no es el adecuado. Viejo problema de la ciencia política ... Que se reproduce en el congreso y su diseño.

### **Ponencias, forma de publicación y certificados**

- Especificar la temática de los grupos de trabajo a través de un resumen, así se evitan las confusiones por parte de los interesados en participar como ponente.
- El aspecto con el que estoy más en desacuerdo es con la publicación de los textos completos de las ponencias en la página web y su imposibilidad de retirarlos una vez pasado el Congreso. Muchos de los papers que presentamos son enviados después a revistas y su publicación en la web dificulta la revisión anónima y puede suponer un problema para la revista el que ya esté publicado en una página web.
- Mejora en la entrega de Certificados de Defensa de las Comunicaciones o Ponencias.
- Los certificados deberían ser emitidos a los ponentes el mismo día de intervención.
- Por favor, no pongan en abierto los “pdf” de las ponencias.
- Las personas que no mandan ponencia no deberían poder presentar.
- Se debe aclarar que el envío de ponencias mediante la aplicación de AECPA supone que estará disponible no sólo para los miembros del GT o los miembros de AECPA, sino que en realidad estará disponible en abierto para todo el mundo. La no información de ese hecho ha resultado en un prejuicio para ponentes de esta y previas conferencias, ya que al haber presentado ponencias en formato casi definitivo y estar disponibles libremente en la web ha resultado su inelegibilidad para su publicación en revistas JCR.
- En mi caso no pude subir la ponencia a la plataforma porque no funcionaba, debiendo enviarla por correo electrónico a la dirección de Aecpa y a la coordinación del grupo.

- Deben tomarse medidas para asegurar la participación de las ponencias admitidas, como para asegurar su presencia final en el Congreso.
- No estaría mal que se publicase un tomo por Congreso.
- Eliminar la obligatoriedad de presentar el paper, y si se mantiene, que la norma sea aplicada para todos los trabajos presentados. Es una falta de respeto grandísima exigirnos que subamos un paper y llegar a la mesa y que otros ponentes no lo hayan hecho y no pase nada. Seriedad y profesionalidad por favor.
- Reitero la sugerencia sobre la constancia y acreditación del ponente que se matriculó y subió la ponencia en plazo, pero luego, por causas ajenas a su deseo, no pudo asistir finalmente al Congreso.
- Nada al respecto, pero deseo sugerir la elaboración de un libro de actas en pdf en próximas convocatorias.
- Estaría bien que una selección de los mejores papers fuesen a un número de la RECP.

### **Fechas de celebración**

- El congreso, si se celebra en verano, debería terminar un jueves y no un viernes; los viernes es más difícil encontrar billetes y conexiones.
- La celebración del congreso en julio supone un esfuerzo adicional al final del curso que se solapa con otras actividades docentes e investigadoras.
- La realización del congreso en julio ha evidenciado lo incorrecto de esta fecha. Los precios de alojamiento y viaje más caros, limitando la asistencia. Menos gente que en otros congresos, solo favoreciendo a profesores con plaza.
- Es mejor realizar el congreso en septiembre. En julio a mucha gente no le da tiempo a enviar sus ponencias.
- Mejor en julio que en septiembre.
- La fecha no es buena. Coincide con el final del curso. Además, este año era inmediatamente después del de la FES. Mejor separarlos y, en todo caso, celebrarlo en septiembre
- Creo que sería conveniente que la celebración del próximo congreso fuera en otoño.
- Julio es muy mala fecha para los que residimos fuera de España, porque en la mayoría de países aún tenemos docencia.

- Retrasarlo, quizás, una semana o devolverlo a inicios de septiembre (ya ninguna universidad tiene exámenes entonces), si tienes algunas responsabilidades docentes es imposible acudir, al tener las revisiones de examen, firmas de actas, convocatorias de examen extraordinaria y convocatorias de tribunales de TFG o TFM que son imposible posponer (imagino que becarios, investigadores post o colegas consolidados/as, con titularidades o cátedras podrán participar o delegar estas tareas pero lo que estamos en posiciones intermedias nos es difícil no hacerlas, además siendo un congreso nacional). Gracias, en todo caso por la organización.

### **Cuota, requisitos de inscripciones y ayudas a la financiación**

- Sería positivo permitir la participación en el congreso de colegas de disciplinas afines sin necesidad de que se asociaran.
- Los precios para jóvenes deben ser más bajos.
- Que el pago del congreso no obligue a la afiliación (lo cual supone aislar la ciencia política de otras disciplinas). Aumentar las becas y ayudas para estudiantes.
- Sería muy aconsejable que el proceso de ayudas a jóvenes investigadores fuese más transparente. Una vez lo solicitas, sólo puedes esperar a una respuesta vía email. Ignoras por qué se ha concedido a otros y a ti no. Para un becario sin ayuda de su Equipo de Investigación ni de su universidad, y miembro desde hace años de la AECPA es bastante chocante cuando una vez en el Congreso sabes qué otras personas han tenido obtenido la ayuda.
- Que el pago del congreso no obligue a la afiliación (lo cual supone aislar la ciencia política de otras disciplinas).
- Para los becarios predoctorales, con nuestra precaria situación laboral en nuestras universidades y sin ningún tipo de ayuda financiera para la asistencia al Congreso (o una mera rebaja de la inscripción al Congreso), participar supone un esfuerzo económico más que considerable (cuota anual+ asistencia + alojamiento + cena, mínimo son 400€, lo que supone aproximadamente un 40% de una de nuestras nóminas). Especialmente, a tener en cuenta que la asistencia y ponencia es un requisito para nuestro CV.
- Me parece que el coste para participar en el congreso es excesivo, especialmente si tenemos en cuenta que además de la inscripción al congreso hay que pertenecer a la asociación, y que en el caso de la AECPa hay además que pagar una cuota de alta cuando no se es miembro.
- Bajar los precios de inscripción. Los beneficios en cuanto a alojamiento, cena, etc. de gastos han de ser transparentes a todos los socios.

- Los beneficios en cuanto a alojamiento, cena, etc. de gastos han de ser transparentes a todos los socios.
- Que resulte más económico.
- Hoteles en convenio, para reducir costos de viaje. Estoy viviendo en Alemania y es muy costoso por el momento asistir.
- Los costes deberían disminuir.
- Creo que la cena de la AECPA tiene un precio elevado para la mayoría de personas que no tienen un contrato fijo, por lo que acaba provocando que la participación tenga un sesgo de edad importante.
- Pagar cuota de socio más inscripción lo considero muy costoso para el mundo académico y no fueron claro con el proceso que era requisito ser socio para inscribirse. Los congresos deben ser una contribución a la ciencia, intercambio de conocimientos y actualización, fomentar las redes, etc.

#### **Otros temas**

- Estaría bien que hubiera alguna actividad formativa dentro del Congreso.
- I really appreciated the speed mentoring - a great initiative that I hope you continue in the future!
- Quizá podría darse más publicidad a los Congresos. Anunciar su celebración con tiempo, presentar desde el principio un calendario con las distintas fases, cuidar mucho la selección de los organizadores de cada seminario, recoger y poner a disposición de los socios las ponencias presentadas al Congreso.
- Darle una dimensión internacional al congreso. Que el congreso no sea "internacional" "vale" menos para las agencias evaluadoras, para la promoción interna o de en plazas a profesor/a, hay problemas para financiar el viaje en si es "nacional" en algunas universidades... Puede ser organizado por la asociación nacional de politólogos/as de España pero ser un congreso internacional.
- Quizás sería interesante poner en contacto, durante la realización de los Congresos a todos aquellos jóvenes investigadores que acaban de comenzar con su proyecto puesto que hay alumnos que por provenir de universidades medianas/pequeñas o por el ámbito de su investigación apenas cuentan con una red de contactos de su edad y nivel investigador. Pueden surgir sinergias y colaboraciones interesantes, además de una mayor sensación de pertenencia.

- Creo que sería interesante abaratar el precio de la cena, aunque supusiera hacerla en formato cocktail, de modo que pudieran participar más investigadores jóvenes, para quienes los precios actuales son excesivos.
- Realizarlos en ciudades bien conectadas en tren o avión.
- Además, la logística como donde exactamente se celebrará la conferencia debe anunciarse con mucha mayor antelación para poder planificar mejor que hotel escoger, que medio de transporte usar etc.
- Una pena no haber celebrado el congreso en los edificios históricos de la USAL.
- La información de alojamiento ha de ser facilitada a todo el mundo por igual.
- La cena por 45€ fue pésima. El cóctel escaso. Para lo que hemos pagado se tendría que haber esmerado un poquito más la organización.
- El ágape inicial estuvo muy bien pues permitió un rápido saludo a casi todos los colegas. La cena en el Fonseca también fue estupenda.
- En vez de cena debería de hacerse una comida y que fuese más económica. Era muy cara, y el cóctel escaso.
- Por los 180 euros que tuve que pagar de inscripción, podrían haber incluido refrigerios y café en las pausas entre ponencias. Incluso el almuerzo debería estar incluido en ese precio. He asistido a congresos en varias ciudades de Europa en los que, pagando incluso menos, se incluyen todos los almuerzos. Y lo del café es casi insignificante económicamente. Me parece que es un aspecto muy importante que debe ser revisado a futuro.
- El cocktail de bienvenida debería hacerse en un lugar con aire acondicionado.
- Que se realicen en distintos lugares y centros del ámbito estatal.
- Tener un mejor manejo en redes sociales. Ayudaría a aumentar la participación de personas.
- El material un poco escaso, al menos un boli....institucional.
- Entregar un bolígrafo al inicio del Congreso es un aspecto MUY importante, y el comentario generalizado con los colegas.



## **Comentarios generales sobre el congreso**

- Todo salió muy bien.
- Muy mala organización tanto de programa como de personal.
- Todo excelente.
- Enhorabuena por los/as voluntarios/as del Congreso.
- Optimo.
- Felicidades a los organizadores que siempre es una tarea dura, con muchas horas y que no siempre se visualiza.
- Correcta.
- Considero que estaba bien planteada la comunicación en web y la organización (previa al congreso).
- Considero que todo ha estado bien organizado y ha tenido una calidad académica muy buena. esto demuestra que vamos avanzando como disciplina y que la AECPA ha hecho bien su trabajo.
- El desarrollo fue óptimo.
- Se ha echado en falta una mejor coordinación general por parte del Congreso. En nuestro caso, nos vimos sin comentarista al coincidir sobre ella otros grupos en los que ejercía esa función, además del que ella misma coordinaba.

## **5.2. Comentarios y sugerencias sobre las actividades y objetivos de la AECPA (pregunta abierta)**

A continuación de la pregunta en la que se solicitaba que se ordenaran una serie de actividades/objetivos de la AECPA se incluía un espacio para cualquier comentario adicional en relación a este tema. En este apartado se presentan los comentarios literales realizados.

- Quizá debería explorarse la posibilidad de convocar, organizar y/o dar cobertura a congresos de una temática más precisa que los genéricos de Ciencia Política, excesivamente diversos en sus grupos de trabajo y comunicaciones.
- Difusión de la actividad científica
- Organizar un grupo permanente de seguimiento de la actividad legislativa estatal.
- Tratar de que los resultados investigativos tengan un mayor impacto en la sociedad, evitando la endogamia académica.
- El realizar actividades internacionales en colaboración con universidades latinoamericanas
- Difusión de información.
- Se agradecería que se realizasen más actividades propias a lo largo del año y no solo diesen difusión a actividades realizadas por otras instituciones
- Afianzar vínculos con instituciones análogas de América Latina, África, Asia y Europa
- Consolidar el intercambio de información entre colegas de distintas comunas y/países
- Aumentar las becas y ayudas para estudiantes.
- Creo que hacen falta más actividades, a pesar de las promesas de la actual Junta Directiva no se han realizado muchas actividades de interés más allá del Congreso.
- La Revista Española de Ciencia Política debería incluir entre sus contenidos aquellos relacionados con el ámbito de la Inteligencia estratégica.
- Estimular el conocimiento profesional de los socios. Intercambiar experiencias e información sobre métodos y técnicas de investigación. Pasar revista al estado de la disciplina cada cuatro o seis años.

- Informar sobre las actividades de otras Asociaciones de Ciencia Política y Organizaciones afines.
- Más información, publicidad y transparencia sobre los premios.
- Debería haber mayor difusión de las "alianzas" con otras asociaciones para promover mayor asistencia de académicos de otras regiones y países
- Incentivar que los politólogos españoles que compiten internacionalmente y publican en revistas internacionales se incorporen a la AECPA.
- Creo que como asociación la AECPA funciona muy bien. En particular la secretaría que atiende de manera diligente y útil. Un "pero", quizás, es el sesgo cuantitativo/positivista que es bastante fuerte, en particular en relación a los premios y la visibilidad en las actividades de la organización.
- Dedicar un espacio para que los/as estudiantes dialoguen e intercambien ideas, pudiendo presentar trabajos que hayan elaborado durante la carrera, así como sus TFGs / TFM.
- Es necesario que la asociación se comprometa con mayor dinamismo en generar sentimiento de pertenencia de la comunidad politológica.
- Creo que la AECPA debe trabajar también para combatir la precariedad de los politólogos en España, denunciando situaciones como el exceso porcentaje de profesores asociados o la subida de criterios para obtener la titularidad.
- Internacionalizar sus actividades.
- Debe usar sus contactos institucionales para avisar a la APSA y otras organizaciones de los bulos que les han colado los independentistas. El silencio ante los atropellos y las mentiras en aras de una supuesta concordia nunca ha conducido a buenos resultados.
- No quedé nada satisfecha con la respuesta que la Presidenta dio a los académicos extranjeros sobre el asunto catalán...
- Se debe apoyar mucho más al Grupo Permanente de Teoría Política en las iniciativas que lleven a cabo para visibilizar sus tareas investigadoras y reforzar su presencia en las Revistas españolas (RECP), en especial a los miembros más jóvenes, pero sin olvidar las iniciativas de los miembros con más experiencia.
- Promover el reciclaje del profesorado exigiendo periodos de formación cada cierto tiempo, no solo años sabáticos de investigación.

- Me parece que no hay una diferenciación importante de los costos para estudiantes de Doctorado. Teniendo en cuenta la reducción de apoyo financiero y la precariedad que existe para los doctorandos, se podría reconsiderar esto para los pagos a realizar vinculados con la Asociación. Por otra parte, también más actividades de interacción entre socios seniors con investigadores más jóvenes, a fin de promover un recambio intergeneracional
- Que los estudios internacionales van más allá de América Latina. Un poco de apoyo para los investigadores y profesionales que nos estamos dedicando a la región del MENA, Golfo e Irán.
- Me gustaría que la AECPA fuese un lugar de acogida para jóvenes politólogas que, recién graduadas, estamos algo perdidas en el mundo de la ciencia política. Me gustaría recibir, tal vez, más información sobre actividades, “call for papers” y congresos. Aun así, el Congreso de la AECPA ha sido una experiencia inolvidable y repetiré sin duda.
- Si los objetivos de la asociación son únicamente los que están en la pregunta de más arriba, es para darse de baja. ¿Dónde quedó hacer profesión? ¿No existe nada más allá de la docencia y la investigación? La proyección de la asociación y la profesión es ridícula en la sociedad.
- Generar reuniones y redes más inclusivas de trabajo y temáticas, por territorios, transversales, etc.
- Deben ampliar los beneficios para personas de otros países, no sé si renovarían mi inscripción anual. ¿Cuál es el valor? Además la revista parece ser muy inaccesible para publicar.
- Subir la calidad de la Revista.
- Debería plantearse una comunicación más “amigable” en términos visuales que permitiese trasladar una visión sobre el estado de la cuestión de lo que estén trabajando los socios y los grupos de trabajo permanentes.
- 1. Modernización de la gestión vía electrónica para reducir gastos; 2. Mayores prestaciones a los socios; 3. Mejorar la calidad del Congreso, seleccionando más exigentemente coordinadores de Áreas, grupos de trabajo, ponencias, articulando mejor los grupos de trabajo...
- Más actividades enfocadas a reforzar la difícil situación de los recién titulados y ayudarlos en su primer contacto con el mundo laboral, ya sea público o privado.
- Objetivo prioritario: Incluir a la RECP en el JCR es vital. -Aspectos mejorados: Enhorabuena por el trabajo en la mejora de la transparencia y el control de gasto.

-Aspectos mejorables: Incluir en el equipo de la AECPA a colegas jóvenes, con mayor proyección internacional y punteros en la investigación.

- Las diversas sensibilidades no pueden ser un argumento para no tener un posicionamiento firme ante ataques a la convivencia. Hemos admirado a nuestros colegas que han teorizado sobre las transiciones y la democracia y poco hemos tardado en olvidar que, un paso más allá de la ley está el precipicio del autoritarismo. Cuando se ataca la Constitución y las leyes no hay sensibilidades.
- Deberían de promoverse más actividades conjuntas entre grupos de trabajo, debería de promoverse la continuidad.
- Intentar, en la medida de lo posible, ofrecer oportunidades a los jóvenes investigadores que se están iniciando.
- Además del seminario de doctorandos podría hacerse también uno de estudiantes de master, vinculado a su TFM. Sería interesante que la AECPA ofreciera becas para la realización de seminarios, jornadas o cursos de formación para estudiantes.
- La AECPA como asociación debería estar más presente en los medios dando a conocer la profesión.
- Acercar la AECPA a las universidades y facultades a fin de que al menos la mayor parte de los estudiantes conozcan la misma y sepan lo que puede aportarles en su carrera académica e investigadora.
- Creo que las actividades prioritarias de la AECPA deben ser la promoción de la Revista y los Congresos, sin que esto signifique haya que preterir las otras actividades.
- Mayor proyección pública y más actividad de desarrollo de la comunidad científica
- En este momento pertenezco a cuatro asociaciones diferentes (dos españolas, dos internacionales) con un coste de 270 euros al año. A ello hay que añadir el pago de cada congreso. Y, sin embargo, más allá del congreso que cada una de ellas organiza, la pertenencia a la asociación sirve fundamentalmente para recibir *newsletters*. Creo que hay que encontrar soluciones para no fomentar este tipo de pertenencias ficticias, y facilitar el acceso y participación en este tipo de eventos académicos que resultan costosos en un ámbito laboral cada vez más precario.
- Muchas gracias por vuestro trabajo.
- Felicidades por su labor. No tengo más comentarios.
- Ánimo y ¡seguid !