

DATAMEX®



Análisis de coyuntura mensual sobre México

ISSN: 1135-8130

N° 015 (3ra Época) Diciembre de 2016



- A** **Presentación**

- B** **Rosario Marín**
2016, un año de aprendizajes y sorpresas

- C** **Liébano Sáenz**
El descontento y la comunicación

- D** **Luis Enrique Mercado**
Gasolina, alimento a demagogia y populismo

- E** **Samuel Aguilar Solís**
La democracia y el populismo

- F** **Víctor Alejandro Espinoza Valle**
Ya son cuatro

- G** **Armando Román Zozaya**
2018: la crisis que viene

- H** **Marcos Marín Amezcua**
Economía bajo el PRI: reforma energética en desabasto y alzas injustas

- I** **Iván Roberto Álvarez Olivas**
Un apunte sobre las ciberamenazas políticas

- J** **Guillermo Rodríguez**
Cálculo de tasas de crecimiento electoral

CESMUE

Centro de Estudios de México en la Unión Europea



Presidente Institucional FOM

José Varela Ortega

Directora General FOM

Lucía Sala

Director CESMUE

José Francisco Parra

Coordinadora Institucional CESMUE

Luisa Treviño Huerta

Coordinador de Investigación CESMUE

Saúl Oliveros

Consejo editorial

José Varela Ortega, Jorge Olvera García, César Astudillo Reyes, Jannet Valero Vilchis, Fernando Vallespín Oña, Luis Castro Obregón, Montserrat Fernández, Carlos Camacho Gaos, Arnulfo Valdivia Machuca, Santiago Portilla, Víctor Alejandro Espinoza Valle, José Retana, Iván Álvarez Olivas.

Coordinación editorial

Guillermo Rodríguez, José Luis Bazo Barba, Manuel Rodríguez Posse.

CESMUE

Centro de Estudios de México en la Unión Europea

Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón

Fortuny 53, 28010 Madrid, España

Tel +34 917004138 / 68, Fax +34 917003530

cesmue@fogm.es

datamex@fogm.es

Los textos son responsabilidad de los y las autoras y no necesariamente reflejan los puntos de vista de DATAMEX. Quienes colaboran en esta publicación lo hacen con total y absoluta libertad de expresión y pluralidad.

Presentación

Tenemos el gusto de presentar el número quince de la revista digital Datamex. En este ejemplar los temas desarrollados corresponden a un balance de los acontecimientos del año 2016, en relación a la política, la economía y el ambiente social de México; también se analizan tópicos relacionados con la política internacional.

Para esta entrega se hace una recapitulación de los sucesos que marcaron el año 2016 en el plano internacional: se examina el resurgimiento del populismo como un fenómeno de ideología dual que está presente en países con gobiernos de izquierda y derecha. Se indaga también acerca de la intromisión de Rusia en la reciente elección de los Estados Unidos como una premisa de la llamada ciberguerra que se está desarrollando actualmente por la potencia Euroasiática.

En los temas relacionados con México, el descontento generado por el aumento a los precios de la gasolina es visto en su relación directa con el uso de la tecnología para la comunicación de los acontecimientos sucedidos. Se presenta también un análisis de las razones del incremento en el costo del combustible y sus beneficios en el sector, independiente a la demagogia y populismo oportunistas. Asimismo, se analiza el panorama económico y político que se avecina.

En el plano político, se examinan los exabruptos causados por la indecisión de la dirigencia nacional del Partido Acción Nacional en torno al próximo candidato presidencial que estaría participando en los próximos comicios del año 2018.

Por último, en la nota metodológica de este número se documenta el procedimiento utilizado para el cálculo de tasas de crecimiento electoral como insumo explicativo del avance y retroceso en el rendimiento de las fuerzas políticas.

Les invitamos a la lectura, estudio y discusión de los artículos de Datamex, esperando que sea de su agrado e interés.

José Francisco Parra, Director CESMUE

001

2016, un año de aprendizajes y sorpresas*

“Entendí, con gran dolor, que el racismo, la xenofobia y el odio, subsisten en grandes franjas de la población estadounidense”

Por Rosario Marín

En pocas horas el 2016 se irá y, por ejemplo, nos dejará desde la amargura por el interminable conflicto en el Medio Oriente, la sorpresa por la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea, las maravillas de los juegos Olímpicos en Río de Janeiro, el alivio por la firma de la paz en Colombia, el sufrimiento devastador por la pérdida de vidas

Lo más importante de todo ejercicio retrospectivo radica en identificar aquellos aprendizajes y lecciones que han de servirnos para superarnos como personas y sociedad.

humanas en el mercado de pirotecnia de Tultepec, el accidente aéreo del equipo de futbol Chapecoense y la masacre en la feria de Berlín, el horror por tantas víctimas de violencia y crimen en el orbe, hasta el *shock* por la elección presidencial de Estados Unidos.

Pero lo más importante de todo ejercicio retrospectivo radica en identificar aquellos aprendizajes y lecciones que han de servirnos para superarnos como personas y sociedad. Con lustros acumulados en la faz de la tierra, no pierdo mi capacidad de asombro ante las nuevas experiencias que nos va

*Artículo publicado en *Milenio*, el 28 de diciembre de 2016.

deparando la apasionante aventura de vivir.

Así, este año aprendí que todo fenómeno político se debe tomar muy en serio, pues vacilar o dudar aún en la democracia puede llevarnos a consecuencias inesperadas, indeseables y atentatorias de la dignidad humana.

Comprendí que las encuestas electorales sirven de poco y cada votante merece ser conquistado, ya que ningún resultado está escrito con antelación.

Entendí, con gran dolor, que el racismo, la xenofobia y el odio, subsisten en grandes franjas de la población estadounidense, lo cual obliga a encontrar las causas para revertir tan oscuros sentimientos.

Reafirmé, gracias al honroso reconocimiento “Elvia Carrillo Puerto” que el Senado mexicano me entregó en el Día Internacional de la Mujer, mi orgullo por provenir de las clases populares de México, y que falta más trabajo para alcanzar la

igualdad sustantiva entre mujeres y hombres.

Descubrí que el privilegio de ser madre renace y se recrea de forma sublime en el amor a los nietos, como fue con el nacimiento de Robert Alejandro, quien me trajo nuevas fuerzas para seguir aportando mi granito de arena por un mundo más justo y solidario para nuestros niños y jóvenes.

Estoy optimista. Y mi optimismo, parafraseando a Ronald Reagan, proviene no sólo de mi gran fe en Dios, sino también de mi gran y duradera fe en el ser humano.

¡Bienvenido sea el 2017!



Rosario Marín

Mexicana. Fue Tesorera del Gobierno de los Estados Unidos de América.

Activista en favor de los derechos de las mujeres, los migrantes y las personas con discapacidad.

E-mail: rosariomarin978@gmail.com

Twitter: [@RosarioMarin1](https://twitter.com/RosarioMarin1)

El descontento y la comunicación*

“Esta circunstancia obliga a una estrategia de comunicación e información diferente, porque se está ante una sociedad distinta, que procesa los datos y tiene una interacción social diferentes.”

Por Liébano Sáenz

El descontento por el incremento en el precio de los combustibles ha sido el signo de la semana primera del año. Se acompaña de manifestaciones públicas y de actos vandálicos que, aunque aislados, han cobrado relieve en las redes sociales mucho más allá de lo que acontece. La realidad virtual del mundo digital desplaza a los hechos y crea un ambiente de psicosis que altera la

tranquilidad y que, por el miedo que propicia, ha alterado la normalidad de personas y negocios. Los hechos vandálicos se sobredimensionan y esto en sí mismo genera consecuencias perniciosas.

Esto acontece en medio de una crisis seria, profunda y amplia de las instituciones públicas y sociales. Los ataques se centran en el Presidente, lo cual parece natural porque es quien

personifica la institución más relevante del sistema de gobierno y de representación política. Sin embargo, en este caso el problema refleja también la pérdida de fuerza y confianza de los medios de información otrora dominantes, la prensa, la radio y la tv.

La credibilidad que las personas le dan a las imágenes e información que circula en los móviles es abrumadora a pesar de que en la

*Artículo publicado en *Milenio*, el 7 de enero de 2017.

mayor de las veces es exagerada, son hechos aislados y en algunos casos francamente falsos. En particular deben preocupar los casos que ha identificado la autoridad de arengas al desorden y al vandalismo, lo que debe diferenciarse con claridad del derecho legítimo a la crítica y propuesta. A todo esto se le añade el grosero escarnio que se hace a autoridades en un desahogo colectivo que si bien comprensible, en nada contribuye al momento que se vive y que, lo que es peor, abona un sentimiento negativo y destructivo que no conviene al país.

Como tal, en los acontecimientos convergen dos inercias: la crisis de confianza y credibilidad de las instituciones públicas y sociales, así como el cambio en la sociedad, con una tecnología al acceso de cualquiera, que le otorga una perspectiva diferente a las cosas, a los problemas y renueva las formas de exigir a las autoridades. No es que haya en los desórdenes una conspiración en el sentido de una voluntad perversa que promueve y articula el caos; lo que sí hay es una realidad disruptiva que se recrea en las redes sociales y que ante acontecimientos de sensibilidad como el incremento de precios y el malestar que le acompaña, genera flujos de información y comunicación que, por una parte, dan un curso emocional al enojo y, por otra, reproducen e interpretan de manera desproporcionada las

manifestaciones de rechazo y los actos vandálicos asociados.

En este contexto, el mensaje político institucional tiene poca eficacia. Menos cuando se remite a la razón y no se acompaña de acciones claras y concretas que hagan sentido al gobernado. El gobernante encara una doble dificultad: la ineficacia del mensaje y la predisposición hostil de las redes sociales a todo lo institucional. También es necesario destacar que a pesar del enojo y de la desconfianza, la mayoría de las personas no compra la idea que ha circulado en redes de que es el mismo gobierno quien está propiciando el ambiente de miedo con objetivos políticos autoritarios y, por otra parte, repudia a los vándalos que se aprovechan del rechazo al incremento de los combustibles.

En este contexto, el mensaje político institucional tiene poca eficacia. Menos cuando se remite a la razón y no se acompaña de acciones claras y concretas que hagan sentido al gobernado.

La situación debe preocupar a todos. En fechas pasadas un directivo de un influyente medio de comunicación advirtió sobre los riesgos y peligros de la información digital por apartarse del rigor propio del periodismo. Los hechos recientes lo muestran, aunque no lo prueban. Es cierto, se requiere de madurez y fortaleza de la sociedad frente a la información digital. Confío que es un proceso de aprendizaje y por ello es muy importante que los

acontecimientos sirvan de didáctica social para mejorar la manera como procesamos y digerimos la comunicación en estos tiempos. Se trata de no asumir una actitud pasiva que dé validez a todo lo que allí circula, corroborar con la información periodística profesional digital o convencional, tener criterio propio sobre la realidad y los hechos. Esta es la única manera para impedir que la realidad virtual se sobreponga a lo que acontece y lograr que sus efectos disruptivos sean potenciados de manera positiva.

Las razones del aumento de las gasolinas son técnicamente sólidas y representa una decisión muy difícil pero indispensable para mantener la estabilidad macroeconómica. Pero para efectos de comunicación gubernamental, debía tenerse en

claro que la memoria de crisis económica prácticamente ha desaparecido del imaginario colectivo. La última se padeció hace más de dos décadas, asociada a una política monetaria que no se quiso ajustar por razones de oportunismo político frente a eventos desestabilizadores como el magnicidio de Luis Donaldo, el levantamiento zapatista y el asesinato de José Francisco Ruíz Massieu.

Que las razones del incremento sean válidas y atiendan a un criterio de elemental responsabilidad, para el público no las hace convincentes, no se creen y casi todos asumen que son injustas. Tampoco tiene recepción la tesis de que el subsidio que se retiró sólo beneficiaba a los que tienen mayores ingresos. El desencuentro entre las autoridades y la sociedad ocurre porque las razones no sirven para responder a un estado emocional. Ya desde hace tiempo, con insistencia, hemos referido al singular estado de ánimo o humor social de la población. Esta circunstancia obliga a una estrategia de comunicación e información diferente, porque se está ante una sociedad distinta, que procesa los

datos y tiene una interacción social diferentes.

gobierno hay pistas para abonar al



Liébano Sáenz

Abogado, administrador y analista político, ha ocupado diversos cargos públicos.

Desde hace una década publica columnas especializadas de la coyuntura política del país, en la cadena Grupo Editorial MILENIO.

Twitter: [@liebano](https://twitter.com/liebano)

Los desafíos de la comunicación y de la información son abrumadores. No hay soluciones mágicas ni sencillas frente a un escenario inédito y donde los instrumentos convencionales han perdido eficacia y hay una carga emocional de descontento y desencanto. De parte del

reconocimiento y a la recuperación de credibilidad: menos palabras y más acciones que acrediten la lucha contra la impunidad en todas sus manifestaciones, y un gobierno austero y eficaz para hacer frente a las necesidades y aspiraciones del mosaico social que somos los mexicanos.

Gasolina, alimento a demagogia y populismo*

“El monopolio petrolero estatal, Pemex, no sólo era, lo es aún, profundamente ineficiente y profundamente corrupto”

Por Luis Enrique Mercado

La decisión de liberar los precios de la gasolina alimentó la demagogia, el populismo y las mentiras que siempre están presentes en una sociedad, pero que hoy parecen dominar el pensamiento colectivo de México.

Subir precios o aumentar impuestos son decisiones que nunca dejarán contento a nadie, pero no significa que sean decisiones incorrectas.

La Reforma Energética no se hizo para que los combustibles estén baratos. Se hizo para que el país pueda obtener una adecuada renta petrolera, para evitar que se gaste dinero subsidiando combustibles baratos. Se abrirá la competencia en el sector y el consumidor podrá elegir qué gasolina compra y en qué gasolinería lo hace.

El gobierno de **Enrique Peña Nieto** tuvo la habilidad de plantear y lograr en el Congreso la aprobación de una de las grandes reformas que el país necesitaba, la energética, cuyo principio fundamental es que el gobierno deje de ser el único que explora, explota,

transforma y vende los productos energéticos.

Hacia décadas que ese modelo se había agotado.

El monopolio petrolero estatal, Pemex, no sólo era, lo es aún, profundamente ineficiente y profundamente corrupto; todo

*Artículo publicado en *Dinero en Imagen*, el 2 de enero de 2017.

el aparato productivo del país, todos los consumidores, sufren dichas ineficiencias y estaban cerradas las puertas para modelos de mayor eficacia y beneficio para las finanzas y los consumidores nacionales.

Liberar los precios de la gasolina para que reflejen el costo real del producto, incluyendo el de transporte es una decisión difícil, pero que debe hacerse para no destinar, como se ha hecho en algunos años, cientos de miles de millones de pesos a subsidiar el precio de los combustibles.

Ese subsidio es como poner dinero en el bolsillo del 20% de la población más acomodada del país. Ochenta centavos de cada peso de subsidio a la gasolina quedan en manos de ese grupo.

Cuando la demagogia, el populismo y la mentira hacen su agosto con la decisión de liberar los precios, se escuchan necedades y mentiras como la de **López Obrador** de que cuando él sea Presidente la gasolina costará cinco pesos o de grupos que ven en esa medida el fracaso de la Reforma Energética.

Y eso no justifica la pésima estrategia de comunicación de un gobierno que torpemente prometió que la gasolina no subiría y que nunca aumentarían los impuestos.

Como todos los productos, la gasolina tiene un costo y ese costo lo debe pagar quien la consume. Es irracional pedir que el gobierno pague una parte de ese precio.

Mantener la gasolina barata con subsidio público es igual a pedir que estén baratos la leche, el pan, la carne y que para ello, el gobierno destine dinero público.

Habrà veces que suba y ocasiones que baje; también, se abrirà la competencia en el sector y el consumidor podrá elegir qué gasolina compra y en qué gasolinería lo hace.

Pemex deberá dejar de ser el monopolio estatal y entrar a un esquema de competencia que lo haga cada vez más eficiente y, seguro, menos corrupto.



Luis Enrique Mercado

Es periodista especializado en economía y finanzas. Fue fundador de El Economista, diario al que dirigió 20 años. En la actualidad es presidente y director general de los diarios Imagen y El Centinela del Pueblo, que se editan en Zacatecas y colabora todos los martes en el programa de Eduardo Ruíz Healy en Radio Fórmula.

E-mail: luemr@gmail.com

La Reforma Energética no se hizo para que los combustibles estén baratos. Se hizo para que el país pueda obtener una adecuada renta petrolera, para evitar que se gaste dinero subsidiando combustibles baratos.

El precio de la gasolina se moverá de acuerdo a los precios internacionales del petróleo, el costo de la refinación y de la distribución y la ganancia de los expendedores de gasolina.

Pero los combustibles baratos se quedaron en la historia.

Es una tontería suponer que, porque tenemos algo de petróleo, lo debemos usar para tener gasolina barata.

Sin duda, la decisión impactará la inflación, pero será por una sola vez y no se producirá la explosión de alza generalizada de precios que la demagogia y el populismo pronostican.

La democracia y el populismo*

“Es pues la hora de la reflexión profunda de recuperar en el mediano plazo la ruta que le permita a la sociedad avanzar a un sistema de libertades”

Por Samuel Aguilar Solís

Asistimos a un momento crítico para la democracia liberal, el modelo de gobierno que en los últimos lustros ganó presencia en el mundo, particularmente con la caída del muro de Berlín y todos los países de Europa de Este que vieron derrumbarse la utopía del comunismo, pero también con la caída de las dictaduras o de los regímenes autoritarios en América Latina, está en un momento difícil.

Las últimas noticias de aliento para la hegemonía y consolidación de la democracia

Ha resurgido pues como fenómeno político global el populismo, en unos países con un discurso más hacia la “izquierda”, como en América Latina, Grecia y España con Podemos, pero en la mayoría a la “derecha”, que al ir avanzando en espacios de poder ha llegado a la Presidencia de los Estados Unidos de Norteamérica...

como sistema político lo observamos con los movimientos en los países árabes, conocidos como la primavera árabe; pero en éste último caso la esperanza democrática se convirtió en pesadilla de terror; Egipto, Siria, Irak y Libia son los ejemplos escandalosos de este fracaso.

Las oleadas migratorias particularmente de estos países en conflicto hacia Europa,

despertaron los sentimientos xenófobos, racistas y nacionalistas que anidaban en algunos sectores de la sociedad, pero fueron sobre todo los efectos de la globalización económica los que tanto en Europa como en los Estados Unidos de Norteamérica hicieron resurgir los movimientos políticos adormecidos en los años de bonanza económica, de estabilización política, de paz y de

*Artículo publicado en *El Sol de la Laguna*, el 8 de diciembre de 2016

beneficios sociales otorgados por el Estado de Bienestar surgido en la posguerra.

Dichos movimientos tomaron como banderas la lucha contra la migración que traía a sus países (estados-nación), no sólo mano de obra barata, que compite con la fuerza laboral local, sobre todo de presión a los salarios a la baja, sino también de culturas, valores, costumbres y religión que irrumpen en las sociedades del mundo occidental desarrollado desequilibrando su manera de ser, su “modo y estilo de vida”, pero dejando al desnudo también a un sistema político incapaz de gestionar esta realidad, pero la gota que derrama el vaso sin duda es la crisis del 2008, que evidencia la fragilidad del Estado para controlar a un poderoso capital financiero especulador que aparejado a la globalización de bienes manufacturados y a los intercambios comerciales ha traído como resultados una grave desigualdad social y pobreza, no sólo en los países “maquiladores”, sino también en sus países de origen, ya que el desmantelamiento de plantas industriales o de nuevas inversiones en países con mano de obra barata y apoyos gubernamentales ha ido creando grandes masas de desempleados y/o gobiernos endeudados que para mantener el nivel de gasto en infraestructura y social por derechos adquiridos o presiones sociales y políticas ha generado presiones al modelo tradicional de gobernar, amén de hacer evidente la cauda de intereses entre la “casta gobernante” y el gran capital, como resultado de

todo ello, nuevos actores políticos se han hecho presentes, llevando el discurso de la defensa del “pueblo” como elemento homogéneo, frente a la corrupción, impunidad e ineficiencia de las élites dominantes, en donde se incluye obvio a las “clases gobernantes”.

La ciudadanía está en la situación de poder dar cauce a su desarrollo político o a la resolución de cambio en sus sistemas políticos.

Ha resurgido pues como fenómeno político global el populismo, en unos países con un discurso más hacia la “izquierda”, como en América Latina, Grecia y España con *Podemos*, pero en la mayoría a la “derecha”, que al ir avanzando en espacios de poder ha llegado a la Presidencia de los Estados Unidos de Norteamérica y ha puesto sin duda, y ese es al parecer el verdadero peligro, en una crisis al modelo de democracia liberal como hasta hoy la hemos conocido.

Cada país está viviendo sus propias circunstancias, y cada uno de ellos con sus historias, grado de desarrollo constitucional e institucional, con su clase política y sobre todo con su ciudadanía, está en la situación de poder dar cauce a su desarrollo político o a la resolución de cambio en sus sistemas políticos, pero es claro que la presencia del fenómeno populista y de sus carismáticos líderes “iluminados” hará que el modelo democrático sea revisado, los efectos de esto ya están presentes en Venezuela, pero también se dejan ver ya en Europa y en los Estados Unidos de

Norteamérica, es por ello que más allá de lo evidente que en México estamos preocupados (al parecer excepto el gobierno) por la “volatilidad” del peso, la posibilidad de la construcción de un muro en la frontera (donde aún no hay), o la deportación de paisanos y el desmantelamiento de empresas exportadoras, o de la apertura y modificación del Tratado de Libre Comercio, o del blindaje de la frontera que impedirá o hará más difícil el paso de la droga a Estados Unidos llevando a los cárteles a “ampliar el mercado interno” en nuestro país con la consecuencia de agravar la violencia por el control de “plazas” y la inseguridad incrementada, mas allá de todo esto y más, sin duda, lo que debemos es hacer también un espacio para el análisis, la discusión del futuro de la democracia, no solo en nuestro país, sino de La Democracia con mayúsculas como modelo, como régimen político en Occidente que con la llegada de estos populistas y de entender las verdaderas causas, las raíces que originaron y están originando estos movimientos populistas, podamos elaborar una alternativa para ver el futuro, no para regresar al momento anterior al quiebre democrático y para poner también en su justa dimensión lo que es la democracia y no exigirle de más.

Es pues la hora de la reflexión profunda de recuperar en el mediano plazo la ruta que le permita a la sociedad avanzar a un sistema de libertades, de justicia, de apego estricto al estado de derecho y a la distribución de la riqueza generada para que si bien no alcancemos la “Ciudad ideal”, podamos edificar sin duda una mucho mejor que la que ya tenemos.



Samuel Aguilar Solís

Licenciado en Economía. Ha sido Diputado Local en la LIX legislatura de Durango, Senador de la República en las LVI y LVII Legislaturas y Diputado Federal en la LVIII y LX Legislaturas. Destaca su labor como profesor de Economía y Maestro-Investigador. Es colaborador editorial en periódicos de circulación local y articulista de “El Financiero”.

E-mail: s_aquilar56@hotmail.com

Ya son cuatro

“No parece sencillo conocer el desenlace de la disputa por la candidatura panista”

Por Víctor Alejandro Espinoza

Como la mayoría de los partidos políticos, Acción Nacional se encuentra en busca de su candidato(a) presidencial para 2018. La selección de candidatos es uno de los momentos de mayor conflictividad, que puede desembocar en crisis y provocar la pérdida de las elecciones. Unos comicios exitosos dependen en gran medida de que el partido en cuestión salga unido o con amplios consensos en torno a los procedimientos empleados y en torno a los candidatos seleccionados.

En el Partido Acción Nacional hay cuatro precandidatos visibles, que hasta hace muy poco eran únicamente tres: Margarita Zavala

En el Partido Acción Nacional hay cuatro precandidatos visibles, que hasta hace muy poco eran únicamente tres: Margarita Zavala Gómez del Campo, Ricardo Anaya Cortés, Rafael Moreno Valle y . Ernesto Ruffo Appel.

Gómez del Campo (Ciudad de México, 1967), esposa del ex presidente Felipe Calderón Hinojosa; Ricardo Anaya Cortés (Querétaro, 1979) y Rafael Moreno Valle (Puebla, 1968). En las últimas semanas se ha sumado un cuarto pretendiente, Ernesto Ruffo Appel (San Diego, Cal., 1952), primer gobernador panista en la historia de México y actual Senador de la República.

No parece sencillo conocer el desenlace de la disputa por la candidatura panista; hay elementos para pensar que será un camino complicado porque los dos

punteros (Zavala y Anaya) lucen fuertes al interior de su partido, sobre todo el segundo pues ostenta el cargo de presidente del PAN y sabemos que se utilizará toda la maquinaria para que finalmente se alce con la nominación. Según las encuestas, Zavala cuenta con muchas simpatías extra partidistas, pero esas no dan para ganar. Entre Rafael Moreno Valle y Ernesto Ruffo podría surgir el “caballo negro” que pudiera convertirse en la alternativa panista en caso de una fuerte polarización entre Zavala y Anaya.

*Artículo publicado en *Frontera y La Crónica de BC*, el 21 de diciembre de 2016.

Margarita Zavala ha sido diputada local en la Asamblea del Distrito Federal y diputada federal, ambas posiciones obtenidas a través del principio de representación proporcional; su experiencia en la Administración Pública es nula; su trayectoria más relevante está ligada a su esposo Felipe Calderón, ex presidente de México; más que una fortaleza es su principal debilidad pues no se puede desligar de la evaluación negativa que tienen muchos mexicanos del periodo 2006-2012. No se ha deslindado de lo que fue la política de combate al crimen organizado que encabezó su marido y que costó miles de muertos y la sistemática violación de los derechos humanos; tampoco de la corrupción que caracterizó a su administración. Considero que esto se refleja de manera nítida en el sobrenombre que le endilgó el Subcomandante Galeano del EZLN: La Calderona.

Ricardo Anaya Cortés, actual presidente del PAN, ha sido en dos ocasiones diputado local en su natal Querétaro y diputado federal por el principio de representación proporcional, aunque en Querétaro logró sus escaños por mayoría relativa. Su principal punto débil al parecer es el origen de su temprana riqueza. Es dueño de múltiples propiedades y comercios que dice, le permiten viajar semanalmente a visitar a su familia a Atlanta, lugar

donde residen su esposa y sus tres hijos. La explicación que dio para justificar sus ausencias del país a nadie satisface.

El gobernador de Puebla, Rafael Moreno Valle es el que cuenta con mayor formación académica (Doctor en Leyes por la Universidad de Boston), diputado local (de representación proporcional), federal (de mayoría relativa) y Senador. Tiene la desventaja de no ser panista de cuna, pues de ser distinguido priista, se adhirió al PAN apenas en 2006. Esto no es bien visto por muchos militantes panistas.

En los últimos días Ernesto Ruffo Appel ha levantado la mano diciendo que él quiere y puede ser el candidato de su partido. Ruffo

Appel fue alcalde de su ciudad, Ensenada en el periodo 1986 a 1989; y en este último año se convirtió en el primer gobernador de oposición. Despertó grandes simpatías entre buena parte de la población a través de un movimiento que se le conoció como la “*ruffomanía*”.

Actualmente es Senador de la República; en las tres ocasiones ha ganado por el principio de mayoría relativa. Hace un par de días precisó que será en el mes de febrero cuando anuncie su decisión final de participar y remató con el estilo que le caracteriza: “Si quieren quiero, pero tienen que querer”.



Víctor Alejandro Espinoza Valle

Investigador titular de El Colegio de la Frontera Norte e Investigador Nacional por el Sistema Nacional de Investigadores.

Es articulista semanal de La Jornada de Baja California, Diario Monitor Económico de Baja California, Ágora de Baja California, Zona Franca de Guanajuato, 15 Diario de Monterrey; Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI); Newsmexico.com.mx y cienciapolitica.mx

E-mail: victorae@colef.mx

Twitter: [@victorespinoza_](https://twitter.com/victorespinoza_)

2018: la crisis que viene

“Se nos vienen tiempos muy difíciles. ¿Qué tanto? Depende de nosotros mismos, en buena medida”

Por Armando Román Zozaya

México vivió una crisis al finalizar el sexenio de Miguel de la Madrid. En 1994, de nuevo hubo crisis. En 2000, las cosas transitaron sin problemas. No obstante, 2006 y 2012 fueron años muy delicados. Es normal pues que, cuando termina un sexenio, enfrentamos dificultades. ¿Habrá problemas en 2018? ¿Vale la pena considerar esta pregunta desde ahora?

2018 va a ser terriblemente difícil para México. Bien haríamos en tener esto presente y, sobre todo, prepararnos. ¿Exagero? No soy el único que ve las cosas así: un amigo al que admiro por su inteligencia y capacidad de análisis, académico doctorado por la Universidad de Oxford, considera, de hecho, que

En el peor escenario, podríamos enfrentar una crisis de balanza de pagos, como en 1994.

México enfrentará en el mediano plazo el escenario más difícil de los últimos 100 años.

Si Donald Trump deporta mexicanos en masa y rápidamente, la economía mexicana sufrirá un golpe brutal. Asimismo, como me lo hizo ver el amigo que ya he mencionado, si EEUU comienza a producir más petróleo como resultado de que Trump no cree en el cambio climático, el precio del crudo caerá y esto también será un problema para México. Y si Trump lograra anular el TLC, u obligarnos a una renegociación que no nos favorezca, la economía del país podría, simplemente, terminar en la lona. Todo esto estaría tomando forma en 2018.

López Obrador será candidato presidencial, a menos de que su salud se lo impida. Si gana la elección, habrá inestabilidad económica inmediata; muchos inversionistas no le darán el beneficio de la duda: el peso se desplomará (más). En el peor escenario, podríamos enfrentar una crisis de balanza de pagos, como en 1994. Si Obrador pierde la elección, dirá que hubo fraude. Considerando la total falta de credibilidad de Enrique Peña, de la clase política y, para muchos, del INE, es posible que las protestas de AMLO estallen y se dé una crisis política muy seria, la cual desataría problemas económicos graves (le

doy mi pronóstico para 2018, amigo lector: gana López Obrador).

Hay que considerar también la renuncia del gobernador del Banco de México, efectiva a partir de mediados de 2017. Si el presidente Peña Nieto desea que la economía del país funcione adecuadamente, tiene que proponer como nuevo gobernador a una persona que brinde confianza a los inversionistas, que esté preparada para el cargo, que tenga experiencia en el ramo. El problema es que no es obvio que eso es lo que hará Peña Nieto: la tentación de proponer a alguien que sea “amigo” del PRI es grande. Si el presidente no propone para Banxico a alguien que transmita credibilidad, provocará problemas incluso si su propuesta no prosperase. ¿Estamos seguros de que Peña Nieto hará lo que México necesita, y no el PRI, con relación a Banxico?

Finalmente, es posible que grupos subversivos que están esperando el “momento adecuado” para actuar,

Es posible que grupos subversivos que están esperando el “momento adecuado” para actuar, o para profundizar sus acciones, vean en 2018 ese momento. Esto acarrearía más problemas.

o para profundizar sus acciones, vean en 2018 ese momento. Esto acarrearía más problemas.

¿Qué hacer? 1) reconocer que hay factores fuera de nuestro control (Trump) y algunos que podríamos minimizar (los grupos subversivos, por ejemplo); 2) evaluar qué sí está en nuestras manos plenamente (que las elecciones sean limpias, que si hay inconformidades al respecto se canalicen por las vías institucionales, que el nuevo gobernador de Banxico esté a la altura, etcétera) y 3) diseñar una estrategia de contención de daños. Por ejemplo, es indispensable que la clase política se

comprometa, sencillamente, a no reventar al país y a trabajar en conjunto para hacer frente a Trump.

Se nos vienen tiempos muy difíciles. ¿Qué tanto? Depende de nosotros mismos, en buena medida. ¿Haremos algo al respecto?



Armando Román Zozaya

Titular de “Desde la tribuna,” columna publicada en el periódico “Excélsior”, México.

Twitter: [@aromanzozaya](https://twitter.com/aromanzozaya)

007

Economía bajo el PRI: reforma energética en desabasto y alzas injustas

“Economía bajo el PRI: reforma energética en desabasto y alzas injustas”

Por Marcos Marín Amezcua

Introito

El PRI desde 2012, desarticuló el crecimiento de México y complicó las condiciones prevaletientes para que no despegara la economía nacional. Afectó todas las variantes y generó desabasto de combustible con erráticas reformas.

La respuesta de sus afines consiste en sostener verdades de Perogrullo: un presidente no puede hacer todo por el país que gobierna. En respuesta a semejante postura por menos, consiste en que puede

establecerse que: un presidente sí puede ver por los intereses nacionales, puede prever (si su equipo es el adecuado) los vaivenes de la economía mundial para adelantarse a ellos y desde luego, puede combatir la corrupción, evitando así que parte del deterioro económico que padecemos desde 2012 al regreso del PRI a Los Pinos, sea causado por torceduras en las variables económicas o de plano, por agentes beneficiarios indebidamente. En los 3 rubros falló el PRI bajo el lacerante sexenio de Enrique Peña Nieto.

1.- Los equívocos de alto costo para los mexicanos.

Y se apunta a los mexicanos, porque no a los políticos del sexenio que transcurre. Peña Nieto careció del equipo adecuado que previera los vaivenes económicos mundiales. Eso atrajo que se elaboraran cifras previstas de crecimiento erráticas y no se tomaron las medidas adecuadas que aminoraran los efectos de la crisis mundial. Aunado a ello, el PRI fue incapaz de aportar ideas y menos aún, de combatir la corrupción. En el presente sexenio se ha producido la más alta cantidad de gobernadores priistas

La presencia de competidores extranjeros no garantiza baja del costo de la gasolina o la luz, porque aunque en teoría debería de suceder.

que desfalcaron a sus estados y han quedado impunes. No es Peña Nieto quien tiene la estatura moral ni personal ni partidista, para encabezar una cruzada anticorrupción.

Encima, la reforma energética, desconociendo que el petróleo representaba el 39% de nuestros ingresos como lo reconoció Peña Nieto, ha ido a parar a beneficiar a empresas extranjeras, no a los mexicanos de a pie, que ven como se privatiza el espacio público otrora de Pemex y pagarán combustibles más caro sin nada a cambio.

La presencia de competidores extranjeros no garantiza baja del costo de la gasolina o la luz, porque aunque en teoría debería de suceder, en este país se favorecen obstructores del libre comercio que impiden que los precios bajen. El discurso dirá que pueden subir o bajar, pero estos no suelen bajar.

2. Una reforma energética corrupta.

La reforma energética de Peña Nieto fue opaca y desoyó las advertencias de que emprenderla como se propuso, no beneficiaría a los mexicanos, sino a empresas extranjeras, como apunta ya. Revolió falazmente churras con merinas. Una cosa era buscar mayor productividad petrolera ante el agotamiento de los pozos de aguas someras (cuya riqueza dilapidó el gobierno por tres décadas) y limitar las ingentes

cantidades recibidas por el sindicato petrolero, que saqueó Pemex por décadas con el contubernio de las autoridades de la petrolera y agremiando a todos al PRI, y otra ceder la energía a empresas extranjeras que fijarán los precios de sus servicios exploratorios y de la mentada oferta y demanda de combustible, trasladando gigantescas cantidades de recursos nacionales en pago, al exterior.

El expediente de la presidencia de México en 2013 estableció que dependíamos en un 39% de nuestro petróleo y que no veían razones para que se mantuviera el monopolio de Pemex. ¿No las veía? Semejante dependencia estratégica no aconsejaba soltar la energía a empresas extranjeras. Decir que no regalaríamos el petróleo sólo era una torpeza tal, pues sólo eso faltaría. Decir que era nuestro no reparaba en que los contratos de exploración costarían, porque las empresas extractoras aun entregando lo extraído, fijarían el monto a cobrarle a México por sus servicios. Y no serían baratos. Eso ya era fuga de capitales y unas asignaciones opacas de contratos de exploración que abonaban a valorar la corrupción que subyace en su asignación y en los términos en que están redactados.

El desabasto gasolinero con que se cierra 2016, la liberación de precios que supone por reglas no explicadas que la gasolina aumente de golpe de menos 20% para beneficio de empresas extranjeras

expendedoras, que trasladarán sus ganancias al exterior como es natural, desmiente que la gasolina baje de precio sólo por la oferta y la demanda y por su presencia. Ellas vienen a hacer negocio, no a abaratarlos el combustible. Raro sería que lo bajarán.

Decir que no regalaríamos el petróleo solo era una torpeza tal, pues solo eso faltaría.

¿Por qué no cuela que la presencia de empresas extranjeras permitidas con la reforma de Peña Nieto, abaraten la gasolina en el supuesto de una sana competencia? Porque hay precedentes de tal presencia no es garantía de mejores condiciones para los mexicanos. No hay que ser doctor en economía para entenderlo. La privatización bancaria nos demostró hace mucho que las reglas de la economía no aplican en México cuando se trata de beneficiar a unos cuantos nada más. Los bancos extranjeros ni dieron mejores beneficios ni supusieron grandes dividendos a los mexicanos; solo representaron la extracción de recursos trasladados a sus matrices. ¿Por qué la venta de gasolina propiciaría que iba a bajar de precio en manos extranjeras, como los bancos en manos extranjeras no significaron dividendos a los mexicanos? ¿por qué lo afirma Peña Nieto o su gabinete económico?, ¿solo por eso? Razones para desconfiar de la reforma energética de Peña Nieto están fundadas y lo están a juzgar por los precedentes y por los resultados que ya se están obteniendo.

Para los dos años restantes del accidentado sexenio Peña Nieto, el PRI está dibujando algo que ya habíamos dejado atrás con los gobiernos panistas: un escenario atroz de endeudamiento, desfalco, devaluación y crisis descontrolada.

3.- La economía al garete como política de Estado.

El gasolinazo producto de liberar precios como lo prevé la reforma energética (adelantando la medida a 2017) desvirtúa tanto las cantadas cifras macroeconómicas controladas supuestamente, tanto como para no variar un ápice la política neoliberal de 3 décadas, como afecta a las microeconómicas. Una inflación prevista para 2017 de no menos del 4% con crecimiento de menos del 2% apunta a estancamiento e inflación. Ciertamente: son cifras que ya contrastan con las cifras siempre alegres y erradas de Luis Videgaray dadas los 4 años previos. Nos recuerdan que la peor política de un gobierno, la que le puede facilitar el perder una elección a su partido, como lo es la afectación económica, no está siendo vigilada por Peña Nieto. Es su peor carta.

Antes de ser retirarlo del cargo, Luis Videgaray se destacó por dos cosas: falsear los índices de crecimiento posibles (no atinó ni de lejos a ninguno, gracias a no prever las condiciones mundiales) y a decir que las modificaciones en los precios de combustibles solo afectarían a los tenedores de vehículos. Era una declaración riesgosa e infortunada del supuesto conocedor de la economía.

Peña Nieto ha perdido al país muy pronto y en materia económica lo lleva al garete. El gasolinazo de 2017 sólo ahondará las malas

condiciones económicas que ha contribuido a provocar con sus malas decisiones, entre ellas la de sostener a capa y espada a Luis Videgaray, y ante las cuales no hay capacidad de respuesta de su equipo económico. Eso es lo grave

y de eso sí es responsable.

Para los dos años restantes del accidentado sexenio Peña Nieto, el PRI está dibujando algo que ya habíamos dejado atrás con los gobiernos panistas: un escenario atroz de endeudamiento, desfalco, devaluación y crisis descontrolada. O sea el derrumbe de cada fin de sexenio, que represa con Peña Nieto y el PRI. Hay un dato alarmante en el mal manejo de la economía en manos del PRI: endeudó al país hasta cifras conservadoras que calculan en un 51% en equivalente al PIB, cosa desastrosa de la que no hay responsables que ameriten pisar la prisión. Peña Nieto olvida que la economía es una carta de su gobierno y de su partido y sus

corifeos hacen cuentas alegres señalando que pase lo que pase, ganarán las elecciones presidenciales de 2018. Resulta interesante que no valoren el enojo ciudadano ante medidas económicas equivocadas.

Conclusión:

El PRI no ofreció respuestas económicas positivas y no impulsó el crecimiento de México. Su



Marcos Marín Amezcua

Abogado por UNITEC, maestro en Estudios México-Estados Unidos por la FES Acatlán, y doctorando en Historia. Ha sido profesor universitario desde hace 20 años y conferencista desde hace 10. Actualmente colabora con el periódico español El Imparcial y el mexicano Diario Político.

retorno en 2012 evidenció dos cosas: una voracidad al lanzarse sobre las arcas públicas y una incapacidad manifiesta para conducir los destinos económicos del país, hipotecando su futuro económico y también el político con la errática política exterior ante Donald Trump.

Con el PRI se ha retrocedido en materia económica y no hay visos de que modifique algo. Ha desmantelado las empresas productivas del Estado a merced de empresas extranjeras junto con su valioso mercado. Los dividendos en pro de quienes tomaron esas decisiones equivocadas, aún los desconocemos. México vive el hundimiento de su economía con el PRI.

Un apunte sobre las *ciberamenazas* políticas

“Las intervenciones antagonistas de Rusia y Estados Unidos en diversos conflictos bélicos del mundo actual tienen su correlato en el espionaje informático”

Por Iván Roberto Álvarez Olivas

La elección de presidente en Estados Unidos y su resultado ha sido polémica por muchas razones. La división mostrada por la sociedad norteamericana hizo evidente en un día, el 8 de noviembre, una polarización soterrada que no parecía tener cabida en la academia, los think tanks, los grandes medios de comunicación o el pluralismo moderado del que Estados Unidos era, en principio, uno de sus mayores exponentes.

Dentro de las cantidades ingentes de tinta y bytes que se han vertido

para hablar sobre la elección norteamericana, la intromisión cibernética en el Comité Nacional del Partido Demócrata, que habría patrocinado el gobierno de Rusia, apunta hacia las nuevas formas en que los conflictos políticos en torno a la importancia, resguardo y robo de información puede llevar por derroteros inentendibles con las anteojeras del siglo XX.

Cinco lustros después de la disolución de la Unión Soviética y el fin de la guerra fría, las intervenciones antagonistas de Rusia y Estados Unidos en diversos conflictos bélicos del mundo actual tienen su correlato en el espionaje

informático. La nueva fractura entre el régimen del presidente Putin y la administración (por fenecer) de Obama se abre en la frontera virtual de la información. Si *wikileaks* empezó en 2010 a desclasificar información sensible de la guerra de Irak y en general sobre la política exterior de Estados Unidos a gobiernos sin importar si eran o no países aliados, y Snowden en 2013 mostraba los alcances del espionaje norteamericano en su propio país y en el mundo, la irrupción de *hackers* durante 2016 en los archivos de los Demócratas para influir en la elección (¡y de los propios Republicanos!, si bien esta información, según consignan

Sanger y Shane del New York Times¹, no se filtró a wikileaks) hace ver a Nixon como un adolescente practicando funambulismo con su proyecto de ciencias de fin de curso.

A resultas del informe publicado en conjunto por el F.B.I. y el Department of Homeland Security estadounidenses, el gobierno de Obama decidió impedir el acceso a dos propiedades, en Nueva York y Maryland, de uso recreativo para la diplomacia rusa desde la época de la URSS, bajo el argumento de que habrían sido usados para hacer espionaje, además de expulsar a 35 diplomáticos rusos quienes, según la información, estarían relacionados con la injerencia de piratería electrónica rusa en la elecciones de Estados Unidos.

El ministro de relaciones exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, propuso a Putin la expulsión de idéntico número de diplomáticos norteamericanos de Moscú y San Petersburgo, en un mensaje que recuerda el procedimiento típico de la época de la Guerra Fría. Sin embargo, ante el asombro de

analistas y de amplias porciones de la propia sociedad rusa, acostumbrada

a la reciprocidad con los Estados Unidos, Putin ha tenido un gesto cordial hacia la mejora en la relación que prevé apenas llegue Trump a la Casa Blanca. Todo ha quedado en tuits del primer ministro, la embajada de Rusia en Londres o la portavoz de la Cancillería del país euroasiático lamentando las medidas adoptadas por Obama.

No obstante, pese a la aparente disminución en la escalada de Rusia frente al gobierno norteamericano, la herida permanece abierta. No es posible pensar ingenuamente diciendo “Bueno, [los Rusos] sólo hacen estas cosas porque las tensiones se han elevado, pero cuando se distiendan las cosas, esto va a terminar” según advierte Michel McFaul, embajador de EU en Moscú de 2012 a 2014 (Uri Friedman, en entrevista con McFaul para The Atlantic). El ex embajador dice que los rusos responderán

Pese a la aparente disminución en la escalada de Rusia frente al gobierno norteamericano, la herida permanece abierta... la intromisión de Rusia en la elección estadounidense es la preparación de ese país para hacer de la ciberguerra (*cyberwarfare*) uno de los ejes fundamentales de su nueva estrategia geopolítica.

proporcionalmente pero no necesariamente de forma pública; él mismo estuvo durante dos años en la lista negra de sancionados, de lo cual no supo sino hasta que hubo de sacar una visa.

De hecho, lo más preocupante de la intromisión de Rusia en la elección estadounidense es la preparación de ese país para hacer de la ciberguerra (*cyberwarfare*) uno de los ejes fundamentales de su nueva estrategia geopolítica. Es cierto que ya el hecho de que la otrora Unión Soviética haya vulnerado uno de los pilares fundamentales de la democracia americana es escandaloso, pero la política de reclutamiento de hackers por parte de la inteligencia rusa desde 2013 muestra que no es posible pensar que abrir una brecha en la seguridad y control de la pasada elección es una excepción de la era post-Fin de la Historia.

¹ David E. Sanger y Scott Shane, Russian Hackers Acted to Aid Trump in Election, U.S. Says en http://www.nytimes.com/2016/12/29/world/europe/how-russia-recruited-elite-hackers-for-its-cyberwar.html?_r=0

² Uri Friedman, *The Key to Putin's Cyber Power* publicado en The Atlantic el 30 de diciembre de 2016, [disponible en línea] en el portal https://www.theatlantic.com/international/archive/2016/12/mcfaul-russia-sanctions-hack/511886/?utm_source=atltw

³ Andrew E. Kramer, *How Russia Recruited Elite Hackers for its Cyberwar* en http://www.nytimes.com/2016/12/29/world/europe/how-russia-recruited-elite-hackers-for-its-cyberwar.html?_r=0



Iván Roberto Álvarez Olivas

Profesor-investigador. Coordinador de investigación y posgrado. Instituto de Ciencias Sociales y de Administración, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

E-mail: ivan.alvarezolivas@gmail.com



Nota metodológica. Cálculo de tasas de crecimiento electoral

Por Guillermo Rodríguez

El cálculo de tasas de crecimiento electoral permite comparar los resultados electorales en dos momentos o años electorales específicos, con la finalidad de medir el rendimiento electoral de una fuerza de coalición política, candidato o partido.

La fórmula que permite calcular tasas de crecimiento electoral es la siguiente:

$$Tce_{A1-A2} = \frac{V_{A2} - V_{A1}}{V_{A1}}$$

Donde:

Tce_{A1-A2} = Tasa de crecimiento electoral de un partido/coalición/candidato desde el año electoral 1 hasta el año electoral 2.

$V2$ = Votos del partido/coalición/candidato en el año electoral reciente

$V1$ = Votos del partido/coalición/candidato en el año electoral anterior

Considérese como ejemplo la votación que obtuvieron los partidos políticos en la elección de diputados uninominales federales, para los años electorales 2012 y 2015:

Tabla1. Resultados de la votación por partido en la elección de diputados uninominales 2012 y 2015

Siglas	Partido	Votos, 2012	Votos, 2015
PAN	Acción Nacional	12,885,414	8,379,502
PRI	Revolucionario Institucional	15,892,978	11,638,675
PRD	De la Revolución Democrática	9,135,149	4,335,745
PVEM	Verde Ecologista de México	3,045,385	2,758,152
PT	Del Trabajo	2,286,892	1,134,447
MC	Movimiento Ciudadano	1,992,102	2,431,923
NA	Nueva Alianza	2,031,486	1,486,952

Fuentes: Sistema de consulta de la Estadística de las elecciones federales 2011-2015: <http://siceef.ife.org.mx/pef2012/SICEEF2012.html#>, y Cómputos distritales de la elección de diputados federales, 2015: <http://computos2015.ine.mx/Nacional/VotosPorPartido/>

El primer paso es restar los votos del año 2015 respecto a la obtenida en el año 2012, para cada partido:

Tabla2. Resultados de la votación por partido en la elección de diputados uninominales 2012 y 2015. Resta

Siglas	Partido	Votos, 2012	Votos, 2015	Resta
PAN	Acción Nacional	12,885,414	8,379,502	-4,505,912
PRI	Revolucionario Institucional	15,892,978	11,638,675	-4,254,303
PRD	De la Revolución Democrática	9,135,149	4,335,745	-4,799,404
PVEM	Verde Ecologista de México	3,045,385	2,758,152	-287,233
PT	Del Trabajo	2,286,892	1,134,447	-1,152,445
MC	Movimiento Ciudadano	1,992,102	2,431,923	439,821
NA	Nueva Alianza	2,031,486	1,486,952	-544,534

Fuente: Elaboración propia

Posteriormente se divide la resta obtenida respecto a la votación del año 2012. El resultado se expresa en porcentaje:

Tabla3. Resultados de la votación por partido en la elección de diputados uninominales 2012 y 2015. Cálculo de la tasa

Siglas	Partido	Votos, 2012	Votos, 2015	Resta	Tce (2012-2015)
PAN	Acción Nacional	12,885,414	8,379,502	-4,505,912	-34.97%
PRI	Revolucionario Institucional	15,892,978	11,638,675	-4,254,303	-26.77%
PRD	De la Revolución Democrática	9,135,149	4,335,745	-4,799,404	-52.54%
PVEM	Verde Ecologista de México	3,045,385	2,758,152	-287,233	-9.43%
PT	Del Trabajo	2,286,892	1,134,447	-1,152,445	-50.39%
MC	Movimiento Ciudadano	1,992,102	2,431,923	439,821	22.08%
NA	Nueva Alianza	2,031,486	1,486,952	-544,534	-26.80%

Fuente: Elaboración propia

Los resultados obtenidos en su mayoría, son negativos. Esto se debe a las siguientes razones: se sabe, por experiencia política, que la participación electoral disminuye en las elecciones intermedias, es decir, en aquellas donde sólo se elige la renovación del H. Congreso de la Unión Federal, como fue el caso del año electoral 2015.

En el año 2012 fue elegido, además de los representantes del Congreso, el Presidente de la República, por tanto la participación y la votación fueron mayores para la mayoría de los partidos.

Se recomienda en todo caso, que el cálculo de las tasas de crecimiento electoral se realice con base en los porcentajes de votación obtenidos por cada partido, para comparar mejor los resultados y evitar el sesgo que promueve el uso de las cifras absolutas de votación.

La mayoría de los partidos tuvieron tasas de crecimiento negativas, excepto el partido Movimiento Ciudadano. Esto indica que la estrategia electoral de esa fuerza política ha resultado exitosa, pues en los pasados comicios del año 2015, se aseguraron más votos respecto a la elección concurrente del año 2012.



Guillermo Rodríguez

Maestro en Análisis Espacial y Geoinformática, ha sido profesor de la UAEM colaborando en proyectos de investigación con el Instituto Nacional de Investigaciones Nucleares de México.

Actualmente es asesor electoral y profesor de cursos especializados en la CEPAL, México.

E-mail: geomat1996@gmail.com



Revista de Occidente

Revista mensual fundada en 1923 por
José Ortega y Gasset

Leer, pensar, saber

paul bowles • joseph brodsky • roger caillois • óscar calavia •
raymond carr • georges duby • umberto eco • john h. elliot
• paolo fabbri • lászló földényi • marc fumaroli • antonio
garcía berrio • javier gomá lanzón • e.h. gombrich • a.j. greimas
• jürgen habermas • carmen iglesias • ramin jahanbegloo
• danilo kiš • mark lilla • yuri m. lotman • jean-françois
lyotard • michel maffesoli • naguib mahfuz • josé-carlos
mainer • edward malefakis • giacomo marramao • blas
matamoro • césar antonio molina • victor morales lezcano
• javier muguerza • mario perniola • paul ricoeur • richard
rorty • francisco j. rubia • gary snyder • susan sontag • jean
starobinski • george steiner • gianni vattimo • ron winkler •

Edita: Fundación José Ortega y Gasset – Gregorio Marañón
Fortuny, 53 . 28010 Madrid. Tlf.- 91 700 35 33
revistaoccidente.coordinacion@fog.es
Distribuye: SGEL

Revista de Occidente



80€
Suscríbete

+34 91 447 27 00
revistaoccidente.coordinacion@fog.es
www.ortegaygasset.edu
Fortuny, 53
28010 Madrid (España)

Tarifas de suscripción anual 2015
(10 números sencillos + 1 número doble)

España	80 €	Europa	132 €
América, África y Oriente Medio	143 € (200 \$)	Asia y Oceanía	162 € (225 \$)

Ejemplar sencillo: España (8 €) Extranjero (12 €)
Ejemplar doble: España (12 €) Extranjero (14 €)

CESMUE
Centro de Estudios de México en la Unión Europea
Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón Fortuny 53,
28010 Madrid, España
Tel +34 9170041 38 / 68, Fax +34 917003530
cesmue@fogm.es
datamex@fogm.es