

Securitización y dominación: la intervención de EE.UU. en Venezuela

Susanne Gratius (UAM)

Manuel Hidalgo (UC3M)

GT 7.5 Estados Unidos en América Latina: rehegemonización,
intervencionismo y nuevas alianzas

XVIII Congreso AECPA

Granada, 9-11 de septiembre de 2026

Punto de partida

**SECURITIZACIÓN (ECS) → HEGEMONÍA → DOMINACIÓN vs
DEMOCRATIZACIÓN**

Venezuela es construida como amenaza desde el gobierno Trump.

Esa construcción permite una medida extraordinaria: la intervención militar.

La intervención reafirma la relación de poder hemisférica y sirve de advertencia a otros (Cuba).

Pero no pretende crear una transición democrática sino la dominación económica y pol.

Por tanto, el caso obliga a repensar la relación entre **seguridad, hegemonía y promoción democrática.**

El 3 de enero de 2026: ¿un punto de inflexión?

- **Intervención militar estadounidense en Venezuela**
 - Captura/salida de Nicolás Maduro y juicio por narcotráfico
 - Operación militar limitada y planificada con la complicidad de parte del régimen
 - Reconfiguración de la relación Washington–Caracas en torno al petróleo
 - Retorno de la lógica de **primacía hemisférica y dominación/ coerción**

- **Pregunta central:** ¿Estamos ante una nueva forma de intervención estadounidense o ante la reformulación de la vieja lógica de dominación regional (Corolario Trump)?

De policrisis a amenaza de seguridad

La lógica de la securitización (ECS Buzan y Waever): definir un problema como amenaza, identificar un objetivo de seguridad, legitimar medidas excepcionales

POLICRISIS INTERNA (económica, política, social, de sucesión y legitimación)



AMENAZA REGIONAL (migración securitizada, narcotráfico y crimen, ELN)



AMENAZA HEMISFÉRICA (migración y narcotráfico)



MEDIDAS EXTRAORDINARIAS (intervención militar)

Pregunta: ¿Puede EE.UU. a medio y largo plazo recuperar la dominación via securitización?

De la coerción a la tutela

Cambio de objetivos e instrumentos: de la democratización a la ocupación desde la distancia. ¿Una nueva hegemonía?

ANTES

Democratización vía Sanciones → presión y condicionalidad → aislamiento (fracaso por reemplazo China, Rusia, Irán)

3 de enero

Dominación o hegemonía via Intervención → cambio de liderazgo del régimen autoritario

DESPUÉS

Engagement → negociación → amenaza → tutelaje digital

¿Cambio de objetivos e instrumentos o nueva forma de ejercer la hegemonía?

¿Una nueva Doctrina Monroe?

De la hegemonía histórica a la hegemonía renovada

Doctrina Monroe

→ América Latina como espacio privilegiado de seguridad estadounidense

Corolario Roosevelt

→ derecho a intervenir ante amenazas al orden regional

2026

→ seguridad hemisférica + competencia extrarregional + control de recursos estratégicos

Hipótesis

La intervención puede interpretarse como una **reformulación contemporánea de la primacía estadounidense**, más que como un simple episodio aislado.

Seguridad, hegemonía y petróleo: ¿qué está en juego?

DE DEMOCRACY PROMOTION A SEGURIDAD



CONTROL DE RECURSOS: PETRÓLEO



REORDENAMIENTO GEOPOLÍTICO/ECONÓMICO Y ESFERAS DE INFLUENCIA



- Venezuela como espacio de competencia entre EE.UU., China, Irán y Rusia.
- El petróleo como recurso estratégico (mayores reservas globales).
- Reconfiguración de las relaciones exteriores venezolanas.
- Reducción del espacio de actuación de actores extrarregionales
- Recuperar/mantener liderazgo económico: pese a las sanciones, EE.UU. ya era en 2024 el principal socio comercial: 26,4%, antes que China (19,7%) y la UE (8,7%).

Pregunta: ¿Por qué la intervención permitió reordenar la economía política del hemisferio sin ninguna resistencia?

¿Transición tutelada o consolidación del régimen?

- **ENERO 2026**

Intervención → Maduro fuera del poder



- **PRIMERA FASE**

Continuidad del aparato chavista

- Delcy Rodríguez al frente del Ejecutivo
- Mismas estructuras e instituciones heredadas
- Oposición fragmentada y parte excluida



- **SEGUNDA FASE — 2026**

Negociación política y reformas

- Liberación de presos y reformas
- Diálogo tutelado gobierno—parte oposición
- Debate reforma electoral y elecciones
- Contrato de cesión de petróleo a EE.UU.

TERCERA FASE – 2027

¿Liberalización-transición tutelada o consolidación del régimen?

Intervención sin apertura democrática

Elecciones postpuestas (sin fecha)

Ganadora elecciones 2024 (MCM) excluida,
reconocimiento/legitimación del régimen

Delcy Rodríguez como garante de dominio

Sin perspectiva de cambio electoral

Pregunta: ¿Utilizó EE.UU. la intervención para consolidar el régimen y tener acceso al petróleo o prevé una apertura democrática?

¿Quién gana y quién pierde?

La reconfiguración del poder a favor del gobierno Trump

Ganan / recuperan espacio y recursos

Estados Unidos

→ primacía regional + posición en el sector petrolero + advertencia a AL (Doctrina Donroe)

Se adaptan/pierden peso ideológico y económico

China

→ condena política + pragmatismo/retirada económico/a

Rusia + Irán

→ solidaridad retórica + limitada capacidad de resistencia

Unión Europea

→ tibia llama al derecho internacional + mantenimiento de sanciones

Pierden / influencia y poder

Oposición democrática

→ marginación/exilio (al menos transitoriamente; “negociaciones” en curso)

Cuba

→ fuerte impacto energético y geopolítico: bloqueo para provocar colapso/policrisis

América Latina: autonomía, alineamiento y aquiescencia

¿Cómo responde la región a la hegemonía estadounidense?

Tres posibles respuestas:

ALINEAMIENTO/ACOPLAMIENTO

Aceptar la nueva configuración de poder: cambios electorales Colombia y Brasil?

AUTONOMÍA/NO ALINEAMIENTO ACTIVO

Rechazar la intervención y defender la soberanía (Brasil con Lula: factor BRICS/China).

AQUIESCENCIA

Cuestionar la intervención discursivamente pero **adaptarse en la práctica** (México)

Pregunta: ¿La política de Trump ejerce sólo dominio vía coerción o también pretende recuperar la hegemonía mediante la aceptación y adaptación regional?

¿De democracia y hegemonía a seguridad y dominio?

CAMBIÓ

- **El objetivo de política estadounidense**

→ de cambio de régimen a intervención para controlar el petróleo y actores externos.

- **El instrumento de política estadounidense**

→ de sanciones y presión diplomática a intervención y tutela política.

- **La relación de fuerzas en Venezuela**

→ salida de Maduro y reconfiguración del poder postchavista a servicio de Trump.

- **La posición de los actores extrarregionales**

→ reducción del margen de China, Irán, Rusia y la UE.

- **La relación económica con EE.UU.**

→ apertura/reordenamiento del sector petrolero controlado por EE.UU.

- **El papel de EE.UU. en la región**

→ recuperación de dominio vía coerción y reemplazo democracia por seguridad

Consideraciones finales

ESTÁ CAMBIANDO

- **La estructura de poder en Venezuela a favor de EE.UU.**

→ pérdida de poder y legitimidad del régimen que renuncia a su proyecto ante la negociación con EE.UU. y acepta reformas institucionales, judiciales y económicas.

- **La relación entre oficialismo y oposición**

→ diálogo político bajo mediación/tutela estadounidense, de momento sin resultados (¿fachada o inicio de liberalización?).

- **La perspectiva de elecciones**

→ no existe una hoja de ruta hacia una eventual transición electoral - sin calendario electoral definitivo o cambios institucionales

El dilema hegemonía y autonomía, democratización y securitización

- 1. Securitización:** Construir una amenaza puede transformar una crisis política en una cuestión de seguridad y legitimar acciones militares de la potencia hegemónica.
- 2. Hegemonía:** La intervención no debe analizarse solo en términos de coerción sino también en términos de capacidad de EE.UU. para reducir las opciones de otros actores: régimen, oposición, UE, China, Rusia y gobiernos latinoamericanos.
- 3. Autonomía:** La cuestión central para América Latina no es solamente: ¿Puede EE.UU. intervenir? Sino: ¿Hasta qué punto pueden los gobiernos latinoamericanos preservar autonomía frente a una potencia hegemónica?
- 4. Democratización:** ¿Renuncia el gobierno Trump a la democratización, y la reemplaza por la seguridad? y ¿puede una transición democrática ser autónoma si ha sido provocada por una intervención externa?

El problema no es únicamente quién gobierna Venezuela, sino quién define las condiciones bajo las cuales Venezuela puede cambiar.

Preguntas finales

¿Venezuela será un caso único o el inicio de más intervenciones (Cuba)?

¿Representa la intervención la expansión del poder de EE. UU. a Sudamérica, dominada por China como primer socio comercial?

¿La hegemonía estadounidense está volviendo a ser territorial o sigue siendo relacional mediante nuevas alianzas (Escudo de América)?

¿Estamos ante un retorno del intervencionismo clásico o ante una forma más sofisticada de hegemonía, en la que la coerción militar es solo el punto de partida de una relación de tutela política y económica?

¿Puede mantener EE.UU. su renovado dominio hemisférico o surgirán nuevas resistencias desde América Latina, China, Rusia o EE.UU.?

¿Qué costes tendrá la intervención/coerción para la imagen de EE.UU. en AL y en el mundo (¿pérdida de poder normativo e ideacional?)

Muchas gracias

¿Comentarios y Preguntas?