



**Asociación Española
de Ciencia Política y de
la Administración**

XVIII CONGRESO ESPAÑOL DE
CIENCIA POLÍTICA Y DE LA
ADMINISTRACIÓN

9 a 11 de septiembre, 2026
UNIVERSIDAD DE GRANADA



BUSCANDO LAS FUENTES DEL NILO. ¿QUÉ CONDICIONES SOCIALES PROPICIAN PROCESOS DE AUTOCRATIZACIÓN SOCIAL?

WORK IN PROGRESS...

Francisco Javier Robles Sánchez

javierrobles@correo.ugr.es

Guadalupe Martínez Fuentes

gmart@ugr.es



Antecedentes – Conceptualización y medición de la autocratización social

Artículo 1 —
Conceptualización y
medición de la
autocratización social



Objetivo:

- Construcción de un indicador compuesto para detectar procesos de autocratización social a escala global.



Índice de Autocracia Social (IAS)
→ Permite identificar, medir y
comparar la autocratización social
entre países y a lo largo del tiempo.

Martínez Fuentes, G., & Robles Sánchez, F. J.
(2026). Concepto y medición de la
autocratización social: test en el Norte de
África y Oriente Próximo. *Revista Española
De Investigaciones Sociológicas*, (193), 113–
130. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.193.113-130>



Artículo 2 – Explicación de la autocratización social - Pregunta y objetivos

Pregunta de investigación

- ¿Bajo qué condiciones sociales se producen procesos de autocratización social?



Objetivo

- Explicar el acontecimiento y no acontecimiento de procesos de autocratización social identificando las configuraciones causales que favorecen o inhiben la aparición de estos procesos.



Artículo 2 – Explicación de la autocratización social - Marco teórico

La autocratización social se concibe como un fenómeno complejo y potencialmente multicausal. Por ello, no se espera que una única condición produzca por sí misma el resultado, sino que distintas condiciones puedan combinarse en configuraciones causales alternativas.

Polarización afectiva

- La hostilidad hacia el adversario político puede debilitar el compromiso con las normas democráticas y aumentar la tolerancia hacia prácticas iliberales (Svolik, 2019; Graham y Svolik, 2020; Palacios Brihuega et al., 2024; Guasti y Michal, 2025; Janssen y Turkenburg, 2025).



Percepción de amenaza

- La percepción de amenazas para la seguridad puede favorecer una mayor aceptación de restricciones de derechos y libertades en favor del orden y la estabilidad (Davis y Silver, 2004; Merolla y Zechmeister, 2009).



Dificultad financiera personal

- La inseguridad material y financiera puede generar sentimientos de vulnerabilidad y desafección que favorezcan una mayor apertura hacia alternativas autoritarias (Gidron y Hall, 2017; Funke, Schularick y Trebesch, 2016; Rau y Stokes, 2025; Stokes, 2026).



Artículo 2 – Explicación de la autocratización social - Diseño metodológico

Técnica

- Time-Differencing QCA
- Crisp-set QCA (csQCA)



¿Por qué QCA? (Ragin 1987; Berg-Schlosser et al. 2009; Rihoux y Ragin 2009)

- Permite analizar causalidad compleja.
- Identifica combinaciones de condiciones que pueden ser necesarias o suficientes.
- Permite captar equifinalidad: diferentes configuraciones pueden conducir al mismo resultado.
- Permite analizar tanto la ocurrencia como la no ocurrencia del fenómeno.
- Resulta adecuada para un número de casos reducido/intermedio.
- Y, en concreto, csQCA junto con Time-Differencing QCA porque el análisis incorpora la dimensión temporal mediante la diferencia entre dos momentos para una misma unidad espacial, permitiendo identificar incrementos o ausencia de incrementos en las condiciones y en el resultado.



Artículo 2 – Explicación de la autocratización social - Operacionalización

Resultado: Autocratización social (IAS) (Martínez Fuentes y Robles Sánchez, 2026)

- $IAS_t = \sqrt[4]{RD_t \cdot NL_t \cdot V_t \cdot LC_t}$
- Incremento > 0.09 entre las oleadas 6 y 7 de la EMV



Condiciones contextuales:

- Percepción de amenaza
 - Índice de percepción amenaza (IPA) de Díez-Nicolás (2025) reformulado de índice aditivo a índice normalizado a escala 0-1.
 - 3 dimensiones: seguridad personal (SP), seguridad comunitaria (SC), seguridad nacional (SN)
 - Ítems de la EMV
 - $IPA_t = \sqrt[3]{SP_t \cdot SC_t \cdot SN_t}$
 - Incremento > 0.09 entre las oleadas 6 y 7 de la EMV



Artículo 2 – Explicación de la autocratización social - Operacionalización

Condiciones contextuales:

- Polarización afectiva
 - v2cacamps V-Dem
 - $\Delta P_t := P_t - P_{t-1}$
 - Incremento > 0.09 entre las oleadas 6 y 7 de la EMV



Condiciones contextuales:

- Percepción de dificultad financiera
 - Índice de dificultad financiera (IDF) basado en Jung, Jong Hyun (2018)
 - Ítems de la EMV
 - Incremento > 0.09 entre las oleadas 6 y 7 de la EMV



Artículo 2 – Explicación de la autocratización social - Selección de casos

Estrategia de selección

- Sistemas de casos más similares con diferente resultado (De Meur & Berg-Schlosser, 1996: 425)

+

Factores sistémicos:

- Modelo de régimen híbrido
- Cultura política híbrida/no plenamente cívica
- Desigualdad social



Chile · Ecuador · Malasia · Tailandia · Iraq · Turquía · Brasil · India · México · Perú · Filipinas



Artículo 2 – Explicación de la autocratización social - Resultados preliminares

Tabla datos brutos CS

CASOS	IAS	IPA	PA	IDF
Chile	1	1	1	0
Ecuador	1	0	0	1
Irak	1	0	0	1
Malasia	1	1	0	1
Tailandia	1	1	0	1
Turquía	1	0	1	0
Brasil	0	0	1	0
India	0	0	1	0
México	0	0	1	0
Perú	0	0	1	0
Filipinas	0	0	1	0



Artículo 2 – Explicación de la autocratización social - Resultados preliminares

Análisis configuracional

- Frequency threshold: 1; Consistency threshold: 1
- Solución compleja
- Análisis de necesidad

◦ IAS

Conditions tested:		
	Consistency	Coverage
IPA	0.500000	1.000000
~IPA	0.500000	0.333333
PA	0.333333	0.285714
~PA	0.666667	0.800000
IDF	0.666667	1.000000
~IDF	0.333333	0.250000

No hay necesarias

◦ ~IAS

Conditions tested:		
	Consistency	Coverage
IPA	0.000000	0.000000
~IPA	1.000000	0.666667
PA	0.833333	0.714286
~PA	0.166667	0.200000
IDF	0.000000	0.000000
~IDF	1.000000	0.750000

Necesarias: ~IPA ← ~ IAS
/ ~IDF ← ~ IAS



Artículo 2 – Explicación de la autocratización social - Resultados preliminares

Análisis configuracional

- Tabla verdad IAS

IPA	PA	IDF	number	IAS	cases	raw consist.	PRI consist.	SYM consist
1	0	1	2	1	cases	1	1	1
1	1	0	1	1	cases	1	1	1
0	0	1	2	1	cases	1	1	1
0	1	0	6	0	cases	0.166667	0.166667	0.166667
0	0	0	1	0	cases	0	0	0

- Tabla verdad ~IAS

IPA	PA	IDF	number	~IAS	cases	raw consist.	PRI consist.	SYM consist
0	0	0	1	1	cases	1	1	1
0	1	0	6	0	cases	0.833333	0.833333	0.833333
0	0	1	2	0	cases	0	0	0
1	0	1	2	0	cases	0	0	0
1	1	0	1	0	cases	0	0	0

Consistentes:

- IPA*~PA*IDF (Malasia, Tailandia)
- IPA*PA*~IDF (Chile)
- ~IPA*~PA*IDF (Ecuador, Irak)
- ~IPA*PA*~IDF (Turquia, pero tambien 5 casos más de resultado negativo)

No se puede minimizar

Consistentes

- ~IPA*~PA*~IDF

Si aplicamos 0,8 también tenemos:

- ~IPA*PA*~IDF

Minimización → ~IPA*~IDF

Artículo 2 – Explicación de la autocratización social - Resultados preliminares

- QCA en dos pasos (condiciones próximas y remotas) (Ragin 1987; Berg-Schlosser et al. 2009; Rihoux y Ragin 2009).
- Condiciones próximas:
 - Polarización afectiva
 - Percepción de amenaza
 - Percepción de dificultad financiera personal
- Condiciones remotas:
 - Legado autoritario histórico del país → Operacionalización "democratic stock" (Edgell, Wilson, Boese y Grahn, 2020) / (Edgell, Wilson y Boese, 2025)
 - Legado corrupción, legado desigualdad económica, ...



Muchísimas gracias por su atención!

Francisco Javier Robles Sánchez

javierrobles@correo.ugr.es

Guadalupe Martínez Fuentes

gmart@ugr.es



**UNIVERSIDAD
DE GRANADA**

