



**Asociación Española
de Ciencia Política y de
la Administración**

Mélany Barragán Manjón
Melany.barragan@uv.es
Universidad de Valencia

Gonzalo Partdo-Beneyto
Gonzalo.pardo@uv.es
Universidad de Valencia

¿QUIÉN SOBREVIVE A UN GABINETE FALLIDO? DETERMINANTES DE LA CONTINUIDAD POLÍTICA MINISTERIAL TRAS LAS INTERRUPCIONES PRESIDENCIALES EN AMÉRICA LATINA

GT 4.7. La circulación del poder: un análisis sobre las nuevas generaciones de élites y la praxis política



ÍNDICE



Introducción: la caída presidencial como punto de partida

Discusión teórica: élites ministeriales y supervivencia política en tiempos de crisis

Hipótesis, datos y método

Contribución, conclusiones y agenda



PRIMERA PARTE: INTRODUCCIÓN. LA CAÍDA PRESIDENCIAL COMO PUNTO DE PARTIDA





INTERRUPCIONES PRESIDENCIALES EN AMÉRICA LATINA

Tras la tercera ola de democratización, las interrupciones presidenciales han operado como un mecanismo institucional para salvaguardar la continuidad democrática en América Latina.

A diferencia de lo ocurrido en períodos anteriores, caracterizados por golpes militares o quiebres institucionales, los regímenes surgidos tras los procesos de transición han logrado canalizar las crisis a través de mecanismos constitucionales.

Los sistemas políticos latinoamericanos han alcanzado un equilibrio aparentemente paradójico entre estabilidad y crisis: las democracias han mostrado una gran capacidad de resiliencia, pero, para que ello fuera posible, los presidentes no siempre han logrado completar sus mandatos



EL PRESIDENTE CAE...¿Y LOS MINISTROS?

El problema

La literatura sobre interrupciones presidenciales ha preguntado fundamentalmente:

- ¿Por qué cae un presidente?
- ¿Qué factores explican la supervivencia presidencial?
- ¿Qué consecuencias tiene la crisis para la estabilidad democrática?

Pero existe una pregunta menos explorada...

¿Qué ocurre con quienes formaban parte del gobierno que cae?

La caída presidencial implica también la desarticulación de un equipo gubernamental, con sus propias redes, capacidades y equilibrios internos.



EL PRESIDENTE CAE...¿Y LOS MINISTROS?

La caída de un presidente no implica necesariamente la caída de las carreras políticas de sus ministros.



El paper desplaza deliberadamente la unidad de análisis desde el presidente hacia el ministro de forma individual.



Presidente

→ ¿fin de la carrera?

Ministros

- algunos sobreviven
- otros desaparecen





UN MISMO GABINETE, TRAYECTORIAS MUY DIFERENTES

Cuando un presidente abandona anticipadamente el cargo, todos pierden su posición gubernamental...



...Pero, NO todos pierden su carrera política.

Algunos ministros:

- Regresan al Ejecutivo en nuevos gobiernos.
- Acceden al Parlamento.
- Ocupan cargos partidistas.
- Pasan a otras instituciones.

Otros:

- Abandonan la política.



UN MISMO GABINETE, TRAYECTORIAS DIFERENTES

Pregunta de investigación

¿Por qué algunos ministros sobreviven políticamente tras la caída del gobierno mientras otros desaparecen de la arena política?



Esta divergencia es precisamente lo que justifica estudiar los recursos políticos y organizativos acumulados antes de la crisis.

Gabinete fallido



Continuidad política.

Salida de la política.



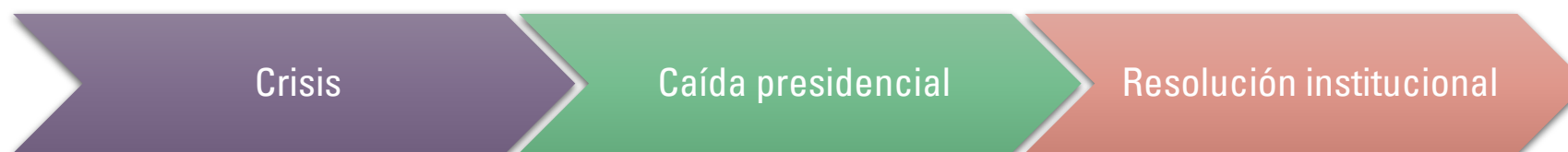
SEGUNDA PARTE: DISCUSIÓN TEÓRICA. ÉLITES MINISTERIALES Y SUPERVIVENCIA POLÍTICA EN TIEMPOS DE CRISIS



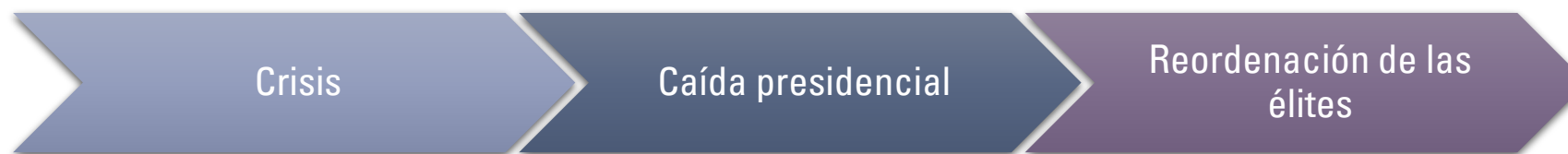


EL GABINETE COMO PUERTA DE ENTRADA AL ESTUDIO DE LAS ÉLITES

La literatura suele interpretar las interrupciones presidenciales como:



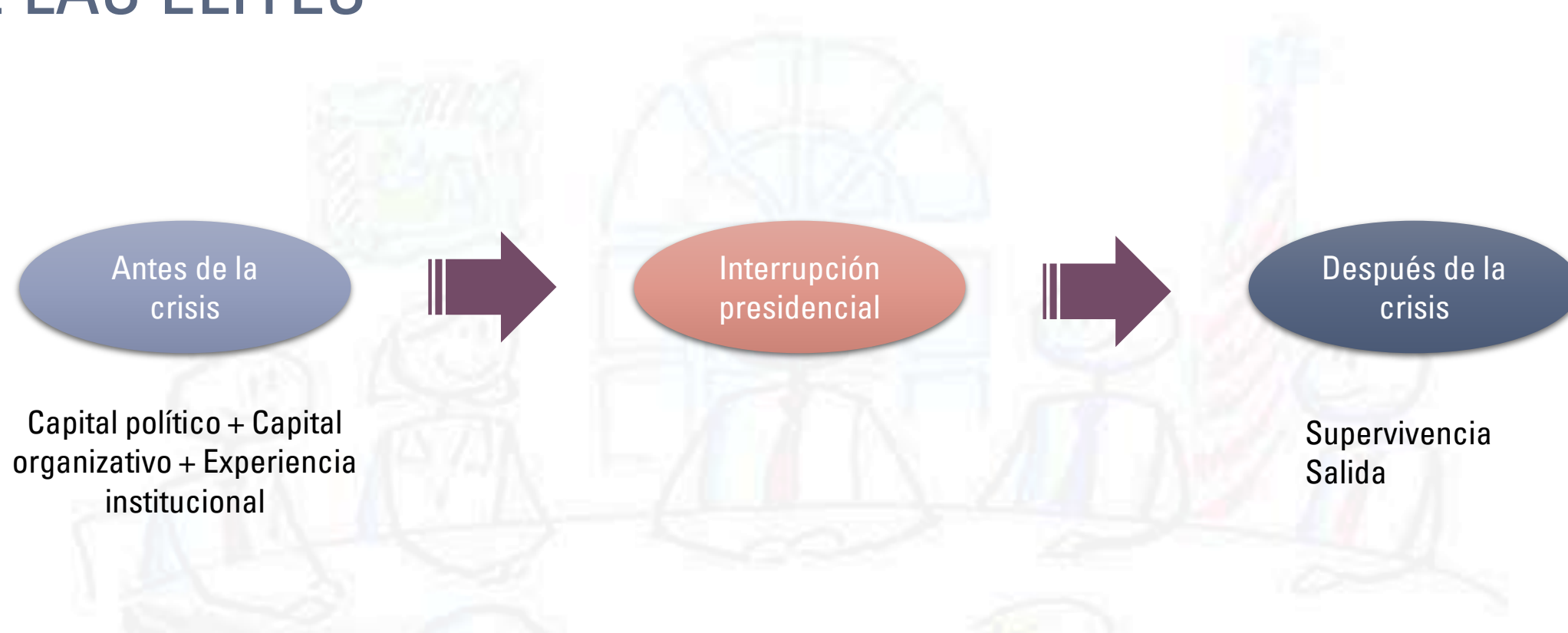
Este trabajo propone añadir un segundo proceso:



La interrupción presidencial funciona como un **mecanismo de selección de élites**: la crisis destruye algunas carreras, pero permite la continuidad de otras. La diferencia depende de los **recursos acumulados antes de la crisis** y de los **costes asociados al tipo de interrupción**.



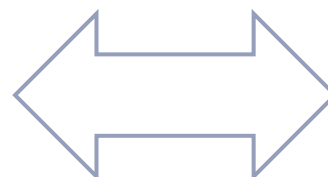
EL GABINETE COMO PUERTA DE ENTRADA AL ESTUDIO DE LAS ÉLITES





¿QUÉ OCURRE CON LAS CARRERAS POLÍTICAS DESPUÉS DE LA CAÍDA DEL GOBIERNO?

La literatura sobre **selección y carreras ministeriales** ha mostrado que los ministros no son actores intercambiables: sus trayectorias dependen de los **recursos políticos acumulados** y de las redes que construyen dentro y fuera del gobierno.



Sin embargo, buena parte de esta literatura se concentra en:

- **Acceso al gabinete.**
- **Selección de ministros.**
- **Permanencia en el cargo.**
- **Duración del mandato.**

El interés se del trabajo se centra después de la salida:

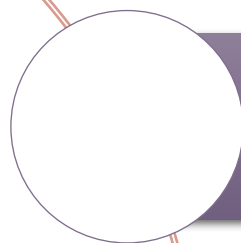
¿La pérdida del cargo implica también el final de la carrera política? No necesariamente.

El problema, por tanto, no es solo quién entra o cuánto permanece en el gabinete, sino quién consigue continuar políticamente después de su desaparición.

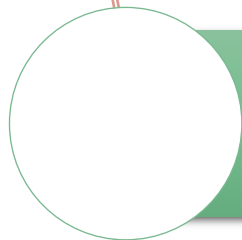


¿QUIÉN ESTÁ MEJOR PREPARADO PARA SOBREVIVIR?

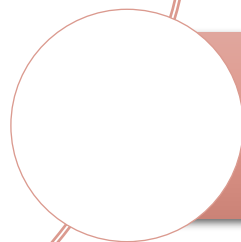
Los recursos políticos acumulados antes de la crisis importan. La literatura destaca:



Capital partidista: La pertenencia y vinculación con un partido proporciona redes, apoyo organizativo y oportunidades de promoción que pueden sobrevivir al presidente.



Experiencia política: la experiencia acumulada aporta conocimiento institucional, visibilidad, reputación y contactos, recursos que pueden facilitar la reincorporación a nuevas posiciones.



Redes y capital relacional: las relaciones construidas a lo largo de la trayectoria pueden proporcionar alternativas profesionales y políticas cuando desaparece el cargo ministerial.



¿QUIÉN ESTÁ MEJOR PREPARADO PARA SOBREVIVIR?

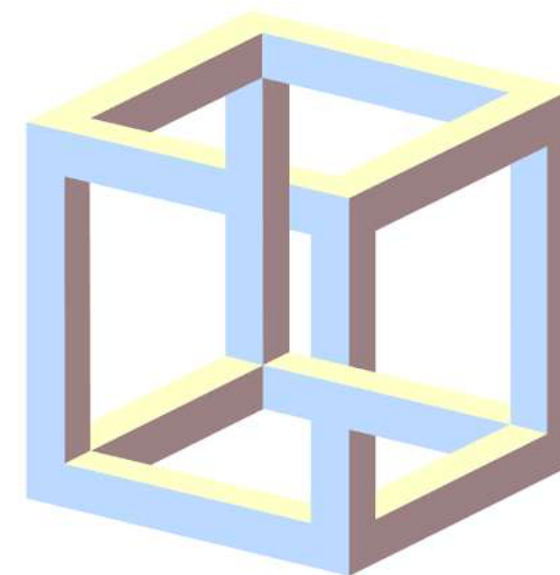
Pero existe una paradoja...

La misma proximidad al presidente que facilita el acceso al gobierno puede convertirse en una vulnerabilidad cuando el presidente cae.



Por tanto...

Los recursos acumulados pueden proteger... pero no todos los ministros llegan a la crisis con los mismos recursos ni con la misma dependencia del presidente.





LA CRISIS TAMBIÉN GENERA COSTES

Los ministros no afrontan la interrupción desde la misma posición. Una crisis presidencial puede generar **costes políticos y reputacionales**:





LA CRISIS TAMBIÉN GENERA COSTES

Además, **el tipo de crisis importa...**

Una interrupción asociada a corrupción puede generar mayores incentivos para que partidos y actores políticos se distancien de quienes estuvieron vinculados al gobierno saliente.

Y la exposición al momento de la caída también importa

Los ministros que permanecen en el gabinete hasta la interrupción están más vinculados a la gestión final del gobierno; pueden asumir mayor responsabilidad por su fracaso; están más expuestos a sus costes reputacionales

Por tanto, la pregunta teórica no es simplemente:

¿Quién tiene más recursos?

sino:

¿Quién consigue convertir sus recursos en supervivencia cuando esos recursos son puestos a prueba por una crisis?



DEL FRACASO PRESIDENCIAL A LA SELECCIÓN DE ÉLITES

La interrupción presidencial puede entenderse como un **momento de selección y reconfiguración de las élites políticas.**

Los ministros llegan a la crisis con distintos:

Recursos

- Capital partidista.
- Experiencia.
- Redes.

pero afrontan también distintos

Costes

- Exposición al fracaso.
- Estigmatización.
- Vinculación con el presidente.
- Permanencia hasta la caída.



LA SUPERVIVENCIA POLÍTICA

Las crisis presidenciales no necesariamente terminan con las carreras políticas: redistribuyen las oportunidades de continuidad entre los miembros del gobierno.



El argumento central del paper es que la supervivencia depende de la combinación entre **los recursos acumulados antes de la crisis y los costes generados por la propia crisis.**



TERCERA PARTE: HIPÓTESIS, DATOS Y MÉTODO





HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

A partir de la discusión teórica, se formulan las siguientes hipótesis:



(H1) Los ministros con trayectorias partidistas consolidadas presentan mayores probabilidades de supervivencia política tras una interrupción presidencial que aquellos con perfiles predominantemente tecnocráticos o independientes.



(H2) Los ministros que acumulan una mayor experiencia política e institucional antes de la interrupción presidencial presentan mayor probabilidad de supervivencia política.



(H3). Las probabilidades de supervivencia política varían en función del tipo de interrupción presidencial, siendo menores cuando la caída del gobierno genera elevados niveles de estigmatización política.



(H4). Los ministros que permanecen en el gabinete hasta el momento de la interrupción presidencial presentan menores probabilidades de supervivencia política que aquellos que abandonaron el Ejecutivo con anterioridad.



UNA BASE DE DATOS ORIGINAL

América Latina | 1981–2024

25 interrupciones presidenciales.
975 observaciones iniciales.
622 casos completos.
Unidad de análisis: **el ministro**.

La unidad de análisis es deliberadamente el ministro individual, lo que permite observar diferencias dentro de un mismo gabinete.

¿Qué reconstruye la base?

Para cada episodio:

1. Composición completa del gabinete .
2. Trayectoria previa de cada ministro.
3. Perfil político y profesional.
4. Permanencia en el gabinete.
5. Contexto de la interrupción.
6. Trayectoria posterior.



¿QUÉ SIGNIFICA “SOBREVIVIR”?

Variable dependiente

Supervivencia política de los ministros
en gabinetes fallidos



☐ No mide:

Cuánto tiempo permanece el ministro en el cargo

☐ Mide:

Si continúa desarrollando una **trayectoria política relevante después de la interrupción presidencial**.



Variable dicotómica

1 = continúa en política

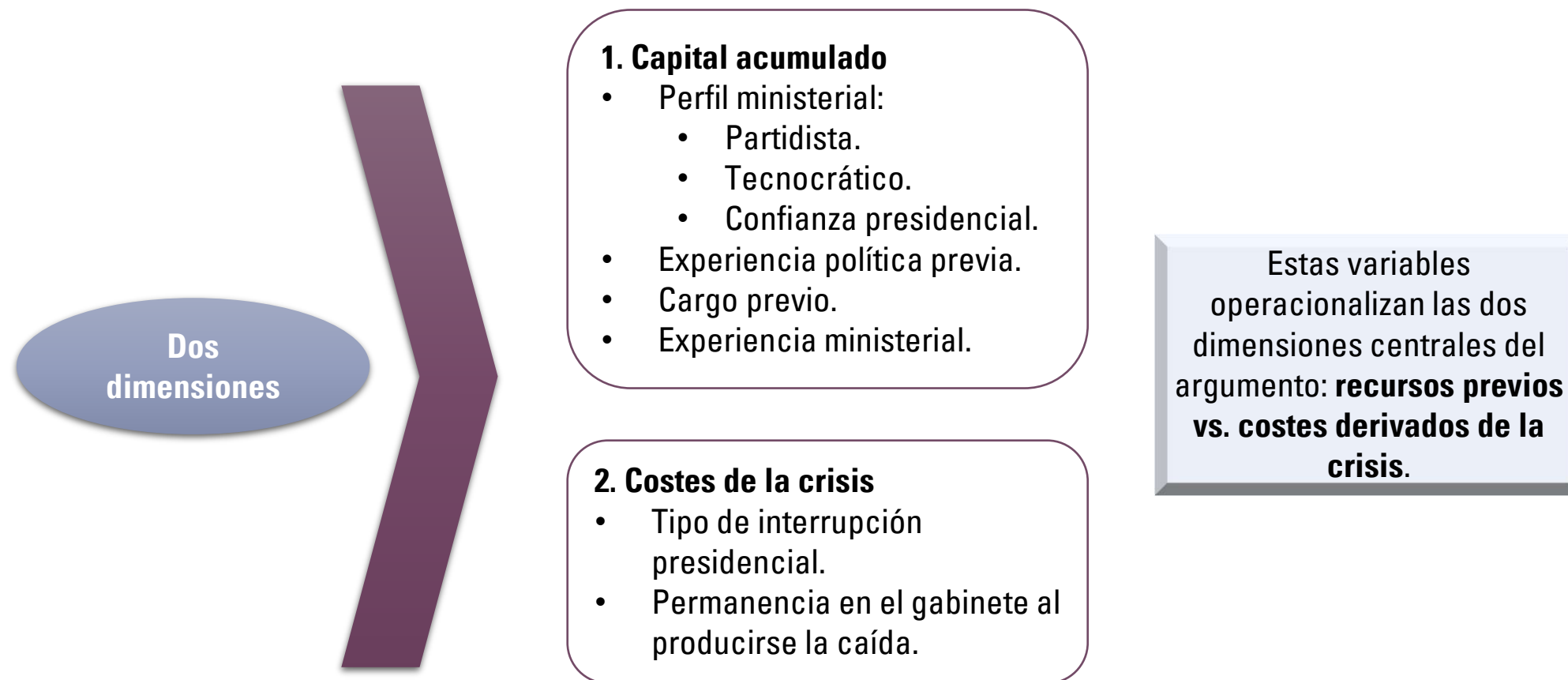
0 = abandona la actividad política

El objetivo no es explicar la duración del ministerio, sino
la capacidad de la élite ministerial para reproducirse después de perder el gobierno.

Esta definición diferencia la supervivencia política de la supervivencia
estrictamente ministerial.



VARIABLES EXPLICATIVAS





¿POR QUÉ COMBINAR ESTADÍSTICA Y MACHINE LEARNING?

Una estrategia en dos niveles

Modelos explicativos

- Regresión logística

Modelos predictivos

- SVM
- Random Forest
- Red neuronal



¿Para qué?

Regresión logística

→ Interpretar asociaciones sustantivas.

Machine learning

→ Detectar patrones complejos.
→ Comprobar robustez.
→ Evaluar capacidad predictiva.

Todos los modelos se validan mediante **five-fold stratified cross-validation**.



¿QUÉ MODELO FUNCIONA MEJOR?

Comparación del desempeño de los modelos estimados

Modelo	AUC	Accuracy	F1	MCC
SVM	.588	.835	.910	.000
Random Forest	.673	.794	.884	.019
Neural Network	.674	.793	.880	.139
Logistic Regression	.719	.677	.779	.257

La regresión logística ofrece el mejor equilibrio entre capacidad predictiva e interpretabilidad. Especialmente relevante:
AUC = .719
MCC = .257

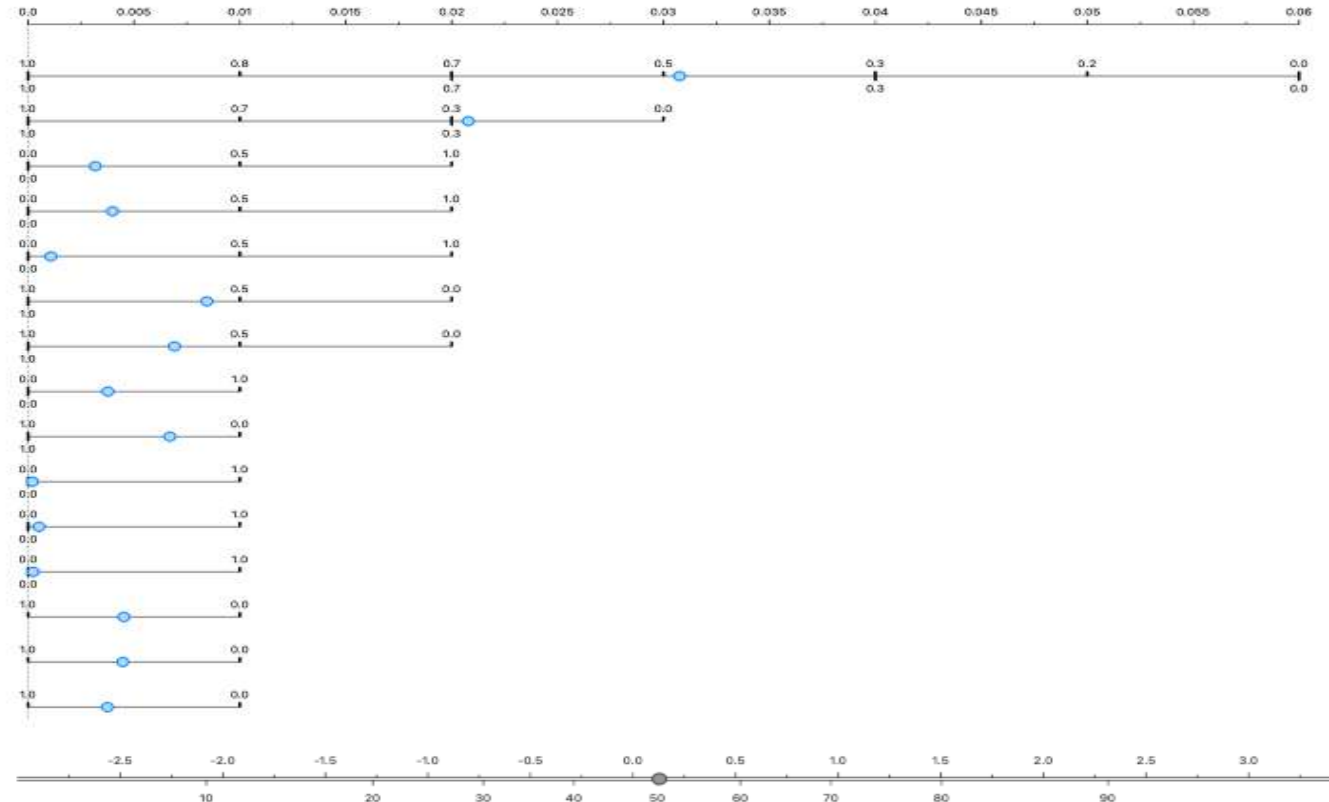


El paper selecciona por ello la regresión logística como modelo principal y utiliza Random Forest como análisis complementario de robustez.



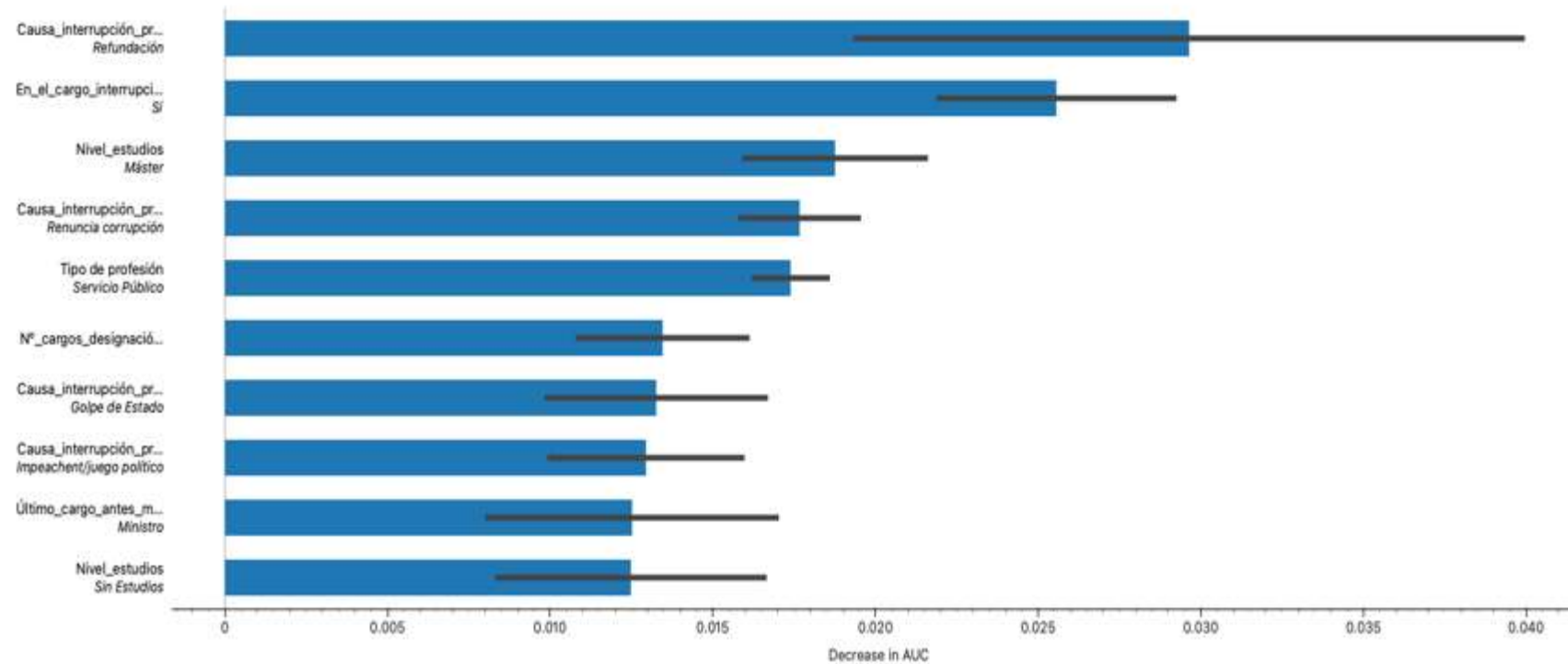
MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA

En el cargo (sí)
Renuncia
corrupción
Partidista
Impeachment
C.Previo:Ministr
o
Sin cargo
Tecnócrata
Profesionales
CCSS
Profesionales
Técnicos
Refundación
Cuestionamiento
Fair Play
Senador
Militar
Sociedad civil
Mujer
Hombre
Profesión:
Política
Servicio Público
Golpe de Estado
Confianza



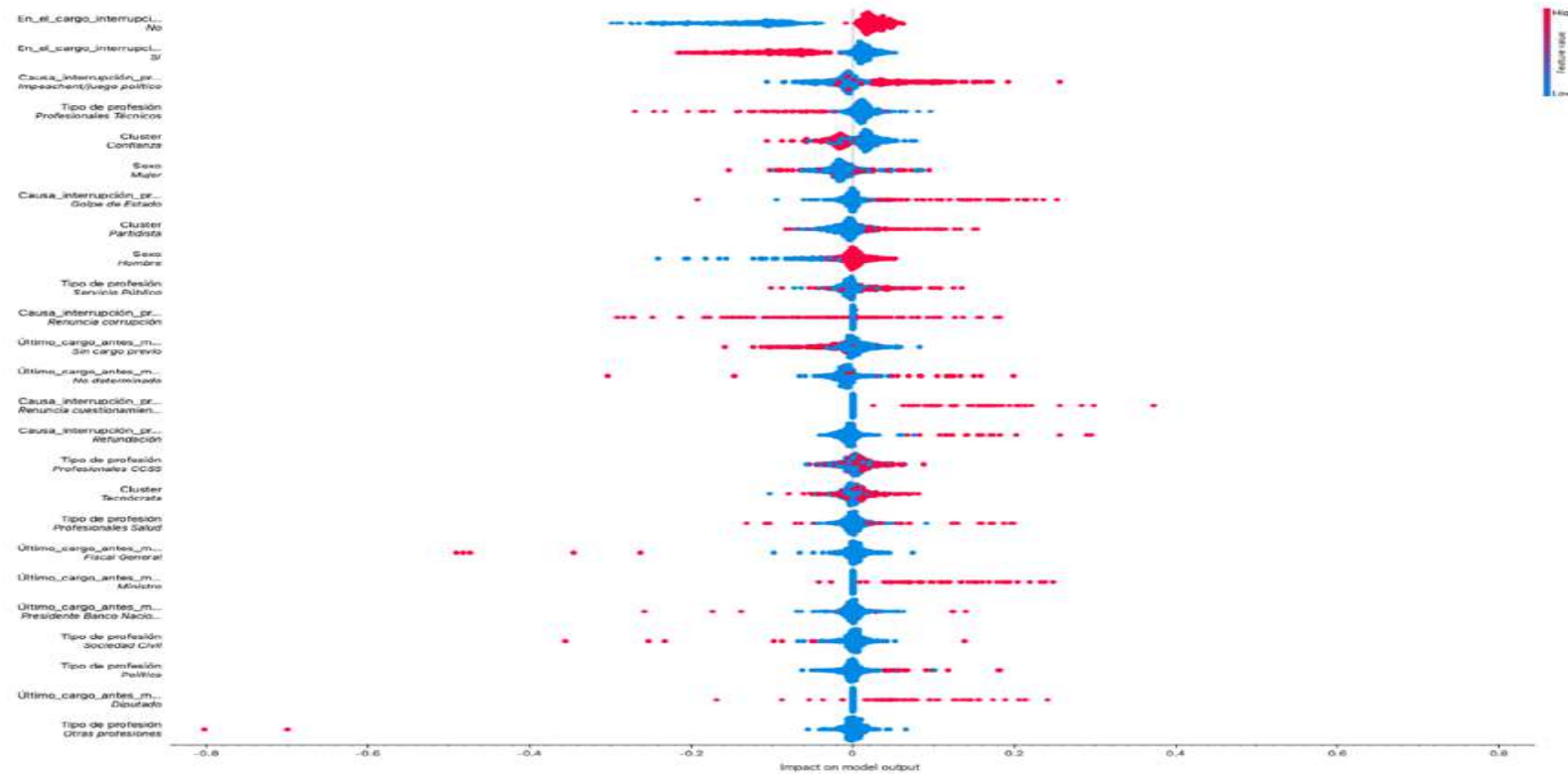


IMPORTANCIA DE VARIABLES (DECREASE IN AUC)





VALORES SHAP Y CONTRIBUCIÓN DE VARIABLES DE PREDICCIÓN





HALLAZGO 1: LA EXPOSICIÓN IMPORTA

Principal predictor

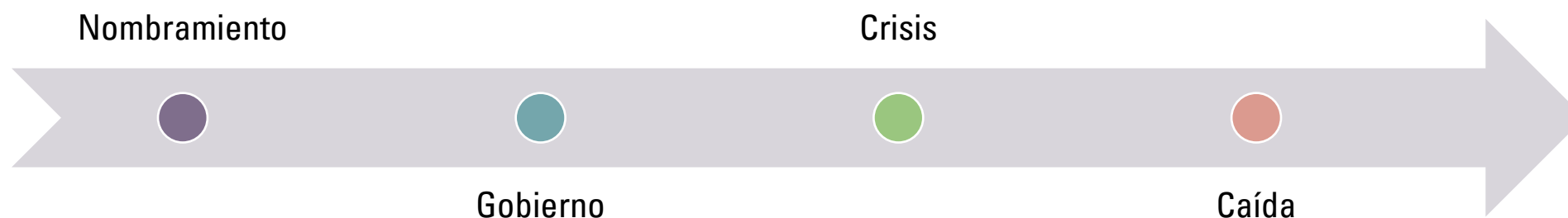
Permanecer en el gabinete hasta el momento de la caída presidencial es la variable con mayor capacidad explicativa. El coeficiente positivo indica una mayor propensión a abandonar posteriormente la actividad política.





HALLAZGO 1: LA EXPOSICIÓN IMPORTA

Este resultado es especialmente importante porque aparece también en los modelos de machine learning.



Dos tipos de ministros

Sale antes de la caída del presidente → se distancia de la crisis

Permanece hasta el final → queda asociado a la crisis



HALLAZGO 2: NO TODAS LAS CRISIS SON IGUALES

El tipo de interrupción importa

El análisis muestra que las interrupciones vinculadas a corrupción presentan la asociación positiva más elevada con la salida posterior de la política.

- ☐ La mayor asociación con la salida posterior de la política aparece en los casos de **renuncia vinculada a la corrupción**.
- ☐ Mientras que el **impeachment/juego político** presenta una asociación menor con el abandono de la política.

No existe un único "coste de la interrupción presidencial".
El coste depende del grado de deslegitimación asociado a la causa de la caída. Así, no es solamente que el gobierno caiga. También importa por qué cae.



HALLAZGO 3. EL PARTIDO PROTEGE

Capital organizativo

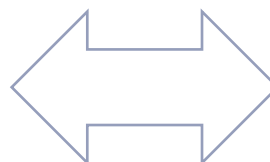
Los ministros **partidistas** presentan una menor propensión a abandonar la política.

¿Por qué?

Los partidos proporcionan:

- Redes de apoyo.
- Protección organizativa.
- Información.
- Oportunidades de promoción.
- Acceso a nuevos cargos.

Frente a ellos



**Tecnócratas / ministros de confianza
presidencial**

Dependen en mayor medida del liderazgo que los llevó al gobierno. Cuando el presidente desaparece, también lo hace una parte importante del capital que sustentaba su posición.



HALLAZGO 4: LA EXPERIENCIA ES TRANSFERIBLE

Haber sido ministro antes ayuda a sobrevivir después

La experiencia ministerial previa:

→ aumenta la supervivencia política

Mientras que:

→ acceder al gabinete sin experiencia política previa
se asocia con una mayor probabilidad de abandonar la política.

¿Por qué?



La experiencia genera:

- ☐ Conocimiento institucional.
- ☐ Redes.
- ☐ Reputación.
- ☐ Reconocimiento entre las élites.



Capital político transferible



ROBUSTEZ

Regresión logística

- 1º Permanencia en el cargo
- 2º Tipo de interrupción
- 3º Experiencia previa
- 4º Perfil partidista

Random Forest

- 1º Permanencia en el cargo
- 2º Tipo de interrupción
- 3º Experiencia ministerial
- 4º Perfil partidista

Red neuronal

- 1º Permanencia en el cargo
- 2º Tipo de interrupción
→ también detecta la
importancia de
tecnocracia/profesiones
técnicas

Tres modelos distintos. Un patrón sustantivo común



VUELTA A LAS HIPÓTESIS

Hipótesis	Resultado
H1. Capital partidista	Confirmada
H2. Experiencia institucional	Confirmada
H3. Tipo de crisis / estigma	Confirmada
H4. Permanencia hasta la caída	Confirmada— principal resultado

Atención: Los coeficientes son reducidos. Por tanto, los resultados deben interpretarse como asociaciones que modifican la propensión a sobrevivir, no como efectos deterministas. Es importante subrayarlo porque evita sobredimensionar los resultados del modelo.



CUARTA PARTE: CONTRIBUCIÓN, CONCLUSIONES Y AGENDA





¿QUÉ APORTA ESTE TRABAJO?

Cambia la unidad de análisis

Del presidente al ministro

Cambia la pregunta

De “¿por qué cae el presidente?” a “¿quién sobrevive después de que caiga?”

Cambia la interpretación de la crisis

La interrupción presidencial no es solo una crisis. Es también un mecanismo de selección y circulación de élites.

Integra dos literaturas

Interrupciones presidenciales y carreras políticas/supervivencia ministerial



SÍNTESIS



Las crisis no eliminan necesariamente a las élites: seleccionan quién consigue sobrevivir a ellas



CONCLUSIONES Y AGENDA

Tres conclusiones

- 01.** La caída presidencial no implica automáticamente el final de las carreras ministeriales.
- 02.** La supervivencia depende de la combinación entre capital acumulado y costes de la crisis.
- 03.** La exposición directa al fracaso del gobierno constituye el principal factor asociado a la salida política.

Agenda futura

- Analizar con mayor precisión los mecanismos de estigmatización.
- Explorar interacciones entre recursos individuales y contexto de crisis.
- Diferenciar trayectorias de supervivencia: Ejecutivo, Legislativo, partidos y otras instituciones.
- Profundizar en los mecanismos causales que permiten la reconstrucción de carreras.

Las interrupciones presidenciales funcionan como momentos críticos que ponen a prueba la resiliencia de trayectorias previamente construidas.



**Asociación Española
de Ciencia Política y de
la Administración**

Mélany Barragán Manjón

Melany.barragan@uv.es

Universidad de Valencia

Gonzalo Partdo-Beneyto

Gonzalo.pardo@uv.es

Universidad de Valencia

¿QUIÉN SOBREVIVE A UN GABINETE FALLIDO? DETERMINANTES DE LA CONTINUIDAD POLÍTICA MINISTERIAL TRAS LAS INTERRUPCIONES PRESIDENCIALES EN AMÉRICA LATINA

GT 4.7. La circulación del poder: un análisis sobre las nuevas generaciones de élites y la praxis política