

La Teoría Polasation-cum-autocratisation

Test empírico y desarrollo

Autores: Guadalupe Martínez y F. Javier Robles (UGR)

Congreso: XVIII Congreso de la Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración (AECPA), Granada.

Este estudio se realiza en el marco del Proyecto de Investigación “*La polarización política y su impacto sobre la realidad constitucional (PORECO)*” (PID2023-157037-NB-100), financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación y durante la estancia de investigación de Guadalupe Martínez en la Universidad Babeş-Bolyai (Beca Salvador Madariaga).

Marco Teórico: Modelo de polarization-cum-autocratization: McCoy et al. (2018) y Somer et al (2021)

Espiral de polarización perniciosa



Tarea pendiente: Testar y desarrollar la teoría mediante la lógica de la causalidad compleja.

Preguntas de investigación

Contexto Europa Central y del Este, 2010-2025

- **Deterioro democrático**

¿Bajo qué configuraciones de condiciones (sociales y de agencia) se produce el deterioro democrático (sin cambio de régimen y con cambio de régimen)?

- **Resiliencia democrática**

¿Bajo qué configuraciones de condiciones (sociales y de agencia) se produce la ausencia de tales resultados?

- *resiliencia de inicio* (ausencia de declive)
- *resiliencia de resistencia* (declive sin cambio de régimen)

Fundamento: Principio de preeminencia causal (efecto cascada).

Bloque 1 (Deterioro)

H 1.1: El incremento de polarización política, afectiva y de la tolerancia iliberal y la existencia de una **agencia antipluralista** en el una **configuración mínimamente suficiente (conjunto INUS)** para producir erosión democrática; el clima social (factor remoto) habilita el efecto de la agencia (factor próximo).

H 1.2: Una modificación en las condiciones remotas o la condición próxima explica la ausencia de declive.

Bloque 2 (Deterioro Severo-cambio de régimen)

H 2.1: El resultado severo requiere un episodio de **polarización afectiva severa** en el marco de las condiciones remotas y la existencia de **una agencia antipluralista en el gobierno**.

H 2.2: Una modificación en las condiciones remotas o la condición próxima **explica** la ausencia de declive severo.

Selección de casos

Caso	Tipo de régimen (2010)	Condiciones					Resultados		
		Clima Social (R)				Agencia (P)			
		PP	PA	EPAS	TI	IL	No ED	ED	CR
Armenia	Elect. Autocracy	✓	✓	✓	✓			✓	
Estonia	Liberal Democracy	✓	✓		✓		✓		
Georgia	Elect. Autocracy	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓
Germany	Liberal Democracy		✓				✓		
Poland	Liberal Democracy	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓
Romania	Electoral Democracy				✓			✓	
Russia	Elect. Autocracy	✓	✓	✓		✓		✓	
Slovenia	Liberal Democracy		✓		✓	✓		✓	✓
Ukraine	Elect. Autocracy	✓	✓	✓				✓	

Condiciones remotas

- **Tolerancia Social a la Iliberalidad (ST):** Índice de Autocracia Social (SAI). Incremento > 0.01 entre W6 y W7 de la WVS.
- **Polarización Afectiva (AP):** Indicador v2cacamps (V-Dem). Incremento > 0.1 (según Somer et al., 2021).
- **Polarización Política (PP):** Indicador v2smpolsoc (V-Dem). Incremento > 0.01 (según Somer et al., 2021). entre 2010 y W7 de la WVS.
- **Episodio de Polarización Afectiva Severa (SAP):** Presencia > 0.722 sostenida durante 5 años.

Condición próxima

- **Gobierno Antipluralista (IL):** Índice de Anti-pluralismo (Lührmann et al. 2024). Presencia > 0.5 desde W7 de la WVS.

Resultados

- **Erosión Democrática / episodio de transformación del régimen:** Incremento > 0.1 en el LDI en 5 años (Maerz et al., 2024).
- **Erosión Profunda / Cambio de Régimen:** Cambio de categoría en el Regimes of the World Index. (Lührmann et al. 2018)

Método: Two-Step QCA (Schneider y Wagemann, 2006).

✓ Paso 1

Consistencia de **0.65**
(Tomini y Wagemann, 2018)

✓ Paso 2

Consistencia de **1.00**
(Mello, 2021)

Resultados

Resultados I – Erosión en la Calidad Democrática

- **Configuraciones suficientes:**

1. Ausencia de polarización política * Tolerancia (~PP * ST), explica Rumanía y Eslovenia (Consistencia 1.00).
2. Polarización Afectiva * Tolerancia * Agencia Antipluralista (PA * ST * IL), explica Georgia, Polonia y Eslovenia (Consistencia 1.00).

Resultados II – Erosión Profunda (cambio de régimen)

- **Configuración suficiente:**

Polarización Política * Polarización Afectiva Severa * Tolerancia * Agencia Antipluralista (PP * PAS * ST * IL), explica Georgia y Polonia (Consistencia 1.00).

Resultados III – Resiliencia de inicio

- **Configuración suficiente:**

La presencia de polarización afectiva junto con la ausencia de polarización política, de tolerancia iliberal y de agencia antipluralista (~PP * PA * ~ST * ~IL), explica Alemania (Consistencia 1.00).

Resultados IV – Resiliencia de resistencia

- **Configuración suficiente:**

Presencia de polarización política y polarización afectiva severa junto con ausencia de tolerancia ciudadana (PP * PAS * ~ST), explica Ucrania y Rusia (Consistencia 1.00).

Discusión

Validación de la Teoría

- El modelo funciona para explicar el declive democrático que produce un cambio de régimen (ej. Georgia pasa de ser democracia electoral a ser autocracia electoral y Polonia pasa de ser democracia liberal a ser autocracia electoral).

Refinamiento de la Teoría

- Formas menos dramáticas de erosión democrática (sin cambio de régimen) responden a trayectorias alternativas (ej. Democracia electoral Rumanía).

Desarrollo de la Teoría

a) Resiliencia de inicio:

Es posible mantener la estabilidad democrática a pesar del incremento en la polarización afectiva siempre y cuando estén ausentes las demás condiciones (ej. Democracia liberal Alemania).

b) Resiliencia de resistencia:

Es posible evitar un cambio de régimen pese al incremento de polarización política y la presencia de polarización afectiva severa siempre y cuando no incremente la tolerancia ciudadana hacia prácticas iliberales (ej. Las autocracias electorales Ucrania y Rusia evitan cambio hacia autoritarismo cerrado).