

La institucionalización parlamentaria de los partidos challenger y su impacto sobre la agenda y el discurso de los partidos establecidos: evidencia del Parlamento de Cataluña



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Eloi Ricart

Resumen:

Esta tesis examina cómo la entrada parlamentaria de partidos challenger puede remodelar la agenda legislativa y el comportamiento discursivo de los partidos establecidos. Centrándose en el Parlamento de Cataluña entre las legislaturas L7 y L15, el estudio analiza si Ciutadans, VOX y Aliança Catalana contribuyeron a aumentar la presencia de temas políticamente conflictivos —inmigración, seguridad, inmigración-seguridad e identidad nacional— y si estos temas fueron posteriormente asumidos por otros grupos parlamentarios. El marco teórico reúne la literatura sobre issue competition, issue entrepreneurship, issue ownership y la agenda del sistema de partidos para conceptualizar el parlamento no solo como un espacio legislativo, sino también como un espacio de visibilidad, confrontación y construcción de agenda. Empíricamente, la tesis construye una base de datos original de intervenciones plenarias en el Parlamento de Cataluña para analizar la intrusión temática y la proximidad discursiva entre partidos challenger y establecidos.

Introducción

Las democracias europeas han experimentado, durante las últimas décadas, una transformación importante de sus sistemas de partidos, marcada por el auge de formaciones políticas que cuestionan los patrones tradicionales de competencia partidista (Hobolt y Tilley, 2016; De Vries y Hobolt, 2020). En muchos casos, estos actores han crecido politizando temas que los partidos ya establecidos —mainstream parties en la literatura— habían tratado de manera menos central, como la inmigración, la seguridad, la identidad nacional o el orden público (Saldivia Gonzatti y Völker, 2025). Su relevancia, sin embargo, no se limita a los votos que obtienen ni a su capacidad legislativa directa: una parte importante de su impacto puede producirse cuando los partidos establecidos se ven obligados a responder a los temas que estos actores introducen, contribuyendo así a hacerlos más visibles, recurrentes y centrales en la agenda política Williams y Hunger (2022).

Este mecanismo conecta con la literatura sobre competencia temática (issue competition), según la cual los partidos no compiten solo adoptando posiciones ideológicas, sino también seleccionando qué temas quieren situar en el centro del debate público (Budge y Farlie, 1983; Green-Pedersen y Mortensen, 2010; Petrocik, 1996). Desde esta perspectiva, los partidos challenger pueden actuar como emprendedores temáticos (issue entrepreneurs): actores que introducen, reactivan o intensifican temas con capacidad de reordenar la competencia política (De Vries y Hobolt, 2012; Hobolt y De Vries, 2015). Esta estrategia es especialmente relevante cuando estos temas conectan con preocupaciones sociales emergentes o crecientes y cuando los partidos intentan aparecer como sus principales referentes políticos.

La literatura sobre propiedad temática (issue ownership) es central para entender este proceso. Petrocik (1996) sostiene que los partidos pueden obtener ventaja cuando el electorado los asocia con determinados problemas políticos y los percibe como más competentes para gestionarlos. Walgrave, Lefevere y Tresch (2012) amplían esta idea mostrando que la propiedad temática no depende solo de la competencia percibida, sino también de la asociación espontánea entre partido y tema. Esto genera un dilema para los partidos establecidos: si ignoran los temas impulsados por los challengers, pueden cederles el control discursivo; pero, si responden, también pueden contribuir a ampliar su presencia y normalizar su tratamiento dentro de la agenda institucional.

El debate parlamentario constituye una arena especialmente adecuada para observar este proceso. A diferencia de los programas electorales, las notas de prensa o la cobertura mediática, los plenos parlamentarios permiten analizar la interacción entre partidos dentro de un espacio institucional compartido, sometido a una agenda formal, a una secuencia pública de intervenciones y a unas normas de debate. En este sentido, el Parlamento no es tratado únicamente como un espacio de producción legislativa, sino también como una arena de visibilidad, confrontación y construcción de agenda.

Ahora bien, la agenda formal del Parlamento no es neutral. Döring (2001) muestra que, en los sistemas parlamentarios, el gobierno y las mayorías suelen disponer de una posición privilegiada en la definición del orden del día y de la actividad legislativa. Precisamente por ello, resulta relevante observar cuándo los partidos introducen temas fuera del objeto formal del debate. En este trabajo, esta práctica se conceptualiza como intrusión temática: la introducción de un tema en una

intervención parlamentaria cuando este no constituye el tema principal de la iniciativa discutida. Esta medida permite analizar si los challengers consiguen insertar cuestiones como la inmigración, la seguridad o la identidad en debates formalmente dedicados a otros asuntos y si estos temas son posteriormente retomados por los partidos establecidos.

El argumento central de este trabajo es que la presencia parlamentaria de los partidos challenger puede alterar el comportamiento discursivo de los partidos establecidos en dos direcciones. En primer lugar, puede incrementar la atención general de la cámara a los temas que estos actores introducen. En segundo lugar, puede condicionar la manera en que los partidos establecidos tratan estos temas, ya sea mediante acomodación, confrontación o institucionalización. Van Spanje (2010) muestra que los partidos antiinmigración pueden generar efectos de contagio sobre otros partidos, mientras que Saldivia Gonzatti y Völker (2025) subrayan que esta influencia es especialmente visible entre partidos de oposición y en temas como la migración y el islam. Por tanto, esta respuesta no se espera homogénea, sino condicionada por la proximidad electoral con el challenger y por la posición gobierno-oposición.

A partir de este planteamiento, este trabajo se pregunta: ¿cómo afecta la institucionalización parlamentaria de los partidos challenger a la agenda parlamentaria y al comportamiento discursivo de los partidos establecidos? En concreto, se analiza si la introducción de temas como la inmigración, la seguridad y la identidad por parte de los challengers incrementa la probabilidad de que los partidos establecidos los retomen posteriormente, y si esta respuesta varía según la proximidad electoral, la posición gobierno-oposición y el tipo de tema activado.

El estudio emplea como caso de estudio el Parlamento de Cataluña y como unidad de análisis las intervenciones de los partidos en los plenos parlamentarios entre las legislaturas L7 y L15. El caso catalán es especialmente relevante porque permite observar diferentes formas de challenger de derecha en un sistema político estructurado tanto por el eje izquierda-derecha como por el eje territorial. Ciutadans actuó como challenger en el espacio unionista y contribuyó a reordenar la competencia en torno a la identidad nacional y el conflicto Cataluña-España. Posteriormente, VOX institucionalizó una derecha radical de ámbito estatal centrada en la unidad nacional, la inmigración, la seguridad y el orden público. Finalmente, Aliança Catalana introduce una variante de derecha radical dentro del espacio catalanista, combinando soberanismo catalán con un discurso restrictivo en materia de inmigración y seguridad.

Metodológicamente, la investigación se basa en un corpus original de transcripciones de los plenos del Parlamento de Cataluña y en la creación de una base de datos propia con las intervenciones parlamentarias codificadas por partido, legislatura, pleno, tema formal y contenido temático. A partir de un parser propio y de un diccionario temático adaptado al caso catalán, se identifica la presencia de temas como inmigración, seguridad ciudadana, inmigración-seguridad e identidad nacional. Esta estrategia permite distinguir entre la presencia ordinaria de un tema dentro de la agenda parlamentaria y su introducción discursiva en contextos donde no constituía el objeto principal de discusión.

La contribución principal del trabajo es mostrar cómo los challengers pueden influir en la agenda parlamentaria no solo a través de su propio discurso, sino también a través de las respuestas que generan en los partidos establecidos. De este modo, el estudio conecta la literatura sobre competencia temática, propiedad temática y agenda del sistema de partidos con el análisis empírico

del comportamiento parlamentario. A la vez, la base de datos construida ofrece una estrategia metodológica replicable para analizar cómo los partidos introducen, retoman y disputan temas dentro del arena institucional, así como para estudiar cambios en el comportamiento político ante la entrada de nuevos actores parlamentarios o la creciente centralidad de determinadas preocupaciones sociales.

1. Partidos challenger y atención temática

1.1. Partidos challenger en las cámaras legislativas

La literatura sobre competencia partidista ha prestado una atención creciente al papel de los partidos challenger en la transformación de los sistemas de partidos. Estos actores no se definen solo por el hecho de ser nuevos o emergentes, sino por su capacidad de cuestionar los equilibrios previos de la competencia política y presionar a los partidos establecidos a responder a nuevos temas, discursos o marcos de conflicto (De Vries y Hobolt, 2012; Hobolt y De Vries, 2015). Aunque a menudo pueden compartir características con los partidos nínxol, el concepto de partido challenger pone el énfasis en su función de desafío dentro del sistema político.

En este trabajo, C's, VOX y Aliança Catalana son analizados como partidos challenger porque, en momentos diferentes, han contribuido a alterar los términos de la competencia política en el Parlamento de Cataluña. C's disputó al Partido Popular el espacio unionista en la politización del conflicto territorial. VOX institucionalizó una derecha radical de ámbito estatal con una agenda centrada en la unidad nacional, la inmigración, la seguridad y el orden público. Aliança Catalana, por su parte, introduce una variante de derecha radical dentro del espacio catalanista, combinando soberanismo catalán con un discurso restrictivo en materia de inmigración y seguridad.

La relevancia de estos actores no radica únicamente en sus resultados electorales o en su capacidad de producción legislativa. También depende de su capacidad para introducir temas, hacerlos visibles y obligar al resto de partidos a posicionarse. La literatura sobre competencia temática (issue competition) sostiene que los partidos no compiten solo adoptando posiciones ideológicas diferentes, sino también seleccionando qué temas quieren situar en el centro del debate público (Budge y Farlie, 1983; Petrocik, 1996; Green-Pedersen y Mortensen, 2010). Desde esta perspectiva, la competencia política es también una disputa por la atención temática.

Los partidos challenger pueden actuar, en este sentido, como emprendedores temáticos (issue entrepreneurs): actores que introducen, reactivan o intensifican temas que no ocupaban una posición central en la agenda de los partidos establecidos (De Vries y Hobolt, 2012; Hobolt y De Vries, 2015). Esta estrategia es especialmente relevante cuando los temas activados conectan con preocupaciones sociales emergentes o crecientes, como la inmigración, la seguridad o la identidad. En estos casos, los challengers no solo intentan hablar más de estos temas, sino también convertirlos en ejes de competencia política.

1.2. Competencia temática y propiedad temática

La competencia temática no se refiere solo a la introducción de nuevos temas en el debate político. También implica una disputa para decidir qué actores aparecen asociados a estos temas y quién es percibido como su principal referente. En este punto, la literatura sobre propiedad temática (issue

ownership) es central. Según Petrocik (1996), los partidos pueden obtener ventaja cuando son percibidos como más competentes para gestionar determinados problemas políticos. Por tanto, cuando el debate público se centra en temas sobre los que un partido tiene una reputación favorable, este partido puede ver reforzada su posición electoral.

Walgrave, Lefevere y Tresch (2012) amplían esta idea distinguiendo entre una dimensión competencial y una dimensión asociativa de la propiedad temática. La dimensión competencial hace referencia a la percepción de que un partido es más capaz de gestionar o resolver un problema. La dimensión asociativa, en cambio, remite a la vinculación espontánea entre un partido y un tema, aunque esto no implique necesariamente una mayor competencia percibida. Este matiz es importante para el presente trabajo, porque un partido puede quedar asociado a un tema no solo por su capacidad de gestión, sino también por dedicarle una atención sostenida.

Desde esta lógica, los partidos challenger no solo buscan incrementar la presencia de sus temas prioritarios en el debate parlamentario. También intentan apropiárselos discursivamente, es decir, aparecer como los actores que mejor representan, interpretan o denuncian aquellas problemáticas. Inmigración, seguridad e identidad pueden devenir así no solo temas de debate, sino también recursos de competencia partidista. Si estos temas ganan atención social, los challengers pueden intentar convertir esta preocupación en ventaja política.

La conexión entre emprendimiento temático y propiedad temática es, por tanto, directa. Los partidos challenger introducen o intensifican determinados temas para hacerlos más visibles, pero también para asociarles su marca política. Su estrategia no consiste solo en aumentar la atención temática, sino en disputar quién tiene la capacidad de definir el problema y presentarse como su principal referente. Esta dinámica es especialmente relevante cuando los partidos establecidos habían tratado estos temas de manera menos central o con más cautela.

Para los partidos establecidos, esta situación genera un dilema. Si ignoran los temas impulsados por los challengers, pueden facilitar que estos actores monopolizen la representación. Pero, si responden, también pueden contribuir a ampliar su presencia y reforzar su centralidad en la agenda política. Por ello, la respuesta de los partidos establecidos puede tener un efecto ambivalente: puede servir para disputar la propiedad temática de los challengers, pero también puede reforzar los temas que estos actores quieren situar en el centro del debate.

Ahora bien, hay que distinguir entre el aumento de la atención temática y la adopción del marco discursivo o de las posiciones sustantivas de los partidos challenger. Que los partidos establecidos retomen temas como la inmigración, la seguridad o la identidad no implica necesariamente que asuman el posicionamiento de estos actores. La influencia de los challengers puede expresarse, en primer lugar, en la capacidad de incrementar la presencia de estos temas en el debate y de hacerlos circular entre el resto de grupos parlamentarios. En este sentido, Green-Pedersen y Mortensen (2010) muestran que la competencia parlamentaria también puede entenderse como una disputa por la agenda del sistema de partidos: cuando un tema gana centralidad, los partidos establecidos, y especialmente los partidos de gobierno, pueden verse obligados a responder a cuestiones que habrían preferido mantener en una posición menos visible de la agenda.

En el contexto parlamentario, esta disputa por la atención temática se produce dentro de una agenda formal previamente estructurada. Los debates del Pleno se organizan en torno a iniciativas concretas y a un objeto principal de discusión, pero eso no impide que los partidos intenten desplazar parcialmente el foco del debate hacia otras cuestiones. En los sistemas parlamentarios, el gobierno y las mayorías disponen de una posición privilegiada en la definición del orden del día y de la agenda institucional (Döring, 2001).

Ante esta limitación, los partidos challenger pueden intentar reconfigurar la agenda introduciendo sus temas prioritarios —inmigración, seguridad o identidad— en debates formalmente dedicados a otras materias. La literatura sobre derecha radical ha mostrado precisamente que estos actores utilizan temas como la inmigración, la seguridad, el islam o la identidad nacional para condicionar la agenda de los partidos establecidos y forzarles a responder a cuestiones que pueden resultar políticamente incómodas o electoralmente rentables (Van Spanje, 2010; Abou-Chadi, 2016; Gessler y Hunger, 2022; Saldivia Gonzatti y Völker, 2025). Por este motivo, las hipótesis de este trabajo ponen el foco en inmigración, seguridad y el discurso identitario. En este trabajo, esta práctica se conceptualiza como intrusión temática, es decir, la introducción de un tema en un contexto parlamentario donde este no constituye el objeto formal principal del debate.

A raíz de lo expuesto, se espera que:

H1a. La introducción de un tema por parte de un partido challenger incrementa la probabilidad de que los partidos establecidos mencionen posteriormente ese mismo tema.

H1b. Este efecto es más intenso entre los partidos establecidos que compiten en un espacio electoral próximo al del partido challenger que ha introducido el tema.

H1c. El efecto de la introducción de un tema por parte de un partido challenger no se limita a las intervenciones posteriores dentro del mismo pleno, sino que también se observa en sesiones parlamentarias posteriores.

2. Agenda parlamentaria y respuesta de los partidos establecidos

El Parlamento no es solo un espacio de producción legislativa, sino también una arena de visibilidad pública, confrontación política y construcción de agenda. Las intervenciones parlamentarias permiten a los partidos posicionarse, señalar adversarios, introducir temas y generar mensajes proyectables hacia los medios de comunicación y las redes sociales. Por tanto, la influencia parlamentaria de un partido no depende únicamente de su capacidad para producir legislación, sino también de su capacidad para condicionar los temas que circulan dentro de la cámara.

Esta idea es especialmente relevante para analizar los partidos challenger. Estos actores no necesariamente deben desplegar una actividad legislativa sustantiva elevada para influir en el debate político. Pueden utilizar instrumentos de control, preguntas, interpelaciones y mociones como mecanismos de visibilización, confrontación y mediatización del debate. Estos formatos permiten introducir temas de manera recurrente, forzar la respuesta de los adversarios y convertir cuestiones concretas en objetos de conflicto político. En este sentido, la actividad parlamentaria puede tener una

función comunicativa y estratégica: no solo sirve para producir normas, sino también para construir agenda.

La literatura sobre agenda parlamentaria permite situar esta dinámica dentro de un marco institucional más amplio. En los sistemas parlamentarios, la agenda formal de la cámara no es neutral: el gobierno y las mayorías parlamentarias suelen disponer de una capacidad privilegiada para condicionar el orden del día y la actividad legislativa (Döring, 2001). Sin embargo, esto no impide que los partidos de oposición y los challengers intenten desplazar parcialmente el foco del debate hacia temas que les son electoralmente favorables o que pueden resultar incómodos para los partidos de gobierno. Green-Pedersen y Mortensen (2010) conceptualizan esta dinámica como una disputa por la agenda del sistema de partidos (*party-system agenda*): una agenda compartida que condiciona la atención temática de los partidos y que puede obligarles a tratar cuestiones que habrían preferido evitar.

Los debates parlamentarios están formalmente organizados en torno a iniciativas concretas — preguntas, mociones, interpelaciones, debates legislativos o comparecencias— que delimitan un objeto principal de discusión. Ahora bien, los partidos pueden aprovechar una intervención sobre un tema determinado para introducir otro que no formaba parte del núcleo formal de la discusión. En este trabajo, esta práctica se conceptualiza como intrusión temática: la introducción de un tema en un contexto parlamentario donde este no constituye el objeto formal principal del debate. Esta medida permite observar si los challengers consiguen insertar inmigración, seguridad o identidad en debates formalmente centrados en otras cuestiones y, por tanto, si pueden expandir la agenda más allá de los espacios donde estos temas ya aparecen de manera explícita.

El impacto de los partidos challenger, sin embargo, no se agota en la introducción de temas. Una vez cuestiones como la inmigración, la seguridad o la identidad entran en el debate parlamentario, los partidos establecidos pueden verse obligados a decidir si las ignoran, si las confrontan o si incorporan parcialmente el marco propuesto por los challengers. La literatura sobre partidos nicho y partidos challenger ha mostrado que los partidos establecidos pueden adoptar diferentes estrategias ante la aparición de nuevos competidores. Meguid (2005, 2008) distingue entre desatención (omisión), acomodación y confrontación: los partidos establecidos pueden evitar el tema, aproximarse parcialmente al posicionamiento del challenger o tratarlo para disputar su marco y presentar una interpretación alternativa.

La respuesta de los partidos establecidos no depende solo de la existencia de un nuevo competidor, sino también del tipo de tema que este activa y de la posición competitiva de los partidos establecidos. Van Spanje (2010) muestra que los partidos antiinmigración pueden generar efectos de contagio sobre las posiciones de otros partidos, especialmente entre actores situados en la oposición. Abou-Chadi (2016), sin embargo, matiza esta idea mostrando que no todos los partidos nicho producen el mismo tipo de respuesta. En el caso alemán, el éxito de la derecha radical puede incentivar a los partidos establecidos, especialmente los de centroderecha y aquellos con pérdidas electorales previas, a incrementar la atención a la inmigración y adoptar posiciones más restrictivas. En cambio, el éxito de los partidos verdes puede llevar a los partidos establecidos a desfatizar el medio ambiente para no reforzar a un actor percibido como propietario fuerte de este tema. Esto muestra que la propiedad

temática no siempre genera imitación, sino respuestas diferentes según el tema, el partido y la relación competitiva.

Ahora bien, responder a un tema no implica necesariamente asumir el marco discursivo del challenger. Gessler y Hunger (2022) muestran que los partidos de derecha radical pueden incrementar la atención de los partidos establecidos a la inmigración sin que ello conlleve necesariamente una acomodación posicional. Por tanto, una cosa es que los partidos establecidos mencionen o retomen un tema introducido por los challengers, y otra es que su marco discursivo se aproxime a él.

Cuando los partidos establecidos responden, el tratamiento discursivo puede adoptar tres formas: confrontación, acomodación e institucionalización. La confrontación se produce cuando el partido establecido retoma el tema pero lo hace para rechazar su marco, deslegitimar su interpretación o contraponer una lectura alternativa. La acomodación aparece cuando el partido establecido se aproxima al marco discursivo del challenger, asumiendo parte de su diagnóstico, de su vocabulario o de su manera de definir el problema. La institucionalización, introducida en este trabajo como tercera categoría analítica, se produce cuando el partido establecido trata el tema sin adoptar necesariamente el marco del challenger ni confrontarlo directamente, sino desplazándolo hacia registros vinculados a la gestión pública, los derechos, la convivencia, las competencias institucionales o el diseño de políticas públicas.

La institucionalización es especialmente importante en el contexto parlamentario. En una cámara legislativa, los partidos establecidos pueden intentar neutralizar temas conflictivos incorporándolos a registros institucionales más amplios. Así, una mención a la inmigración puede ser tratada como una cuestión de derechos sociales, competencias administrativas, convivencia, acogida o seguridad pública; una mención a la seguridad puede ser reconducida hacia recursos policiales, coordinación institucional o políticas públicas; y una mención a la identidad puede ser desplazada hacia el debate competencial, lingüístico o territorial. En estos casos, el tema introducido por el challenger circula dentro de la cámara, pero no necesariamente lo hace bajo su mismo marco discursivo.

Esta distinción también conecta con la literatura sobre normalización discursiva (Saldivia Gonzatti y Völker, 2025). La influencia de los partidos challengers no siempre se produce a través de una adopción directa de sus posiciones, sino también cuando sus temas preferentes ganan visibilidad, son retomados por otros actores y pasan a formar parte del repertorio ordinario del debate político. En este sentido, la normalización discursiva puede entenderse como un proceso gradual por el cual determinados temas, marcos o asociaciones impulsadas por los challengers se vuelven más recurrentes en el discurso de los partidos establecidos y en la agenda pública más amplia.

La posición gobierno-oposición también puede condicionar el tipo de respuesta. En los sistemas parlamentarios, los partidos de gobierno están más constreñidos por la responsabilidad de gestión y por la necesidad de mantener el debate dentro de los registros institucionales. La oposición, en cambio, dispone de más margen para introducir temas conflictivos o electoralmente favorables (Green-Pedersen y Mortensen, 2010). Además, dado que el gobierno y las mayorías parlamentarias suelen tener una posición privilegiada en la definición del orden del día, los partidos de oposición pueden utilizar el debate parlamentario para desplazar parcialmente el foco hacia cuestiones que el gobierno habría preferido mantener en una posición menos visible de la agenda (Döring, 2001).

Saldivia Gonzatti y Völker (2025) señalan que la influencia discursiva de partidos challengers sobre los partidos establecidos es especialmente visible entre partidos de oposición y en temas como la migración y el islam. Esto permite esperar que los partidos establecidos situados en la oposición tengan más margen para retomar estos temas, ya sea para confrontar el marco de los challengers, para acercarse parcialmente a él o para utilizarlos como recurso de desgaste del gobierno. En cambio, los partidos de gobierno pueden tender a reconducirlos hacia registros más institucionales, administrativos o de política pública. Por tanto, mientras que los partidos de gobierno pueden mostrar una mayor tendencia a institucionalizar los temas conflictivos, los partidos de oposición pueden presentar más variación entre confrontación y acomodación según su proximidad competitiva con el challenger.

Además, la proximidad competitiva puede afectar no solo la respuesta inmediata, sino también la evolución del marco discursivo de los partidos establecidos. Cuando un partido establecido compite en un espacio electoral próximo al del challenger, puede tener más incentivos para disputar su electorado y evitar que este monopolice la representación de un tema. Esta expectativa es coherente con la literatura sobre contagio y acomodación que muestra que los partidos establecidos pueden incorporar parcialmente temas o marcos asociados a estos actores cuando perciben una amenaza competitiva en cuestiones como la inmigración, la seguridad o la identidad (Van Spanje, 2010; Abou-Chadi, 2016; Saldivia Gonzatti y Völker, 2025).

Esta distinción conecta H1 y H2: la primera permite observar si los partidos establecidos reaccionan a la intrusión temática, mientras que la segunda analiza cómo lo hacen discursivamente. En este trabajo, la desatención no forma parte de la tipología discursiva, porque el análisis identifica previamente qué partidos responden y cuáles no. Si los partidos establecidos no retoman el tema introducido por el challenger, esto indica que el tema no ha circulado hacia el resto de grupos. En cambio, cuando sí hay respuesta, el análisis se centra en el tipo de tratamiento discursivo que adoptan: confrontación, acomodación o institucionalización, entendiendo este último como un discurso que neutraliza la problemática y la aborda desde un marco técnico y de gestión.

A raíz de lo expuesto, se espera que:

H2a. Los partidos establecidos situados en un espacio electoral próximo al del partido challenger que ha introducido el tema tienen más probabilidad de responder acomodando parcialmente su discurso al marco discursivo de este actor.

H2b. Los partidos establecidos situados en espacios electorales más alejados del partido challenger tienen más probabilidad de responder mediante confrontación o institucionalización del tema.

H2c. Los partidos establecidos que se encuentran en el gobierno tienen más probabilidad de institucionalizar los temas introducidos por los partidos challenger, mientras que los partidos establecidos en la oposición tienen más margen para adoptar respuestas de confrontación o acomodación.

H2d. Con el tiempo, los partidos establecidos situados en un espacio electoral próximo al de los partidos challenger tienden a acomodar parcialmente su marco discursivo al de estos actores.

3. Datos y métodos

3.1 Corpus

El análisis se basa en un corpus original de transcripciones de los plenos del Parlamento de Cataluña correspondientes a las legislaturas L7-L15. El corpus incluye las sesiones plenarias disponibles, organizadas por legislatura, fecha, sesión y punto del orden del día. En la versión final del dataset, el corpus contiene 824 plenos, 12.232 puntos de agenda, 151.126 intervenciones, 37.277 intervenciones de partido y 559.155 observaciones en formato intervención-tema.

Se elige esta dimensión temporal porque la entrada del primer partido challenger (Ciudadanos) se produce en la legislatura 8. Así pues, la legislatura 7 se empleará como período de control para observar el tratamiento temático de los partidos establecidos en ausencia de challengers de derecha.

La unidad de análisis principal es la intervención de partido dentro de una iniciativa parlamentaria. Se operacionaliza como las intervenciones consecutivas realizadas por un mismo partido o grupo parlamentario dentro de un mismo punto del orden del día limpiando ruido y posibles cortes de otras agrupaciones. Esta unidad permite reducir la fragmentación del debate parlamentario, especialmente en casos en que un mismo actor interviene varias veces de manera consecutiva o cuando una intervención queda dividida técnicamente por el parser. La intervención de partido conserva el orden temporal dentro del pleno y queda vinculada a una iniciativa concreta, a un partido, a un orador o conjunto de oradores, y al texto completo producido en ese tramo del debate.

Para analizar la atención temática general, se tienen en cuenta todas las iniciativas que forman parte del pleno, ya que todas ellas indican el espacio que se dedica en cada pleno al tema en cuestión. Ahora bien, el análisis distingue entre tres niveles: el tema formal de la iniciativa, el actor que promueve dicha iniciativa, y el contenido temático efectivo de cada intervención. Esta distinción es importante porque no tiene el mismo significado que un partido introduzca un tema mediante una iniciativa propia que el hecho de que lo retome en respuesta a una iniciativa o intervención de otro grupo parlamentario. Por ello, la presencia ordinaria de un tema dentro de la agenda formal se diferencia de su introducción en contextos donde no constituía el objeto principal del debate.

En cambio, para medir la intrusión temática, solo se consideran aquellas intervenciones en que estos actores introducen un tema que no pertenece al tema formal de la iniciativa discutida. De esta medida se excluyen las preguntas orales y otras intervenciones de control que no generan un debate parlamentario con intervención mínima de dos partidos, ya que en estos casos el tema suele estar definido directamente por la pregunta o por el acto de control. Así, si un partido establecido habla de inmigración en una iniciativa formalmente centrada en inmigración, esto se considera atención temática ordinaria; en cambio, si la inmigración aparece en un debate formalmente dedicado a otra cuestión, se puede identificar como intrusión temática. Esta estrategia permite separar la agenda formal controlada por las iniciativas parlamentarias de la capacidad de los partidos para introducir temas en espacios donde estos no eran inicialmente centrales.

3.2 Parser y estructura de datos

El dataset se ha construido mediante un parser propio aplicado a los PDF de los diarios de sesiones del Parlamento. El proceso transforma los documentos originales en una estructura de datos analizable en diversas fases: primero, el PDF se convierte en líneas de texto; después, estas líneas se agrupan en intervenciones identificando los cambios de orador; posteriormente, las intervenciones se asignan a puntos del orden del día y a partidos o grupos parlamentarios; finalmente, las intervenciones se consolidan en intervenciones de partido y se codifican en formato intervención x tema.

Las variables principales del dataset incluyen la fecha de la sesión (`session_date`), el partido o grupo parlamentario (`party`), el orden de la intervención dentro del pleno (`block_order`), el tipo de iniciativa (`initiative_type`), el tema principal de la iniciativa (tema principal de la iniciativa), la presencia de un tema en la intervención (presencia temática), el número de menciones (`tema_hits`), el peso relativo del tema dentro de la intervención (`tema_weight`) y la variable de intrusión temática (intrusión temática). Esta última identifica si un tema aparece en una intervención aunque no forme parte del tema formal de la iniciativa.

La estructura del dataset permite analizar tanto dinámicas agregadas a lo largo del tiempo como secuencias discursivas dentro de un mismo pleno. Esto es especialmente importante para el diseño de la investigación, ya que el objetivo no es solo medir qué partidos hablan más de un tema, sino también observar cuándo un tema es introducido por un partido challenger y si es retomado posteriormente por otros partidos.

3.3 Diccionario temático

La codificación temática se basa en un diccionario construido a partir del modelo CAP Code (Comparative Agenda Project), adaptado al caso parlamentario catalán y compatible, en la medida de lo posible, con las categorías del Centre d'Estudis d'Opinió sobre preocupació ciutadana. [Comparative Agenda Project](#)

Las categorías principales son: inmigración, seguridad, inmigración-seguridad, identidad nacional, conflicto territorial y autogobierno, economía y empleo, fiscalidad y presupuestos, vivienda, sanidad, educación, servicios públicos, cultura, infraestructuras y transporte, medio ambiente y energía.

Inmigración-seguridad es un tema construido para este trabajo para observar si los partidos vinculan en un mismo marco discursivo cuestiones de inseguridad con la inmigración. Cuando en una intervención se menciona inmigración y seguridad se añade esta etiqueta.

3.4 Variable dependiente

La variable dependiente principal del estudio es la atención temática en el Parlamento y, de manera desagregada, la atención temática de los partidos políticos. Esta atención se operacionaliza a nivel de intervención de partido y se mide mediante tres indicadores complementarios.

El primer indicador es la cuota de intervenciones con mención, que identifica si una intervención menciona al menos una vez el tema analizado. Esta es la medida principal, porque una sola mención ya indica que el partido ha incorporado ese tema dentro de su discurso parlamentario. Permite captar

la extensión del tema dentro del debate, es decir, hasta qué punto el tema aparece repartido en más intervenciones.

El segundo indicador es la cuota de menciones, calculada a partir del número de menciones del tema en cada intervención. Esta medida permite observar la intensidad con que el tema es mencionado: no solo si aparece o no, sino si es mencionado de manera más recurrente dentro del debate.

El tercer indicador es la cuota de peso, que aproxima la centralidad relativa del tema dentro de cada intervención. Cada intervención tiene un peso total igual a 1, que se reparte entre los temas que aparecen según su presencia relativa. Así, cuando una intervención trata varios temas, la cuota de peso permite observar qué importancia relativa ocupa cada uno dentro del discurso.

Estos tres indicadores se presentan en forma de cuotas para facilitar la comparación entre legislaturas, actores y partidos. La medida principal es el número de intervenciones de los partidos establecidos que mencionan el tema, mientras que ambas otras medidas se mantienen como muestra de robustez.

3.5 Variable independiente

La variable independiente principal es la introducción previa de un tema por parte de un partido challenger. Se consideran challengers Ciutadans, VOX y Aliança Catalana, tanto de manera separada como agregada en la variable `challenger_all`.

Esta introducción temática se operacionaliza mediante la variable de intrusión temática, codificada en el dataset como `issue_intrusion`. Esta variable toma valor 1 cuando el tema mencionado en una intervención no coincide con el tema formal de la iniciativa parlamentaria, y valor 0 cuando el tema mencionado sí forma parte del objeto formal del debate. Así, permite identificar los casos en que un partido introduce inmigración, seguridad o identidad en debates que formalmente trataban otras cuestiones.

La exposición a esta intrusión se mide dentro del mismo pleno, observando si el challenger ha introducido el tema antes que el partido establecido en la secuencia de intervenciones, y también en ventanas temporales posteriores para captar efectos más persistentes. Esta operacionalización permite distinguir entre efectos inmediatos, vinculados a la interacción dentro de un mismo pleno y efectos temporales más amplios, asociados a la consolidación progresiva de un tema dentro de la agenda parlamentaria.

3.6 Codificación asistida por LLM para el análisis del tratamiento discursivo en H2

Aunque la detección inicial de los temas se basa en un diccionario cerrado, la segunda hipótesis requiere analizar no solo si un partido menciona inmigración, seguridad o identidad, sino también cómo trata estos temas. Por este motivo, el estudio incorpora una segunda capa de codificación asistida por un modelo de lenguaje de gran escala, implementada mediante la API de OpenAI aplicada únicamente a las intervenciones de partido que mencionan inmigración, seguridad ciudadana, inmigración-seguridad, identidad nacional o conflicto territorial, es decir, los temas vinculados a H2. Esta capa no sustituye el parser ni el diccionario, sino que opera sobre intervenciones previamente identificadas como pertinentes.

Metodológicamente, la API se utiliza como herramienta de clasificación textual a partir de un esquema de categorías cerradas definido previamente. Para cada intervención, el modelo recibe el texto y las instrucciones de codificación, y clasifica el tratamiento discursivo del tema según si se aproxima al frame del challenger, lo confronta o lo reformula en términos institucionales. Esto permite analizar si los partidos establecidos responden a los temas activados por los challengers mediante acomodación, confrontación o institucionalización.

Además, el análisis incorpora una vectorización de los discursos para medir el grado de proximidad entre el tratamiento de los partidos establecidos y los marcos discursivos de los challengers. Para ello, se toman como referencia las intervenciones de los challengers sobre cada tema y se evalúa hasta qué punto el discurso de los partidos establecidos se aproxima o se aleja en el tiempo. Este procedimiento no constituye una prueba causal, sino un resultado descriptivo complementario que permite captar desplazamientos graduales en el tratamiento discursivo de los temas.

4. Estrategia empírica

La estrategia empírica combina un análisis descriptivo de la evolución de los temas con modelos orientados a estimar si la introducción previa de estos temas por parte de los challengers se asocia con un aumento posterior de la atención de los partidos establecidos. El objetivo es distinguir entre la presencia general de los temas en la agenda parlamentaria, su introducción como intrusión temática y la respuesta discursiva de los partidos establecidos.

4.1 Análisis descriptivo temporal

En primer lugar, se describe la evolución temporal de los principales temas del estudio: inmigración, seguridad ciudadana, inmigración-seguridad e identidad/territorial. El análisis se presenta por legislatura y, cuando es necesario, por mes o año, para observar si estos temas ganan presencia en el debate parlamentario tras su activación por parte de los challengers.

La descriptiva distingue entre tres situaciones: cuando el tema forma parte del objeto formal de la iniciativa, cuando aparece como intrusión temática y cuando la iniciativa es multitemática. Esta distinción permite separar los casos en que los partidos hablan de un tema porque el debate ya estaba formalmente dedicado a él de los casos en que introducen activamente ese tema en otro contexto parlamentario.

4.2 Modelos para testar H1

Para testar H1, el análisis utiliza una estructura en formato intervención-tema y partido-pleno-tema. Las variables dependientes miden la atención de los partidos establecidos a cada tema, tanto en número de intervenciones con mención como en número de menciones. La variable independiente principal es la intrusión challenger, es decir, la introducción previa de un tema por parte de un partido challenger fuera del objeto formal de la iniciativa.

Los modelos permiten observar si, tras que un challenger introduzca un tema, los partidos establecidos incrementan posteriormente la atención a ese mismo tema. Esta relación se analiza tanto dentro del mismo pleno como en ventanas temporales posteriores, para distinguir entre efectos inmediatos y efectos más persistentes. Los modelos incorporan controles por el grado de

preocupación social según el CEO, la presencia formal del tema en el orden del día, el número de puntos dedicados al tema, el tipo de iniciativa parlamentaria y la posición de gobierno u oposición del partido. También se incluyen efectos fijos de partido, tema, legislatura y año, y errores estándar agrupados por sesión.

Dado que las variables dependientes son variables de recuento —número de intervenciones con mención y número de menciones—, los modelos se estiman mediante regresiones Poisson con enlace logarítmico. Esta elección es adecuada porque las variables analizadas toman valores enteros no negativos y presentan una distribución concentrada en valores bajos, por lo que una regresión lineal ordinaria no sería la especificación más apropiada. Los coeficientes se interpretan a partir de su exponencial, es decir, como razones de incidencia (IRR), que indican el cambio proporcional esperado en el número de intervenciones o menciones asociado a un aumento de la variable independiente, manteniendo constantes el resto de controles del modelo.

Como prueba adicional de robustez, el anexo reporta los factores de inflación de la varianza (VIF) de las variables explicativas principales, que no indican problemas graves de multicolinealidad.

4.3 Modelos para testar H2

Para testar H2, el análisis se centra en el tratamiento discursivo de los temas activados por los challengers. Esta parte no examina solo si los partidos establecidos mencionan inmigración, seguridad o identidad, sino cómo los tratan. Para ello, se utiliza una codificación asistida por LLM aplicada a las intervenciones relevantes, clasificándolas en categorías cerradas: acomodación, confrontación o institucionalización.

Esta estrategia permite observar si los partidos establecidos situados en espacios electorales próximos a los challengers tienden a aproximarse a su frame discursivo, si los partidos más alejados tienden a confrontarlo o institucionalizarlo, y si estos patrones varían según la posición de gobierno u oposición. Además, se incorpora una medida de alineamiento discursivo construida a partir de la codificación asistida por LLM: cada intervención recibe un valor según el grado de aproximación, neutralidad/institucionalización o distanciamiento respecto del frame challenger, y estos valores se agregan posteriormente por partido, tema y legislatura. Esta agregación permite construir vectores de perfil discursivo y observar si, a lo largo del tiempo, los partidos establecidos se aproximan o se alejan de los marcos de los challengers. La lógica es próxima a las aproximaciones que utilizan representaciones vectoriales del lenguaje para medir proximidad política o cambio semántico en corpus parlamentarios y políticos, como Rheault y Cochrane (2020) o Rodman (2020), aunque en este estudio los vectores no provienen directamente de embeddings textuales, sino de una codificación sustantiva del discurso asistida por LLM.

4.4 Controles y CEO

El análisis incorpora los datos del CEO sobre los principales problemas de Cataluña como control contextual. El objetivo es reducir el riesgo de atribuir a los challengers un aumento de atención parlamentaria que podría responder, en parte, a cambios previos en la preocupación social. Así, los modelos controlan si el tema ya tenía una presencia destacada en la opinión pública en el momento en que se produce el pleno.

Aunque estos datos permiten explorar si la atención parlamentaria precede o sigue a la preocupación ciudadana, la periodicidad del CEO limita la posibilidad de estimar con precisión la direccionalidad causal. Los barómetros no ofrecen una serie continua plenamente comparable con la frecuencia de los plenos parlamentarios, ya que se publican aproximadamente cada seis meses. Por este motivo, el CEO no se utiliza como base de una hipótesis causal propia sobre la dirección del efecto entre opinión pública y Parlamento. En cambio, se incorpora como control contextual en los modelos y como contraste descriptivo en los resultados, para observar hasta qué punto la evolución parlamentaria de los temas coincide con cambios en la preocupación social.

Finalmente, el análisis también tiene en cuenta crisis contextuales que pueden alterar súbitamente la presencia de un tema, especialmente en el caso de la seguridad, donde hay que distinguir entre seguridad ciudadana, orden público, terrorismo y seguridad vinculada al conflicto institucional del proceso.

5. Resultados

5.1 Evolución de la agenda del Parlament

Tabla 1. Evolución agregada del Parlamento por tema: cuota de menciones

Porcentaje de menciones del tema sobre el total de menciones a los temas codificados. Cálculo: menciones del tema / total de menciones a los temas codificados x 100.

Tema	L7	L8	Cambio L8	L9	Cambio L9	L10	Cambio L10	L11	Cambio L11	L12	Cambio L12	L13-14	Cambio L13-1	L15	Cambio L15
Ocupación/economía	33.28	42.57	+9.29	42.75	+0.18	39.58	-3.17	33.52	-6.06	32.46	-1.06	25.08	-7.38	26.98	+1.90
Identidad/territorial	11.35	11.71	+0.36	15.24	+3.53	16.39	+1.15	19.98	+3.59	17.36	-2.62	17.17	-0.19	13.07	-4.10
Educación/investigación	13.57	12.04	-1.53	10.58	-1.45	11.44	+0.85	13.73	+2.30	10.88	-2.85	13.16	+2.28	11.33	-1.83
Sanidad	9.25	7.34	-1.91	9.29	+1.96	9.63	+0.33	10.98	+1.35	14.07	+3.09	10.85	-3.22	8.56	-2.29
Vivienda	6.98	4.92	-2.06	3.19	-1.74	4.90	+1.72	3.93	-0.97	5.10	+1.17	7.78	+2.68	12.48	+4.70
Medio ambiente/energía	11.40	9.93	-1.47	9.17	-0.77	6.51	-2.66	5.73	-0.78	5.93	+0.20	11.35	+5.42	9.17	-2.17
Gobierno/admin.	3.39	2.90	-0.50	2.61	-0.28	3.14	+0.52	3.35	+0.21	2.08	-1.26	1.86	-0.23	1.61	-0.25
Seguridad-represión	6.85	5.47	-1.39	4.02	-1.44	5.70	+1.68	5.86	+0.16	8.72	+2.86	6.90	-1.82	5.36	-1.54
Inmigración	2.39	2.03	-0.36	1.97	-0.06	1.27	-0.70	1.83	+0.55	1.36	-0.46	2.17	+0.80	5.74	+3.57
Seguridad ciudadana	1.24	0.85	-0.39	0.94	+0.09	1.18	+0.23	0.93	-0.25	1.64	+0.72	3.01	+1.37	4.21	+1.20
Inmigración-seguridad	0.29	0.24	-0.05	0.22	-0.02	0.26	+0.03	0.17	-0.09	0.38	+0.21	0.67	+0.29	1.50	+0.83

Nota: la columna 'Cambio' muestra la diferencia respecto a la legislatura anterior; en L8 corresponde a L8-L7.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

Tabla 2. Evolución agregada del Parlamento por tema: cuota de intervenciones

Porcentaje de intervenciones del Parlamento que incluyen al menos una mención al tema. Cálculo: intervenciones con mención del tema / total de intervenciones del Parlamento x 100.

Tema	L7	L8	Cambio L8	L9	Cambio L9	L10	Cambio L10	L11	Cambio L11	L12	Cambio L12	L13-14	Cambio L13-1	L15	Cambio L15
Ocupación/economía	29.12	30.78	+1.66	32.15	+1.37	28.81	-3.35	27.12	-1.68	23.67	-3.46	22.64	-1.02	22.29	-0.35
Identidad/territorial	16.10	16.60	+0.50	17.93	+1.33	19.85	+1.92	20.12	+0.27	17.79	-2.34	18.19	+0.41	16.38	-1.81
Educación/investigación	11.34	11.75	+0.41	12.04	+0.29	11.70	-0.34	11.99	+0.28	11.00	-0.99	11.23	+0.23	10.39	-0.84
Sanidad	8.19	7.43	-0.76	9.25	+1.82	9.57	+0.32	10.08	+0.51	13.45	+3.37	11.41	-2.04	9.79	-1.63
Vivienda	5.60	4.69	-0.91	3.30	-1.39	4.30	+1.00	3.51	-0.80	4.94	+1.43	6.28	+1.34	8.82	+2.54
Medio ambiente/energía	9.87	9.16	-0.71	6.85	-2.31	6.62	-0.23	6.47	-0.15	5.63	-0.84	8.75	+3.12	7.80	-0.95
Gobierno/admin.	5.26	5.39	+0.13	5.62	+0.24	5.81	+0.19	5.99	+0.18	4.30	-1.69	3.98	-0.32	3.38	-0.60
Seguridad-represión	7.22	7.87	+0.65	7.44	-0.43	8.11	+0.67	8.88	+0.77	11.47	+2.59	8.75	-2.71	7.63	-1.13
Inmigración	3.72	3.35	-0.38	2.47	-0.88	1.96	-0.50	2.69	+0.72	2.53	-0.16	2.91	+0.38	5.60	+2.69
Seguridad ciudadana	2.70	2.18	-0.52	2.20	+0.02	2.63	+0.43	2.50	-0.12	3.92	+1.41	4.38	+0.46	5.17	+0.79
Inmigración-seguridad	0.87	0.81	-0.06	0.75	-0.06	0.64	-0.12	0.65	+0.01	1.31	+0.66	1.46	+0.16	2.75	+1.29

Nota: la columna 'Cambio' muestra la diferencia respecto a la legislatura anterior; en L8 corresponde a L8-L7.
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

Tabla 3. Evolución agregada del Parlamento por tema: cuota de peso

Porcentaje del peso acumulado del tema sobre el peso total de los temas codificados. El peso recoge la centralidad relativa del tema dentro de cada intervención.

Tema	L7	L8	Cambio L8	L9	Cambio L9	L10	Cambio L10	L11	Cambio L11	L12	Cambio L12	L13-14	Cambio L13-1	L15	Cambio L15
Ocupación/economía	33.37	40.89	+7.52	41.78	+0.89	37.06	-4.72	32.18	-4.88	29.69	-2.50	24.93	-4.76	26.06	+1.12
Identidad/territorial	15.64	13.97	-1.67	17.08	+3.11	19.47	+2.39	22.08	+2.61	19.63	-2.45	18.10	-1.53	14.52	-3.58
Educación/investigación	11.25	10.14	-1.11	10.45	+0.31	10.25	-0.20	12.03	+1.78	10.31	-1.72	12.36	+2.05	10.93	-1.42
Sanidad	7.90	7.23	-0.67	8.20	+0.98	9.21	+1.01	10.90	+1.68	13.25	+2.36	10.83	-2.42	7.98	-2.85
Vivienda	5.45	3.31	-2.14	2.49	-0.82	3.65	+1.16	2.94	-0.71	4.48	+1.54	6.74	+2.26	11.63	+4.89
Medio ambiente/energía	10.83	10.49	-0.35	7.99	-2.50	5.86	-2.13	5.07	-0.79	5.39	+0.31	10.53	+5.14	8.59	-1.94
Gobierno/admin.	3.51	3.41	-0.11	3.08	-0.33	3.31	+0.23	3.62	+0.30	1.94	-1.67	2.17	+0.23	1.90	-0.27
Seguridad-represión	7.63	7.35	-0.28	5.16	-2.19	7.85	+2.69	7.53	-0.32	11.12	+3.59	8.27	-2.85	6.39	-1.88
Inmigración	2.55	2.04	-0.51	2.35	+0.31	1.51	-0.83	2.22	+0.71	1.58	-0.64	2.20	+0.62	6.05	+3.85
Seguridad ciudadana	1.63	1.03	-0.60	1.24	+0.21	1.59	+0.34	1.27	-0.32	2.25	+0.98	3.30	+1.05	4.56	+1.26
Inmigración-seguridad	0.22	0.14	-0.08	0.18	+0.04	0.24	+0.06	0.16	-0.08	0.36	+0.20	0.56	+0.20	1.38	+0.81

Nota: la columna 'Cambio' muestra la diferencia respecto a la legislatura anterior; en L8 corresponde a L8-L7.
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

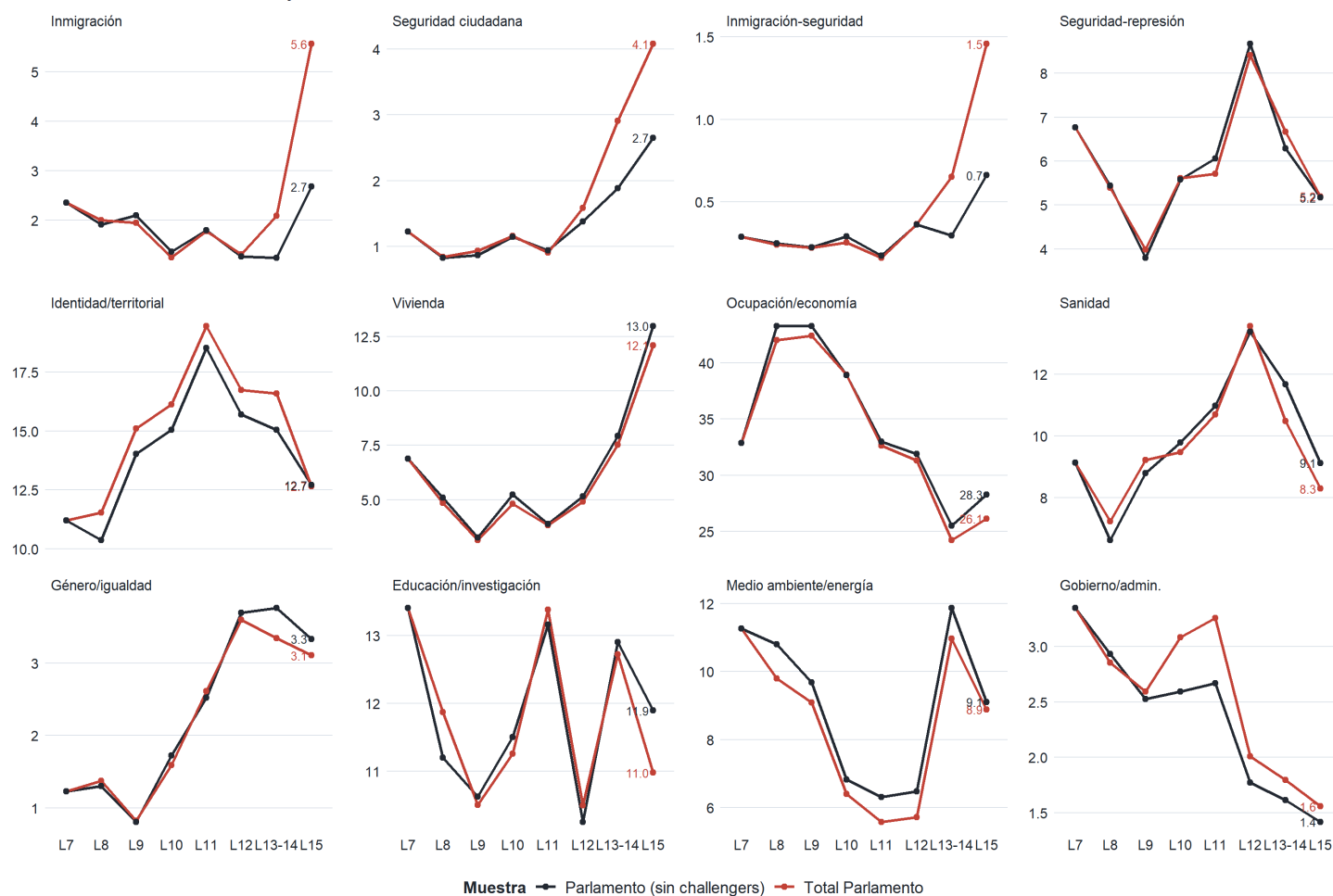
Las tres tablas con medidas diferentes muestran el mismo resultado. Aunque inmigración, seguridad ciudadana e inmigración-seguridad no son los temas centrales de la agenda parlamentaria en términos absolutos, su evolución reciente es especialmente relevante. A lo largo del período, los principales bloques de atención continúan siendo ocupación/economía, identidad/territorial, educación/investigación, sanidad y, en las últimas legislaturas, también vivienda. Esto muestra que el Parlamento mantiene una agenda fuertemente estructurada en torno a cuestiones económicas, territoriales y sociales. Sin embargo, el cambio más significativo se produce en el tramo final: entre L13-14 y L15, inmigración, seguridad ciudadana e inmigración-seguridad son junto con vivienda, los temas que más aumentan.

Lo relevante de observar conjuntamente las diferentes medidas es que estos temas no aumentan solo en una dimensión concreta, sino que lo hacen simultáneamente en extensión, intensidad y centralidad discursiva. La cuota de intervenciones con mención mide la extensión del tema, es decir, en qué proporción de intervenciones aparece al menos una referencia a ese tema. La cuota de menciones mide la presencia temática en las intervenciones, ya que indica qué porcentaje del total de menciones corresponde a ese tema en cada intervención. Finalmente, la cuota de peso dentro de la intervención aproxima la centralidad discursiva del tema, porque mide qué peso ocupa dentro del contenido de las intervenciones.

Así pues, los resultados muestran que los temas propios enfatizados por los partidos challengers presentes en las dos últimas legislaturas, aumentan tanto en presencia dentro de la agenda parlamentaria —es decir, en número de intervenciones donde aparecen— como en intensidad y centralidad dentro del discurso parlamentario.

Figura 1. Atención temática al Parlamento de Cataluña

Cuota de menciones. Porcentaje de menciones del tema sobre el total de menciones a los temas codificados.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

En la Figura 1 se observa que el aumento de inmigración, seguridad e inmigración-seguridad responde en gran medida al énfasis de los partidos challengers, mientras que el crecimiento de vivienda se sostiene principalmente entre los partidos establecidos.

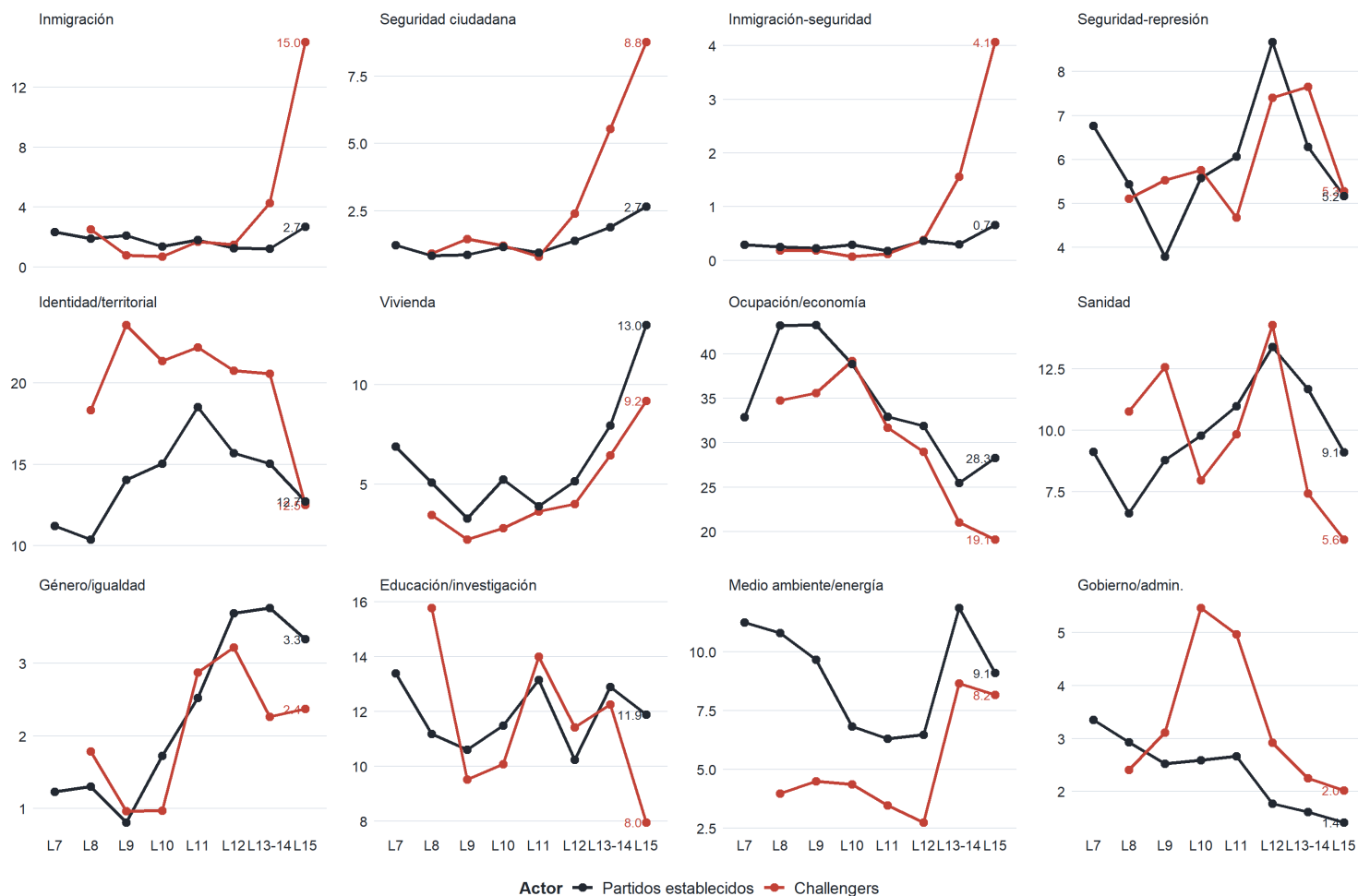
El aumento reciente de la cuota de menciones dedicada a inmigración, seguridad ciudadana e inmigración-seguridad se reduce de manera notable cuando se excluyen los partidos challengers. Esto indica que una parte importante del crecimiento agregado de estos temas en el Parlamento está asociada a la aparición y consolidación de VOX y, posteriormente, Aliança Catalana. Sin embargo, la reducción no elimina completamente la tendencia; sin challengers, los partidos establecidos también registran un aumento en estos mismos temas. Los temas enfatizados por los challengers no quedan confinados a estos actores, sino que también penetran progresivamente en la agenda de los partidos establecidos.

Es relevante destacar la diferencia de resultados tanto de inmigración como de seguridad respecto a los de vivienda. Los tres temas han aumentado mucho su atención tanto en la agenda parlamentaria como en la agenda pública. En cuanto a la vivienda, el incremento se sostiene de manera generalizada entre los partidos establecidos, pero en inmigración y seguridad lo hace sobre todo gracias a los partidos challengers. La diferencia en su crecimiento radica en que, mientras que en

vivienda los partidos challengers aumentan mucho más la atención cuando el tema adquiere más relevancia, los partidos establecidos no lo hacen con la misma intensidad respecto a inmigración y seguridad.

Figura 2. Atención temática al Parlamento de Cataluña: cuota de menciones por actor

Porcentaje de menciones del tema sobre el total de menciones a los temas codificados. Denominador recalculado por actor y legislatura.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

La Figura 2 muestra que los challengers concentran una proporción comparativamente más alta de su atención en inmigración, seguridad ciudadana e inmigración-seguridad, sobre todo en las legislaturas más recientes, pero también sugiere un cambio en la composición interna de este espacio. En las legislaturas en que Ciudadans era el principal actor challenger, su perfil aparece mucho más vinculado a la dimensión identitaria y territorial, así como a la crítica institucional y a una agenda relativamente más diversificada, con más peso de ámbitos como economía o educación; en cambio, con la pérdida de centralidad del conflicto territorial al final de la legislatura 13-14 y la emergencia de VOX, aumenta el peso relativo de la inmigración y la seguridad, un patrón que se consolida aún más con VOX y Aliança Catalana en la legislatura 15. Por el contrario, en temas más centrales dentro de la agenda de partidos establecidos, como medio ambiente o género/igualdad, la atención de los partidos challengers parece converger con la atención de los partidos establecidos indicando un efecto de respuesta.

Tabla 4. Centralidad relativa por actor

Cuota = peso del tema / peso total del actor x 100.

Tema	L12 Partidos establecidos	L12 Challengers	L13-14 Partidos establecidos	L13-14 Challengers	L15 Partidos establecidos	L15 Challengers	Dif. Partidos establecidos (L15-L12)	Dif. Challengers (L15-L12)
Inmigración	1.43	1.64	1.31	2.92	2.90	9.06	+1.47	+7.42
Seguridad ciudadana	2.06	2.28	2.68	3.65	3.81	5.05	+1.75	+2.77
Inmigración-seguridad	0.34	0.35	0.27	0.80	0.75	1.96	+0.40	+1.61
Seguridad-represión	10.86	10.41	8.77	7.14	6.82	5.47	-4.04	-4.93
Identidad/territorial	18.93	18.72	17.10	17.83	14.99	12.99	-3.94	-5.74
Vivienda	4.25	4.36	5.07	7.77	9.76	12.84	+5.51	+8.48
Ocupación/economía	27.59	29.69	24.66	23.08	28.61	21.43	+1.01	-8.27
Sanidad	13.15	12.14	10.85	9.86	8.22	7.15	-4.93	-4.99
Educación/investigación	10.08	9.64	11.88	11.73	11.12	9.96	+1.04	+0.32
Medio ambiente/energía	5.01	5.39	10.85	9.53	7.53	9.13	+2.53	+3.74
Gobierno/admin.	1.54	2.31	1.95	2.18	2.16	1.49	+0.63	-0.83
Género/igualdad	4.77	3.06	4.62	3.50	3.35	3.48	-1.42	+0.41

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

Tabla 5. Extensión relativa por actor

Cuota = intervenciones con mención del tema / total de intervenciones con mención del actor x 100.

Tema	L12 Partidos establecidos	L12 Challengers	L13-14 Partidos establecidos	L13-14 Challengers	L15 Partidos establecidos	L15 Challengers	Dif. Partidos establecidos (L15-L12)	Dif. Challengers (L15-L12)
Inmigración	2.22	2.62	1.83	3.58	2.98	7.66	+0.76	+5.04
Seguridad ciudadana	3.53	3.94	3.55	4.68	4.59	5.25	+1.06	+1.31
Inmigración-seguridad	1.18	1.32	0.74	1.96	1.63	3.61	+0.45	+2.29
Seguridad-represión	11.44	10.11	8.52	8.08	7.56	6.97	-3.88	-3.14
Identidad/territorial	16.97	16.68	17.17	17.38	16.81	14.41	-0.16	-2.27
Vivienda	4.10	5.42	4.72	7.01	7.42	9.36	+3.32	+3.95
Ocupación/economía	22.79	21.92	22.40	20.50	23.48	19.00	+0.69	-2.92
Sanidad	12.69	12.80	11.70	9.99	9.75	8.89	-2.94	-3.90
Educación/investigación	10.57	10.23	11.36	9.99	10.75	9.05	+0.18	-1.18
Medio ambiente/energía	5.22	5.48	8.69	7.97	7.00	7.85	+1.79	+2.38
Gobierno/admin.	3.72	4.53	3.33	4.11	3.27	3.17	-0.44	-1.35
Género/igualdad	5.58	4.96	5.98	4.75	4.75	4.77	-0.83	-0.19

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

Tabla 6. Cuota de menciones por actor

Cuota = menciones del tema / menciones totales del actor x 100.

Tema	L12 Partidos establecidos	L12 Challengers	L13-14 Partidos establecidos	L13-14 Challengers	L15 Partidos establecidos	L15 Challengers	Dif. Partidos establecidos (L15-L12)	Dif. Challengers (L15-L12)
Inmigración	1.34	1.28	1.19	2.86	2.95	8.07	+1.61	+6.79
Seguridad ciudadana	1.47	1.72	2.16	3.54	3.10	5.02	+1.63	+3.29
Inmigración-seguridad	0.37	0.36	0.30	0.95	0.77	2.12	+0.40	+1.76
Seguridad-represión	9.13	7.51	7.13	6.33	5.87	4.54	-3.26	-2.96
Identidad/territorial	17.03	16.37	16.47	16.82	14.39	11.00	-2.64	-5.37
Vivienda	5.20	4.56	5.30	9.32	10.91	13.24	+5.71	+8.68
Ocupación/economía	29.17	33.97	25.55	23.05	29.43	22.96	+0.26	-11.00
Sanidad	14.52	12.37	11.15	9.85	8.64	7.96	-5.89	-4.41
Educación/investigación	10.79	10.11	13.35	12.14	11.94	10.05	+1.15	-0.06
Medio ambiente/energía	5.36	6.17	11.76	10.42	7.21	10.51	+1.85	+4.34
Gobierno/admin.	1.50	2.65	1.60	1.95	1.64	1.48	+0.15	-1.18
Género/igualdad	4.12	2.93	4.04	2.76	3.16	3.05	-0.96	+0.12

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

En las Tablas 4, 5 y 6, las tres medidas utilizadas apuntan en la misma dirección: inmigración, seguridad ciudadana y, sobre todo, inmigración-seguridad son los temas que más crecen en las últimas legislaturas. Este incremento es visible tanto en la cuota de intervenciones con mención, que indica en cuántas intervenciones aparece el tema, como en la cuota de menciones, que mide la intensidad con que es mencionado, y en la cuota de peso, que aproxima la centralidad del tema dentro del discurso. Por tanto, el crecimiento no responde solo a más menciones puntuales, sino también a una presencia más extensa y más central dentro del debate parlamentario.

Este aumento se produce tanto entre challengers como entre partidos establecidos, pero con intensidades diferentes. Los challengers concentran una parte más elevada de su discurso en inmigración e inmigración-seguridad, mientras que los partidos establecidos también incrementan la atención a estos temas, aunque de manera más moderada. En cambio, otros temas, como seguridad-represión o identidad/territorial, pierden centralidad relativa en L15 respecto a legislaturas anteriores, hecho que sugiere un desplazamiento parcial de la agenda conflictiva desde el eje territorial hacia el eje inmigración-seguridad.

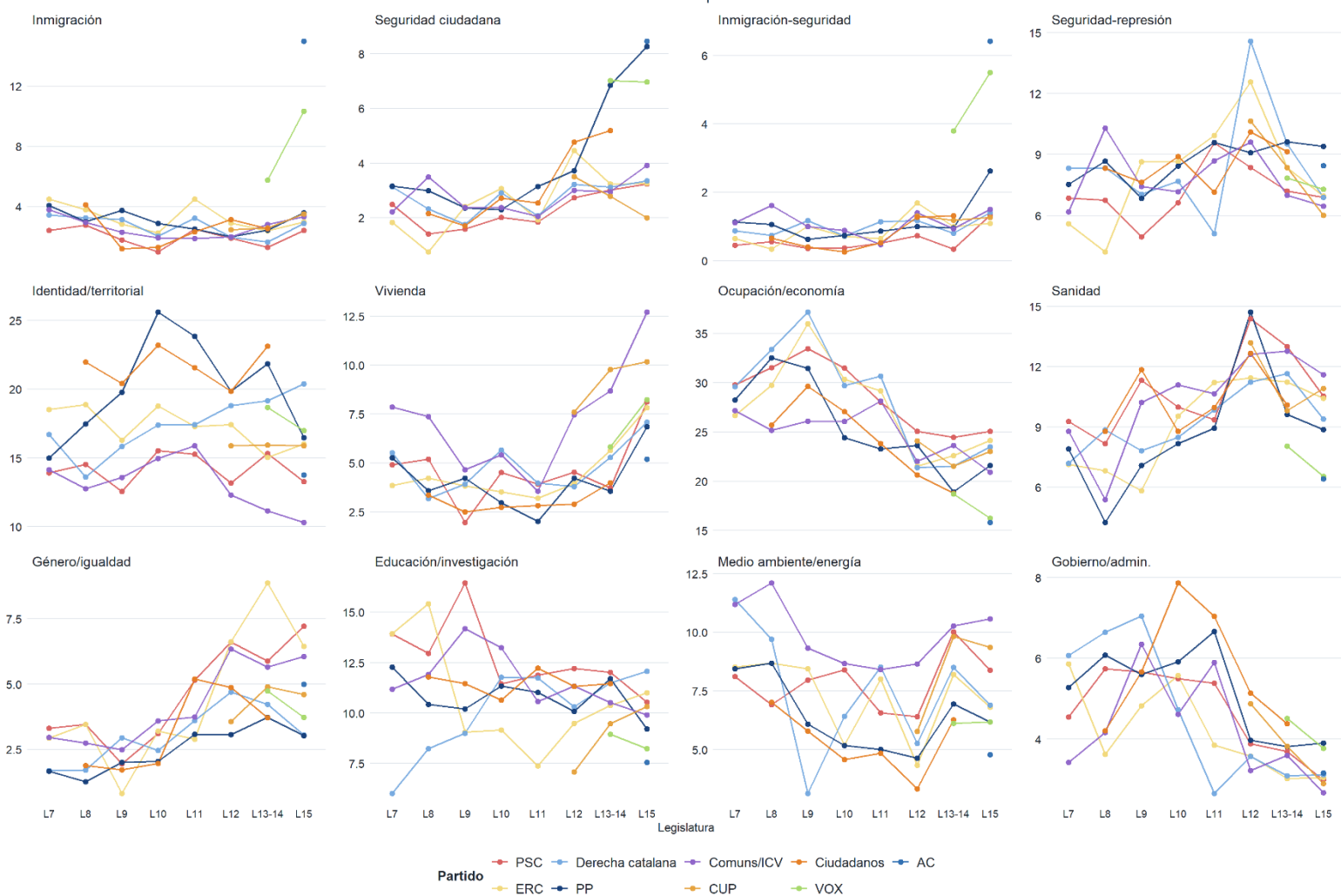
La desagregación por partidos, desarrollada en la figura siguiente, permite observar mejor esta heterogeneidad interna. Dentro de los partidos establecidos, el PP es el que más se aproxima al perfil challenger en inmigración, seguridad ciudadana e inmigración-seguridad, mientras que Junts, aunque

también registra un aumento en los mismos temas, mantiene una centralidad más elevada en identidad/territorial.

5.2 Evolución temática desagregada por partidos

Figura 3. Evolución por partido y tema: cuota de intervenciones con mención

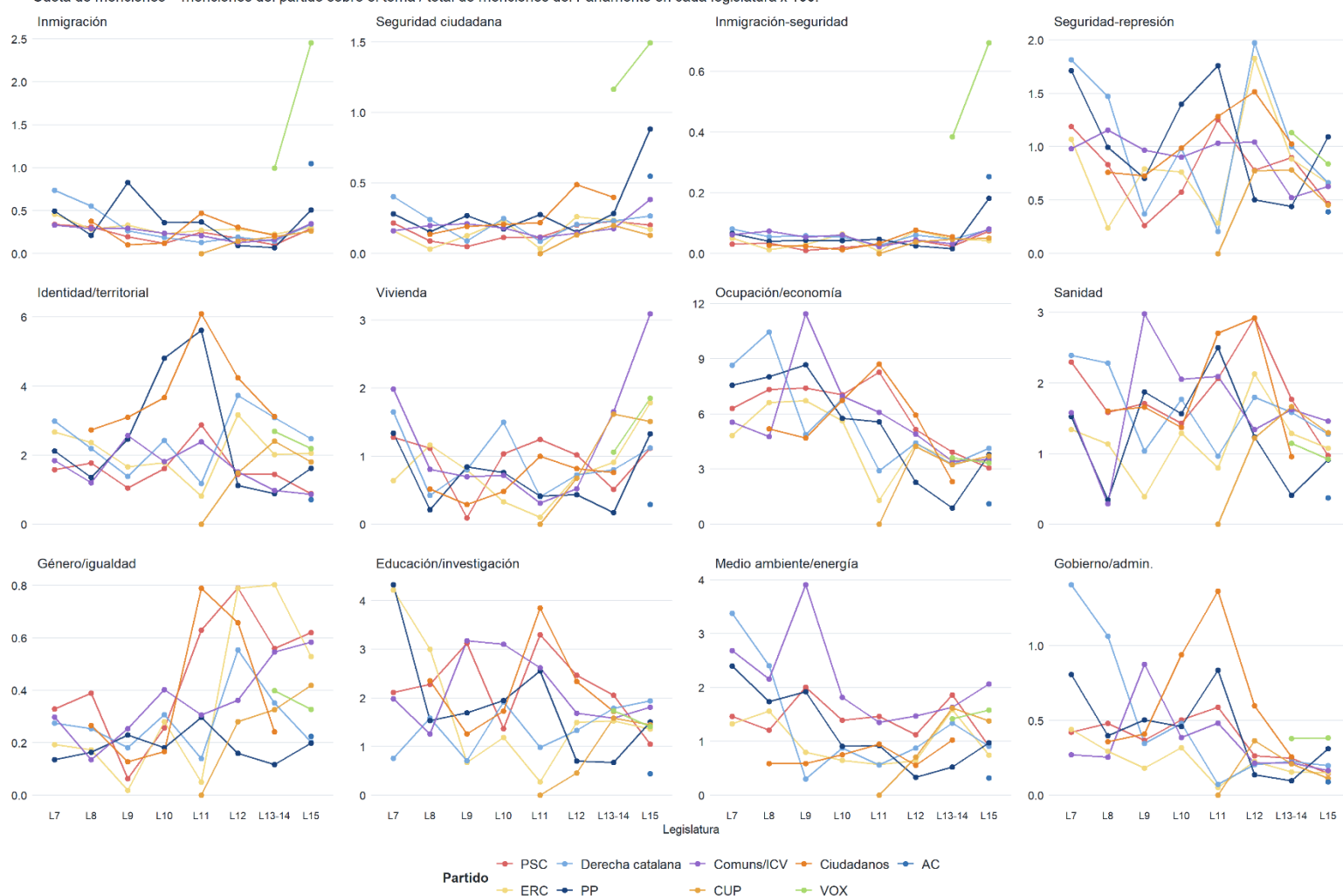
Cuota de intervenciones = intervenciones con mención del tema / total de intervenciones con mención del partido x 100.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

Figura 4. Evolución por partido y tema sobre el total del Parlamento

Cuota de menciones = menciones del partido sobre el tema / total de menciones del Parlamento en cada legislatura x 100.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

La combinación de las Figuras 3 y 4 muestra que la evolución temática no es homogénea entre partidos. El PP es el partido establecido que más se acerca al patrón challenger en inmigración e inmigración-seguridad; Junts mantiene una centralidad elevada en identidad/territorial, y Comuns/ICV destaca por el refuerzo de vivienda. Los principales picos responden claramente al contexto político. Sanidad es el caso más transversal: en L12, en pleno ciclo de la pandemia, llega a 17,80 en PSC, 17,21 en PP, 17,45 en ERC y 14,28 en Cs, lo que indica una expansión generalizada más que una apropiación del tema por parte de un solo actor. En cambio, identidad/territorial queda más vinculada al espacio unionista y a la derecha catalana: Cs pasa de 20,76 a 25,78 entre L12 y L13-14, mientras que Junts se mantiene muy alto con 23,22 en L12 y 22,30 en L13-14, antes de bajar a 18,22 en L15.

Seguridad-represión también refleja el ciclo posterior al 1-O. Junts registra 12,27 en cuota de menciones y 14,58 en cuota de intervenciones en L12, pero baja a 4,88 y 6,89 en L15; ERC también mantiene valores altos en L12 (11,42 y 12,58). Entre los partidos unionistas, el patrón no es de escalada lineal, sino de intensificación y posterior moderación: Cs pasa de 7,40 en L12 a 8,49 en L13-14, mientras que el PP pasa de 6,98 a 9,57 y después baja ligeramente a 8,20 en L15. Esta pauta es

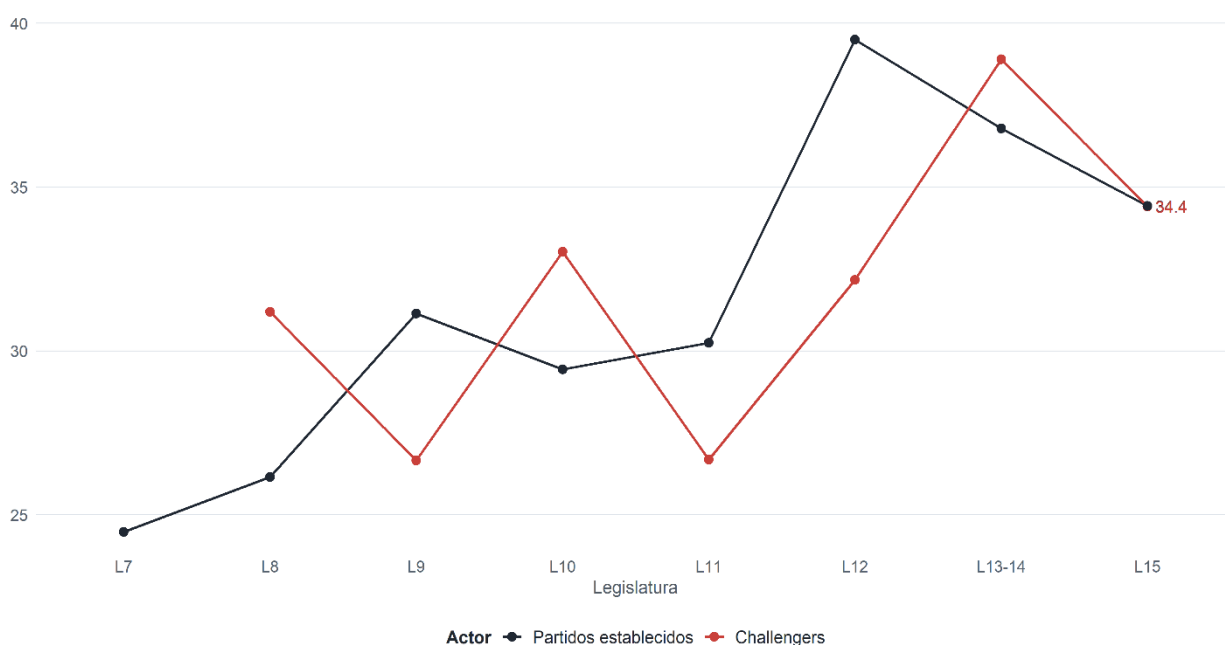
coherente con un contexto en que la crítica independentista a la justicia española y a la actuación policial mantiene alta la relevancia del tema.

El cambio más sustantivo es el desplazamiento de Ciutadans y el ascenso del PP y de VOX. Cs había capitalizado el voto unionista a partir de una fuerte orientación identitaria, pero con el declive del ciclo independentista comienza a reorientar parte de la atención hacia seguridad ciudadana e inmigración. En L13-14 ya combina identidad/territorial con seguridad ciudadana (3,30 en menciones y 5,19 en intervenciones) e inmigración (1,76 y 2,52), en un contexto de competencia creciente con VOX. En paralelo, el PP da un salto claro entre L13-14 y L15: inmigración pasa de 1,47 a 3,80 en menciones y de 2,43 a 3,56 en intervenciones; seguridad ciudadana, de 6,18 a 6,63 y de 6,85 a 8,27; e inmigración-seguridad, de 0,36 a 1,37 y de 0,95 a 2,62. Esta aproximación del PP a un perfil más próximo a los challengers puede interpretarse como un intento de evitar que VOX monopolice inmigración y seguridad, tal como Ciutadans había hecho anteriormente con la cuestión identitaria.

5.3 Intrusión temática

Figura 5. Intrusión temática en el Parlamento de Cataluña

% de intervenciones con al menos una intrusión temática. Líneas separadas por actor.

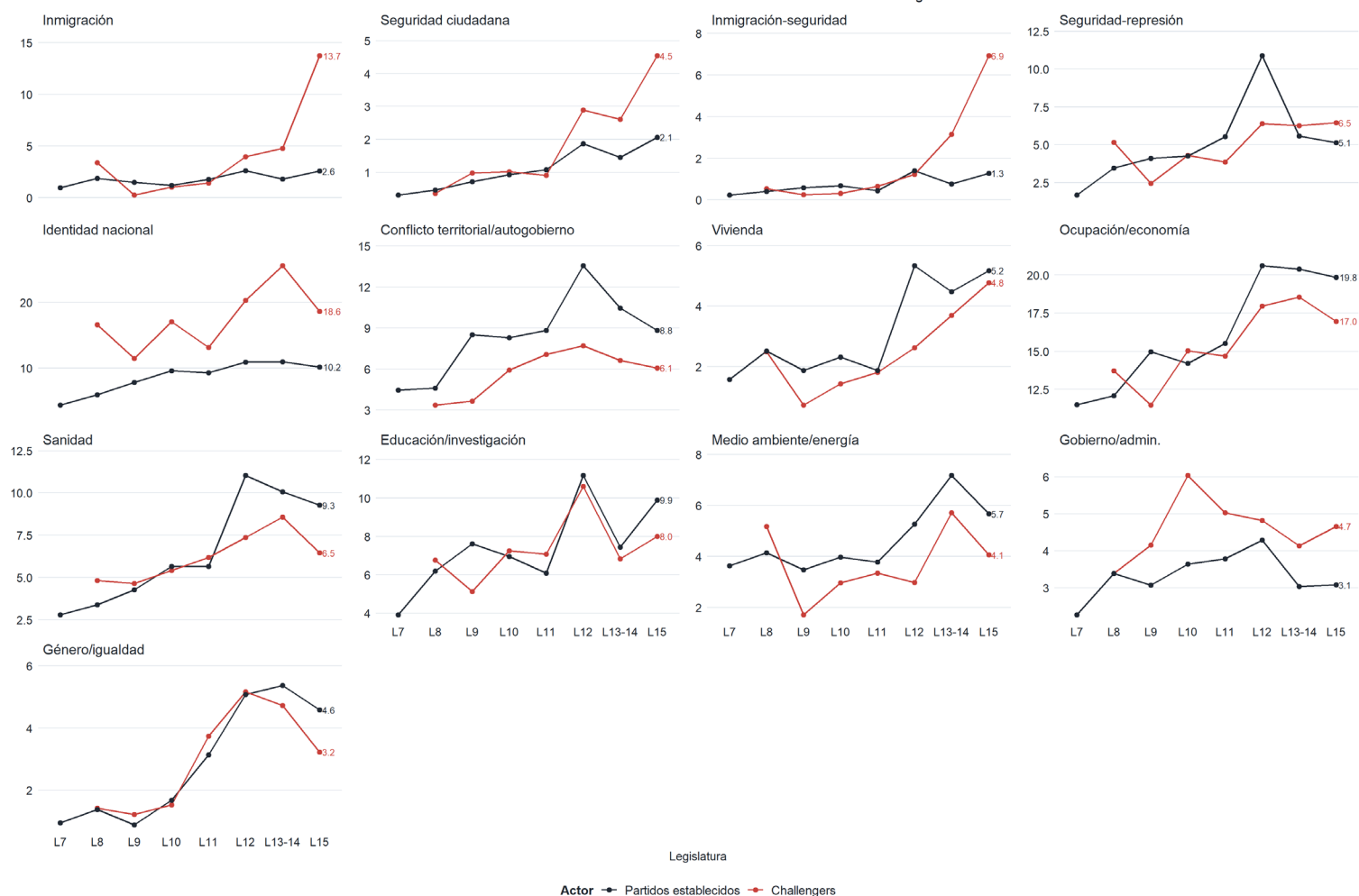


Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

Como muestra la Figura 5, la intrusión temática es un recurso que ha ido aumentando en el tiempo y no como una práctica exclusiva de los partidos challengers. En términos agregados, los partidos establecidos también introducen temas fuera del tema principal de la iniciativa, y en algunas legislaturas incluso lo hacen más: en L12, por ejemplo, la intrusión de partidos establecidos llega al 39,5%, por encima del 32,2% de los challengers. El gráfico también muestra que las legislaturas donde el conflicto dentro de la cámara se centraba en la cuestión del proceso independentista el grado de conflictividad en términos de intrusión temática era más elevado que en las dos últimas legislaturas donde el tema de identidad/territorio ha perdido atención.

Figura 6. Intrusión temática por tema y actor

% de intervenciones con intrusión del tema = intervenciones del actor con intrusión del tema / total de intervenciones del actor en cada legislatura x 100.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

En la Figura 6, cuando se desagrega por tema, el patrón es mucho más claro. Los challengers concentran la intrusión en inmigración, seguridad ciudadana y sobre todo inmigración-seguridad. En L15, la intrusión en inmigración es mucho mayor entre challengers que entre partidos establecidos, 13,7% frente a 2,6%; en inmigración-seguridad, 6,9% frente a 1,3%; y en seguridad ciudadana, 4,5% frente a 2,1%. No obstante, en los partidos establecidos también se registra un leve aumento de intrusión en estos temas. Esto podría indicar un efecto de respuesta en iniciativas que no tienen como tema principal inmigración o seguridad pero donde los challengers ya los han introducido previamente.

Otros temas muestran patrones más compartidos o más propios de los partidos establecidos. Empleo/economía funciona como una intrusión transversal, con valores altos tanto en partidos establecidos como en challengers, mientras que vivienda también se extiende más allá de un único bloque político. Identidad nacional ocupa una posición intermedia: es relevante para los challengers, pero mantiene una presencia sostenida entre partidos establecidos. Ahora bien, esta lectura agregada oculta diferencias internas importantes entre partidos. Por ello, la Figura 7 desagrega la intrusión por

partido y tema, y permite observar hasta qué punto estos patrones responden al contexto político y a la posición ideológica de cada actor.

Figura 7. Intrusión temática por partido y tema

% de intervenciones con intrusión del tema = intervenciones del partido con intrusión del tema / total de intervenciones del partido en cada legislatura x 100.



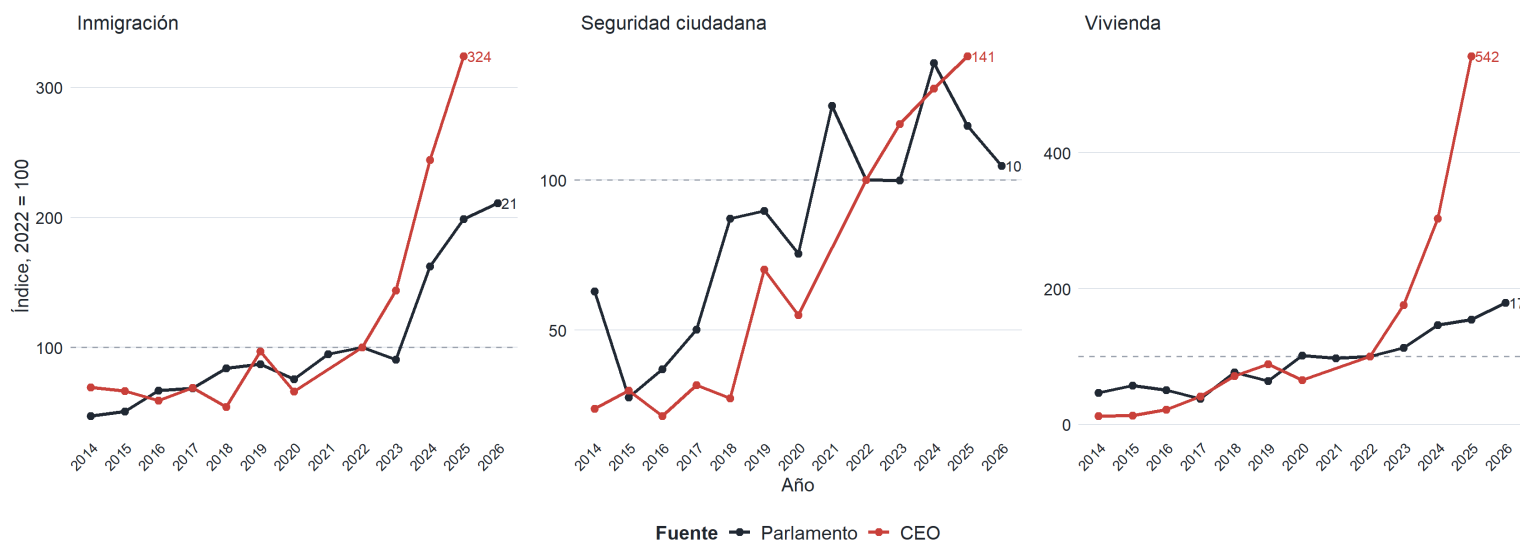
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

En la Figura 7, los resultados por partido son coherentes con el contexto y la ideología. Los partidos de izquierda tienden a introducir más temas sociales como vivienda, sanidad, educación o género; los challengers concentran más la intrusión en inmigración, seguridad e inmigración-seguridad. También refuerza el cambio de comportamiento de Ciudadanos: en el momento de máxima centralidad parlamentaria, su intrusión se concentraba mucho en identidad/territorial, pero en el tramo final se desplaza parcialmente hacia seguridad, en un contexto de competencia creciente con VOX. La intrusión en seguridad-represión, en cambio, responde mucho al ciclo del Procés: es especialmente visible en Junts y el espacio independentista en los momentos de mayor tensión. Empleo/economía funciona como un tema menos polarizado y más compartido entre actores. Como patrón general, los temas históricamente más conflictivos reúnen más intrusión de todos los partidos en general, pero es destacable el reciente aumento de inmigración por parte de los challengers y un aumento más generalizado en seguridad.

5.4. Relación atención temática CEO-Parlamento

Figura 8. Agenda Parlamento-CEO: crecimiento indexado

Base 2022 = 100; 200 = el doble. Parlamento: % de intervenciones con mención; CEO: % de mención del problema. 2026* parcial.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña y del Centro de Estudios de Opinión.

El resultado principal es que inmigración y vivienda crecen claramente respecto a su nivel de 2022 en ambas agendas. Como la base es 2022 = 100, los valores superiores a 100 indican que el tema pesa más que aquel año dentro de cada fuente. Así, cuando inmigración o vivienda superan claramente este umbral, indica que han ganado presencia tanto en las intervenciones parlamentarias como en la preocupación ciudadana del CEO. En cambio, seguridad ciudadana presenta una evolución más irregular: oscila a lo largo del período y no muestra un crecimiento tan sostenido. Por tanto, la figura sugiere que el aumento de inmigración y vivienda en el Parlamento se inscribe en un cambio más amplio de la agenda social, mientras que seguridad parece más dependiente de coyunturas políticas concretas. Los resultados descriptivos no proporcionan un resultado claro en torno a la direccionalidad del aumento de la atención en el Parlamento y el CEO.

Para precisar la relación entre agenda social y agenda parlamentaria, se han estimado modelos exploratorios de precedencia temporal entre el CEO y la atención parlamentaria. El objetivo no es formular una hipótesis causal autónoma sobre opinión pública y Parlamento, sino comprobar hasta qué punto la preocupación ciudadana previa podía estar condicionando la atención parlamentaria a los temas analizados y, por tanto, justificar su incorporación como variable de control en los modelos de H1.

Tabla 7. Regresiones de precedencia temporal entre CEO y Parlamento

VD e VI cambian según la dirección: CEO → Parlamento estima atención parlamentaria posterior; Parlamento → CEO estima preocupación ciudadana posterior.

Tema	Dirección	β 1 mes (SE)	β 3 meses (SE)	β 6 meses (SE)	β 7 meses (SE)
Vivienda	CEO → Parlamento	0,351*** (0,101)	0,340** (0,119)	0,500*** (0,141)	0,261+ (0,155)
Vivienda	Parlamento → CEO	-0,075* (0,033)	-0,033 (0,033)	0,048+ (0,027)	-0,065+ (0,033)
Inmigración	CEO → Parlamento	0,495*** (0,105)	0,458*** (0,123)	0,424** (0,126)	0,428*** (0,119)
Inmigración	Parlamento → CEO	0,096** (0,031)	-0,059+ (0,032)	0,082** (0,031)	0,068* (0,033)
Seguridad ciudadana	CEO → Parlamento	0,188 (0,129)	0,080 (0,145)	-0,127 (0,126)	0,085 (0,131)
Seguridad ciudadana	Parlamento → CEO	0,105* (0,043)	0,045 (0,045)	0,003 (0,050)	0,090+ (0,049)

Nota. Modelos mensuales OLS con variables estandarizadas. Las celdas reportan el coeficiente β y el error estándar entre paréntesis. La métrica parlamentaria es la cuota de peso por menciones. Todos los modelos controlan por el valor anterior de la variable dependiente y por una tendencia temporal. + $p < 0,10$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.
Fuente: elaboración propia a partir de datos del Parlamento de Cataluña y del CEO.

Los resultados deben interpretarse con prudencia, porque los datos del CEO no ofrecen una serie temporal tan continua ni tan ajustada al calendario parlamentario como para establecer con precisión la secuencia entre opinión pública, actividad parlamentaria y cobertura mediática. A pesar de esta limitación, la exploración sugiere que la relación no es homogénea entre temas: vivienda se aproxima más a un patrón de preocupación social previa, mientras que inmigración y seguridad ciudadana presentan indicios de retroalimentación o de precedencia parlamentaria. Por ello, el CEO se utiliza en esta investigación sobre todo como control contextual, no como base de una hipótesis causal independiente.

5.5 H1

Model H1. Efecto de la intrusión challenger sobre la atención de los partidos establecidos

VI: intrusión challenger. VD: atención al mismo tema. Coeficientes Poisson β ; errores estándar entre paréntesis; IRR entre corchetes.

Variable	(1) Parlamento agregado Intervenciones	(2) Parlamento agregado Menciones	(3) Derecha establecida Intervenciones	(4) Izquierda establecida Intervenciones	(5) PP Intervenciones	(6) Derecha catalana Intervenciones
VINDEP: intrusión challenger	0,031*** (0,008) [1,032]	0,025 (0,015) [1,025]	0,046*** (0,010) [1,048]	0,025* (0,010) [1,025]	0,058*** (0,013) [1,060]	0,045*** (0,014) [1,046]
CEO mismo tema	0,012*** (0,001) [1,012]	0,018*** (0,002) [1,019]	0,015*** (0,002) [1,015]	0,011*** (0,001) [1,011]	Sí	Sí
Tema en la agenda formal	0,098** (0,035) [1,103]	0,536*** (0,066) [1,709]	Sí	Sí	Sí	Sí
N puntos sobre el tema	0,095*** (0,014) [1,100]	0,138*** (0,025) [1,148]	Sí	Sí	Sí	Sí
Partido en el gobierno	0,105*** (0,026) [1,111]	0,134*** (0,037) [1,143]	Sí	Sí	Sí	Sí
Tipo de actividad parlamentaria	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Efectos fijos partido	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No
Efectos fijos tema	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Efectos fijos legislatura/año	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
N	16.230	16.230				
Plenos analizados	504	504				
Pseudo-R ² McFadden	0,213	0,352				

Nota. Los modelos incluyen la VI principal y los controles en la misma especificación. Los coeficientes están en escala logarítmica; IRR = $\exp(\beta)$. + $p < 0,10$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

En cuanto a H1a, los resultados indican que la intrusión temática de los partidos challenger incrementa la probabilidad de que los partidos establecidos retomen posteriormente el mismo tema. El efecto es positivo y significativo en el modelo agregado de intervenciones y también aparece en los modelos por bloques, aunque con una magnitud moderada. Esto sugiere que la intrusión challenger tiene capacidad de incidir en la atención de los partidos establecidos, pero no explica por sí sola la presencia de los temas en el debate parlamentario. Otros factores, como la presencia del tema en la agenda formal, el tipo de iniciativa o la atención social al mismo tema, también contribuyen a explicar cuándo un tema es retomado por los partidos establecidos. En cambio, el modelo agregado por menciones muestra un efecto positivo pero no significativo, lo que apunta a que la intrusión incide más claramente en la probabilidad de que un tema aparezca en una intervención que en la intensidad total con que es mencionado.

En cuanto a H1b, los resultados muestran que el efecto no es homogéneo entre todos los partidos establecidos. La respuesta es más intensa entre la derecha establecida, el PP y la derecha catalana que entre la izquierda establecida, lo que resulta coherente con la idea de que los partidos situados en espacios electorales más próximos o más expuestos a la competencia de los challengers tienen más incentivos para retomar sus temas. Los controles refuerzan esta lectura: la atención social al mismo tema, medida a partir del CEO, tiene un efecto positivo, lo que indica que el Parlamento también responde a preocupaciones sociales crecientes. Ahora bien, el efecto de la intrusión se mantiene una vez incorporado este control y otras variables institucionales, de modo que no se

reduce simplemente a una reacción ante temas ya presentes socialmente o formalmente programados. Cabe destacar que la variable de partido en el gobierno también presenta un efecto positivo en los modelos agregados, lo que sugiere que los partidos gubernamentales no evitan necesariamente estos temas, sino que también pueden verse empujados a responder cuando circulan dentro del debate parlamentario.

Model H1a. Efecto de la intrusión challenger por tema

VD: intervenciones o menciones de los partidos establecidos. VI: intrusión challenger del mismo tema.

Tema	VD	VI intrusión β (SE) [IRR]	p	Control CEO β (SE) [IRR]	p	Control gobierno β (SE) [IRR]	p
Inmigración	Intervenciones	0,102** (0,035) [1,107]	0,004	0,007 (0,017) [1,007]	0,684	0,208* (0,087) [1,232]	0,017
Inmigración	Menciones	0,158*** (0,045) [1,171]	<0,001	0,003 (0,025) [1,003]	0,898	0,137 (0,128) [1,146]	0,288
Inmigración-seguridad	Intervenciones	0,137** (0,052) [1,147]	0,009	-0,029 (0,025) [0,971]	0,244	0,434** (0,133) [1,544]	0,001
Inmigración-seguridad	Menciones	0,216*** (0,060) [1,241]	<0,001	-0,022 (0,033) [0,978]	0,491	0,459* (0,204) [1,582]	0,024
Seguridad ciudadana	Intervenciones	0,006 (0,050) [1,006]	0,905	0,006 (0,011) [1,006]	0,618	0,164* (0,069) [1,179]	0,016
Seguridad ciudadana	Menciones	-0,062 (0,075) [0,940]	0,411	-0,001 (0,019) [0,999]	0,977	0,106 (0,101) [1,112]	0,291
Identidad nacional	Intervenciones	0,030** (0,010) [1,031]	0,003	0,010+ (0,006) [1,010]	0,100	-0,012 (0,040) [0,988]	0,758
Identidad nacional	Menciones	0,040* (0,017) [1,041]	0,018	0,019+ (0,011) [1,019]	0,089	-0,066 (0,062) [0,936]	0,288
Conflicto territorial/autogobierno	Intervenciones	0,026* (0,013) [1,027]	0,046	0,012* (0,005) [1,012]	0,033	-0,015 (0,039) [0,985]	0,707
Conflicto territorial/autogobierno	Menciones	-0,029 (0,025) [0,972]	0,245	0,014 (0,009) [1,014]	0,130	-0,077 (0,060) [0,926]	0,202

Nota. Cada fila corresponde a un modelo Poisson por tema y variable dependiente. En inmigración-seguridad, el control CEO se aproxima mediante la preocupación social por inmigración, al no existir una categoría CEO que combine inmigración y seguridad. El resto de controles y efectos fijos se reportan en el anexo.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Parlamento de Cataluña.

En relación con H1a, la desagregación por tema muestra que la hipótesis se confirma sobre todo en los ámbitos de inmigración e inmigración-seguridad. Cuando los partidos challenger introducen estos temas, los partidos establecidos tienden a incrementar posteriormente su atención al mismo tema, tanto en intervenciones como en menciones. Esto indica que el efecto de la intrusión challenger no es homogéneo, sino que se concentra en los temas más vinculados a la agenda propia de estos actores. En cambio, la seguridad ciudadana estricta no muestra un efecto inmediato robusto, lo que refuerza que la dinámica central no es la seguridad en abstracto, sino su articulación con la inmigración como marco discursivo. Identidad nacional también presenta un efecto positivo, pero más moderado. El modelo no puede estimar efectos equivalentes para vivienda ni para otros temas sociales porque los challengers prácticamente no hacen intrusión temática en ellos.

Esta diferencia es sustantivamente relevante para interpretar H1a. El análisis descriptivo muestra que los partidos establecidos también incrementan la atención a la seguridad ciudadana en las legislaturas recientes. Sin embargo, la regresión indica que este aumento no se asocia de manera

robusta a la intrusión challenger dentro del mismo pleno. Esto sugiere que los partidos establecidos incrementan la atención a la seguridad ciudadana de manera más autónoma o voluntaria, y no tanto porque los challengers les empujen directamente a tratar este tema. En cambio, en inmigración e inmigración-seguridad sí que hay evidencia más clara de que la introducción del tema por parte de los challengers incrementa la atención posterior de los partidos establecidos.

Model H1c. Persistencia temporal del efecto de la intrusión challenger

VD: atención posterior de los partidos establecidos. VI: intrusión challenger medida en el mismo pleno y en ventanas posteriores.

Tema	VD	Mismo pleno β (SE) [IRR]	Pleno posterior [IRR]	7 días posteriores [IRR]	14 días posteriores β (SE) [IRR]	21 días posteriores β (SE) [IRR]	28 días posteriores [IRR]
Inmigración	Intervenciones	0,102** (0,035) [1,107]	-0,021 (0,031) [0,979]	0,002 (0,035) [1,002]	0,069 (0,043) [1,072]	0,024 (0,039) [1,025]	0,023 (0,037) [1,023]
Inmigración	Menciones	0,158*** (0,045) [1,171]	-0,120* (0,048) [0,887]	-0,072 (0,052) [0,931]	0,022 (0,075) [1,022]	-0,092 (0,087) [0,912]	-0,120 (0,097) [0,887]
Inmigración-seguridad	Intervenciones	0,137** (0,052) [1,147]	0,056 (0,038) [1,057]	0,053 (0,039) [1,055]	0,080 (0,050) [1,083]	0,114* (0,051) [1,120]	0,059 (0,041) [1,061]
Inmigración-seguridad	Menciones	0,216*** (0,060) [1,241]	0,012 (0,057) [1,012]	0,023 (0,071) [1,024]	0,047 (0,071) [1,048]	0,095 (0,063) [1,099]	-0,009 (0,084) [0,991]
Seguridad ciudadana	Intervenciones	0,006 (0,050) [1,006]	0,026 (0,030) [1,026]	0,025 (0,030) [1,025]	0,046* (0,023) [1,048]	0,047* (0,021) [1,048]	0,030 (0,027) [1,030]
Seguridad ciudadana	Menciones	-0,062 (0,075) [0,903]	0,127*** (0,027) [1,403]	0,137*** (0,024) [1,447]	0,149*** (0,024) [1,489]	0,148*** (0,022) [1,483]	0,129*** (0,028) [1,407]

Los lags muestran que la temporalidad del efecto no es homogénea entre temas ni entre medidas. En inmigración e inmigración-seguridad, el efecto más claro aparece dentro del mismo pleno: la intrusión challenger se asocia con un aumento significativo tanto de las intervenciones como de las menciones de los partidos establecidos. Esto indica que, en estos dos ámbitos, los partidos establecidos no solo incorporan el tema en más intervenciones, sino que también incrementan la densidad de menciones dentro del discurso.

En cambio, seguridad ciudadana presenta un patrón diferente. En el mismo pleno no se observa un efecto robusto, pero sí aparecen efectos retardados, sobre todo en menciones y, de manera más limitada, en intervenciones a 14 y 21 días. Esto sugiere que la intrusión challenger no genera inmediatamente más intervenciones de los partidos establecidos sobre seguridad ciudadana, pero sí se asocia con un aumento posterior del número de menciones: en sesiones posteriores, los partidos establecidos no necesariamente abren más intervenciones sobre seguridad, pero cuando la tratan, le dedican más atención dentro del discurso. Por tanto, H1c queda confirmada parcialmente: el efecto temporal existe, pero varía según el tema y según si medimos la extensión del debate, mediante intervenciones, o la intensidad discursiva, mediante menciones.

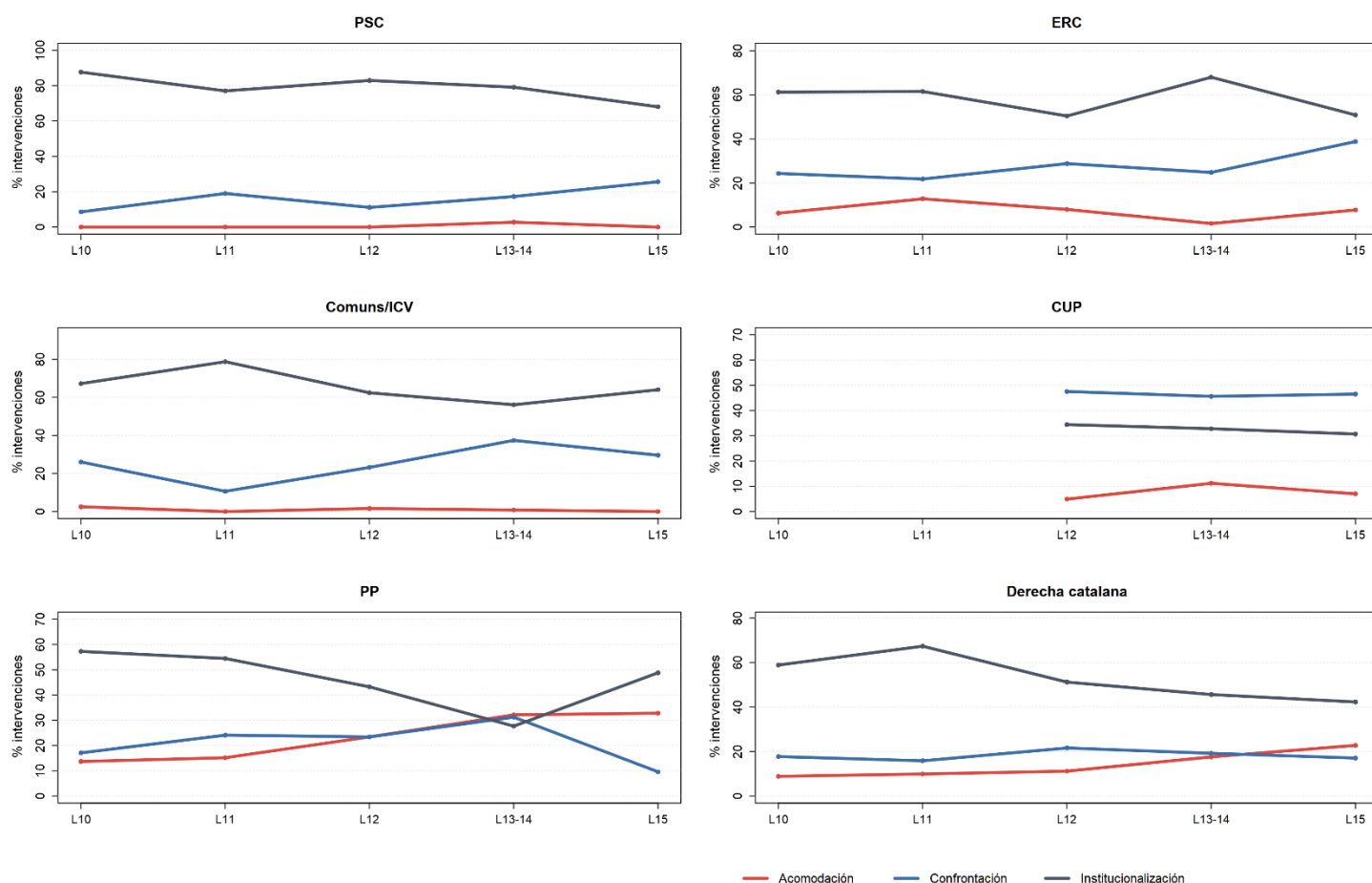
En conjunto, los resultados apoyan H1a, pero muestran que el efecto de la intrusión challenger varía según el tema y la medida utilizada. El efecto es especialmente claro en inmigración e inmigración-seguridad, mientras que en seguridad ciudadana es más retardado y visible sobre todo en menciones.

H1b también recibe apoyo: la respuesta es más intensa entre los partidos establecidos situados en un espacio competitivo próximo a los challengers, especialmente el PP y, de manera más matizada, la derecha catalana. Finalmente, H1c queda confirmada parcialmente: el efecto es sobre todo contemporáneo al pleno, pero también aparecen algunos efectos posteriores en inmigración-seguridad y seguridad ciudadana. Así, la intrusión challenger incide en la atención de los partidos establecidos, pero de manera condicionada por el tema, por la temporalidad y por la posición competitiva de los actores.

5.6 H2:

Figura 9. Evolución temporal de las estrategias discursivas de los partidos establecidos

Porcentaje de intervenciones codificadas por LLM como acomodación, confrontación o institucionalización dentro de cada partido y legislatura.



Fuente: elaboración propia a partir de la codificación asistida por LLM de los datos del Parlamento de Cataluña.

La figura permite contrastar sobre todo la dimensión longitudinal y comparada de H2. En relación con H2a, muestra que los partidos establecidos situados en un espacio electoral más próximo a los challengers presentan niveles más elevados de acomodación discursiva que los partidos más alejados. Este patrón es especialmente visible en el PP y la derecha catalana, que incrementan progresivamente la acomodación a partir de L13-14 y, sobre todo, en L15, coincidiendo con la consolidación de VOX y la aparición de Aliança Catalana. Esto da apoyo especialmente a H2d, ya que la acomodación no aparece como un cambio puntual, sino como un desplazamiento gradual del discurso a lo largo del tiempo.

La figura también aporta evidencia para H2b y H2c. En cuanto a H2b, los partidos situados en espacios electorales más alejados de los challengers, especialmente los de izquierda, tienden más a confrontar estos frames que a acomodarlos. En cuanto a H2c, la institucionalización aparece como la estrategia dominante en buena parte de los partidos establecidos, pero es especialmente coherente con el comportamiento de los partidos con responsabilidades de gobierno, que tienden a tratar los temas desde un registro más técnico, administrativo o institucional. En conjunto, la figura confirma que la evolución de las estrategias discursivas varía según proximidad electoral, ideología y posición institucional: la derecha tiende más a acomodar progresivamente su discurso, la izquierda tiende más a la confrontación y los partidos de gobierno mantienen un registro más institucionalizado. En el anexo se adjuntan ejemplos de respuestas clasificadas.

Figura 10. Efecto de la intrusión challenger y evolución temporal del discurso

Acomodación temporal: % de intervenciones codificadas como acomodación. Respuesta directa: % de acomodación en respuestas inmediatas agregadas.

Partido	Tema	L12	L13-14	L15	Cambio L12-L15	Respuesta directa	N directa
PP	Identidad/territorial	22,0	34,0	16,0	-6,0	1,1	188
PP	Inmigración	16,7	20,0	48,0	+31,3	0,0	5
PP	Inmigración-seguridad	33,3	16,7	52,0	+18,7	14,3	7
PP	Seguridad ciudadana	28,0	48,0	32,0	+4,0	0,0	9
Derecha catalana	Identidad/territorial	24,0	32,0	30,0	+6,0	1,0	291
Derecha catalana	Inmigración	4,0	8,0	16,0	+12,0	0,0	15
Derecha catalana	Inmigración-seguridad	4,0	0,0	13,0	+9,0	0,0	7
Derecha catalana	Seguridad ciudadana	0,0	16,0	24,0	+24,0	0,0	11

Nota. L12, L13-14 y L15 muestran el porcentaje de intervenciones codificadas como acomodación al marco challenger dentro de cada partido y tema.

La respuesta directa agregada indica el porcentaje de acomodación entre las respuestas directas disponibles a cualquier challenger; N directa muestra el número de casos.

Fuente: elaboración propia a partir de la codificación asistida por LLM de los datos del Parlamento de Cataluña.

La figura 10 muestra que la respuesta directa, y precisamente la acomodación directa al frame challenger, es limitada en el momento inmediato de la intrusión. Este resultado matiza H2a: los partidos establecidos situados en un espacio electoral próximo al challenger no tienden necesariamente a acomodar su discurso de manera inmediata. Este patrón encaja especialmente con la estrategia dismissive descrita por Meguid (2005): los partidos establecidos pueden optar por no responder directamente al tema o al frame introducido por el challenger con el objetivo de no legitimar ni reforzar su centralidad. En este caso, H2 sugiere que los partidos establecidos, especialmente los de derecha, no tienden a interpelar inmediatamente al challenger ni para confrontarlo ni para asumir abiertamente su discurso. Además, cuando sí hay respuesta directa, esta rara vez adopta una forma de acomodación clara. Hay que tener en cuenta, sin embargo, que la mayor parte de los casos de respuesta directa se concentran en identidad/territorial, un tema de naturaleza diferente a inmigración y seguridad.

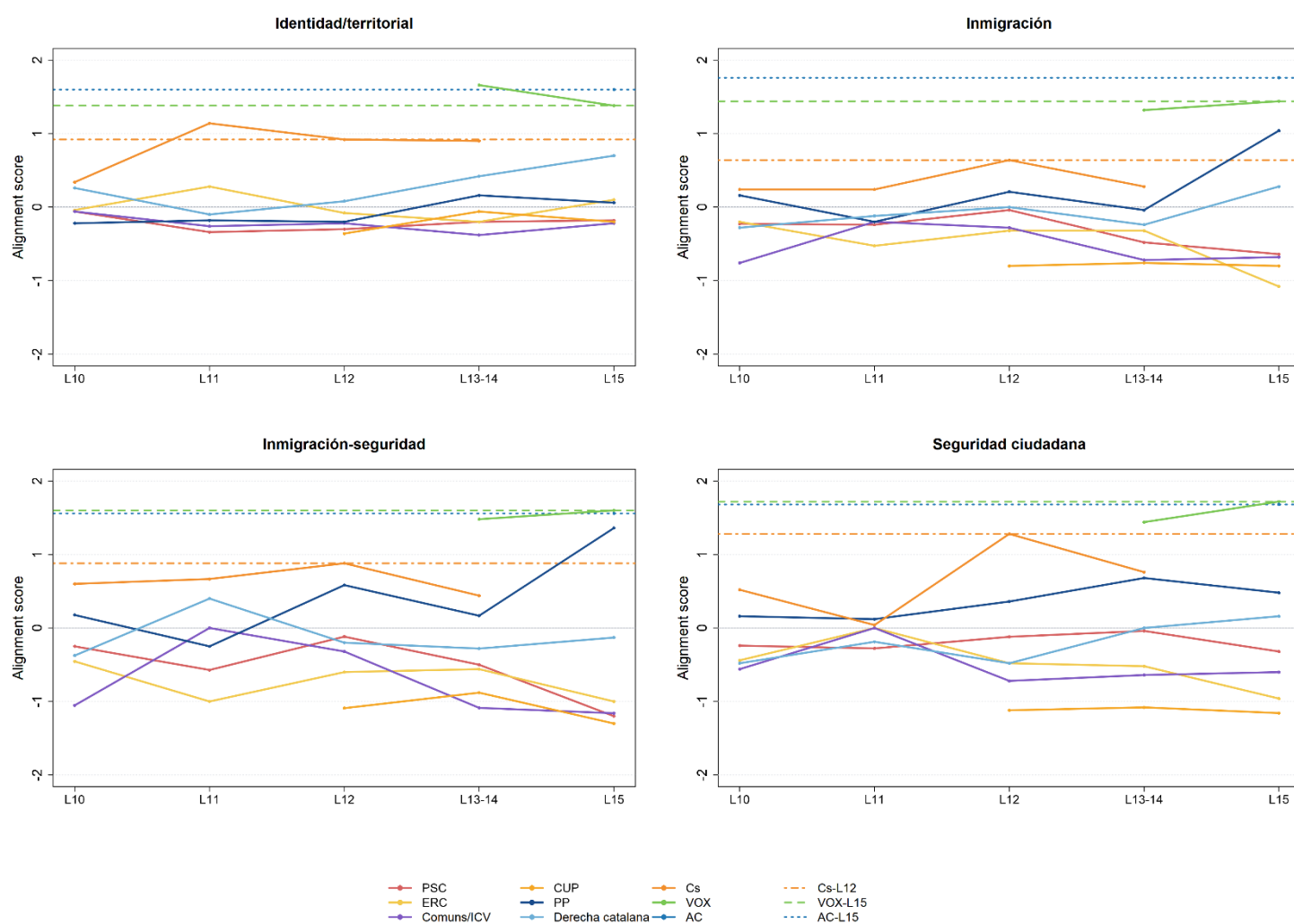
Al mismo tiempo, la misma tabla da apoyo a H2d, ya que muestra que, entre las últimas tres legislaturas, hay una tendencia creciente de la derecha establecida a aproximarse progresivamente al marco discursivo de los partidos challengers, sobre todo en inmigración e inmigración-seguridad. Esto apunta a que los partidos establecidos pueden evitar la interpelación directa al challenger para no aparecer como actores subordinados a su marco, pero al mismo tiempo reconfiguran gradualmente

su propio discurso para disputarle la propiedad temática (Walgrave et al., 2012) en aquellos temas que, como se ha visto previamente, ganan preocupación social según el CEO y donde la competencia electoral con el challenger es más intensa.

El caso del PP ilustra bien esta dinámica y refuerza H2a/H2d. Tras el ciclo de Ciutadans, el partido muestra cierto alejamiento del registro identitario-territorial, probablemente porque este espacio había sido fuertemente ocupado por Cs durante el proceso independentista. En cambio, con la entrada y consolidación de VOX, el desplazamiento del PP es más visible hacia inmigración e inmigración-seguridad, es decir, hacia los temas donde la nueva competencia challenger presiona más directamente a la derecha establecida. En el caso de la derecha catalana, el patrón también es relevante: la acomodación en inmigración e inmigración-seguridad aumenta claramente en L15, coincidiendo con la aparición de Aliança Catalana como competidor dentro del espacio independentista de derechas. Esto sugiere que, cuando emerge un challenger próximo en términos de espacio electoral, la derecha catalana también reconfigura parcialmente su discurso para competir en aquellos temas que este actor politiza con más intensidad.

Figura 11. Evolución del frame de los partidos respecto a los referentes challenger

Cálculo: media del alignment_score (-2 = confrontación, 0 = institucionalización, +2 = acomodación). Referentes: Cs-L12, VOX-L15 y AC-L15.



Fuente: elaboración propia a partir de la codificación asistida por LLM de los datos del Parlamento de Cataluña.

Los resultados de la figura 11 dan apoyo sobre todo a H2d. Con el tiempo, los partidos establecidos situados en un espacio electoral más próximo a los challengers tienden a acercar parcialmente su discurso a los frames de estos actores. Esto es especialmente visible en el PP en inmigración e inmigración-seguridad, y de manera más matizada en la derecha catalana en L15, coincidiendo con la aparición de Aliança Catalana. Esta evolución también refuerza H2a, pero en un sentido temporal más que inmediato: la proximidad electoral no implica necesariamente una acomodación directa en el mismo debate, sino una adaptación progresiva del discurso cuando el tema se consolida como espacio de competencia.

La figura también es coherente con H2b, ya que los partidos situados en espacios más alejados de los challengers tienden a mantener valores más bajos de alineamiento, a menudo más cercanos a la confrontación o a la institucionalización que a la acomodación. En este sentido, la izquierda no sigue el mismo patrón que la derecha: cuando trata inmigración, seguridad o inmigración-seguridad, tiende menos a aproximarse al frame challenger y más a disputarlo o reformularlo. Finalmente, H2c queda reforzada de manera complementaria con la Figura 9: los partidos con responsabilidades de gobierno tienden a mantener registros más institucionalizados, mientras que el alineamiento más claro con el frame challenger aparece sobre todo en actores de derecha en contexto de competencia electoral.

Conclusiones:

Este trabajo muestra que la institucionalización parlamentaria de los partidos challenger puede tener efectos sobre la agenda y el comportamiento discursivo de los partidos establecidos. En el caso del Parlamento de Cataluña, estos efectos se observan sobre todo en la capacidad de hacer más visibles temas como la inmigración, la seguridad y la identidad, y en las respuestas que estos temas generan entre el resto de grupos parlamentarios.

Los resultados apuntan que inmigración, seguridad ciudadana y, sobre todo, el marco inmigración-seguridad ganan presencia en las últimas legislaturas, coincidiendo con la consolidación parlamentaria de VOX y la entrada de Aliança Catalana. Este aumento no convierte estos temas en los más centrales de la agenda parlamentaria en términos absolutos, que continúa estructurada sobre todo en torno a cuestiones económicas, sociales y territoriales, pero sí muestra un cambio relevante en su trayectoria. La comparación entre partidos challenger y partidos establecidos indica que una parte importante de este crecimiento es impulsada por los primeros, mientras que los partidos establecidos también incrementan posteriormente su atención, aunque con menos intensidad. Esto refuerza la idea de que los challengers pueden actuar como emprendedores temáticos, en la línea de De Vries y Hobolt (2012) y Hobolt y De Vries (2015), no solo porque enfatizan determinados temas, sino porque contribuyen a modificar el entorno temático en que compiten el resto de partidos.

Cuando los challengers introducen inmigración, seguridad o identidad en debates formalmente dedicados a otras cuestiones, amplían el espacio de circulación de estos temas dentro de la cámara. Los modelos muestran que este efecto existe, pero es moderado: la intrusión challenger incide en la respuesta de los partidos establecidos, pero no la explica por sí sola. La presencia del tema en la agenda formal, el tipo de iniciativa, la atención social medida por el CEO y la posición institucional del partido también condicionan esta respuesta. Por tanto, los resultados no apuntan a una relación mecánica, sino a una dinámica en que los challengers interactúan con la estructura institucional del pleno y con el contexto político.

Esta evidencia contribuye a la literatura sobre competencia temática y agenda del sistema de partidos. Green-Pedersen y Mortensen (2010) plantean que la competencia parlamentaria puede entenderse como una disputa por la agenda compartida del sistema de partidos. Los resultados de este trabajo se sitúan en esta línea, ya que muestran que los partidos challenger pueden presionar la agenda no solo mediante iniciativas propias, sino también introduciendo temas en espacios formalmente no dedicados a estos ámbitos. Esto permite observar una forma de influencia menos visible que la legislativa, pero políticamente relevante: la capacidad de desplazar parcialmente el foco del debate y obligar a otros actores a tratar cuestiones que quizás habrían preferido mantener en una posición menos central.

En la misma línea de la literatura sobre propiedad temática, los resultados muestran que los challengers no solo intentan aumentar la atención a determinados temas, sino también asociarles su marca política. Tal como plantean Petrocik (1996) y Walgrave, Lefevere y Tresch (2012), la propiedad temática no depende únicamente de la competencia percibida sobre un problema, sino también de la asociación sostenida entre un partido y un tema. En este sentido, inmigración, seguridad e identidad funcionan como recursos de competencia partidista. Ahora bien, la respuesta de los partidos establecidos muestra el carácter ambivalente de esta disputa: retomar un tema puede servir para disputarle la propiedad, pero también puede contribuir a reforzar su centralidad.

En cuanto al tratamiento discursivo, los resultados matizan la idea de una acomodación inmediata y directa de los partidos establecidos a los marcos de los challengers. Los partidos más próximos no siempre responden explícitamente a la intrusión challenger ni adoptan abiertamente su marco en el mismo momento del debate. Sin embargo, esto no implica ausencia de efecto. Con el tiempo, algunos partidos establecidos endurecen parcialmente su discurso o se aproximan a determinados marcos vinculados a inmigración e inmigración-seguridad para disputarle la propiedad temática. Esta dinámica es especialmente visible en el PP y, en la fase más reciente, en la derecha catalana, coincidiendo con la consolidación de VOX y la entrada de Aliança Catalana. Esto refuerza sobre todo la dimensión longitudinal de H2: la influencia de los challengers no siempre opera como una respuesta directa e inmediata, sino como un proceso gradual de competencia por la definición del tema.

Estos resultados son coherentes con la literatura sobre contagio y acomodación, que muestra que los partidos establecidos pueden incorporar parcialmente temas, vocabularios o marcos asociados a nuevos competidores cuando perciben una amenaza competitiva (Van Spanje, 2010; Abou-Chadi, 2016). A la vez, conectan con Gessler y Hunger (2022), en tanto que el aumento de la atención no implica necesariamente una acomodación posicional inmediata, y con Saldivia Gonzatti y Völker (2025), porque muestran que la normalización discursiva puede producirse de manera incremental, cuando los temas preferentes de los challengers se vuelven más recurrentes en el discurso de los partidos establecidos. Así, según los resultados del estudio, la acomodación no debe entenderse solo como una adhesión explícita al marco challenger, sino también como un desplazamiento progresivo del discurso de los partidos de derecha en un intento de competir por la propiedad temática del problema.

Los resultados sobre gobierno y oposición permiten matizar otra expectativa relevante. Saldivia Gonzatti y Völker (2025) señalan que la influencia de los challengers es especialmente visible entre partidos de oposición. En este trabajo, la oposición también aparece como un espacio con más margen para confrontar o acomodar determinados marcos, pero los modelos muestran que los partidos de gobierno no quedan al margen de la respuesta. El control de partido en el gobierno presenta efectos

positivos en los modelos agregados, lo que sugiere que los partidos gubernamentales también responden a los temas introducidos por los challengers, aunque bajo unas condiciones institucionales diferentes. La diferencia, más que en la presencia o ausencia de respuesta, parece situarse en el tipo de tratamiento: los partidos de gobierno tienden a reconducir estos temas hacia registros institucionales, mientras que la oposición dispone de más margen para utilizarlos como recurso de confrontación política.

Los datos extraídos comprueban la utilidad de la base de datos construida y de la metodología propuesta para estudiar el comportamiento parlamentario desde una perspectiva dinámica. La combinación entre intervenciones, tema formal de la iniciativa, contenido temático efectivo e intrusión temática permite observar no solo qué partidos hablan de cada tema, sino también cuándo los introducen, en qué contexto lo hacen y cómo el resto de actores responden. Esto abre una vía para estudiar la competencia temática dentro del funcionamiento ordinario del Parlamento y para analizar hasta qué punto los partidos challenger logran construir o reforzar formas de propiedad temática dentro de la arena institucional.

Limitaciones:

Este trabajo presenta algunas limitaciones que deben tenerse en cuenta en la interpretación de los resultados. En primer lugar, el análisis se sitúa en el contexto específico de la política catalana y, por tanto, los resultados no pueden extrapolarse automáticamente a otros escenarios. El Parlamento de Cataluña es una arena marcada no solo por el eje izquierda-derecha, sino también por el conflicto territorial, hecho que condiciona tanto el tipo de partidos challenger que emergen como las respuestas de los partidos establecidos. Ciudadans, VOX y Aliança Catalana representan formas diferentes de desafío político, y esta diversidad es analíticamente útil, pero también hace que los resultados dependan de un contexto institucional y competitivo muy particular.

Una segunda limitación importante hace referencia al uso de los datos del CEO. En este trabajo, el CEO se utiliza principalmente como control contextual de la preocupación social, pero no como una prueba causal autónoma sobre la dirección de la relación entre opinión pública y agenda parlamentaria. Su periodicidad, a menudo semestral o irregular según el año, no se ajusta plenamente al calendario de los plenos y dificulta observar con precisión si la atención ciudadana precede el debate parlamentario, si el Parlamento contribuye a activar esta preocupación o si ambas dimensiones responden a un mismo contexto político y mediático. Por este motivo, tanto los resultados de precedencia entre CEO y Parlamento como su uso como control deben interpretarse con cautela.

En tercer lugar, las medidas utilizadas también tienen limitaciones propias. La intrusión temática depende de la clasificación del tema formal de cada iniciativa, y algunos debates pueden ser lo suficientemente amplios o multitemáticos para que la frontera entre tema formal e intrusión sea menos clara. De la misma manera, la codificación mediante diccionario permite trabajar con un corpus amplio, pero puede dejar fuera referencias implícitas, expresiones ambiguas o cambios en el vocabulario político. Esto es especialmente relevante en temas como inmigración-seguridad, donde la asociación entre inmigración e inseguridad puede aparecer de manera directa, pero también de forma más insinuada.

Finalmente, el análisis del tratamiento discursivo asistido por LLM y la medida de proximidad discursiva deben entenderse como aproximaciones sistemáticas al patrón general de respuesta, no como una codificación definitiva de cada intervención individual. Categorías como acomodación,

confrontación e institucionalización pueden solaparse parcialmente, y la proximidad discursiva no siempre implica adopción sustantiva del marco challenger. Además, la legislatura L15 aún tiene un recorrido corto y un número limitado de plenos analizados, hecho que limita la capacidad de estimar correctamente su dinámica propia y obliga a interpretar los resultados vinculados a Aliança Catalana como indicios iniciales más que como una pauta consolidada.

Recomendaciones y futuras líneas de investigación

Futuras investigaciones podrían seguir desarrollando y depurando esta metodología para aplicarla a otros casos parlamentarios. La comparación con otras cámaras permitiría observar si la intrusión temática es un mecanismo general de competencia challenger o si depende de características específicas del sistema político catalán. También sería relevante ampliar el análisis del grado de propiedad temática de los partidos challenger, combinando los datos parlamentarios con encuestas de opinión, cobertura mediática o programas electorales. Esto permitiría estudiar si la atención sostenida a determinados temas dentro del Parlamento se traduce también en una asociación más fuerte entre estos partidos y cuestiones como inmigración, seguridad o identidad en la opinión pública.

También sería conveniente incorporar más datos de la legislatura L15 a medida que avance el período parlamentario. Esto permitiría estimar con mayor precisión el impacto de Aliança Catalana y distinguir mejor entre efectos iniciales de entrada parlamentaria y patrones más consolidados de competencia temática. En este sentido, una ampliación temporal del corpus permitiría observar si el aumento reciente de inmigración, seguridad e inmigración-seguridad se mantiene como una dinámica estable o aumenta.

Finalmente, otra línea de continuidad sería profundizar en la validación de la codificación discursiva y de las medidas de proximidad. La combinación entre diccionarios, codificación asistida por LLM, validación manual y modelos de similitud textual puede ofrecer una herramienta útil para estudiar el comportamiento parlamentario a gran escala. Esto permitiría no solo analizar si los partidos hablan más o menos de un tema, sino también cómo cambia su tratamiento, si se transforma el frame discursivo y hasta qué punto los partidos establecidos contribuyen a normalizar, disputar o institucionalizar los temas introducidos por los partidos challenger.

Bibliografia

- Abou-Chadi, T. (2016). Niche party success and mainstream party policy shifts: How green and radical right parties differ in their impact. *British Journal of Political Science*, 46(2), 417–436.
- Abou-Chadi, T., Green-Pedersen, C., & Mortensen, P. B. (2020). Parties' policy adjustments in response to changes in issue saliency. *West European Politics*, 43(4), 749–771.
- Budge, I., & Farlie, D. J. (1983). Explaining and predicting elections: Issue effects and party strategies in twenty-three democracies. Allen & Unwin.
- Cobb, R. W., & Elder, C. D. (1971). The politics of agenda-building: An alternative perspective for modern democratic theory. *The Journal of Politics*, 33(4), 892–915.
- Dearing, J. W., & Rogers, E. M. (1996). *Agenda-setting*. SAGE Publications.
- De Vries, C. E., & Hobolt, S. B. (2012). When dimensions collide: The electoral success of issue entrepreneurs. *European Union Politics*, 13(2), 246–268.
- De Vries, C. E., & Hobolt, S. B. (2020). *Political entrepreneurs: The rise of challenger parties in Europe*. Princeton University Press.
- Döring, H. (2001). Parliamentary agenda control and legislative outcomes in Western Europe. *Legislative Studies Quarterly*, 26(1), 145–165.
- Gessler, T., & Hunger, S. (2022). How the refugee crisis and radical right parties shape party competition on immigration. *Political Science Research and Methods*, 10(3), 524–544.
- Green-Pedersen, C., & Mortensen, P. B. (2010). Who sets the agenda and who responds to it in the Danish parliament? A new model of issue competition and agenda-setting. *European Journal of Political Research*, 49(2), 257–281.
- Hobolt, S. B., & De Vries, C. E. (2015). Issue entrepreneurship and multiparty competition. *Comparative Political Studies*, 48(9), 1159–1185.
- Hobolt, S. B., & Tilley, J. (2016). Fleeing the centre: The rise of challenger parties in the aftermath of the Euro crisis. *West European Politics*, 39(5), 971–991.
- McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- Meguid, B. M. (2005). Competition between unequals: The role of mainstream party strategy in niche party success. *American Political Science Review*, 99(3), 347–359.
- Meguid, B. M. (2008). *Party competition between unequals: Strategies and electoral fortunes in Western Europe*. Cambridge University Press.
- Mudde, C. (2007). *Populist radical right parties in Europe*. Cambridge University Press.

Petrocik, J. R. (1996). Issue ownership in presidential elections, with a 1980 case study. *American Journal of Political Science*, 40(3), 825–850.

Rheault, L., & Cochrane, C. (2020). Word embeddings for the analysis of ideological placement in parliamentary corpora. *Political Analysis*, 28(1), 112–133.

Rodman, E. (2020). A timely intervention: Tracking the changing meanings of political concepts with word vectors. *Political Analysis*, 28(1), 87–111.

Saldivia Gonzatti, D., & Völker, T. (2025). Far-right agenda setting: How the far right influences the political mainstream. *European Journal of Political Research*. Advance online publication.

Van Spanje, J. (2010). Contagious parties: Anti-immigration parties and their impact on other parties' immigration stances in contemporary Western Europe. *Party Politics*, 16(5), 563–586.

Walgrave, S., Lefevere, J., & Tresch, A. (2012). The associative dimension of issue ownership. *Public Opinion Quarterly*, 76(4), 771–782.

Williams, C. J., & Hunger, S. (2022). How challenger party issue entrepreneurship and mainstream party strategies drive public issue salience: Evidence from radical-right parties and the issue of immigration. *European Political Science Review*, 14(4), 544–565.

Anexo:

Diagnóstico de multicolinealidad de los modelos H1

Variable	VIF
Intrusión challenger	1,125
Preocupación social por el tema según CEO	1,100
Partido en el gobierno	1,002
Tema presente en el orden del día	3,089
Número de puntos sobre el tema	3,036
Peso de las preguntas orales	1,755

Variable	VIF
Peso de mociones e interpelaciones	2,543
Peso legislativo/presupuestario	1,633
Peso de comparecencias/control	1,158
Peso de debates generales/investidura	1,501

Ejemplos de clasificación de frames discursivos para H2

Partido	Tema	Estrategia	Fragmento
PP	Inmigración	Acomodación	“No podemos seguir mirando hacia otro lado ante una inmigración descontrolada y una integración malentendida. Cuando no hay control, cuando no hay exigencia de cumplimiento de la ley y cuando se permite que determinados discursos radicales crezcan en nuestros barrios, lo que se pone en riesgo es la convivencia.”
PP	Inmigración-seguridad	Acomodación	“La gestión de los menores extranjeros no acompañados no puede separarse de la seguridad y de la convivencia. Hay que hablar claro: cuando se producen conflictos, delitos o situaciones de inseguridad, el Govern tiene la obligación de actuar y de garantizar el orden público.”
PP	Inmigración-seguridad	Acomodación	“Los asentamientos irregulares generan problemas evidentes de convivencia, inseguridad y degradación del espacio público. No se trata solo de una cuestión social, sino también de cumplimiento de la ley, de autoridad y de protección de los vecinos.”

Partido	Tema	Estrategia	Fragmento
Dreta catalana	Seguridad ciudadana	Acomodación	“Dades dels Mossos d’Esquadra: any 2022, 9.477 ocupacions; any 2023, 9.247; juny del 2024, 5.364. Més de mil habitatges de la Generalitat ocupats, que tensen les meses d’emergència. No parlem de fets aïllats. Això causa un greu perjudici als titulars dels habitatges ocupats i a la resta de ciutadans, problemes de convivència i d’inseguretat.”
Dreta catalana	Seguridad ciudadana	Acomodación	“Els ciutadans volen ordre i seguretat, consellera, i això passa per deixar de ser els reis de l’efecte crida de les ocupacions a Catalunya. Les màfies que es dediquen a les ocupacions estan generant inseguretat i problemes de convivència.”
ERC	Inmigración	Confrontación	“Quan es parla d’immigració des de la por i des de l’estigmatització, el que es fa és assenyalar persones vulnerables i alimentar discursos d’odi. La resposta ha de ser garantir drets, acollida, convivència i polítiques públiques que evitin l’exclusió.”
Comuns/ICV	Inmigración	Confrontación	“No acceptarem que es vinculi immigració amb delinqüència. Aquest marc és racista i irresponsable. El que cal és parlar de drets, de regularització, d’inclusió i de condicions materials de vida, no convertir els migrants en boc expiatori dels problemes socials.”
PSC	Seguridad ciudadana	Institucionalización	“La seguretat ciutadana requereix recursos, coordinació entre administracions i polítiques públiques sostingudes. No es resol amb proclames ni amb alarmisme, sinó amb planificació, dotació policial, prevenció i treball conjunt amb els municipis.”

Partido	Tema	Estrategia	Fragmento
ERC / Gobierno	Seguridad- represión	Institucionalización	“Aquest debat s’ha d’abordar des del respecte a les competències, les garanties jurídiques i el funcionament de les institucions. Cal preservar els drets fonamentals i assegurar que qualsevol actuació pública s’emmarqui en criteris democràtics i de responsabilitat institucional.”