

¿Funciona la tesis del *Rally around the flag* entre los parlamentarios? El caso de la España federal durante la COVID-19

Fernando Martínez (Universidad de Burgos)

Xavier Coller (UNED)

Objetivos

- Analizar los impactos de la pandemia Covid 19 en el acuerdos parlamentarios
- Examinar diferencias entre tradiciones parlamentarias distintas

Los efectos de los desastres naturales

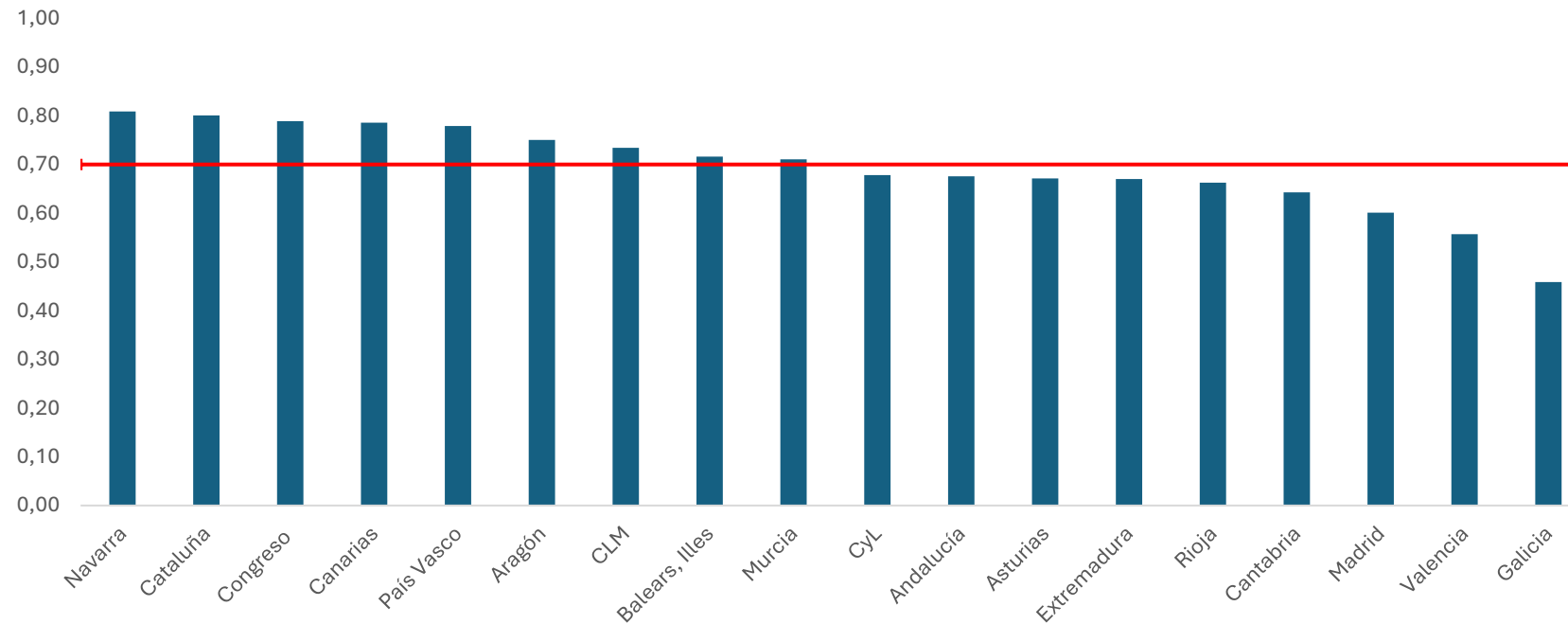
- Desastres naturales fuerzan a actuaciones inmediatas
- “La interrupción de rutinas sociales impulsa un proceso de redefinición colectiva en el que aparece una estructura normativa emergente que orienta la interacción hacia temas que afectan a la probabilidad [en sentido negativo] del conflicto en la comunidad” (Stallings, 1988)
- Aumenta cohesión comunitaria (Townsend et al. 2015), incrementa el altruismo (Siegle et al 1999), fomenta la solidaridad (Turner 1967)

¿Puede considerarse la COVID-19 un desastre natural?

- Según Quarantelli y Dynes (1976) cuatro factores:
 - Origen externo a la comunidad
 - Exigencia de respuesta urgente
 - Focalización en el presente
 - Ausencia de patrón social evidente

El efecto rally around the flag

- Aumento repentino y significativo del apoyo ciudadano a un líder, partido o sistema durante una crisis de naturaleza externa (Mueller, 1970)
- Terremoto en Nepal (Mo 2019), aumento de popularidad tras desastre natural en EEUU (Healy y Malhorta 2009), pandemia Covid (Yam et al. 2020)
- ¿Puede darse este efecto también en parlamentarios?



- Índice de inclusión

- $$\frac{Vf - Eg}{Vt - Eg}$$

La variable dependiente

El método

- El método de diferencias en diferencias (DiD) es una técnica de inferencia causal que permite estimar el efecto de un shock exógeno comparando dos grupos a lo largo del tiempo. En nuestro estudio, consideramos la Covid-19 como el fenómeno exógeno y aplicamos un “tratamiento” heterogéneo que consiste en la interacción entre exposición a la pandemia y tipo de cámara en función de su propensión al acuerdo político o al conflicto.
- Periodo temporal: 5 años. Divididos en tres periodos:
 - Prepandemia: 1 de enero de 2017 hasta 13 de marzo de 2020
 - Pandemia: 14 de marzo de 2020 a 9 de mayo de 2021
 - Postpandemia: 10 de marzo de 2021 a 31 de diciembre de 2022

Los casos seleccionados

Cámara	Periodo	Media de acuerdo	Desviación
Navarra	Prepandemia	,76	,38
	Pandemia	,81	,32
	Pospandemia	,64	,35
Canarias	Prepandemia	,78	,34
	Pandemia	,77	,22
	Pospandemia	,80	,22
Cataluña	Prepandemia	,76	,32
	Pandemia	,90	,16
	Pospandemia	,64	,28
Galicia	Prepandemia	,24	,36
	Pandemia	,12	,22
	Pospandemia	,42	,46
Madrid	Prepandemia	,71	,36
	Pandemia	,28	,17
	Pospandemia	,28	,24
Valencia	Prepandemia	,66	,33
	Pandemia	,38	,41
	Pospandemia	,33	,41

Hipótesis

- *Hipótesis 1 (conditional effect)*: El efecto de la pandemia conduce a los representantes políticos a mayores grados de cooperación y acuerdo, pero este efecto es superior en las cámaras con una trayectoria consensualista en comparación con las cámaras con trayectoria conflictivista.
- *Hipótesis 2 (path dependence)*. El efecto de la pandemia sobre las pautas de cooperación parlamentaria (medidas por el índice de inclusión) depende de la trayectoria de las cámaras de manera que las diferencias en términos del grado de acuerdo se mantienen o amplían durante la pandemia.
- *Hipótesis 3 (temporary effect)*. El efecto de la pandemia sobre el grado de cooperación parlamentaria es temporal, reduciéndose en el periodo de normalización postpandémica

Variables independientes y de control

- Periodo temporal
- Tipo de cámara (0 =consensualista; 1= conflictiva)
- Interacciones (conflictivo_pandemia y conflictivo_postpandemia)
- Partido en el gobierno
- Tipo de mayoría (0 = absoluta; 1 = relativa)
- Tipo de tramitación
- Tipo de ley

Resultados

	Modelo 1			Modelo 2		
	B	Error Std.	Sig.	B	Error Std.	Sig.
Periodo (Cat. ref. prepandemia)						
Pandemia	0,058	0,059	0,32	-0,017	0,076	0,83
Postpandemia	-0,084	0,049	0,08	-0,130	0,078	0,09
Tipo de cámara (0 = consensualista)	-0,178	0,043	<0,01	-0,169	0,082	0,04
Interacción parlamento conflictivo durante pandemia	-0,398	0,099	<0,01	-0,214	0,110	0,05
Interacción parlamento conflictivo postpandemia	-0,163	0,079	0,04	-0,038	0,100	0,70
Partido de gobierno (Cat. ref. PSOE)						
CC				0,000	0,101	1,00
ERC				-0,010	0,099	0,92
Geroa Bai				-0,013	0,088	0,88
JxCat				-0,010	0,078	0,90
JxSi				-0,120	0,100	0,24
PP				-0,105	0,050	0,04
Tipo de mayoría (0=relativa)				-0,087	0,048	0,07
Tipo de tramitación (Cat. ref. tramitación normal)						
Lectura única				0,130	0,038	<0,01
Procedimiento abreviado				0,129	0,173	0,46
Urgencia				0,231	0,150	0,13
Tipo de ley (Cat. ref. desarrollo institucional)						
Medio ambiente				0,024	0,086	0,78
Hacienda y financiación				-0,179	0,044	<0,01
Comercio, industria y turismo				0,053	0,109	0,62
Sanidad				0,060	0,080	0,45
Cultura, deportes y medios				0,113	0,072	0,12
Servicios sociales				0,185	0,072	0,01
Grupos específicos				0,239	0,056	<0,01
Ordenación del territorio				-0,078	0,086	0,36
Sector primario				0,119	0,094	0,20
Educación				-0,151	0,083	0,07
Otros				-0,066	0,071	0,35
Constante	0,768	0,028	<0,01	0,804	0,080	<0,01
R ²		0,177			0,352	
N		459			459	

Conclusiones

- Los efectos del rally no se producen de forma homogénea
- Durante el periodo pandémico las cámaras de tradiciones conflictivas acentúan su disenso
- Periodo postpandémico el efecto del rally se disipa en todas las cámaras
- Influencia de partido en el gobierno, tipo de ley y tipo de tramitación