

# Comparación de niveles regionales de polarización partidista en España

A. Mora, A. Soler, J.M. Rojo  
Universidad de Murcia

Burgos, 23 de julio de 2024

- 1 Presentación de la investigación. Objetivos y metodología
- 2 Análisis descriptivo longitudinal y comparado
- 3 Modelos explicativos y conclusiones

## Presentación de la investigación

¿Por qué atender a lo regional?

Los estudios comparados en materia de polarización se han centrado esencialmente en el ámbito nacional (Gidron et al., 2020; Torcal et al., 2023; Ryan, 2023...).

**Pero:** dentro de un mismo país puede haber realidades muy diferentes que la media nacional oculte.

Cada región puede estar contribuyendo de una forma diferente a las dinámicas nacionales de polarización.

## Presentación de la investigación

**Antecedentes** en esta línea de investigación:

Bettarelli, L., Reiljan, A., & Van Haute, E. (2023). A regional perspective to the study of affective polarization. *European Journal of Political Research*, 62(2), 645-659.

Bettarelli, L., & Van Haute, E. (2022). Regional inequalities as drivers of affective polarization. *Regional Studies, Regional Science*, 9(1), 549-570.

## Presentación de la investigación

Existencia de características regionales que pueden generar escenarios políticos diferenciales.

Ya en Iyengar et al. (2012) se incluía una perspectiva regional comparada. Según estos autores, algunos estados presentaban niveles de polarización mayores que otros (dependiendo del nivel de "disputa") → **swing states**.

Sin embargo, después no se ha profundizado en este debate. Todo ello a pesar de que:

- Conocemos la existencia de diferencias relevantes en el comportamiento político entre regiones. "**Las Españas electorales**" (Vallès, 1991).
- Conocemos también las disparidades regionales en términos socioeconómicos, de cultura política y de la morfología de los sistemas de partidos.

## Preguntas y objetivos

¿Cómo ha evolucionado la polarización en las comunidades autónomas españolas en la última década? Desde las últimas elecciones del bipartidismo (2011) hasta el 23J 2023. ¿Qué efecto han tenido las repeticiones electorales?

¿Realmente existen **diferencias significativas** en los niveles de polarización entre las comunidades autónomas españolas?

En su caso, ¿qué ayuda a explicar los niveles diferenciales de polarización entre autonomías?

- Fragmentación/concentración del sistema de partidos
- Polarización ideológica del sistema de partidos
- Extremismo ideológico
- PANE
- Control por condiciones socioeconómicas: desempleo y desigualdad (Gidron et al., 2020)

## Presentación de la investigación

- Nuestra voluntad de realizar una **comparación regional longitudinal** nos obliga a trabajar con bases de datos que tengan una N suficiente para cada comunidad.
- Optamos por trabajar con los estudios preelectorales del CIS, por la riqueza de datos. Futuro: CSES.
- ¿Problema? El CIS no pregunta por el termómetro de sentimientos. No podemos comparar los niveles de polarización afectiva.
- Trabajamos con el concepto de “**polarización partidista**” a partir de la pregunta de probabilidad de voto.

## Presentación de la investigación

- Las preguntas de probabilidad de voto o disposición de voto se han usado previamente para medir el **partidismo positivo (PPID)** y el **partidismo negativo (NPID)** (Rose and Mishler, 1998; Medeiros y Noël, 2014; Ridge, 2022).
- En España, Orriols (2021: 4): “Ciertamente, tanto la valoración de líderes como la **probabilidad de voto** no preguntan directamente sobre la simpatía que generan los distintos partidos (o sus votantes), pero creemos que son una fórmula razonablemente eficaz para medir la lógica que hay detrás del concepto de polarización afectiva: la disonancia existente entre la afición hacia el partido con el que se simpatiza y el rechazo que se siente hacia el resto de partidos”.



## Presentación de la investigación

- Para evitar controversias por el uso del concepto “polarización afectiva” a partir de una pregunta que no capta realmente actitudes afectivas, apostamos por el término “polarización partidista”.
- Cuanto mayor sea la adhesión a un partido (estar siempre dispuesto a votar por él, partidismo positivo) y mayor sea la disposición de nunca estar dispuesto a votar por el resto (partidismo negativo) → **distribución más bimodal de las probabilidades de voto, mayor polarización partidista.**
- Tratamos de medir cómo de lejos están los grupos partidistas entre sí. ¿Se plantean los endogrupos votar a otros partidos? En caso contrario: fuertes identidades grupales.

## Metodología

Visión agregada y ponderada de la polarización (diferencias endo/exo): API Reiljan (2020).

$$\sum_{n=1}^N \left[ \sum_{m=1, m \neq n}^N \left( (Like_n - Like_m) \times \left( \frac{Vote\ share_m}{1 - Vote\ share_n} \right) \times Vote\ share_n \right) \right]$$

Número efectivo de partidos (NEP), Laakso y Taagepera, 1979

$$\frac{1}{\sum_{i=1}^n p_i^2}$$

Polarización ideológica (SP) ponderada, Taylor y Herman (1971)

$$TYH = \sum_{j=1}^J p_j^p (x_j - x_p)^2$$

## Metodología

Extremismo ideológico

$$\sum_{n=1}^N \%(1: 2 \text{ EAI}) + (9: 10 \text{ EAI})$$

Presencia partidos regionalistas/nacionalistas (PANE):  
0/1

Abstención promedio (2011-2023) %

## Metodología

Nº años en el gobierno del partido que gobierna esa comunidad autónoma

Tasa de desempleo (anual): promedio 4T, %

Coefficiente de Gini (0-1): medición desigualdad

## Metodología

Trabajamos con 14 autonomías y 6 puntos temporales. Facilitaremos acceso a la base de datos.

Comunidad Foral de Navarra, La Rioja, Cantabria, Ceuta y Melilla quedan fuera por problemas de N.

Estudios del CIS: 3411 (junio 2023), 3263 (octubre 2019), 3242 (marzo 2019), 3141 (mayo 2016), 3117 (octubre 2015), 2915 (octubre 2011).

Complementamos con otros estudios CIS para variables que no estaban en el preelectoral.

Datos INE para variables socioeconómicas. Datos del Ministerio del Interior para resultados electorales.

## Evolución API

CCAA	TVP API 2011-2023
Andalucía	-3,28
Aragón	-1,78
Asturias	-8,70
Balears	-1,30
Canarias	-4,91
Castilla-La Mancha	-8,25
Castilla y León	-12,14
Cataluña	-5,66
Comunitat Valenciana	6,41
Extremadura	0,05
Galicia	-5,67
Madrid	-5,50
Región de Murcia	1,35
País Vasco	-12,12

Decrece en la mayoría, especialmente en PV, CL, AS y CLM.

Crece en el Levante: CV y RMU. Esto también lo advirtió el trabajo de Bettarelli et al. (2023).

**La mayoría de CCAA no están más polarizadas en términos partidistas en 2023 que 12 años atrás**

## Evolución API

CCAA	TVP API 2011-2015
Andalucía	-0,932
Aragón	-4,316
Asturias	-7,693
Balears	1,416
Canarias	-7,607
Castilla-La Mancha	-12,221
Castilla y León	-10,626
Cataluña	-3,573
Comunitat Valenciana	-6,246
Extremadura	-2,719
Galicia	-8,928
Madrid	-12,224
Región de Murcia	1,095
País Vasco	-3,476

Decrece en la mayoría, especialmente en MAD, CLM y CYL.

**Efecto de la fragmentación y de la aparición de un "Partido afín" dentro del bloque con un alto porcentaje de voto**

# Evolución API

CCAA	TVP API 2015-2016
Andalucía	-7,1
Aragón	3,1
Asturias	3,4
Balears	12,1
Canarias	8,1
Castilla-La Mancha	6,2
Castilla y León	2,8
Cataluña	5,9
Comunitat Valenciana	6,5
Extremadura	-4,2
Galicia	3,7
Madrid	9,3
Región de Murcia	0,9
País Vasco	0,5

## Efecto repetición electoral (I)

Salvo en 2 CCAA, en el contexto de la repetición electoral hay más polarización partidista que en la primera convocatoria electoral.



Crecimiento **UP**, bajada **Cs**



# Evolución API

CCAA	TVP API 2019a-2019b
Andalucía	5,8
Aragón	25,0
Asturias	5,2
Balears	5,7
Canarias	14,9
Castilla-La Mancha	14,0
Castilla y León	11,0
Cataluña	-1,3
Comunitat Valenciana	6,4
Extremadura	13,0
Galicia	7,1
Madrid	16,8
Región de Murcia	6,9
País Vasco	6,9

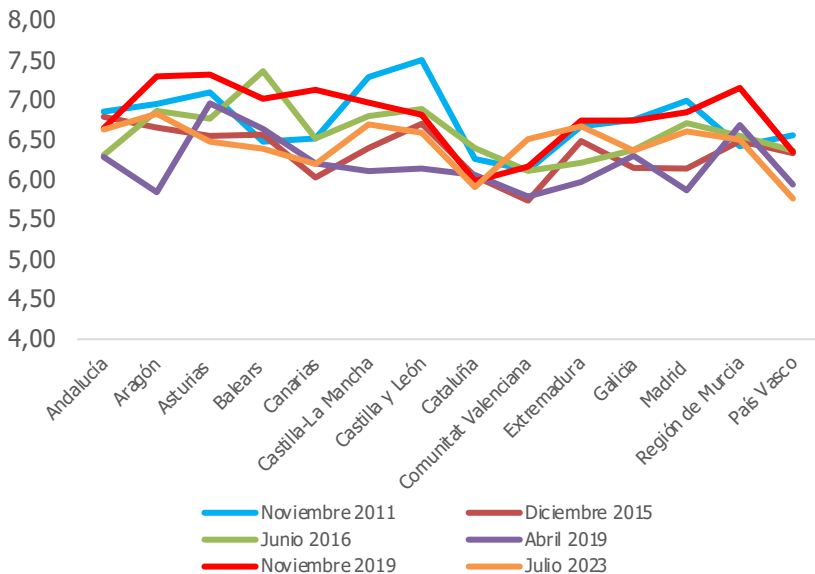
## Efecto repetición electoral (II)

Salvo en 1 CA, en el contexto de la repetición electoral hay más polarización partidista que en la primera convocatoria electoral.

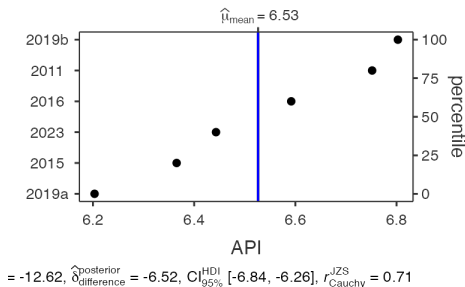


Crecimiento **Vox**

# Evolución API



# Evolución API



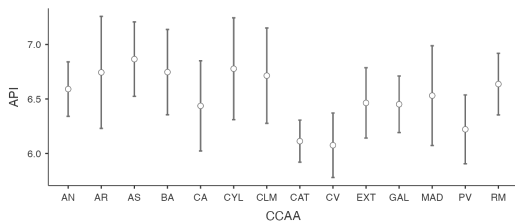
**Elecciones noviembre 2019 las más polarizadas de la serie**

2011 las segundas más polarizadas (escenario fuertemente bipartidista).

Elecciones abril 2019 las menos polarizadas.

# Diferencias entre CCAA

○ Media (IC 95%)



**¿Hay diferencias significativas en los índices de API entre las CCAA? → Sí, pero moderadas**

Comunidades de media menos polarizadas partidistamente en el periodo: CAT, PV, CV

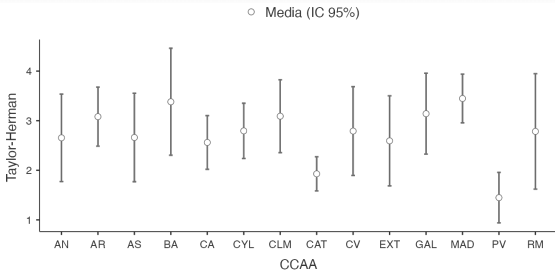
ANOVA de Un Factor (Welch)

	F	gl1	gl2	p
API	3.601	13	26.867	0.002

Descriptivas de Grupo

	CCAA	N	Media	DE	EE
API	Andalucía	6	6.591	0.238	0.097
	Aragón	6	6.744	0.489	0.200
	Asturias	6	6.865	0.325	0.133
	Balears	6	6.747	0.373	0.152
	Canarias	6	6.437	0.394	0.161
	Castilla y León	6	6.778	0.445	0.182
	Castilla-La Mancha	6	6.714	0.417	0.170
	Cataluña	6	6.113	0.184	0.075
	Comunitat Valenciana	6	6.076	0.282	0.115
	Extremadura	6	6.464	0.307	0.126
	Galicia	6	6.451	0.247	0.101
	Madrid	6	6.531	0.436	0.178
	País Vasco	6	6.222	0.301	0.123
	Región de Murcia	6	6.637	0.269	0.110

## Diferencias entre CCAA



ANOVA de Un Factor (Welch)

	F	gl1	gl2	p
Taylor-Herman	5.520	13	26.829	<.001

Descriptivas de Grupo

	CCAA	N	Media	DE	EE
Taylor-Herman	AN	6	2.655	0.840	0.343
	AR	6	3.081	0.567	0.231
	AS	6	2.661	0.849	0.347
	BA	6	3.381	1.027	0.419
	CA	6	2.561	0.516	0.211
	CYL	6	2.795	0.530	0.217
	CLM	6	3.091	0.700	0.286
	CAT	6	1.929	0.328	0.134
	CV	6	2.791	0.853	0.348
	EXT	6	2.594	0.865	0.353
	GAL	6	3.141	0.777	0.317
	MAD	6	3.448	0.468	0.191
	PV	6	1.448	0.485	0.198
	RM	6	2.784	1.109	0.453

**¿Hay diferencias significativas en los índices de Taylor y Herman entre las CCAA? → Sí, más intensas**

Comunidades de media menos polarizadas partidistamente en el periodo: CAT, PV

# Relación entre variables



X = non-significant at  $p < 0.05$  (Adjustment: None)

# Explicación API

**2023**

NEP

4,20

2,05

Con tecnología de Bing



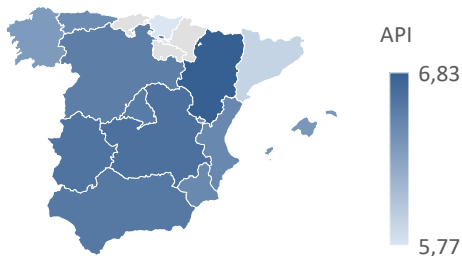
TYH

4,27

2,20

Con tecnología de Bing

# Explicación API

**2023**

Solo 2 CA con

API &lt; 6



Con tecnología de Bing

© GeoNames, Microsoft, OpenStreetMap, TomTom



# Explicación API

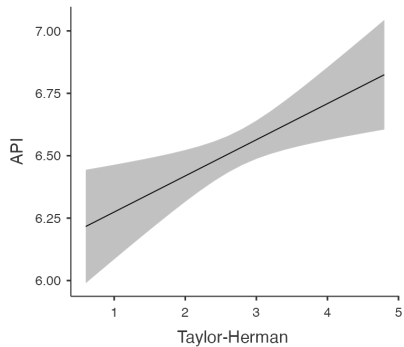
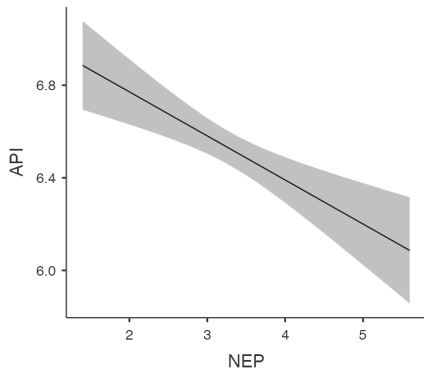
## Medidas de Ajuste del Modelo

Modelo	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> corregida
1	0.618	0.382	0.317

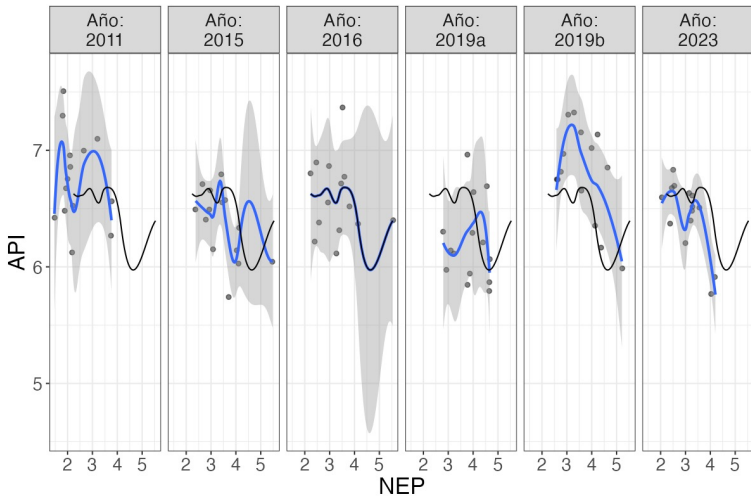
## Coefficientes del Modelo - API

Predictor	Estimador	EE	t	p
Constante	6.935	0.587	11.816	<.001
NEP	-0.190	0.047	-4.024	<.001
Taylor-Herman	0.145	0.051	2.865	0.005
Extremismo_ideológico	-0.027	0.006	-4.392	<.001
PANE	-0.050	0.098	-0.511	0.611
Nº_años_gobierno	-0.001	0.004	-0.281	0.779
Abstención_promedio	0.007	0.008	0.886	0.379
Gini	0.013	0.020	0.645	0.521
Tasadesempleo	-0.021	0.009	-2.231	0.029

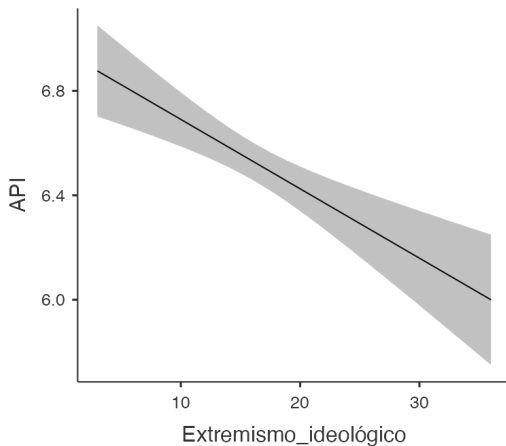
# Explicación API



# Explicación API



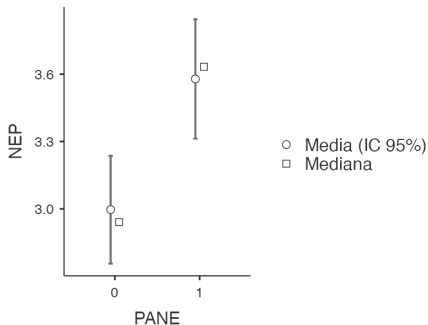
## Explicación API



## Conclusiones

- ❖ Contextos políticos **más plurales y fragmentados** (+NEP) pueden reducir los niveles de polarización partidista.
- ❖ **¿Beneficios del multipartidismo y del pluralismo?**
- ❖ Esto puede venir derivado de la existencia de una competición bidimensional. Se reduce la sensación de antagonismo total especialmente presente en entornos bipartidistas.
- ❖ La bidimensionalidad crea una trama de identidades cruzadas que reduce la sensación de animadversión (reduce la clasificación identitaria). Hace más porosas las fronteras del partido como tribu. ¿Qué pasa con la polarización entre bloques? Reilijan no la capta → Limitación.
- ❖ Al haber un mayor NEP, también hay una mayor posibilidad de encontrar "partidos amigos" fuera del endogrupo. Puede que no compartas todo con ellos, pero es más fácil encontrar partidos con los que compartes posición en uno de los ejes de competición.

# Conclusiones



Prueba T para Muestras Independientes

		Estadístico	gl	p		Tamaño del Efecto
NEP	T de Student	-3.186	82.000	0.002	La d de Cohen	-0.695

Nota.  $H_0: \mu_0 = \mu_1$ 

Descriptivas de Grupo

	Grupo	N	Media	Mediana	DE	EE
NEP	0	42	2.996	2.941	0.794	0.123
	1	42	3.579	3.633	0.879	0.136

¿PANE es un antecedente del efecto de NEP sobre API?

## Conclusiones

- ❖ Como resultaba esperable, conforme aumentan los niveles ponderados de polarización ideológica del sistema, también aumenta la polarización partidista entre grupos. El análisis espacial de la competición nos permite comprender mejor la polarización.
- ❖ No sucede lo mismo con el extremismo (actitudes individuales). El mayor porcentaje de extremistas ideológicos no incrementa la polarización partidista.
- ❖ Cuestionable impacto de ciertas actitudes individuales en la polarización agregada, evidente impacto de las dinámicas de competición y de la morfología del sistema de partidos.
- ❖ ¿Falsa polarización? **Hemos creído que CAT y PV son el epicentro de la polarización política en España.** Nuestros resultados nos dicen todo lo contrario.
- ❖ Creemos que estamos más polarizados que nunca, pero habría que matizar esto. No en todas las dimensiones, no de igual forma. Depende de qué apellido le pongamos a la palabra "polarización".
- ❖ ¿Sociedades caricaturizadas?

## Conclusiones

- ❖ Estamos ante un trabajo en desarrollo.
- ❖ Propuesta de inclusión de más indicadores: competitividad, volatilidad interbloque e intrabloque. ¿Más ideas?
- ❖ Necesidad de incluir la dimensión puramente afectiva en la comparación regional. Explotar datos del CSES partiendo de Bettarelli et al. (2023)
- ❖ Este trabajo se enmarca dentro de un proyecto de investigación competitivo sobre la polarización afectiva en la Región de Murcia. Precisamente la Región de Murcia ha destacado en nuestra ponencia como uno de los territorios donde crece la polarización partidista y Bettarelli et al. (2023) advirtieron que también había crecido notablemente la polarización afectiva en esta comunidad desde la crisis del año 2008.
- ❖ Pensar la polarización más allá de Cataluña, PV y Madrid.



## Agradecimientos

Esta investigación ha sido financiada por la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia a través de la convocatoria de Ayudas a proyectos para el desarrollo de investigación científica y técnica por grupos competitivos, incluida en el Programa Regional de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia (Plan de Actuación 2022) de la Fundación Séneca, Agencia de Ciencia y Tecnología de la Región de Murcia, código de referencia 21876/PI/22, 2022-2024 y título del proyecto "Polarización afectiva en la Región de Murcia. Un estudio sobre sus causas (Proyecto polariza)".



f SéNeCa(+)

Agencia de Ciencia y Tecnología  
Región de Murcia

José Miguel Rojo Martínez agradece la financiación recibida para su contrato predoctoral FPU por parte del Gobierno de España, Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (Programa Estatal de Promoción del Talento y su Empleabilidad, Ref. FPU20/01033). Alejandro Soler Contreras agradece la financiación recibida para su contrato predoctoral FPU por parte del Plan Propio de la Universidad de Murcia.



UNIVERSIDAD  
DE MURCIA