

ARMAMENTIZACIÓN: UNA REVISIÓN TEÓRICA PARA UN CONCEPTO EMERGENTE EN LOS ESTUDIOS DE DEFENSA

Antonio Ruiz Padilla / aruizpadilla@correo.ugr.es

ABSTRACT

This research develops a theoretical framework for the concept of "weaponisation" within the realm of defense studies and international relations. The study explores the evolution of the term, comparing it with related concepts such as hybrid warfare (HW) and grey zone conflict (GZC). Through a comprehensive literature review and comparative analysis, the thesis seeks to define weaponization, highlighting its adaptability and impact in contemporary geopolitical contexts. The research aims to address the question: How can "weaponisation" be adequately defined and conceptualized in defence studies and international relations considering its similarities and differences with HW and GZC? The methodology combines comparative and inductive approaches, analyzing various case studies to identify key attributes and theoretical underpinnings of weaponisation. The findings suggest that weaponization extends beyond traditional military contexts, encompassing economic, informational, and migratory dimensions, and poses unique challenges to liberal democracies due to their inherent openness and transparency.

Keywords: weaponisation; hybrid warfare; gray zone conflict; defense studies; international relations; economic coercion; information warfare; migration as a weapon; liberal democracies; geopolitical strategy

RESUMEN

Esta investigación desarrolla un marco teórico para el concepto de "armamentización" en el ámbito de los estudios de defensa y las relaciones internacionales. El estudio explora la evolución del término, comparándolo con conceptos relacionados como la guerra híbrida (GH) y el conflicto en la zona gris (ZG). A través de una revisión exhaustiva de la literatura y un análisis comparativo, el trabajo busca definir la armamentización, destacando su adaptabilidad e impacto en los contextos geopolíticos contemporáneos. La investigación se centra en responder a la pregunta: ¿Cómo se puede definir y conceptualizar adecuadamente la "armamentización" en los estudios de defensa y relaciones internacionales considerando sus similitudes y diferencias con la GH y el conflicto en la ZG? La metodología combina enfoques comparativos e inductivos, analizando diversos estudios de caso para identificar los atributos clave y fundamentos teóricos de la armamentización. Los hallazgos sugieren que la armamentización se extiende más allá de los contextos militares tradicionales, abarcando dimensiones económicas, informativas y migratorias, y plantea desafíos únicos a las democracias liberales debido a su apertura y transparencia inherentes.

Palabras clave: armamentización; guerra híbrida; conflicto en la zona gris; estudios de defensa; relaciones internacionales; coerción económica; guerra de información; migración como arma; democracias liberales; estrategia geopolítica

1. INTRODUCCIÓN

La "armamentización" es un concepto emergente (Mattson, 2020) que requiere una definición clara y coherente que logre evitar la ambigüedad y asegurar su utilidad académica para abordar eficazmente los desafíos actuales de la seguridad (Galeotti, 2023). La regla de coherencia ontológica de Graefrath y Jahn (2024) es útil para definir conceptos en ciencias políticas y estudios de defensa, asegurando que las conceptualizaciones sean consistentes con los marcos teóricos generales. Proponen que, al definir un concepto, los científicos deben incluir únicamente los atributos que sean ontológicamente coherentes con las presunciones de la teoría en la que se basa dicho concepto.

Para ilustrar la relevancia y urgencia del concepto de "armamentización", consideremos algunos ejemplos recientes. Plataformas de redes sociales han sido utilizadas para diseminar información falsa y manipular la opinión pública en elecciones, como en las elecciones presidenciales de EE. UU. en 2016 y el referéndum del Brexit, donde Rusia y bots automatizados jugaron roles clave (Bradshaw et al., 2021; Singer y Brooking, 2018). La guerra en Ucrania mostró cómo las sanciones económicas pueden ser armamentizadas, ejemplificado por la exclusión de Rusia del sistema SWIFT (Dyer, 2022). Además, la crisis migratoria fue utilizada por Bielorrusia en 2021 para ejercer presión política sobre la Unión Europea, demostrando cómo la migración puede ser utilizada como arma para crear inestabilidad (Greenhill, 2022).

Para explicar este tipo de fenómenos, en los estudios de defensa se ha visto cómo han surgido de una serie de conceptos como los de 'guerra híbrida' (Hoffman, 2007), 'Doctrina Gerasimov' (Galeotti, 2014), 'guerra no lineal' (Dubovitsky, 2014), 'guerra por medios no militares' (Franke, 2015), 'guerra política moderna' (Robinson et al., 2018), 'guerra sin restricciones' (Liang y Xiangsui, 1999), 'conflicto en la zona gris' (Baqués, 2017; Jordán, 2018), y más recientemente el de 'armamentización' (Galeotti, 2022). Estas nociones tratan de describir una serie de estrategias y herramientas empleadas por actores estatales y/o no estatales en conflictos de distinta naturaleza, más o menos cerca de lo que denominamos guerra abierta o convencional.

Esto es muestra del interés académico por explicar las diferentes tendencias y cambios que se dan en las relaciones conflictivas entre actores de la realidad internacional. No obstante, del mismo modo en que aparecen estos términos, la doctrina

también realiza críticas, ya sea por su ambigüedad, por tratarse de una moda, o por la enorme cantidad de elementos que aparecen para ejemplificar fenómenos de similar naturaleza. En definitiva, en muchos casos, son términos de moda comunes en política exterior y relaciones internacionales confusos o engañosos, o *buzzwords*, que deberían ser tomarse con cautela en el discurso para prevenir su abuso (Haass, 2017), pues esto se puede traducir en la distorsión o dilatación de un concepto cuando se aplica a casos para los cuales no es apropiado, según los estándares académicos relevantes (Collier & Levitsky, 1997)

En la literatura académica existen varias definiciones sobre ‘armamentización’. No obstante, conviene realizar un estudio de los elementos que caracterizan y definen a la ‘armamentización’ presentes en la doctrina como paso previo a la comparación de las distintas definiciones, y su relación y distinción con otros conceptos de similar naturaleza. Como mera nota aclaratoria, se ha de indicar que la literatura disponible para conocer el concepto de ‘armamentización’ es realmente escasa, y que la mayoría de información se encuentra a través de textos que realizan estudios de caso, o tratan la ‘armamentización’ sin nombrarla, o emplean términos de similar naturaleza.

A través de una revisión de la literatura, se identifican los elementos claves que forman el núcleo de la "armamentización," permitiendo una comparación con conceptos similares como "guerra híbrida" (en adelante GH) y "conflicto en la zona gris" (en adelante ZG). Esta comparación es esencial para delimitar el alcance y especificidad de "armamentización," y para proponer una definición preliminar que refleje su evolución y adaptabilidad en el contexto histórico y geopolítico contemporáneo.

Esta comparación ha de hacerse necesariamente entre la ‘GH’ y la ‘ZG’, y no con otros conceptos por el uso que instituciones como la OTAN (Bilal, 2021) hacen para explicar que “cada vez tienen menos que ver con la fuerza letal o cinética”. Las instituciones militares como la OTAN son cruciales como referencias académicas debido a su capacidad para adaptar estructuras y doctrinas a los desafíos contemporáneos y la legalidad internacional (Calvo, 2022). Por todo ello, el estudio de términos analizados por la OTAN es considerados como más pertinentes, no sólo por su mayor desarrollo teórico, sino por su enfoque orientado al *policy analysis* (Newman & Visoka, 2024).

Y la pertinencia de la ‘armamentización’ viene por su emergencia conceptual, pues, si bien veremos que no se trata de un término novedoso, lo que sí se ha desarrollado

en los últimos años es el interés por el significado actual de este (Galeotti, 2022; Leonard, 2016; Quaglia & Verdun, 2023; Bonfanti, 2020; Mattson, 2020; Harding & Harding, 2017; Goldthau & Sitter, 2022; Farrell & Newman, 2019). Pese al creciente interés académico por este término, se ha de remarcar que las nociones antiguas no han desaparecido, y siguen usándose en la actualidad (Mattson, 2020, p.260).

El objetivo de este trabajo es desarrollar una conceptualización clara y coherente del término "armamentización" en el ámbito de los estudios de defensa y relaciones internacionales. Se busca ofrecer una definición robusta que sea útil académicamente para analizar los desafíos contemporáneos de seguridad. Esto se logrará mediante la identificación y análisis de los atributos teóricos esenciales del concepto, la comparación con términos afines como "GH" y "ZG", y el estudio de casos recientes que ejemplifiquen la armamentización en diversos contextos geopolíticos.

La pregunta de investigación que se persigue responder es: ¿Cómo puede definirse y conceptualizarse adecuadamente la "armamentización" en los estudios de defensa y relaciones internacionales, considerando sus similitudes y diferencias con términos como "GH" y "conflicto en la ZG"?

La investigación comienza con esta introducción, que plantea la importancia de definir y conceptualizar la "armamentización" en los estudios de defensa y relaciones internacionales, comparándola con la GH y el conflicto en la ZG. La metodología combina enfoques comparativos e inductivos, analizando estudios de casos para comparar el uso de tácticas militares y no militares, la manipulación de la percepción pública y la coerción económica. La sección sobre la evolución y diversificación de las estrategias de conflicto explora cómo ha sido el contexto en que la "armamentización" actual ha aparecido. Se analiza su evolución histórica desde la Guerra Fría hasta la actualidad, destacando sus diferentes aplicaciones. En los elementos definatorios, se examinan componentes como la interdependencia, la "universalización de la seguridad", la ambigüedad y la naturaleza discursiva, comparándolos con la GH y la ZG. Las conclusiones resumen los hallazgos, destacando la definición de armamentización, su impacto en las democracias liberales y recomendaciones para futuras investigaciones. Finalmente, se incluyen las referencias bibliográficas utilizadas para el desarrollo del presente trabajo de investigación.

2. ENFOQUE METODOLÓGICO

Para abordar la complejidad del concepto de armamentización en el ámbito de los estudios de defensa y relaciones internacionales, este trabajo utiliza una combinación de los métodos comparativo e inductivo. Esta aproximación metodológica permite un análisis riguroso y la generación de conocimientos a partir de la observación y comparación de casos específicos. Graefrath y Jahn (2024) proponen una guía para definir conceptos basada en la coherencia ontológica: evaluar las presunciones ontológicas de la teoría y de la conceptualización propuesta, formular una definición con atributos claros y comparar estas presunciones.

El método comparativo es esencial para identificar las similitudes y diferencias entre la armamentización y otros conceptos relacionados, como la GH y el conflicto en la ZG. La comparación de estos conceptos proporciona una comprensión más profunda y permite delinear las características distintivas de la armamentización. Según Mill (2011), la comparación de casos es fundamental para descubrir leyes generales mediante la identificación de variables constantes y cambiantes. Para esta investigación, se seleccionaron diversos estudios de casos que abordan la armamentización, la GH y la ZG, asegurando que sean comparables en términos de sus variables clave, como el uso de tácticas militares y no militares, la manipulación de la percepción pública y la coerción económica.

Como nota aclaratoria, el análisis comparado de estos tres términos se realizará partiendo de la base de que la ZG es la realidad internacional en la que se producen los fenómenos explicados en la armamentización y en la GH, y la comparación busca encontrar los puntos en común, las diferencias, y el modo de orientar unas dinámicas que se encuentran presentes en la mayor parte de la doctrina que busca estudiar los conflictos contemporáneos. Según Collier (1993), elegir pocos casos plantea el dilema de "muchas variables, pocos casos". Sin embargo, una selección cuidadosa de casos comparables y la reducción de variables permite un análisis comparativo efectivo, enfocándose en variables clave mientras se controlan las no centrales

El método inductivo se ha utilizado para desarrollar teorías a partir de datos empíricos recopilados. Este enfoque permite la construcción de generalizaciones basadas en observaciones específicas y es especialmente útil para explorar conceptos emergentes como la armamentización. Creswell (2014) destaca que el enfoque inductivo es ideal para

construir teorías emergentes y proporcionar una comprensión profunda basada en la evidencia observada. En este trabajo, se han recopilado datos a través de revisión documental. Estos datos se han analizado para identificar patrones y tendencias que permitan desarrollar una conceptualización robusta de la armamentización.

3. EVOLUCIÓN Y DIVERSIFICACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS DE CONFLICTO: DE LA GUERRA HÍBRIDA A LA ARMAMENTIZACIÓN

El concepto de "GH" puede considerarse una moda poderosa y de amplio alcance, pero transitoria. Aunque ha perdido gran parte de su poder y atractivo, su uso se ha vuelto generalizado en la doctrina, lo que ha llevado a que se vuelva vago y ambiguo, con significados que varían enormemente (Libiseller, 2023).

Debido a la popularización del término de 'GH', han aparecido muchas definiciones en la academia, con significados netamente diferenciados. El autor que popularizó el término menciona el uso de tácticas de guerrilla y de tecnología en centros urbanos (Hoffmann, 2007, p.36). Se observa así que aportó una definición "intencionadamente incompleta", pero que mostraba la tendencia del concepto (Baqués, 2015, p.7).

La OTAN, partiendo de la definición de Hoffman, amplió el término "GH" para incluir ataques a sus valores y al derecho internacional, así como el uso de narrativas como medios típicos. Esta reconceptualización transformó el concepto de un enfoque operacional a una narrativa política que interpretaba las acciones de Rusia según sus efectos percibidos por la OTAN, abarcando tanto medios militares como no militares, con un énfasis creciente en estos últimos (Libiseller, 2023, p.863), siendo también relevante el enfoque del *policy analysis* para actuar frente a las acciones enemigas en estos escenarios (Person et al., 2024). Observamos cómo los teóricos de la 'GH', partiendo de la redefinición de la OTAN, ponen el foco de atención en los medios no militares empleados como instrumentos de acción en los conflictos, y cómo las narrativas entran como elemento propio de estas estrategias.

Otro caso es el de la 'Doctrina Gerasimov'. El punto controversial viene de parte del propio creador del término. Galeotti (2018) aclara que tal doctrina en realidad no existe, llegando a disculparse por la creación de esta idea, la cual cree que se ha diversificado la "Doctrina de Gerasimov" como una estrategia militar rusa, cuando realmente

Gerasimov describía cómo el Kremlin entendía las revueltas de la “Primavera Árabe” y las “revoluciones de colores”, y no una doctrina que pudiera emplearse para atacar a los enemigos de Rusia. Este ejemplo nos sirve de muestra para conocer que no sólo existen términos ambiguos, si no también conceptos inválidos que han sido empleados de forma recurrente en los estudios de defensa.

El ‘conflicto en la ZG’ está siendo empleado para explicar “un espacio intermedio en el espectro de conflicto político que separa la competición acorde con las pautas convencionales de hacer política, del enfrentamiento armado directo y continuado” (Jordán, 2018, p.133). Este concepto también ha sido abordado por otros autores, que han señalado que se trata de una situación en la que, “sin llegar a constituir una guerra abierta, ya no se corresponde con la normalidad de las prácticas internacionales en tiempo de paz” (Baqués, 2017, p.7). En esta misma línea, Morris et al., (2019) expresan que la ZG es un espacio entre paz y guerra, usando acciones coercitivas que cambian el statu quo sin provocar una respuesta militar convencional, desdibujando la línea entre acciones militares y no militares.

Del ‘conflicto en la ZG’ se desprende que se trata de situaciones que no alcanzan el nivel de una guerra convencional, pero que sí involucran el uso de la fuerza y la coerción para influir en el comportamiento de los actores involucrados. La problemática está en la distinción entre el uso de herramientas militares y no militares que se emplean por los distintos actores para lograr estas metas. Empero, “lo característico [...] del conflicto en la zona gris es el empleo mayoritario e integrado de herramientas no armadas” (Jordán, 2018, p.132). Observamos así que la herencia del trabajo de la OTAN en el concepto de ‘GH’, que como hemos observado, se tradujo en una mayor atención doctrinal a las herramientas no armadas, se ha plasmado en un mayor grado en los estudios sobre el ‘conflicto en la ZG.

De modo similar, la ‘guerra política moderna’ “implica una decisión política deliberada de socavar a un rival o lograr otros objetivos explícitamente políticos por medios distintos de la diplomacia rutinaria o la guerra total” (Robinson et al., 2018, p.6). No obstante, hemos de diferenciar a la GH de la guerra política moderna, para aclarar que buscan explicar distintas realidades, aunque de forma relacionada:

“La guerra híbrida connota una combinación de tácticas militares no cinéticas o irregulares con medios militares convencionales, en lugar de una

combinación de herramientas militares y civiles para lograr efectos. La preponderancia de las herramientas en la guerra política es de naturaleza no cinética, y su combinación con medios militares convencionales constituye el aspecto "híbrido" (Robinson et al., 2018, p.4)

Observamos una tendencia similar en la ‘guerra política moderna’, una revisión teórica de la GH y el estudio de la ZG: el uso de tácticas y herramientas no armadas. Este enfoque es crucial para el estudio de la armamentización en defensa, ya que se centra en herramientas no armadas. La armamentización tiene un menor desarrollo doctrinal en la literatura, lo que la convierte en una oportunidad de investigación valiosa para entender nuevas realidades en los conflictos.

La ‘armamentización’ es comprendida como una evolución de la GH, y, además, se trata de una tendencia que sugiere un cambio en la forma en que se abordan y se presentan los temas relacionados con el conflicto, con una ampliación del espectro de temas y fuentes de información que antes se consideraban marginales o irrelevantes (Galeotti, 2023, p.4). Dar respuesta a estas ideas será posible con un estudio de la literatura presente sobre este ámbito.

4. DE LA GUERRA FRÍA AL SIGLO XXI: LA EVOLUCIÓN DE LA 'ARMAMENTIZACIÓN' EN UN MUNDO INTERCONECTADO

A continuación, se evaluará la ontología de la teoría, explorando la evolución del concepto de armamentización desde sus raíces militares hasta su aplicación en contextos contemporáneos, con la idea de clarificar las entidades y fenómenos sociales relevantes (Graefrath y Jahn, 2024). La noción ‘armamentización’, ha evolucionado a lo largo de los años. En este sentido, el trabajo de Mattson (2020, p.257-259), ilustra los distintos significados del término desde su origen, los cuales se van a sintetizar a continuación:

4.1. Génesis de la Guerra Fría: La Armamentización Militar. El término ‘armamentización’ se originó en el ámbito militar y de defensa durante la Guerra Fría, describiendo el proceso logístico de implementar una nueva arma mediante una organización compleja en la era de la carrera espacial, la cibernética y el pensamiento sistémico (Edwards, 1996; Kline, 2006, citados en Mattson, 2020). Durante sus primeras tres décadas, representaba un concepto específico dentro de los sistemas militares con acceso restringido (Bernstein, 1971, citado en Mattson, 2020) (p. 257-258). Un ejemplo

de armamentización durante la Guerra Fría es el desarrollo y despliegue de misiles balísticos intercontinentales por parte de Estados Unidos y la Unión Soviética, lo que marcó una escalada en la carrera armamentística.

4.2. *Expansión en los Cielos: La Armamentización Aérea.* La guerra de Vietnam provocó una ampliación en la comprensión del término para aquellos versados en el tema, empleándose para describir la adaptación de un arma para su uso en despliegues aéreos. En su esencia, se mantuvo la integridad tanto del contexto como del significado inicial del concepto: transformar un objeto físico concebido originalmente como arma en algo funcional y eficiente. (p. 258). Durante la guerra de Vietnam, la armamentización se extendió al adaptar aviones de combate para llevar y lanzar bombas de manera más efectiva, lo que transformó la naturaleza del conflicto aéreo (Braybrook, 1971).

4.3. *De lo Abstracto a lo Concreto: Armamentización Espacial y Nuclear.* La primera aplicación de la "armamentización" a un concepto abstracto surgió del temor de que se colocaran armas en el espacio exterior, pasando del despliegue en sistemas militares al emplazamiento físico de armas en el espacio, un factor clave para la futura hipérbole del concepto. Una variación del término se relacionó con un caso de espionaje nuclear de China sobre Estados Unidos, manteniendo la idea de transformar la información en un arma concreta (pp. 258-259). Este significado ha persistido, abordando el proceso y las implicaciones de colocar o utilizar armas en el espacio (Peoples, 2008; Blazejewski, 2008).

4.4. *Literalidad en el Terror: Armamentización Post-11-S.* En el escenario resultante a los atentados del 11-S, la 'armamentización' era empleada para describir cosas fabricadas para ser armas. El término 'armamentizar' fue nominado a palabra del año por el New York Times en el año 2002, por su popularización tras los sucesos del 11 de septiembre de 2001, siendo usado en relación con los ataques y las preocupaciones de seguridad nacional, hasta el punto de que "su progenie neológica se ha infiltrado en el lenguaje del discurso público y de la conversación privada" (Scott, 2002).

4.5. *Cambios en el Conflicto: Armamentización en el Suministro de Armas.* Durante la invasión estadounidense de Afganistán, el concepto de "armamentización" se adaptó para referirse al suministro de armas y entrenamiento a individuos previamente desarmados, convirtiéndolos en fuerzas de combate listas para el despliegue. Esta ambigüedad polisémica sentó las bases para su posterior transformación en hipérbole (p.

260). La armamentización se manifestó en el apoyo occidental a grupos rebeldes locales para combatir al régimen talibán, transformándolos en fuerzas de combate respaldadas por Occidente (Armerding, 2007).

4.6. *La Transformación Actual: La Armamentización Contemporánea.* En 2003, aparece la ‘armamentización’ tal y como hoy la conocemos. Se usa entonces para describir “la transformación reciente e ilegítima de algo en un arma que nunca se pretendió que lo fuera [...]”. (p.260). Esta última transformación es la que se encuentra presente en los estudios más recientes, y es el objeto de análisis del presente trabajo de investigación.

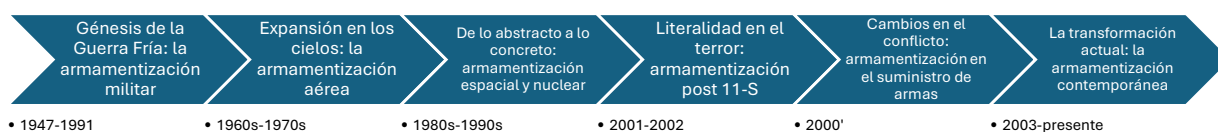
Las diversas etapas en la evolución del concepto de 'Armamentización' revelan un proceso complejo de adaptación y expansión de su significado a lo largo del tiempo. Inicialmente arraigado en el ámbito militar y logístico durante la Guerra Fría, el término describía el proceso de implementación de nuevas armas en contextos específicos. Sin embargo, su significado se amplió con el tiempo, abarcando desde la adaptación de armas para su uso en diferentes escenarios, como despliegues aéreos durante la guerra de Vietnam, hasta la aplicación del término a conceptos abstractos como el despliegue de armas en el espacio exterior.

Con el tiempo, 'armamentización' adquirió una connotación más literal, especialmente después de los eventos del 11 de septiembre, donde se utilizó para describir objetos fabricados con la intención explícita de ser armas. Sin embargo, su significado continuó evolucionando, especialmente durante la invasión estadounidense en Afganistán, donde se extendió para incluir el suministro de armas a grupos o individuos previamente desarmados.

Finalmente, el significado actual de 'armamentización' se centra en la transformación ilegítima de algo en un arma, una evolución que refleja la complejidad y la adaptabilidad del concepto a lo largo de los años. Esta transformación señala la importancia de comprender cómo los términos y conceptos evolucionan en respuesta a los cambios en el contexto histórico y geopolítico.

Con el último punto, sobre el significado actual de ‘armamentización’, puede desprenderse una definición preliminar del término. Como punto de partida, es relevante, ya que nos introduce algunas ideas comunes en otras definiciones existentes. Empero, se trata de una definición poco desarrollada, la cual ha de completarse.

Este cronograma plasma de forma sintetizada la evolución del término ‘armamentización’ desde su origen hasta su uso contemporáneo, destacando los cambios en su significado y aplicación a lo largo del tiempo.



Elaboración propia a partir de Mattson (2020)

5. ELEMENTOS DEFINITORIOS DE LA ARMAMENTIZACIÓN

A continuación, en aras de proponer una definición detallada de armamentización, especificándola y contextualizándola dentro del marco teórico, se indicarán explícitamente qué atributos se consideran característicos y cómo se relacionan entre sí (Graefrath y Jahn, 2024). La literatura sobre la armamentización ofrece definiciones no demasiado claras ni completas sobre el concepto. Esto puede deberse a la pervivencia de los distintos significados, a la relativa novedad del término en su concepción actual, o a su reciente popularización en 2017 (Mattson, 2020, p.252).

Por este motivo, como paso previo a una propuesta de definición, resulta necesario llevar a cabo una revisión de lo que hay escrito, e identificar los elementos que forman el núcleo de la ‘armamentización’. Junto a ella, se realizará un análisis comparado sobre la presencia de los distintos elementos en la doctrina disponible sobre otros conceptos, en concreto, la GH y el conflicto en la ZG.

En el contexto de los estudios de defensa y las relaciones internacionales, el análisis de conceptos como la armamentización, la GH y el conflicto en la ZG resulta esencial para entender las dinámicas contemporáneas de los conflictos globales. Estos tres términos, aunque distintos en su naturaleza y aplicación, comparten la característica de emplear herramientas no militares para alcanzar objetivos políticos y estratégicos, desdibujando las líneas entre la paz y la guerra abierta.

5.1. Interdependencia.

La interdependencia ha sido estudiada tradicionalmente como un elemento que aleja los conflictos, pero esto no se da en todos los casos, especialmente cuando la seguridad nacional está en juego (Mearsheimer, 2018, p.206). La interdependencia se ha convertido en el nuevo escenario en el que distintos actores pueden resolver sus tensiones, sin llegar

a una guerra, pues esta última entraña altos costes políticos inasumibles por regímenes de toda clase (Galeotti, 2023, p.XII). La interdependencia en la economía globalizada de nuestro tiempo es usada como una herramienta de coerción en múltiples aspectos, a menudo no tan evidentes. Esta interdependencia se da en múltiples niveles, desde la misma cúspide de la estructura del sistema internacional hasta las relaciones entre actores en los niveles más bajos su base, como se desarrollará a continuación.

El escenario ideal en el que la armamentización entra en juego es aquel en el que los actores se mueven en relaciones de interdependencia asimétricas, donde unos pueden aprovechar estas asimetrías para coaccionar a otros (Farrell & Newman, 2019, p.45). En este sentido, las relaciones interdependientes no asimétricas, o con asimetrías no muy evidentes, también son escenarios en los que la 'armamentización' entra en juego, aunque, tal y como explican Farrell y Newman, la asimetría permite coaccionar de manera más efectiva.

La "interdependencia armamentizada" es una condición donde un actor utiliza su posición en una red global para obtener ventaja en las negociaciones. Según Drezner et al. (2021), los Estados que controlan las estructuras del sistema internacional pueden aprovechar esta ventaja obteniendo información privilegiada de sus adversarios (efectos panópticos) y/o aislándolos de los flujos de la red (efectos de cuello de botella).

El concepto de efectos panópticos en la interdependencia armamentizada se refiere a la capacidad de un Estado para usar su posición central en las redes globales para recopilar inteligencia y monitorear actividades de otros Estados, aprovechando su control sobre nodos clave para observar e influir en el comportamiento de otros actores en el sistema (Drezner et al., 2021). El término proviene del diseño de la prisión Panóptico, donde un solo guardia puede observar a todos los reclusos sin que ellos sepan si están siendo vigilados, induciendo así una sensación de vigilancia constante, lo que hace que los Estados con acceso al efecto panóptico obtengan una ventaja informativa sobre las intenciones y tácticas de sus adversarios, brindándoles una ventaja estratégica para contrarrestar movimientos, negociar y crear marcos políticos (Farrell & Newman, 2019, p.55). En las relaciones internacionales, esto se traduce en una forma de poder en la que un Estado puede utilizar la centralidad de su red para recopilar datos y ejercer influencia discretamente.

El concepto de efectos de cuello de botella en el contexto de la interdependencia armada se refiere a una estrategia en la que los estados explotan su control sobre los nodos centrales en las redes globales para restringir o cortar el flujo de información, bienes o finanzas hacia los estados objetivo. Esto puede obligar a cambios de políticas o disuadir acciones que no son de interés para el Estado que controla el punto crítico (Drezner, 2021). Dos ejemplos claros de estos efectos son la armamentización de sistemas financieros como SWIFT, dominado por Estados Unidos y la Unión Europea, y la red Internet.

SWIFT, un sistema global de mensajería financiera, se ha utilizado como herramienta de sanción económica, especialmente contra Rusia en la guerra de Ucrania (Cipriani et al., 2023). Esto ha llevado a Rusia y China a desarrollar sistemas de pago alternativos, lo que podría fragmentar el sistema de pagos mundial (Nölke, 2022a). Esto plantea un dilema para los *policymakers*: seguir usando SWIFT como arma económica y arriesgarse a perder su posición central en las finanzas globales, o abstenerse para mantenerlo como un bien público mundial (Nölke, 2022b, p.2). Además de SWIFT, la UE y los países del G7 impusieron sanciones financieras a Rusia, incluyendo la congelación de los activos de reserva de divisas del Banco Central de Rusia (Quaglia & Verdun, 2023).

En cuanto a Internet, los Estados amplían su poder creando cuellos de botella mediante la industria privada, especialmente las plataformas de Internet, para controlar o bloquear los flujos de información (Tusikov, 2021, p.145). Como ejemplo, Internet se ha centralizado en unas pocas empresas estadounidenses, permitiendo a EE. UU. usarla para vigilancia, campañas de influencia y sanciones cibernéticas, buscando crear un ecosistema de información bajo su control y contribuyendo a la reconexión del sistema de información global (Freuler, 2022).

5.1.1. La interdependencia en la ‘GH’

El análisis de la interdependencia aparece también en la doctrina sobre la GH. En Mirza y Babar (2020), en un estudio sobre las relaciones entre Pakistán y la India, se expresa que la GH ha de explicarse necesariamente desde la interdependencia causada por la globalización: en la interacción estratégica entre estados en el sistema internacional, existe una interdependencia de decisiones, la cual no es independiente de las expectativas y comportamientos del adversario.

De igual modo, Ratsiborynska (2018) señala que la interdependencia en seguridad energética afecta a todas las naciones, por lo que es crucial abordar y analizar la evaluación de riesgos sobre vulnerabilidades energéticas y dinámicas de amenazas híbridas. Esto se estudia desde el caso de la dependencia de Europa del gas ruso, vista como una vulnerabilidad que Rusia puede manipular para obtener ventajas geopolíticas y económicas en el escenario de GH.

También aparece la interdependencia en Filipec (2018), para mencionar que el liberalismo en las relaciones internacionales aborda la interdependencia y la globalización, señalando que se tratan tanto de herramientas como objetivos de la GH. Critica que el uso de estos conceptos y la desinformación han demostrado que el liberalismo es demasiado optimista y sobreestima conceptos como la interdependencia.

A) Similitudes en la interdependencia en la doctrina sobre ‘armamentización’ y ‘GH’

En ambos contextos, la interdependencia es fundamental para la dinámica de poder entre los estados, implicando una dependencia mutua donde las acciones de un estado afectan directamente a otro. En la armamentización, esta interdependencia permite a los estados usar su posición en redes globales para obtener ventajas estratégicas, como describen Drezner et al. (2021) con los efectos panópticos y de cuello de botella. De manera similar, en la GH, Mirza y Babar (2020) señalan que la globalización crea una interacción estratégica basada en expectativas y comportamientos mutuos. Ambos contextos muestran que la interdependencia puede ser explotada para obtener ventajas geopolíticas y económicas, ya sea a través de asimetrías en redes globales o manipulando vulnerabilidades específicas como la seguridad energética, según Ratsiborynska (2018).

B) Diferencias en la interdependencia en la doctrina sobre ‘armamentización’ y ‘GH’

En contraste, la interdependencia en la ‘GH’ es más sutil y multifacética, basada en la manipulación de información y la creación de narrativas que influyen decisiones adversarias. Según Filipec (2018), la ‘GH’ utiliza la globalización y la interdependencia como herramientas y objetivos, explotando la desinformación y las vulnerabilidades percibidas para debilitar a los adversarios. Esta aproximación es menos directa que la coerción económica, involucrando tácticas como propaganda, ciberespionaje y manipulación de percepciones públicas.

5.1.2. La interdependencia en los conflictos en la ZG

Según Hernández-García (2022), el sistema internacional actual se caracteriza por una competencia extrema y una gran interdependencia entre actores. Los estados prefieren estrategias multidimensionales en ámbitos no convencionales como el económico, cibernético, legal, demográfico, diplomático e informativo. Este enfoque, conocido como ZG, se manifiesta en un contexto de alta interdependencia, donde los estados buscan desestabilizar a sus enemigos en diversos frentes simultáneamente.

En otro caso de estudio, Carment y Belo (2019) señalan que, en los conflictos en la ZG, la baja intensidad es clave y las hostilidades surgen entre partes política y económicamente interdependientes. Estos conflictos desafían la idea de que fuertes relaciones económicas garantizan la paz. La presión económica, mediante sanciones, busca erosionar la economía del oponente en situaciones de interdependencia económica asimétrica y fomentar un cambio en sus políticas.

A) Similitudes en la interdependencia en la doctrina sobre 'armamentización' y 'ZG'

Ambos conceptos comparten el elemento de interdependencia, aunque en contextos distintos. En la armamentización, la interdependencia se manifiesta en el uso de asimetrías para coaccionar a otros actores (Farrell & Newman, 2019). En la 'ZG', la interdependencia se observa en la competencia extrema entre actores que buscan desestabilizar a sus enemigos en diversos frentes simultáneamente (Hernández-García, 2022).

B) Diferencias en la interdependencia en la doctrina sobre 'armamentización' y 'ZG'

A pesar de su similitud en términos de interdependencia, la armamentización se centra en el uso de la interdependencia para obtener ventajas en las negociaciones y el conflicto (Farrell & Newman, 2019), mientras que la 'ZG' se caracteriza por poner el foco en estrategias multidimensionales en ámbitos no convencionales como el económico, cibernético, legal, demográfico, diplomático e informativo (Hernández-García, 2022). En resumen, tanto la interdependencia en la armamentización como en la 'ZG' reflejan la compleja interacción de actores en el escenario internacional, pero difieren en los enfoques y estrategias utilizadas para aprovechar la interdependencia en cada contexto.

5.2. “Universalización de la seguridad” (Galeotti, 2023. p.37).

Se ha mencionado en el presente trabajo que la ‘armamentización’, tal y como se concibe en la actualidad, supone que cualquier cosa puede ser convertida en un arma. Con este escenario sobre la mesa, la percepción de amenaza se encuentra dispersa, siendo difícil de cercarla de algún modo. La adaptación a la armamentización impulsa a los estados a ser más creativos en el empleo de sus fuerzas militares para resguardar y proyectar su influencia geopolítica, y esta percepción de que todo puede ser un arma conlleva a una expansión progresiva en las funciones de seguridad. (Galeotti, 2023, p.37-38).

La securitización es un concepto en los estudios de seguridad que se refiere al proceso de enmarcar un problema como una amenaza existencial para un objeto de referencia valioso, lo que justifica el uso de medidas extraordinarias para abordarlo (Hampson et al., 1998). Se trata de un acto discursivo por parte de un actor securitizador que declara algo como un problema de seguridad, llevándolo así más allá del ámbito de la política normal. (Stritzel, 2007). De esto trata la *universalización de la seguridad* que menciona Galeotti, es decir, expandir las funciones de seguridad ante la aparición de distintas amenazas por la percepción creciente de que cualquier cosa puede ser utilizada como un arma.

Algunos casos presentes en la literatura en esta materia son la energía, especialmente el petróleo y el gas, considerado vital para la supervivencia de los Estados, ya que afecta a la política y la economía mundiales. Su securitización implica enmarcarla como una amenaza existencial a la soberanía y la estabilidad (Sezer, 2013). Además, la inmigración y el asilo (Leonard, 2007; Ileri, 2019; Stivas, 2020), y el cambio climático (Oels, 2012) son otros casos de estudio que analizan la securitización de amenazas para los Estados y sus sociedades. De este modo observamos la variedad de cuestiones que son objeto de la securitización, y es que, a raíz de la armamentización de todas las cosas, las amenazas se encuentran dispersas en cualquier forma y lugar.

5.2.1. “Universalización de la seguridad” en la GH

Kaunert y Wertman (2020) señalan que la relación entre la securitización y la GH es fundamental para entender cómo Estados como Israel responden a las complejas amenazas a la seguridad que plantean actores no estatales apoyados por Estados hostiles

como Irán. Al enmarcar estas amenazas como existenciales, los Estados pueden justificar medidas extraordinarias para proteger sus intereses de seguridad.

En esta línea, Mälksoo (2018) concluye que la securitización y la GH están interconectadas a través de la noción de ontological security (entendida como la capacidad de los estados y organizaciones para mantener una sensación de continuidad en su identidad y en la forma en que perciben su entorno de seguridad), ya que la percepción de amenazas híbridas puede desencadenar procesos de securitización al desafiar las identidades y las rutinas de seguridad de los actores involucrados en el escenario internacional.

A) Simitudes en la “universalización de la seguridad” en la doctrina sobre ‘armamentización’ y ‘GH’

Ambos enfoques comparten la característica de expandir las funciones de seguridad más allá de las amenazas tradicionales. En la armamentización, la percepción de que cualquier cosa puede ser un arma lleva a una constante adaptación y expansión de medidas de seguridad (Galeotti, 2023). De manera similar, en la GH, la naturaleza multifacética y no convencional de las amenazas exige una respuesta amplia y adaptativa que incluye la securitización de diversos aspectos de la vida política y social (Kaunert y Wertman, 2020).

Ambos conceptos también se basan en la securitización como un marco para justificar medidas extraordinarias. La percepción de amenazas existenciales es fundamental en ambos casos, ya sea la amenaza difusa de la armamentización (Galeotti, 2023) o las amenazas específicas pero variadas de la GH (Mälksoo, 2018).

B) Diferencias en la “universalización de la seguridad” en la doctrina sobre ‘armamentización’ y ‘GH’

Una diferencia clave radica en la naturaleza y origen de las amenazas. La armamentización se basa en la premisa de que cualquier cosa puede ser utilizada como un arma, lo que dispersa la percepción de amenaza en un amplio espectro de áreas (Galeotti, 2023). En contraste, la GH implica amenazas más definidas pero complejas, que combinan tácticas convencionales y no convencionales y a menudo involucran actores estatales y no estatales específicos (Kaunert y Wertman, 2020).

Además, la seguridad ontológica juega un papel más destacado en la GH, donde la identidad y las rutinas de seguridad de los actores se ven directamente desafiadas por

la naturaleza cambiante y multifacética de las amenazas (Mälksoo, 2018). En la armamentización, la dispersión de la amenaza lleva a una expansión de la seguridad, pero no necesariamente desafía la identidad y las rutinas de seguridad de manera tan directa (Galeotti, 2023).

5.2.2. “Universalización de la seguridad” en los conflictos en la ZG

En Belo (2024) se explica que la relación entre securitización y el conflicto en la ZG se establece en el contexto de cómo ciertos temas o problemas se convierten en cuestiones de seguridad que requieren respuestas urgentes y excepcionales. En el caso del conflicto en la ZG, la securitización de ciertos aspectos, como las políticas lingüísticas en este caso específico, puede contribuir a la escalada del conflicto al crear condiciones propicias para la intervención externa.

Belo (2022), también analiza la presencia de la securitización en los conflictos en la ZG, para señalar que esta se manifiesta en cómo los problemas se convierten en asuntos de seguridad nacional en medio de estos conflictos. En la ZG, con disputas de baja intensidad, los estados pueden priorizar beneficios a corto plazo, ignorando costos a largo plazo. Esto se traduce en la securitización de temas no habituales de seguridad nacional, llevando a decisiones que enfocan en seguridad inmediata en lugar de consideraciones a largo plazo.

A) Similitudes en la “universalización de la seguridad” en la doctrina sobre ‘armamentización’ y ‘ZG’

Tanto la armamentización como los conflictos en la ZG contribuyen a la universalización de la seguridad a través del proceso de securitización. Ambos enfoques extienden el concepto de seguridad más allá de las amenazas convencionales, integrando una gama más amplia de preocupaciones dentro del ámbito de la seguridad nacional. En ambos casos, la percepción de amenazas se amplía para incluir aspectos de la vida cotidiana (en la armamentización) y temas no tradicionales de seguridad (en la ZG). Galeotti (2023) señala que la armamentización lleva a la dispersión de la percepción de amenazas, mientras que Belo (2024) indica que la securitización en la ZG puede llevar a la intervención externa, lo cual demuestra cómo ambos enfoques amplían la seguridad para incluir una variedad de amenazas potenciales.

B) Similitudes en la “universalización de la seguridad” en la doctrina sobre ‘armamentización’ y ‘ZG’

A pesar de sus similitudes, la armamentización y los conflictos en la ZG difieren en sus mecanismos y enfoques. La armamentización se centra en la potencialidad de cualquier cosa de convertirse en un arma, lo que lleva a una dispersión y omnipresencia de las amenazas. Esto genera una necesidad constante de adaptación y expansión de las funciones de seguridad (Galeotti, 2023).

En contraste, los conflictos en la ZG se caracterizan por su enfoque en tácticas coercitivas y competitivas dentro de un marco de baja intensidad. Aquí, la securitización se manifiesta en la priorización de beneficios a corto plazo y en la securitización de temas no habituales, lo que puede llevar a decisiones de seguridad inmediata a expensas de consideraciones a largo plazo (Belo, 2022; Belo, 2024).

5.3. Ambigüedad.

El concepto de ‘armamentización’ se ha vuelto ambiguo debido a su transformación metafórica y su aplicación a una amplia gama de contextos (Mattson, 2020). Pese a que podría considerarse que, si todo es un arma, la idea de armamentización se vacía de contenido, la importancia del concepto se mantiene por la mayor susceptibilidad del uso de unas cosas concretas como arma que otras (Galeotti, 2023, p.XIII). La ambigüedad es un elemento que otros conceptos como el de ‘GH’ (Libiseller, 2023) o el conflicto en la ‘ZG’ (Jordán, 2018) han recibido, ya sea como crítica o como elemento definitorio.

En el caso de la ‘armamentización’, la ambigüedad se enmarca en la línea que marcan Galeotti y Mattson, es decir, entendida como una crítica al concepto. Pese a que Galeotti apunte a que la crítica al concepto no resulta justa por haber una serie de instrumentos que verdaderamente tienen más probabilidad de ser empleados como un arma que otros, hay gran cantidad de trabajos en la academia sobre multitud de elementos que pueden ser armamentizados, lo que realmente supone un obstáculo para el investigador, ya que no sólo tiene que discriminar la plausibilidad del uso de ciertos instrumentos como armas, sino que además, ha de estudiar la calidad estas.

En esta línea, hay estudios enfocados en cómo ciertas cosas podrían ser empleadas como un arma, y no tanto en si son un arma en la actualidad o no. A modo de ejemplo, en Rifesser (2023) se analiza la armamentización de TikTok como amenaza a la seguridad

por la recopilación masiva de datos, y además se menciona la posibilidad de que esté siendo usada como arma “con interminables vídeos cortos personales recomendados que conducen a una serie de patologías neuropsicológicas y conductuales que incluyen la disonancia cognitiva, la heurística, la adicción, la depresión y las distracciones masivas” (p.5). No obstante, el propio autor menciona que no existen pruebas para señalar que TikTok se está usando como arma neuropsicológica. De igual modo, Thomas (2020) trata la armamentización de la información, y haciendo un análisis de “armas no letales psicológicas” vuelve a cuestionar la plausibilidad de estas. No obstante, no existe unanimidad en la literatura de los estudios de defensa sobre la idoneidad y efectividad de este tipo de información, y es que “a diferencia de otras armas más convencionales, los efectos del arma de información no son necesariamente predecibles porque a menudo se dirige a la mente humana y las emociones” (Whitehead, 1999).

5.3.1. Ambigüedad en la GH

La ambigüedad de la GH como concepto ha sido discutida en el apartado de “Estado del arte” del presente trabajo como una crítica a este por la variabilidad de su significado y su falta de contenido concreto (Libiseller, 2023). Caliskan y Liégeois (2020) entrevistaron a oficiales de la OTAN sobre la relación entre ambigüedad y GH. La mayoría considera que la definición de GH es demasiado amplia, lo que dificulta la elaboración de estrategias y el consenso sobre su alcance.

Empero, tal y como señalan Mumford y Carlucci (2022), la ambigüedad puede ser también entendida como un componente esencial de la GH, ya que permite la creación de situaciones que confunden al enemigo y lo obligan a tomar decisiones estratégicas y tácticas en un estado de incertidumbre. Sin la ambigüedad, la GH sería ineficaz o simplemente sería otra forma de guerra irregular que no requiere el empleo de múltiples medios de agresión sincronizados, como la insurgencia o el terrorismo.

A) Similitudes en la ambigüedad entre la armamentización y la ‘GH’

La ambigüedad en la armamentización y en la GH comparte similitudes significativas, principalmente en cuanto a las críticas por falta de claridad y el impacto en la estrategia y la investigación. Ambos conceptos enfrentan dificultades debido a su definición amplia y su aplicación en diversos contextos. La armamentización, según Mattson (2020), se ha vuelto ambigua por su transformación metafórica, mientras que la GH, como señala Libiseller (2023), sufre de variabilidad en su significado. Esta falta de

concreción complica la elaboración de estrategias coherentes y el consenso en ambos ámbitos, como indican Caliskan y Liégeois (2020) respecto a la GH y Galeotti (2023) sobre la armamentización, donde los investigadores deben discriminar la plausibilidad y efectividad de ciertos elementos como armas.

B) Diferencias en la ambigüedad entre la armamentización y la 'GH'

Sin embargo, existen diferencias clave en cómo se percibe y se utiliza esta ambigüedad en cada contexto. En la armamentización, la ambigüedad se entiende principalmente como una crítica, sugiriendo que el concepto puede volverse demasiado amplio y perder significado. Galeotti (2023) argumenta que no todas las cosas pueden ser igualmente susceptibles de ser usadas como armas, y esta distinción es crucial para mantener la relevancia del concepto.

Por el contrario, en la GH, la ambigüedad puede ser vista como una característica esencial que contribuye a su efectividad. Mumford y Carlucci (2022) explican que la ambigüedad permite crear situaciones de confusión y obliga al enemigo a tomar decisiones en un estado de incertidumbre, diferenciándose de formas más convencionales de guerra irregular como la insurgencia o el terrorismo. Así, mientras que la ambigüedad en la armamentización es criticada por diluir el concepto, en la GH se valora por su capacidad de desestabilizar al enemigo y complicar su respuesta estratégica.

5.3.2. Ambigüedad en el conflicto en la ZG

Jordán (2018) indica que la ambigüedad caracteriza el conflicto en la ZG, situándose entre la paz y el conflicto armado. Este tipo de conflicto evita superar el umbral de violencia política significativa, permitiendo que las disputas políticas evolucionen sin un enfrentamiento armado directo y prolongado. Es decir, la cuestión de la ambigüedad en el conflicto en la ZG versa sobre la existencia de una gran cantidad de escenarios de conflicto en una escala de grises entre la paz y el conflicto armado.

En este mismo sentido, Elizondo (2019) expresa que la ambigüedad es un rasgo fundamental de la estrategia de ZG. A través de la ambigüedad, se crea confusión en torno a los objetivos de los actores y la naturaleza del conflicto, lo que permite a los estados perseguir sus objetivos políticos sin desencadenar una respuesta militar directa.

A) Similitudes en la ambigüedad entre la armamentización y la 'ZG'

Una similitud entre la ambigüedad en la armamentización y en el conflicto en la ZG es su uso estratégico para evitar enfrentamientos directos y mantener la incertidumbre sobre las intenciones y capacidades reales (Jordán, 2018; Mattson, 2020). En ambos casos, la ambigüedad permite a los actores involucrados operar en un espacio donde no se definen claramente las líneas entre el uso pacífico y el agresivo de los recursos o tácticas disponibles. Esto crea un entorno en el que las acciones pueden ser interpretadas de múltiples maneras, complicando la respuesta por parte de los adversarios.

B) Diferencias en la ambigüedad entre la armamentización y la 'ZG'

Sin embargo, existen diferencias notables en la aplicación y el enfoque de esta ambigüedad. En la armamentización, la ambigüedad se centra en la potencialidad de diversos elementos para ser utilizados como armas, lo cual requiere una constante evaluación de la plausibilidad y la calidad de dichos elementos como herramientas ofensivas (Galeotti, 2023; Mattson, 2020). La discusión se extiende a una amplia gama de contextos, desde las plataformas digitales como TikTok (Rifesser, 2023) hasta la información misma (Thomas, 2020). Este enfoque se enfrenta a críticas sobre la esencia del concepto de arma, pero mantiene su relevancia al destacar que ciertos instrumentos son más susceptibles de ser armamentizados.

Por otro lado, la ambigüedad en el conflicto en la ZG se enfoca en la gestión de disputas políticas sin llegar a un conflicto armado abierto (Jordán, 2018). Aquí, la ambigüedad facilita la ejecución de estrategias que evitan superar el umbral de violencia política significativa, permitiendo a los estados perseguir sus objetivos sin desencadenar una respuesta militar directa (Elizondo, 2019). La ambigüedad en este contexto se utiliza para confundir sobre los objetivos y la naturaleza del conflicto, manteniendo a los adversarios en un estado de incertidumbre sobre si están enfrentando una acción hostil directa o una maniobra política.

5.4. La armamentización tiene una naturaleza discursiva.

Aunque la armamentización pueda ser asociada con una dimensión estratégica, de política exterior y de conflictos entre estados o actores no estatales a nivel internacional, también tiene una dimensión comunicativa, discursiva o de lenguaje en el ámbito de la política (Harding & Harding, 2017. p.24). La armamentización del discurso político, a su vez,

puede darse en el ámbito de la política interna de un Estado, así como en materia de política exterior.

En el espacio de la política interior, la ‘armamentización’ surge de la percepción de una política (*politics*) convertida de forma reciente en injusta e ilegítima, aunque esta percepción puede no ser precisa comparada con épocas pasadas, tal y como expone Mattson (2020). Este fenómeno implica la transformación de ciertas herramientas en armas, desplazando significados previos. Esencialmente, refleja el rechazo social a políticas consideradas ilegítimas (Mattson, 2020, p.262). La armamentización se ha vuelto común entre periodistas desde 2016, quienes la utilizan para unificar a las audiencias de diferentes posturas políticas al resaltar la creciente contienda en la política. Este término sugiere la ilegitimidad de ciertas políticas, aunque todas puedan ser percibidas de esa manera en la actualidad. Además, tanto la izquierda como la derecha emplean este concepto para describir objetos como información e ideas de forma negativa. (Mattson, 2020). En esta misma línea, Harding & Harding (2017) expresan que el nacionalismo y el populismo son los causantes de la ‘armamentización’ del comercio internacional, señalando además la necesidad de restaurar una legitimidad de la política que se ha perdido.

Existen gran cantidad de ejemplos en prensa convencional y especializada del uso de la ‘armamentización’ para explicar distintos elementos que están siendo empleados como arma. Algunos de los ejemplos disponibles en prensa en línea tratan la inmigración (Hall et al., 2021; Greenhill, 2022), las finanzas (Dyer, 2022), el lenguaje (Motyl, 2022), y la ayuda humanitaria (Natasha Hall & Lang, 2023). Esto implica que el lenguaje relacionado con la ‘armamentización’ de todas las cosas no se encuentra restringido al código militar, sino que se encuentre presente en la prensa convencional, y por lo tanto, en las sociedades.

Por otro lado, la política exterior de los Estados, y los medios y estrategias empleados en conflictos internacionales se han visto afectados por la opinión pública de sociedades de todo tipo. La transformación de herramientas y estrategias convencionales en mecanismos menos cruentos se debe a las exigencias de la opinión pública de las sociedades, que ya no toleran grandes bajas en combate (Galeotti, 2023, p.XII).

5.4.1. La naturaleza discursiva de la GH

La GH tiene también una cierta parte discursiva, y es que las conclusiones teóricas derivadas del análisis de Baqués (2014) del conflicto entre Rusia y Ucrania de 2014 destacan la necesidad de considerar la opinión pública y la composición social en la toma de decisiones militares. La GH, en particular, requiere un enfoque que integre tácticas convencionales y no convencionales con un profundo entendimiento de las dinámicas internas y la complicidad de la población civil. La legitimidad y el éxito de las operaciones dependen de esta integración y sensibilidad hacia las percepciones sociales y políticas.

A) Similitudes en la naturaleza discursiva entre la armamentización y la 'GH'

Ambas, la armamentización y la 'GH', comparten una naturaleza discursiva y se fundamentan en la manipulación de percepciones y narrativas para alcanzar objetivos estratégicos. La armamentización, como señala Harding & Harding (2017), implica el uso del lenguaje y la comunicación política para transformar herramientas en armas simbólicas, reflejando y fomentando el rechazo social a ciertas políticas. De manera similar, la GH, según Baqués (2014), requiere un enfoque que integre tácticas convencionales y no convencionales, utilizando la opinión pública y las dinámicas sociales como elementos clave en la toma de decisiones militares. Ambas prácticas dependen de la percepción y el apoyo social para legitimar sus acciones y alcanzar sus metas, subrayando la importancia del discurso y la comunicación en sus estrategias. Asimismo, tanto la armamentización como la GH son fenómenos que no se limitan exclusivamente al ámbito militar, sino que se extienden a otros ámbitos como el comercio, la inmigración, las finanzas y el lenguaje, reflejando una tendencia a militarizar diferentes aspectos de la vida social y política (Mattson, 2020; Hall et al., 2021; Greenhill, 2022; Dyer, 2022; Motyl, 2022; Natasha Hall & Lang, 2023).

B) Diferencias en la naturaleza discursiva entre la armamentización y la 'GH'

A pesar de estas similitudes, existen diferencias fundamentales entre la armamentización y la GH. La armamentización, como expone Mattson (2020), está principalmente enfocada en la transformación de herramientas y discursos políticos en armas simbólicas dentro del contexto de la política interna y externa, reflejando una percepción de ilegitimidad y rechazo social hacia ciertas políticas. Este fenómeno es particularmente visible en el ámbito mediático y se utiliza para unificar audiencias y destacar la contienda política, independientemente de la orientación política (Mattson,

2020). Por otro lado, la GH, según Baqués (2014), se centra en la integración de tácticas militares convencionales y no convencionales, combinando operaciones militares directas con estrategias de manipulación social y política. La GH se caracteriza por su enfoque en la complicidad de la población civil y la importancia de la percepción pública para el éxito de las operaciones, lo cual requiere una comprensión profunda de las dinámicas internas y sociales de la región en conflicto. Además, mientras que la armamentización es un fenómeno discursivo que puede ser utilizado por cualquier actor político, la GH es una estrategia específica de conflicto empleada por estados o actores no estatales en contextos de guerra o tensión internacional (Galeotti, 2023).

5.4.2. La naturaleza discursiva de los conflictos en la ZG

Las narrativas y la percepción son cruciales en los conflictos en la ZG, donde las acciones agresivas no llegan al umbral de la guerra convencional, permitiendo a los agresores cambiar el statu quo sin incurrir en los costos de una guerra abierta (Jordán, 2018). A modo de ejemplo, Rusia y China utilizan narrativas controladas y apelan a la historia y la cultura para justificar sus movimientos, empleando medios de comunicación y propaganda para minimizar la percepción de agresión y negar sus intenciones reales, como en Crimea y el Mar de China Meridional (Bothwell, 2021).

En esta misma línea, tal y como expresa Baqués (2017, p.27), la ZG implica, entre otras cuestiones, un “amplio despliegue de la propaganda política, de medidas de *Information Warfare* (incluyendo redes sociales) así como una apuesta prioritaria por la pugna entre narrativas (para vencer en la batalla por la legitimidad entre la opinión pública propia y extraña)”.

A) Similitudes en la naturaleza discursiva entre la armamentización y la ‘ZG’

Ambos conceptos comparten una naturaleza discursiva y comunicativa, donde el uso estratégico del lenguaje y las narrativas es esencial para alcanzar sus objetivos. La armamentización transforma herramientas y discursos para denunciar la ilegitimidad percibida de ciertas políticas, tanto en la política interna como en la exterior (Mattson, 2020; Harding & Harding, 2017). Similarmente, los conflictos en la ZG dependen del control de narrativas y de la propaganda para justificar movimientos agresivos sin desencadenar conflictos abiertos, utilizando medios de comunicación para manipular la opinión pública (Jordán, 2018; Bothwell, 2021).

Ambos buscan influir en la percepción de la opinión pública. La armamentización unifica a las audiencias políticas destacando la ilegitimidad de ciertas políticas (Mattson, 2020). Los conflictos en la ZG se centran en ganar legitimidad mediante propaganda y medidas de similares, incluyendo redes sociales, para influir en la opinión pública tanto nacional como internacional (Baqués, 2017).

Finalmente, ambas dinámicas tienen una dimensión comunicativa en la política exterior. La armamentización afecta la percepción de la legitimidad en áreas como el comercio internacional (Harding & Harding, 2017), mientras que los conflictos en la ZG utilizan técnicas de *Information Warfare* para justificar acciones internacionales sin llegar a la guerra convencional, permitiendo cambios estratégicos sin los costos asociados a un conflicto abierto (Jordán, 2018; Bothwell, 2021).

B) Diferencias en la naturaleza discursiva entre la armamentización y la 'ZG'

La armamentización se aplica en la política interna y externa, reflejando el rechazo social a políticas consideradas ilegítimas y transformando herramientas y discursos en armas discursivas (Mattson, 2020; Harding & Harding, 2017). En contraste, los conflictos en la ZG se enfocan principalmente en el ámbito internacional, buscando alterar el statu quo sin desencadenar una guerra abierta, utilizando propaganda y medidas de *Information Warfare* para controlar la percepción pública (Jordán, 2018; Bothwell, 2021).

En términos de acciones, la armamentización implica una transformación discursiva que resalta la ilegitimidad percibida de ciertas políticas (Mattson, 2020), mientras que los conflictos en la ZG involucran acciones agresivas diseñadas para permanecer por debajo del umbral de la guerra, utilizando propaganda y control de narrativas para evitar los costos de un conflicto abierto (Bothwell, 2021; Baqués, 2017).

Finalmente, sus objetivos difieren. La armamentización busca denunciar y destacar la ilegitimidad de políticas mediante el uso estratégico del lenguaje (Mattson, 2020), mientras que los conflictos en la ZG pretenden cambios estratégicos y geopolíticos, manipulando percepciones y narrativas para alterar el statu quo sin desencadenar una guerra convencional (Jordán, 2018; Baqués, 2017). En resumen, aunque ambos conceptos comparten una dimensión discursiva, sus contextos de aplicación, naturaleza de las acciones y objetivos difieren significativamente.

5.5. La armamentización se explica dentro del conflicto en la ZG.

Paradójicamente, observamos que mientras que en política interior “el discurso civil se vuelve cada vez más marcial” (Galeotti, 2023, p.4), las herramientas y estrategias empleadas en los conflictos se están volviendo menos letales y cruentas. A raíz de esto, si bien la cantidad de bajas en combate se ha reducido, la línea distintiva entre la guerra y la paz se ha vuelto difusa, y la realidad internacional se enmarca en un “conflicto permanente de baja intensidad, con frecuencia inadvertido, indeclarado e interminable, en el que [...] incluso nuestros aliados pueden ser nuestros oponentes” (Galeotti. 2023, p.XII-XIII).

En este momento, pese a que Galeotti no se refiera de forma expresa al ‘ZG’, está declarando que se trata del espacio en el que generalmente entra en juego la ‘armamentización’ de todas las cosas, ya sea por las propias características de ésta, o por tratarse de la nueva normalidad de los conflictos internacionales. “[...] las “reglas de la guerra” han cambiado. El valor de los medios no militares para lograr los fines políticos y estratégicos no solo se ha incrementado, sino que en algunos casos excede la efectividad de las armas” (Gerasimov, 2013, como se citó en Colom, 2018, p.32).

5.5.1. La relación entre armamentización, ‘GH’ y ‘ZG’

Según Baqués (2017), la relación entre GH y ZG radica en su enfoque híbrido y ambiguo para gestionar conflictos. La GH combina tácticas convencionales y no convencionales, mientras que la ZG actúa en el espacio entre la paz y la guerra, utilizando medios no militares como desinformación y presión económica para alcanzar objetivos políticos sin desencadenar una respuesta armada directa. Ambas buscan debilitar al adversario manteniendo la ambigüedad y complicando la disuasión y respuesta convencional, con la ZG enfocándose en la manipulación y control estratégico antes de llegar a una guerra abierta.

La relación entre armamentización, GH y ZG se puede analizar desde su evolución y características comunes en los estudios de defensa y relaciones internacionales. La armamentización se define como la transformación de elementos tangibles o intangibles en herramientas de coerción para alcanzar fines políticos, estratégicos o de seguridad, extendiéndose más allá del ámbito militar para abarcar la política interna y externa, la economía, la información y la migración (Galeotti 2023). La GH, por otro lado, combina tácticas convencionales y no convencionales, incluyendo ciberataques, desinformación y

operaciones encubiertas para debilitar y desestabilizar al adversario (Hoffman 2007). El conflicto en la ZG se caracteriza por operar en un espacio intermedio entre la paz y la guerra, utilizando la ambigüedad y la manipulación estratégica para alcanzar objetivos políticos sin desencadenar una respuesta militar directa (Jordán 2018).

Estos conceptos comparten la característica de utilizar herramientas no militares para influir en los conflictos, desdibujando las líneas entre la guerra y la paz. La armamentización y la GH explotan las vulnerabilidades de las democracias liberales, que, debido a su apertura y compromiso con ciertos valores y regulaciones, son especialmente vulnerables a tácticas de desinformación, ciberataques y manipulación de la migración (Mattson 2020; Galeotti 2023). La ZG, al igual que la armamentización, utiliza la ambigüedad para crear confusión y evitar una respuesta militar directa, operando en un estado de conflicto de baja intensidad y manipulación estratégica (Bothwell 2021).

En conclusión, la armamentización, la GH y la ZG representan facetas de un mismo fenómeno: la evolución de los conflictos hacia formas más ambiguas e integradas donde las fronteras entre la guerra y la paz se vuelven cada vez más difusas. Esta evolución exige una reevaluación constante de las estrategias de defensa y seguridad para proteger los intereses y valores en un mundo interconectado y complejo (Galeotti 2023).

5.6. Las democracias liberales como blanco principal de la armamentización.

La mayoría de los blancos de la coerción llevada a cabo por los distintos instrumentos empleados como armas son democracias liberales. Esto se debe esencialmente a que estos regímenes suelen tener regulaciones que los hacen más vulnerables que otros Estados.

Un ejemplo evidente es la armamentización de la migración a la Unión Europea, pues esta organización, así como sus miembros en su conjunto, están especialmente expuestos por sus compromisos para proteger a los refugiados. El uso de refugiados como arma sirve también para crear tensiones sociales en estos países, por los debates públicos potenciales entre partidarios y detractores de aceptar refugiados. (Leonard, 2016, p.79).

En este mismo camino, en Sovacool et al. (2023) se indica que Estados Unidos tendría muchas más restricciones para el desarrollo de armas climáticas como restricciones legales y tratados que países de carácter autoritario no tendrían. De igual modo, Pomerantsev y Weiss (2014) sugieren prácticas y estrategias para contrarrestar la

influencia del Kremlin y proteger las democracias liberales de la armamentización de la información.

Este fenómeno subraya una dinámica fundamental: la vulnerabilidad de las democracias liberales ante la coerción y la instrumentalización de diversas herramientas, no solo en el ámbito de los refugiados, sino también en otros contextos donde puedan ser armamentizadas. La presión para ceder a demandas coercitivas puede ser poderosa, exacerbada por la complejidad de los compromisos normativos y las tensiones internas. Por lo tanto, es crucial abordar no solo los desafíos específicos de los refugiados, sino también la capacidad de resistencia y adaptación de las democracias frente a diversas formas de manipulación y coerción.

5.6.1. Las democracias liberales como blanco principal de la GH

La literatura académica destaca que las democracias liberales enfrentan desafíos significativos debido a la GH, que explota su apertura y transparencia mediante tácticas como la desinformación y los ciberataques, y la importancia de una cooperación estrecha entre el gobierno, el sector privado y la sociedad civil para fortalecer la resiliencia y responder eficazmente a estas amenazas (Kong & Marler, 2022). Estos métodos buscan socavar la confianza pública y la estabilidad política, haciendo difícil una respuesta unificada debido a la naturaleza multifacética de las amenazas híbridas (Sahin, 2016). En resumen, la adaptación de las estrategias defensivas y la colaboración internacional son esenciales para contrarrestar las tácticas de GH en las democracias liberales.

A) Similitudes en las democracias liberales como blanco principal de la armamentización y de la GH

Las democracias liberales son particularmente vulnerables tanto a la armamentización como a la GH debido a sus características inherentes de apertura y transparencia. Leonard (2016) destaca cómo la armamentización de la migración en la Unión Europea se basa en los compromisos de estos países para proteger a los refugiados, creando tensiones internas a través de debates públicos. De manera similar, la GH explota estas mismas características mediante tácticas como la desinformación y los ciberataques, que buscan socavar la confianza pública y la estabilidad política (Kong & Marler, 2022). Ambas formas de coerción y manipulación dependen de la habilidad de los atacantes para usar las libertades y regulaciones de las democracias liberales en su contra, haciendo

evidente la necesidad de estrategias defensivas y colaboración internacional para mitigar estos riesgos.

B) Diferencias en las democracias liberales como blanco principal de la armamentización y de la GH

Mientras que la armamentización se enfoca en el uso de instrumentos específicos como armas (por ejemplo, la manipulación de flujos migratorios y las restricciones legales sobre el desarrollo de armas climáticas (Leonard, 2016; Sovacool et al., 2023)), la GH abarca una gama más amplia de tácticas diseñadas para explotar la apertura de las democracias liberales. Estas tácticas incluyen la desinformación y los ciberataques, que buscan fragmentar la respuesta unificada debido a la naturaleza multifacética de las amenazas (Sahin, 2016). Además, mientras la armamentización tiende a centrarse en la explotación de regulaciones específicas, como las normas sobre refugiados o tratados legales, la GH se dirige a socavar la confianza pública y la estabilidad política de manera más amplia, exigiendo una respuesta coordinada entre el gobierno, el sector privado y la sociedad civil para ser efectiva (Kong & Marler, 2022). Por lo tanto, aunque ambos fenómenos apuntan a las vulnerabilidades de las democracias liberales, difieren en sus métodos y en el ámbito de sus objetivos.

5.6.2. Las democracias liberales como blanco principal de la ZG

Según Fitton (2016), las democracias liberales son víctimas de la ZG porque sus principios de pluralismo social, legalidad vinculante y rendición de cuentas gubernamental las restringen en el uso de tácticas ambiguas y operaciones no atribuibles a nadie. Estas características las hacen menos capaces de responder a estrategias híbridas y ambiguas utilizadas por estados no democráticos y actores no estatales autoritarios, quienes no enfrentan las mismas restricciones y pueden operar con mayor libertad y menos transparencia.

A) Similitudes en las democracias liberales como blanco principal de la armamentización y de la ZG

Las democracias liberales son blancos principales tanto de la armamentización como de las tácticas de la ZG debido a su vulnerabilidad inherente, derivada de sus propios principios y regulaciones. Leonard (2016) destaca que la Unión Europea y sus miembros, comprometidos a proteger a los refugiados, son especialmente susceptibles a la armamentización de la migración, un hecho que expone las tensiones internas y los

debates públicos entre partidarios y detractores de aceptar refugiados. De manera similar, Fitton (2016) argumenta que los principios de pluralismo social, legalidad vinculante y rendición de cuentas gubernamental de las democracias liberales restringen su capacidad para usar tácticas ambiguas y operaciones no atribuibles, haciéndolas víctimas de la ZG. En ambos casos, las democracias liberales enfrentan dificultades para responder eficazmente debido a sus propios compromisos normativos y legales, lo que resalta una vulnerabilidad compartida frente a diversas formas de coerción y manipulación.

B) Diferencias en las democracias liberales como blanco principal de la armamentización y de la ZG

Aunque la vulnerabilidad de las democracias liberales se manifiesta tanto en la armamentización como en la ZG, las estrategias y contextos específicos difieren. La armamentización, como señala Leonard (2016), se centra en el uso directo de instrumentos como la migración para ejercer presión sobre las democracias liberales, creando tensiones sociales y políticas internas. Por otro lado, las tácticas de la ZG, descritas por Fitton (2016), involucran el uso de estrategias híbridas y ambiguas, como operaciones encubiertas y no atribuibles, que explotan las restricciones normativas de las democracias para responder a amenazas no convencionales.

Además, Sovacool et al. (2023) señalan que EE. UU. enfrenta más restricciones legales para desarrollar armas climáticas en comparación con regímenes autoritarios, subrayando una diferencia en la forma en que las democracias están limitadas en su capacidad de respuesta armamentista debido a compromisos legales y tratados. En resumen, mientras la armamentización utiliza herramientas visibles y directas para presionar a las democracias, la ZG explota la ambigüedad y las tácticas no convencionales para evadir la respuesta directa y eficaz de estos estados.

Tabla 1.*Comparación entre armamentización, guerra híbrida y conflicto en la Zona Gris*

Concepto	Armamentización	Guerra Híbrida (GH)	Conflicto en la Zona Gris (ZG)
Interdependencia	Coerción, asimetría, panóptico, cuello botella	Manipulación, globalización, vulnerabilidad	Presión económica, baja intensidad
Universalización de la seguridad	Expansión, securitización, medidas extraordinarias	Securitización, amenazas multifacéticas, no convencionales	Securitización, corto plazo
Ambigüedad	Amplia, metafórica, discriminación	Confusión, incertidumbre, esencial	Paz vs conflicto, sin guerra abierta
Naturaleza discursiva	Discurso político, simbólico, rechazo social	Opinión pública, tácticas convencionales y no convencionales	Propaganda, Information Warfare
Zona gris	Herramientas no letales, baja intensidad	Paz vs guerra, no militar	Coerción, competitiva, ambigüedad
Democracias liberales	Vulnerabilidad, regulaciones, migración	Apertura, desinformación, ciberataques	Pluralismo, legalidad, restricciones

Este análisis comparativo pretende hacer visibles las particularidades, enfoques o prioridades de cada concepto y su impacto en las estrategias de conflicto y defensa, especialmente en el contexto de las democracias liberales.

CONCLUSIONES

A través de un análisis exhaustivo de la literatura existente y la comparación con conceptos afines como la ‘GH’ y los conflictos en la ‘ZG’, se ha buscado clarificar y delimitar los elementos definatorios de la armamentización y su impacto en las democracias liberales. La ‘armamentización’ se define dentro de los conflictos en la zona gris como la transformación de elementos, ya sean tangibles o intangibles de naturaleza no militar, en herramientas de coerción con el objetivo de alcanzar fines políticos, estratégicos o de seguridad. Esta transformación abarca una amplia gama de contextos, incluyendo la política interna y externa, la economía, la información y la migración. La

ambigüedad inherente al concepto reside en su naturaleza metafórica y su aplicación en múltiples escenarios, lo que complica su delimitación precisa.

Tanto la armamentización como la GH comparten una dimensión discursiva y comunicativa significativa. Ambas prácticas utilizan el lenguaje y las narrativas estratégicamente para influir en la opinión pública y en la percepción de legitimidad. Este uso del discurso permite justificar acciones, movilizar apoyo y deslegitimar al adversario, evidenciando la importancia del lenguaje en la política y los conflictos contemporáneos.

Las democracias liberales son particularmente vulnerables a las tácticas de armamentización y GH debido a su apertura, transparencia y compromiso con ciertos valores y regulaciones. Estas características, aunque esenciales para la democracia, pueden ser explotadas por actores malintencionados que buscan desestabilizar estos regímenes mediante tácticas como la desinformación, los ciberataques y la manipulación de la migración.

Para contrarrestar las amenazas de la armamentización y la GH, es crucial que las democracias liberales fortalezcan sus capacidades de resiliencia y adaptación. Esto implica una combinación de estrategias defensivas sofisticadas, cooperación internacional y un enfoque multidimensional que incluya al gobierno, el sector privado y la sociedad civil. La capacidad de respuesta eficaz a estas amenazas es esencial para mantener la estabilidad y la protección de los valores fundamentales de las democracias.

La armamentización es un concepto emergente en los estudios de defensa que ha sido explorado en este trabajo a través de sus múltiples dimensiones y su relación con conceptos como el conflicto en la ZG y la GH. Este fenómeno implica la transformación de cualquier herramienta, desde la información hasta la migración, en un arma potencial para la coerción y el conflicto. Si bien la armamentización comparte elementos con el conflicto en la ZG y la GH, es crucial destacar las diferencias que definen su singularidad.

El conflicto en la ZG se caracteriza por explicar un espacio intermedio entre la paz y la guerra abierta, utilizando la ambigüedad y la manipulación estratégica para alcanzar objetivos políticos sin desencadenar una respuesta militar directa. Al igual que la armamentización, el conflicto en la ZG emplea tácticas subversivas y no militares, buscando desgastar al adversario. Sin embargo, la armamentización amplía este enfoque al transformar diversas herramientas civiles en instrumentos de guerra. Esta capacidad de convertir cualquier aspecto de la vida cotidiana en un arma distingue a la

armamentización por su adaptabilidad y alcance más amplio en comparación con el conflicto en la ZG, que se centra más en tácticas específicas de baja intensidad.

Por otro lado, la GH combina tácticas convencionales y no convencionales para explotar las vulnerabilidades del adversario, utilizando una mezcla de operaciones militares, ciberataques y desinformación. Aunque esto tiene puntos en común con la armamentización, la GH tiende a integrar tácticas militares directas con no militares, mientras que la armamentización se enfoca en la militarización de aspectos civiles y económicos. Esta diferencia es crucial, ya que la armamentización no necesariamente involucra operaciones militares directas, sino que transforma herramientas aparentemente benignas en armas eficaces para la coerción y el conflicto.

Una distinción clave entre estos conceptos radica en la naturaleza de las amenazas y los métodos empleados. Mientras que la GH y el conflicto en la ZG se enfocan en tácticas específicas y contextos de baja intensidad, la armamentización se caracteriza por su capacidad para transformar una amplia gama de herramientas en armas, adaptándose a diversas situaciones y necesidades estratégicas. Esta flexibilidad permite a los actores emplear una gama más amplia de tácticas para influir en los conflictos sin recurrir a la violencia directa.

La importancia del término armamentización en el contexto de las democracias liberales no puede subestimarse. Estas sociedades, con sus principios de transparencia y rendición de cuentas, son especialmente vulnerables a las tácticas de coerción que explotan sus regulaciones y compromisos normativos. La armamentización de la información, la economía y otros aspectos de la vida civil representa una amenaza significativa que requiere respuestas adaptativas y resilientes. Las políticas públicas en las democracias liberales deben evolucionar para abordar estas nuevas formas de amenaza, fortaleciendo la cooperación entre el gobierno, el sector privado y la sociedad civil para proteger la estabilidad y los valores fundamentales de estas sociedades.

En conclusión, aunque la armamentización comparte elementos con el conflicto en la ZG y la GH, se distingue por su enfoque más amplio y adaptable. Su estudio revela la necesidad de desarrollar políticas públicas robustas y adaptativas en las democracias liberales para enfrentar estas amenazas. La evolución de los conflictos hacia formas más ambiguas y menos convencionales exige una reevaluación constante de nuestras estrategias de defensa y seguridad, asegurando que podamos proteger nuestros intereses

y valores en un mundo cada vez más interconectado y complejo. En caso de continuar con el estudio de la armamentización, el próximo objetivo trataría de investigar marcos regulatorios que expliquen de qué maneras las democracias liberales pueden hacer frente a la armamentización de todas las cosas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Armerding, G. (2007). Tendencias de Evolución de la Guerra hacia el Siglo XXI. Caso De Estudio: Guerra De Afganistán (2001). *Centro Argentino de Estudios Internacionales*.
https://www.researchgate.net/publication/242228883_Tendencias_de_Evolucion_de_la_Guerra_hacia_el_Siglo_XXI_Caso_de_Estudio_Guerra_de_Afganistan_2001
- Baqués, J. (2015). Las guerras híbridas: un balance provisional. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*.
- Baqués, J. (2017). Hacia una definición del concepto «Gray Zone» (GZ). *Instituto Español de Estudios Estratégicos*.
https://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_investig/2017/DIEEEINV02-2017_Concepto_GaryZone_JosepBaques.pdf
- Belo, D. (2022). Middle Power Foreign Policy in an Era of Gray Zone Conflict: Addressing the Challenges for Canada. En *Canada and international affairs* (pp. 277-296). https://doi.org/10.1007/978-3-031-04368-0_13
- Belo, D. (2024). Enemies by kinship: securitizing language and the Russian diaspora in escalated gray zone conflict. *Canadian Foreign Policy*, 30(1), 30-43.
<https://doi.org/10.1080/11926422.2023.2299461>
- Bilal, A. (2021). *NATO Review - Hybrid Warfare – New Threats, Complexity, and ‘Trust’ as the Antidote*. NATO Review.

<https://www.nato.int/docu/review/articles/2021/11/30/hybrid-warfare-new-threats-complexity-and-trust-as-the-antidote/index.html>

Blazejewski, K. S. (2008). Space Weaponization and US-China Relations. *Strategic Studies Quarterly*. <https://apps.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a509492.pdf>

Bonfanti, M. E. (2020). The weaponisation of synthetic media: what threat does this pose to national security? *Elcano Royal Institute*.
<https://www.realinstitutoelcano.org/en/analyses/the-weaponisation-of-synthetic-media-what-threat-does-this-pose-to-national-security/>

Bothwell, H. M. (2021). Gray Is the New Black: A Framework to Counter Gray Zone Conflicts. *National Defense University Press*.
<https://ndupress.ndu.edu/Media/News/News-Article-View/Article/2556217/gray-is-the-new-black-a-framework-to-counter-gray-zone-conflicts/>

Bradshaw, S., Bailey, H., & Howard, P. N. (2021). The Global Disinformation Order: 2019 Global Inventory of Organised Social Media Manipulation. *Oxford Internet Institute*. <https://demtech.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/12/2021/02/CyberTroop-Report20-Draft9.pdf>

Braybrook, R. M. (1971). Aviones de caza: panorama que se avecina. *Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional*.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4771845>

Caliskan, M., & Liégeois, M. (2020). The concept of ‘hybrid warfare’ undermines NATO’s strategic thinking: insights from interviews with NATO officials. *Small Wars & Insurgencies*, 32(2), 295-319.
<https://doi.org/10.1080/09592318.2020.1860374>

- Calvo, J. L. (2022). Estrategia militar de la OTAN: doctrinas y conceptos estratégicos. Recepción en España. *Revista de Estudios de Seguridad Internacional*, 8(1), 53-70. <https://doi.org/10.18847/1.15.4>
- Carment, D., & Belo, D. (2019). Gray-zone Conflict Management: Theory, Evidence, and Challenges. *Journal Of European, Middle Eastern, & African Affairs*. https://www.researchgate.net/profile/Dani-Belo/publication/342078820_Gray-zone_Conflict_Management_Theory_Evidence_and_Challenges/links/5ee0f6cc92851c31f3c77c23/Gray-zone-Conflict-Management-Theory-Evidence-and-Challenges.pdf
- Cipriani, M., Goldberg, L. S., & La Spada, G. (2023). Financial Sanctions, SWIFT, and the Architecture of the International Payment System. *The Journal Of Economic Perspectives*, 37(1), 31-52. <https://doi.org/10.1257/jep.37.1.31>
- Collier, D. (1993). *The comparative method*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1540884
- Collier, D., & Levitsky, S. (1997). *Democracy with Adjectives: Conceptual Innovation in Comparative Research*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1540876
- Colom, G. (2018). La doctrina Gerasimov y el pensamiento estratégico ruso contemporáneo. *Ejército: De Tierra Español*, 933, 30-37. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6951188>
- Creswell, J. W. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative, And Mixed Methods Approaches 4 edition*. <https://archive.org/details/methodology-alobatnic-libraries-creswell/mode/2up>
- Drezner, D. W., Farrell, H., & Newman, A. L. (2021). *The Uses and Abuses of Weaponized Interdependence*. <https://www.jstor.org/stable/10.7864/j.ctv11sn64z>

- Dyer, G. (2022, 6 abril). Weaponisation of finance: how the west unleashed ‘shock and awe’ on Russia. *Financial Times*. <https://www.ft.com/content/5b397d6b-bde4-4a8c-b9a4-080485d6c64a>
- Elizondo, S. (2019). Estrategia de zona gris y libertad de navegación: el caso del Mar del Sur de China. *Boletín del Centro Naval*.
<https://www.centronaval.org.ar/boletin/BCN852/852-ELIZONDO.pdf>
- Farrell, H., & Newman, A. L. (2019). Weaponized Interdependence: How global economic networks shape state coercion. *International Security*, 44(1), 42-79.
https://doi.org/10.1162/isec_a_00351
- Filipec, O. (2018). Hybrid Warfare: Between Realism, Liberalism and Constructivism. *Central European Journal Of Politics*, 5 (2), 52-70.
https://www.researchgate.net/publication/338867894_Hybrid_Warfare_Between_Realism_Liberalism_and_Constructivism
- Fitton, O. (2016). Cyber Operations and Gray Zones: Challenges for NATO. *Connections. The Quarterly Journal*, 15(2), 109-119.
<https://doi.org/10.11610/connections.15.2.08>
- Freuler, J. O. (2022). The weaponization of private corporate infrastructure: Internet fragmentation and coercive diplomacy in the 21st century. *Global Media And China*, 8(1), 6-23. <https://doi.org/10.1177/20594364221139729>
- Galeotti, M. (2018). I’m Sorry for Creating the ‘Gerasimov Doctrine’. *Foreign Policy*.
<https://foreignpolicy.com/2018/03/05/im-sorry-for-creating-the-gerasimov-doctrine/>
- Galeotti, M. (2022). The Weaponisation of Everything: A Field Guide to the New Way of War. En *Yale University Press eBooks*.
<https://doi.org/10.12987/9780300265132>

- Galeotti, M. (2023). *Todo es un arma: una guía de campo para las nuevas guerras* (A. Padilla, Trad.). Desperta Ferro.
- Goldthau, A., & Sitter, N. (2022). *Whither the liberal European Union energy model? The public policy consequences of Russia's weaponization of Energy*.
<http://hdl.handle.net/10419/272138>
- Graefrath, M. S., & Jahn, M. (2024). Concepts in Context: Ontological Coherence in Political Science Research. *Philosophy Of The Social Sciences*.
<https://doi.org/10.1177/00483931241254514>
- Greenhill, K. M. (2022). When Migrants Become Weapons: The Long History and Worrying Future of a Coercive Tactic. *Foreign Affairs*.
<https://www.foreignaffairs.com/articles/europe/2022-02-22/when-migrants-become-weapons>
- Haass, R. N. (2017, 3 febrero). 13 International Relations Buzzwords That Need to Get Taken to the Woodshed. *Foreign Policy*.
<https://foreignpolicy.com/2017/02/03/13-international-relations-buzzwords-that-need-to-get-taken-to-the-woodshed/>
- Hall, B., Fleming, S., & Shotter, J. (2021). *How migration became a weapon in a 'hybrid war'*. Financial Times. <https://www.ft.com/content/83ece7e4-cc71-45b5-8db7-766066215612>
- Hampson, F. O., Buzan, B., Waeber, O., & De Wilde, J. (1998). Security: A New Framework for Analysis. En *International journal* (Número 4, p. 798).
- Harding, R., & Harding, J. (2017). *The weaponization of trade: The great unbalancing of politics and economics*. London Publishing Partnership.

- Hernández-García, L. Á. (2022). La zona gris: una aproximación conceptual desde las FAS. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*.
<https://www.ieee.es/Galerias/fichero/BoletinesIEEE3/2022/BoletinIEEE26.pdf>
- Ileri, M. (2019). Testing the securitization paradigm of the so-called Copenhagen school in the case study of Europe migrant crisis in 2015. *Revista de Estudios Europeos*, 74, 83-106. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7179017.pdf>
- Jordán, J. (2018). El conflicto internacional en la zona gris: una propuesta teórica desde la perspectiva del realismo ofensivo. *Revista Española de Ciencia Política/Revista Española de Ciencia Política*, 48, 129-151.
<https://doi.org/10.21308/recp.48.05>
- Kaunert, C., & Wertman, O. (2020). The securitisation of hybrid warfare through practices within the Iran-Israel conflict - Israel's practices to securitize Hezbollah's Proxy War. *Security And Defence Quarterly*, 31(4), 99-114.
<https://doi.org/10.35467/sdq/130866>
- Kong, W., & Marler, T. (2022). *Ukraine's Lessons for the Future of Hybrid Warfare*. RAND. <https://www.rand.org/pubs/commentary/2022/11/ukraines-lessons-for-the-future-of-hybrid-warfare.html>
- Leonard. (2007). The 'securitization' of asylum and migration in the European Union: beyond the Copenhagen School's framework. *SGIR Sixth pan-European International Relations Conference*, 3.
<https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=b53e9bee6d2ad4d668f328331181b9a7559b0dfb>
- Leonard, M. (Ed.). (2016). Connectivity Wars. *European Council On Foreign Relations*. https://ecfr.eu/wp-content/uploads/Connectivity_Wars.pdf

- Mälksoo, M. (2018). Countering hybrid warfare as ontological security management: the emerging practices of the EU and NATO. *European Security*, 27(3), 374-392. <https://doi.org/10.1080/09662839.2018.1497984>
- Mattson, G. (2020). Weaponization: Ubiquity and Metaphorical Meaningfulness. *Metaphor And Symbol*, 35(4), 250-265. <https://doi.org/10.1080/10926488.2020.1810577>
- Mearsheimer, J. J. (2018). *Great Delusion: Liberal Dreams and International Realities*. Yale University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv5cgb1w>
- Mill, J. S. (2011). *A System of Logic, Ratiocinative and Inductive*. <https://doi.org/10.1017/cbo9781139149839>
- Mirza, M. N., & Babar, S. I. (2020). *The Indian Hybrid Warfare Strategy: Implications for Pakistan*. <https://shs.hal.science/halshs-03013546>
- Morris, L. J., Mazarr, M. J., Hornung, J. W., Pezard, S., Binnendijk, A., & Kepe, M. (2019, 27 junio). *Gaining Competitive Advantage in the Gray Zone: Response Options for Coercive Aggression Below the Threshold of Major War*. RAND. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2942.html
- Motyl, A. J. (2022, 12 marzo). The Language of Russia's War on Ukraine. *Foreign Policy*. <https://foreignpolicy.com/2022/03/13/putin-ukraine-russia-war-language-shibboleth-palyanitsya/>
- Mumford, A., & Carlucci, P. (2022). Hybrid warfare: The continuation of ambiguity by other means. *European Journal Of International Security*, 8(2), 192-206. <https://doi.org/10.1017/eis.2022.19>
- Natasha Hall, & Lang, H. (2023, 21 abril). The Weaponization of Humanitarian Aid: How to Stop China and Russia From Manipulating Relief Money. *Foreign Affairs*. <https://www.foreignaffairs.com/world/weaponization-humanitarian-aid>

- Newman, E., & Visoka, G. (2024). NATO in Kosovo and the logic of successful security practices. *International Affairs*, 100(2), 631-653.
<https://doi.org/10.1093/ia/iaae014>
- Nölke, A. (2022a). *The weaponization of global payment infrastructures: A strategic dilemma*. Leibniz Institute For Financial Research SAFE.
<http://hdl.handle.net/10419/261001>
- Nölke, A. (2022b). Geoeconomic infrastructures. En *Routledge eBooks* (pp. 147-166).
<https://doi.org/10.4324/9781003218487-10>
- Oels, A. (2012). From 'Securitization' of Climate Change to 'Climatization' of the Security Field: Comparing Three Theoretical Perspectives. En *Hexagon series on human and environmental security and peace* (pp. 185-205).
https://doi.org/10.1007/978-3-642-28626-1_9
- Peoples, C. (2008). Assuming the Inevitable? Overcoming the Inevitability of Outer Space Weaponization and Conflict. *Contemporary Security Policy*, 29(3), 502-520. <https://doi.org/10.1080/13523260802514811>
- Person, R., Kulalic, I., & Mayle, J. (2024). Back to the future: the persistent problems of hybrid war. *International Affairs*. <https://academic.oup.com/ia/advance-article/doi/10.1093/ia/iaae131/7685798>
- Pomerantsev, P., & Weiss, M. (2014). The menace of unreality: how the Kremlin weaponizes information, culture and money. *Institute Of Modern Russia*.
https://dataspace.princeton.edu/bitstream/88435/dsp014m90dx90f/1/The_Menace_of_Unreality.pdf
- Quaglia, L., & Verdun, A. (2023). Weaponisation of finance: the role of European central banks and financial sanctions against Russia. *West European Politics*, 46(5), 872-895. <https://doi.org/10.1080/01402382.2022.2155906>

- Ratsiborynska, V. (2018). Russia's hybrid warfare in the form of its energy manoeuvres against Europe: how the EU and NATO can respond together? *Research Division – NATO Defense College, Rome*.
https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/resources/docs/NDU_Russia%C2%B4s%20Hybrid%20Warfare%20Energy%20Manoeuvres.pdf
- Rifesser, B. (2023). *An Interdisciplinary Analysis of the Weaponisation of TikTok* [Tesis, Liverpool John Moores University].
https://www.researchgate.net/profile/Bioern-Rifesser/publication/373824227_An_Interdisciplinary_Analysis_of_the_Weaponisation_of_TikTok/links/64fec42825ee6b7564df1146/An-Interdisciplinary-Analysis-of-the-Weaponisation-of-TikTok.pdf
- Robinson, L., Helmus, T. C., Cohen, R. S., Nader, A., Radin, A., Magnuson, M., & Migacheva, K. (2018). Modern Political Warfare: Current Practices and Possible Responses. En *RAND Corporation eBooks*. <https://doi.org/10.7249/rr1772>
- Sahin, K. (2016). *Liberal democracies and hybrid war*. International Institute For Strategic Studies. <https://www.iiss.org/online-analysis/military-balance/2016/12/liberal-democracies-hybrid-war/>
- Scott, J. (2002, 24 febrero). A nation challenged: language; Words of 9/11 Go From Coffee Shops To the Dictionaries. *The New York Times*.
<https://www.nytimes.com/2002/02/24/nyregion/nation-challenged-language-words-9-11-go-coffee-shops-dictionaries.html>
- Sezer, Ö. (2013). Securitization of energy through the lenses of copenhagen school. *The West East Institute*. http://westeastinstitute.com/journals/wp-content/uploads/2013/10/Sezer_Ozcan.pdf

Singer, P. W., & Brooking, E. T. (2018). *Likewar: The Weaponization of Social Media*.

Eamon Dolan Books.

Sovacool, B. K., Baum, C. M., & Low, S. (2023). The next climate war? Statecraft, security, and weaponization in the geopolitics of a low-carbon future. *Energy Strategy Reviews*, 45, 101031. <https://doi.org/10.1016/j.esr.2022.101031>

Stivas, D. (2020). *The securitization of the European refugee crisis: a novel approach to the «audience acceptance» of the Copenhagen School of security studies* [Hong Kong Baptist University].

<https://scholars.hkbu.edu.hk/ws/portalfiles/portal/55018000/OA-0733.pdf>

Stritzel, H. (2007). Towards a Theory of Securitization: Copenhagen and Beyond.

European Journal Of International Relations, 13(3), 357-383.

<https://doi.org/10.1177/1354066107080128>

Thomas, T. L. (2020). Information Weapons: Russia's Nonnuclear Strategic Weapons of Choice. *The Cyber Defense Review*. <https://www.jstor.org/stable/26923527>

Tusikov, N. (2021). Internet Platforms Weaponizing Choke Points. En D. W. Drezner,

H. Farrell, & A. L. Newman (Eds.), *The Uses and Abuses of Weaponized*

Interdependence (pp. 133-148). Brookings Institution Press.

[https://www.researchgate.net/profile/Natasha-](https://www.researchgate.net/profile/Natasha-Tusikov/publication/358995105_Internet_Platforms_Weaponizing_Choke_Point_s/links/62216b2f9f7b3246340c6989/Internet-Platforms-Weaponizing-Choke-Points.pdf)

[Tusikov/publication/358995105_Internet_Platforms_Weaponizing_Choke_Point_s/links/62216b2f9f7b3246340c6989/Internet-Platforms-Weaponizing-Choke-Points.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Natasha-Tusikov/publication/358995105_Internet_Platforms_Weaponizing_Choke_Point_s/links/62216b2f9f7b3246340c6989/Internet-Platforms-Weaponizing-Choke-Points.pdf)

Whitehead, Y. G. (1999). Information as a weapon: Reality versus Promises. *School Of Advanced Airpower Studies*.

[https://media.defense.gov/2018/Jan/02/2001862442/-1/-](https://media.defense.gov/2018/Jan/02/2001862442/-1/-1/0/T_WHITEHEAD_INFORMATION_AS_WEAPON.PDF)

[1/0/T_WHITEHEAD_INFORMATION_AS_WEAPON.PDF](https://media.defense.gov/2018/Jan/02/2001862442/-1/-1/0/T_WHITEHEAD_INFORMATION_AS_WEAPON.PDF)