



# GASTO MUNICIPAL Y DESPOBLACIÓN

Francisco Velasco y Ricardo Dacosta  
**Universidad Autónoma de Madrid**

Antecedentes

Hipótesis

Apuntes metodológicos

Análisis global de los presupuestos

Análisis por componente de gasto

Análisis por provincias

Conclusiones

# ANTECEDENTES

Investigaciones sobre despoblamiento municipal no han estudiado posible **vínculo entre financiación/gasto municipal y despoblamiento local**.

Consenso académico en que el **despoblamiento no está asociado a la necesidad** de acceso a servicios públicos esenciales, sino a la **atracción de otro tipo de servicios y condiciones** (vida, laborales,...) ofrecidos en municipios más grandes.

Estudios previos observan **economías de escala y de densidad**: buena parte de los servicios municipales son **más costosos a pequeña escala** y van aumentando su eficiencia **hasta llegar a un equilibrio en poblaciones medianas** (BEL, 2005).

Sabemos que los ingresos per cápita de municipios muy pequeños (< 500 h.) son más elevados que de municipios mayores, pero **han de financiar costes más elevados**.

**Nota:** Dada la alta dispersión en presupuestos de municipios pequeños y muy pequeños (<5.0001 y <500 h.) no se puede hablar de sobrefinanciación ni infrafinanciación más que en términos agregados.

# ANTECEDENTES

- **Ley de Bases del Régimen Local (LBRL)** en ex art. 26.1 **define componentes de gasto municipal “obligatorios”** o indispensables **según tamaño de población**: Costes de administración, Seguridad y orden público, Alcantarillado, Alumbrado público, Gestión de residuos sólidos, Infraestructura de transporte, entre otros.
- **El resto de componentes de gasto son discrecionales**: medio ambiente, cultura, deporte, educación, sanidad, (algunas) actuaciones de carácter económico.

# HIPÓTESIS

En **municipios más pequeños** la actividad municipal **se concentrará en cubrir *servicios esenciales*** u obligatorios (ex art. 26.1 LBRL), es decir aquellos que simplemente aseguran mínimos para una vida digna de los vecinos.

Municipios **más grandes dedicarán mayor presupuesto a componentes de **gasto no obligatorios (GNO)**** que más pequeños.

Capitales de provincia tienen un **comportamiento distinto**.

# APUNTES METODOLÓGICOS

Analizamos los presupuestos municipales del **año 2021** de **todos los municipios de 10 provincias** presentados al Ministerio de Hacienda.

Algunos municipios tienen **pendiente presentación de presupuestos**.

Presupuestos están **desagregados por componentes y subcomponentes** de gasto.

Los presupuestos se analizan en **euros per cápita al año**.

# APUNTES METODOLÓGICOS

## Componentes de gasto no obligatorios:

- 17. Medio Ambiente
- 31. Sanidad
- 32. Educación
- 33. Cultura
- 34. Deporte
- 4. Actuaciones de carácter económico (selección):
  - 41. Agricultura, ganadería y pesca
  - 42. Industria y energía
  - 43. Comercio, turismo y pequeñas y medianas empresas
  - 46. Investigación, desarrollo e innovación
  - 49. Otras actuaciones de carácter económico

## Otras variables de gasto incluidas en el análisis:

- Presupuesto total (todos los componentes de gasto)

# APUNTES METODOLÓGICOS

## Provincias incluidas:

Provincia	Municipios Totales	Municipios analizados
Asturias	78	78
Barcelona	308	291
Cantabria	102	92
Ciudad Real	102	87
Jaén	97	95
Lugo	68	61
Madrid	178	160
Soria	183	165
Teruel	236	223
Valladolid	225	205
<b>TOTAL:</b>	<b>1577</b>	<b>1457</b>

## Intervalos de población:

Menos de 500 h.

De 501 a 5.000 h.

De 5.001 a 20.000 h.

De 20.001 a 50.000 h.

De 50.001 a 75.000 h.

De 75.001 a 100.000 h.

Más de 100.001 h.

Capital de provincia\*

\* En algunas provincias, la capital de provincia puede tener menos de 100.001 h.



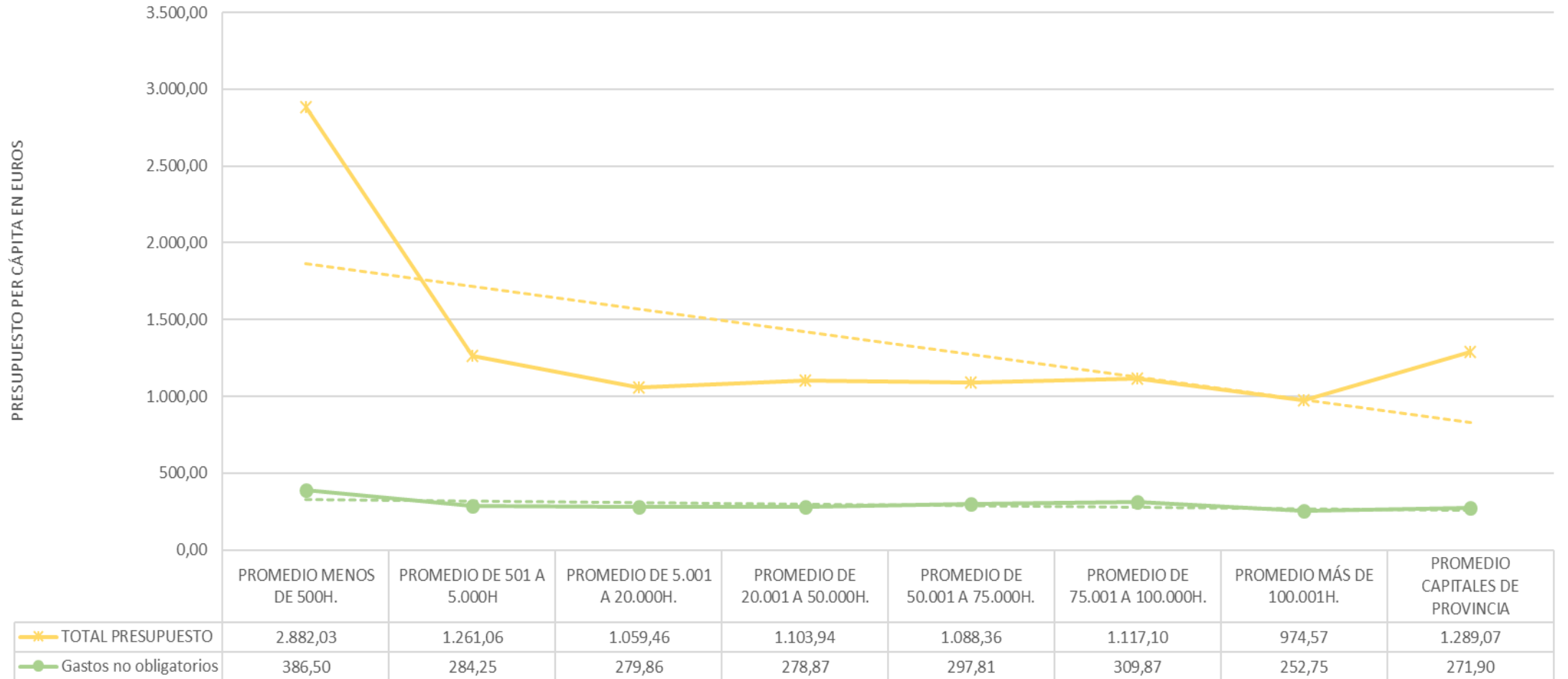


# **ANÁLISIS GLOBAL DE LOS PRESUPUESTOS**



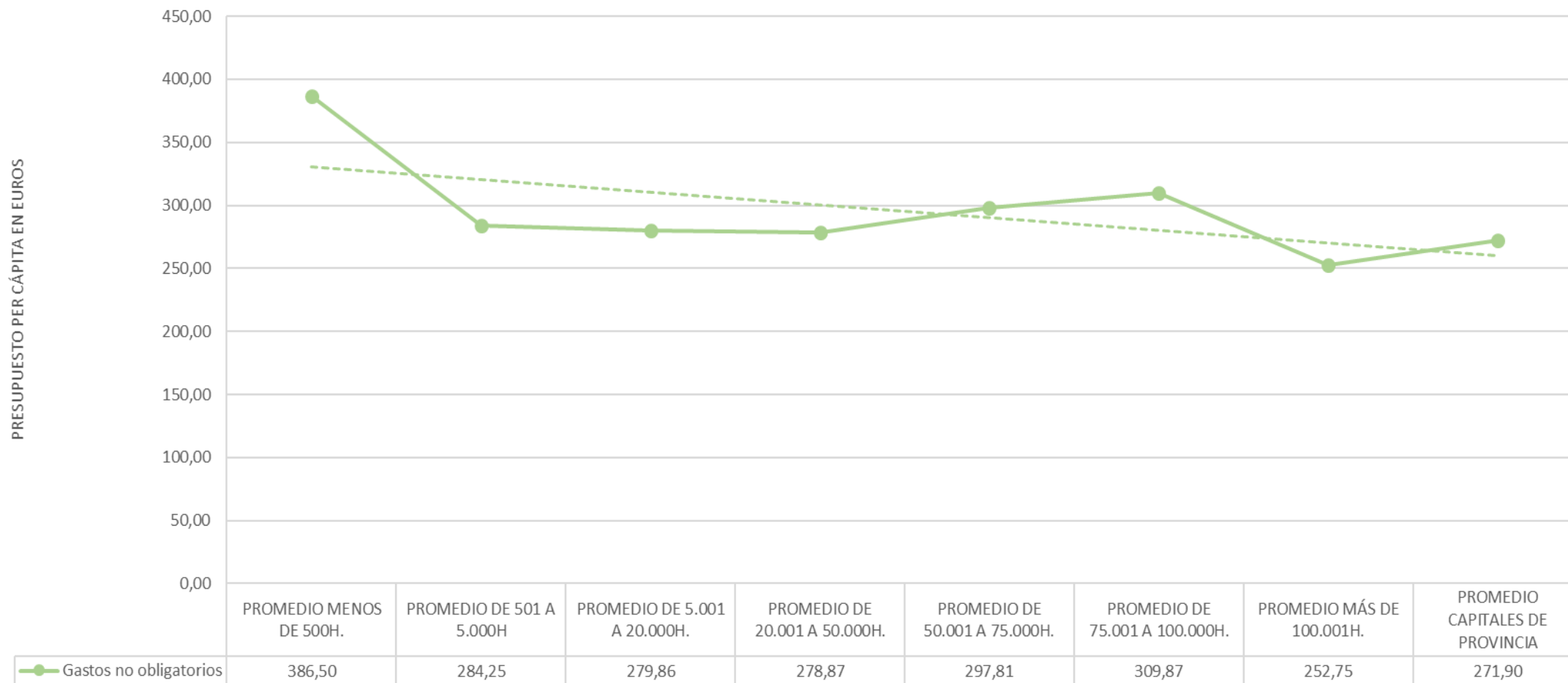
# PRESUPUESTO TOTAL PER CÁPITA VS. GASTOS NO OBLIGATORIOS

## TODOS LOS MUNICIPIOS



# PRESUPUESTO GNO EN EUROS PER CÁPITA

## TODOS LOS MUNICIPIOS



# PORCENTAJE DE GNO SOBRE EL PRESUPUESTO TOTAL



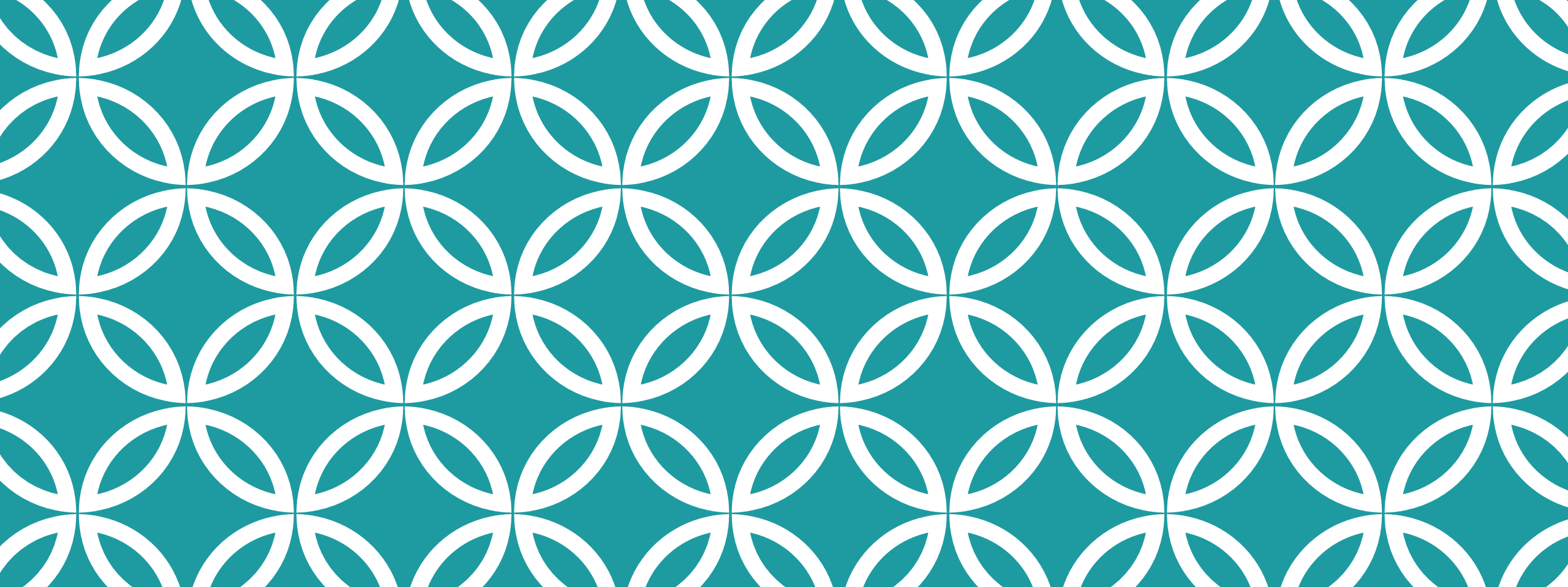
# RESULTADOS ANÁLISIS GLOBAL DE PRESUPUESTOS

Atendiendo sólo al **presupuesto total p/c** de gastos municipales parece que los municipios menos poblados estuviesen **sobrefinanciados**.

Observando los **Gastos No Obligatorios (GNO) p/c**, aunque también se ve mayor financiación en favor de los municipios más pequeños, la diferencia es mucho más ligera (+~50% vs. +~200%).

La figura cambia viendo el **porcentaje de GNO sobre el total del presupuesto**. Los municipios más pequeños son los que dedican menor porcentaje de sus presupuestos a GNO (sólo 13,4%).

Siguiendo la **tendencia de U invertida**, el **% de GNO/Total** del presupuesto  **aumenta a mayor población hasta estabilizarse** en el intervalo de municipios entre **5.001 h. y más de 100.000 h.** (entre 25 y 28%), para volver a descender en la categoría de capitales de provincia.

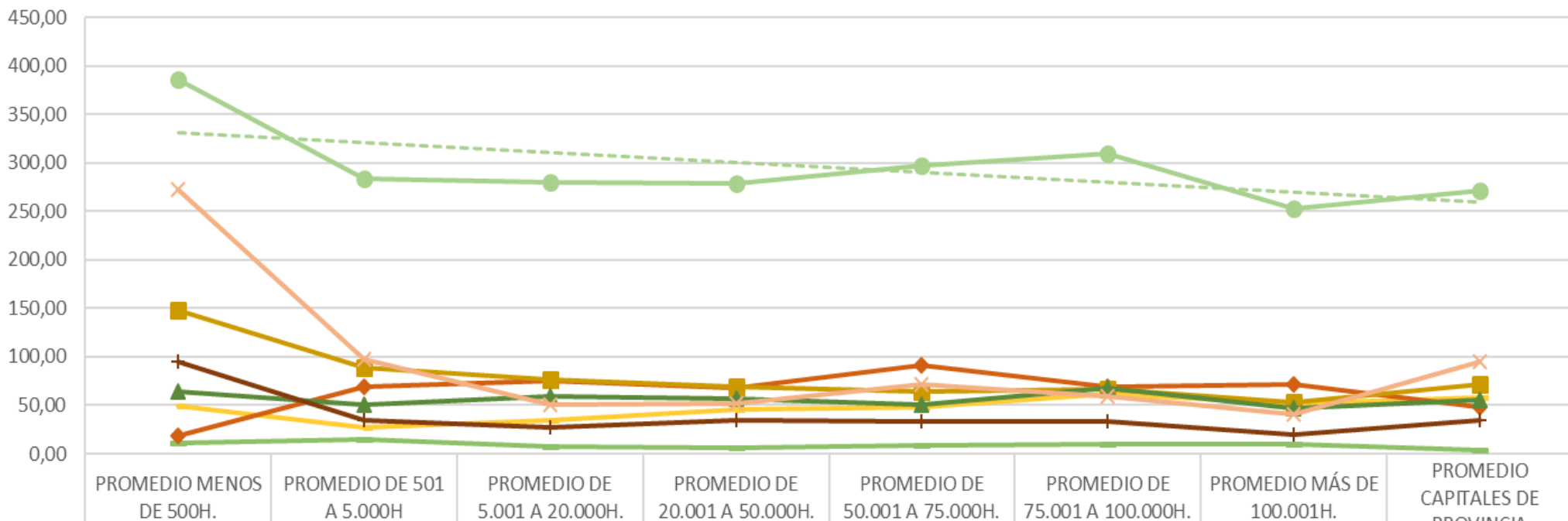


# ANÁLISIS POR COMPONENTE DE GASTO



## TODOS LOS MUNICIPIOS

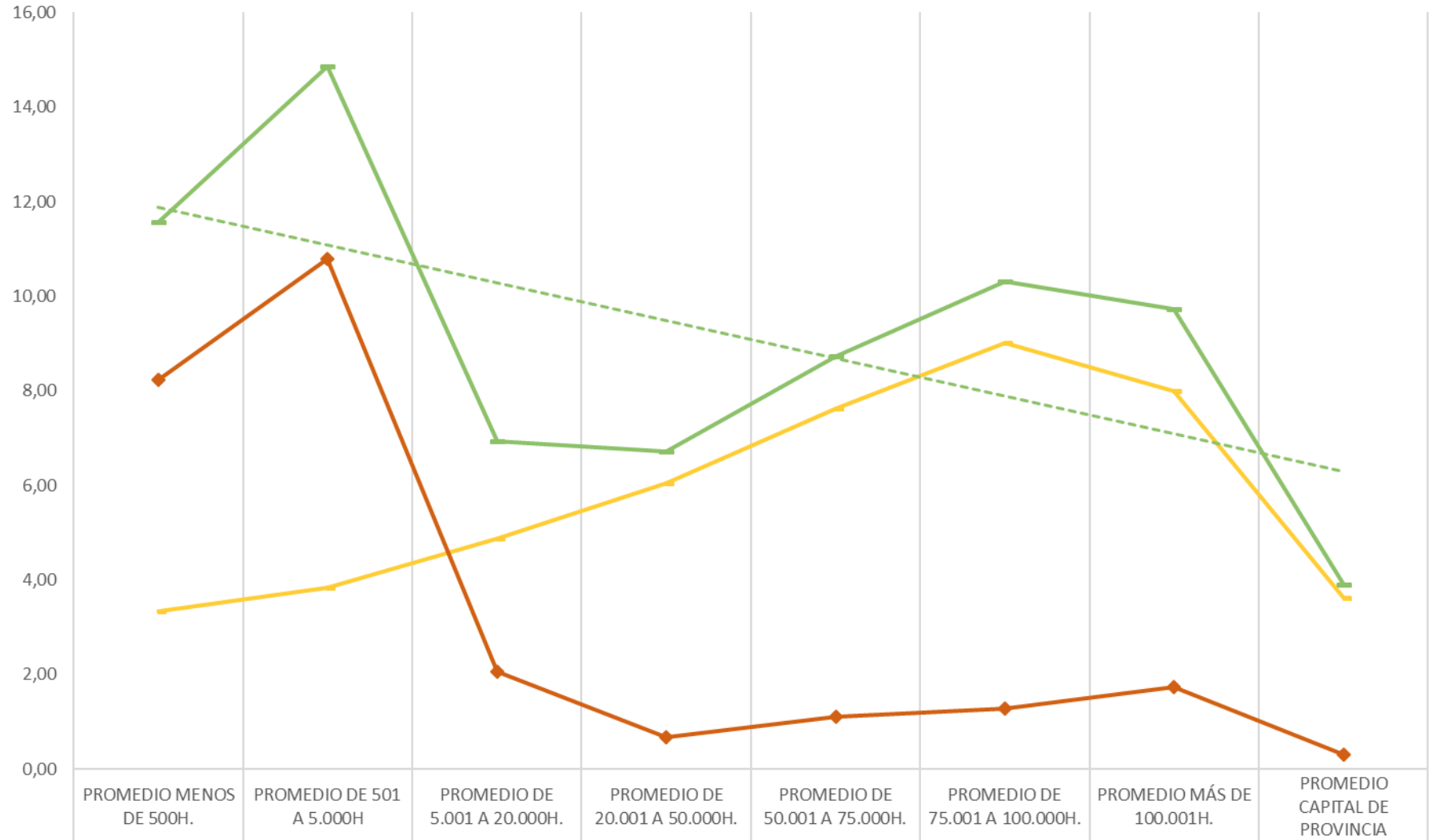
PRESUPUESTO PER CÁPITA EN EUROS



Gastos No Obligatorios	386,50	284,25	279,86	278,87	297,81	309,87	252,75	271,90
17. Medio Ambiente	49,18	27,21	34,92	45,10	48,24	61,79	51,92	57,85
31. Sanidad	11,56	14,86	6,92	6,71	8,73	10,30	9,72	3,91
32. Educación	18,96	69,02	75,43	67,65	91,55	68,97	71,83	48,19
33. Cultura	148,54	88,56	76,39	69,17	64,54	67,12	53,00	71,33
34. Deporte	63,83	50,53	58,66	56,31	50,93	68,23	46,53	55,68
4. Actuaciones de Carácter Económico	272,81	97,62	50,29	51,47	71,67	58,63	41,12	94,51
Gastos componente 4 seleccionados	94,43	34,06	27,53	33,93	33,81	33,45	19,75	34,95

## 31. SANIDAD

PRESUPUESTO PER CÁPITA EN EUROS

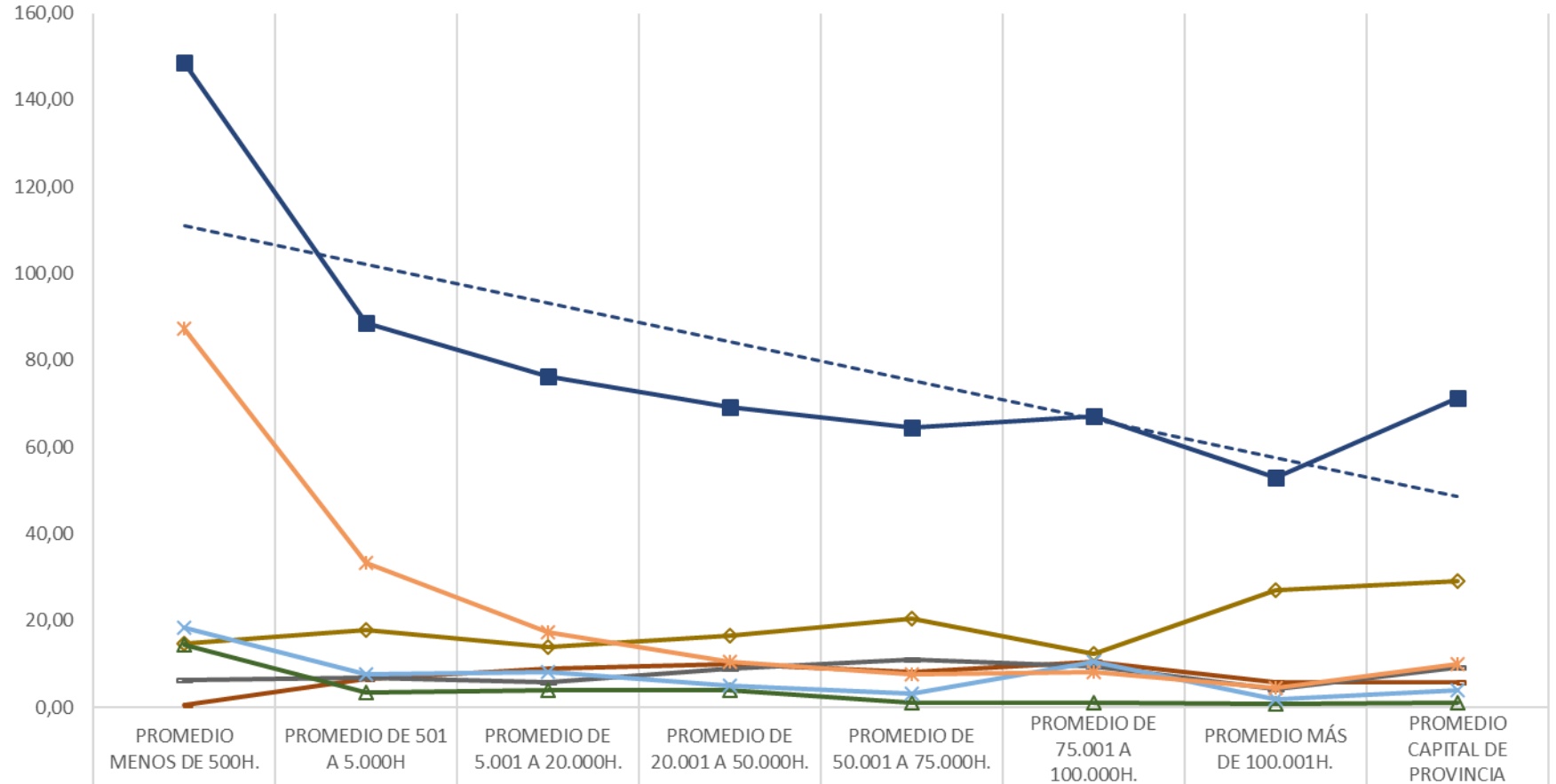


31. Sanidad	11,56	14,86	6,92	6,71	8,73	10,30	9,72	3,91
311. Protección de la salubridad pública	3,34	3,82	4,86	6,04	7,61	9,02	7,98	3,61
312. Hospitales, servicios asistenciales y centros de salud	8,23	10,80	2,06	0,67	1,12	1,28	1,73	0,30



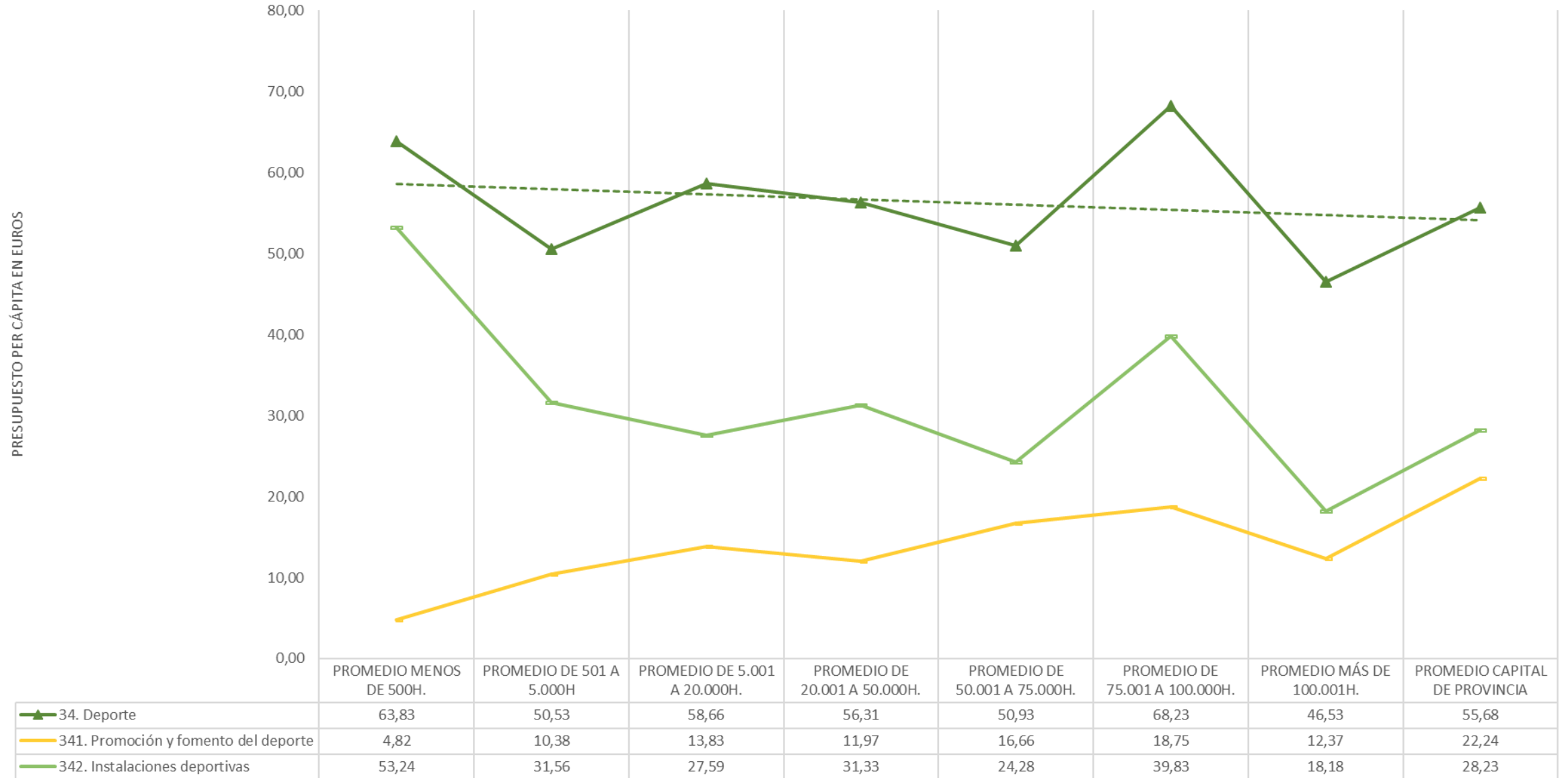
### 33. CULTURA

PRESUPUESTO PER CÁPITA EN EUROS

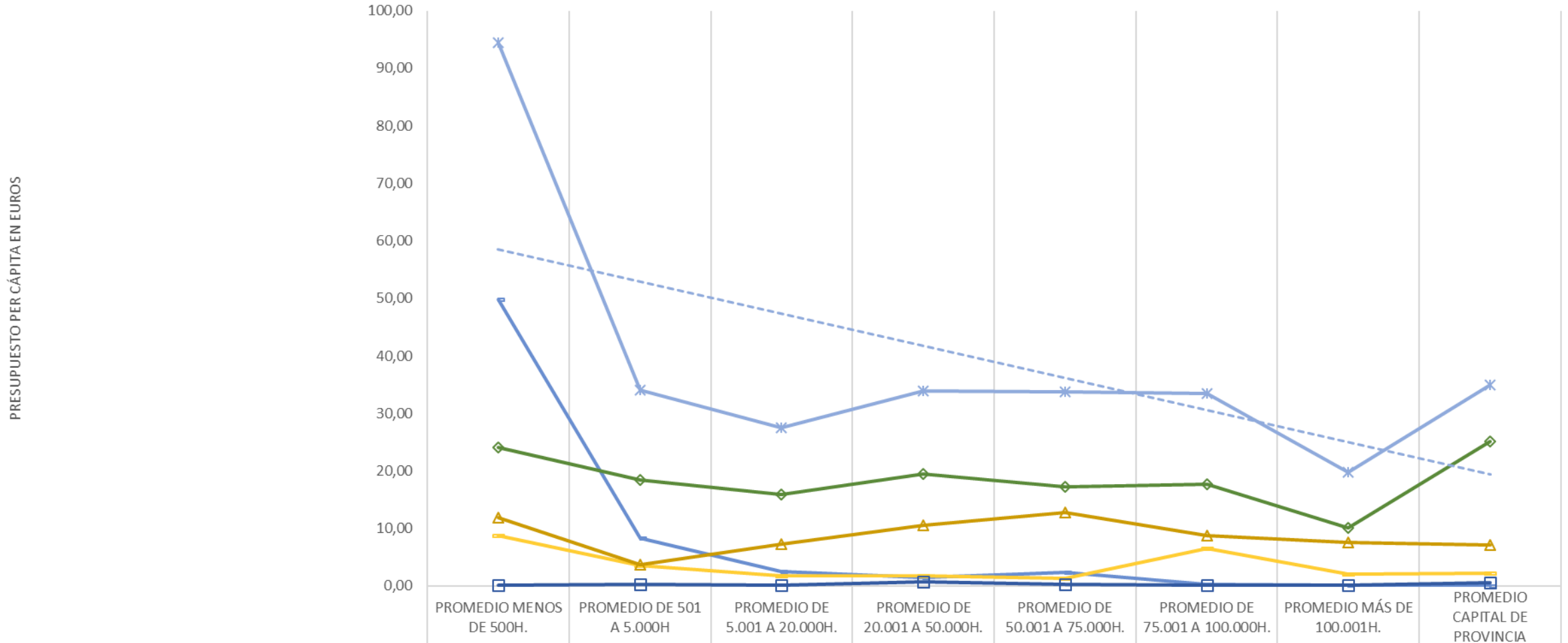


■ 33. Cultura	148,54	88,56	76,39	69,17	64,54	67,12	53,00	71,33
— 332. Bibliotecas y Archivos	0,61	6,55	8,96	9,90	8,20	10,38	5,87	5,74
— 333. Equipamientos culturales y museos	6,28	6,78	5,86	9,02	10,97	9,41	4,23	9,16
◆ 334. Promoción Cultural	14,71	17,92	13,94	16,49	20,36	12,40	26,94	29,02
▲ 336. Protección y gestión del Patrimonio Histórico-Artístico	14,50	3,29	3,92	3,88	1,07	1,16	0,75	1,18
× 337. Instalaciones de ocupación del tiempo libre	18,26	7,51	8,21	5,10	3,13	10,39	1,84	3,84
× 338. Fiestas populares y festejos	87,17	33,31	17,18	10,45	7,63	8,03	4,48	10,08

## 34. DEPORTE



## 4. ACTUACIONES DE CARÁCTER ECONÓMICO (GASTOS SELECCIONADOS)



	PROMEDIO MENOS DE 500H.	PROMEDIO DE 501 A 5.000H.	PROMEDIO DE 5.001 A 20.000H.	PROMEDIO DE 20.001 A 50.000H.	PROMEDIO DE 50.001 A 75.000H.	PROMEDIO DE 75.001 A 100.000H.	PROMEDIO MÁS DE 100.001H.	PROMEDIO CAPITAL DE PROVINCIA
— 41. Agricultura, ganadería y pesca	49,79	8,25	2,54	1,39	2,41	0,27	0,08	0,02
— 42. Industria y energía	8,67	3,49	1,77	1,76	1,25	6,56	1,98	2,23
— 43. Comercio, turismo y pequeñas y medianas empresas	24,00	18,42	15,89	19,48	17,25	17,74	10,07	25,16
— 46. Investigación, desarrollo e innovación	0,14	0,21	0,14	0,73	0,19	0,05	0,11	0,50
— 49. Otras actuaciones de carácter económico	11,82	3,70	7,20	10,57	12,70	8,82	7,51	7,04
— * Gastos seleccionados combinados 4	94,43	34,06	27,53	33,93	33,81	33,45	19,75	34,95

# RESULTADOS DEL ANÁLISIS POR COMPONENTE DE GASTO

Entre los componentes analizados, la cultura (33.) y, principalmente, las actuaciones de carácter económico (4.) son los gastos que más inciden en elevar el promedio de gastos entre municipios más pequeños respecto a los más grandes.

Dentro del componente de cultura (33.), el subcomponente de 'fiestas populares y festejos' es, de lejos, el mayor gasto en cultura de los municipios más pequeños, mientras que el subcomponente de 'promoción de la cultura' aumenta en función de la población, y es el mayor gasto en cultura de los municipios más grandes.

# RESULTADOS DEL ANÁLISIS POR COMPONENTE DE GASTO

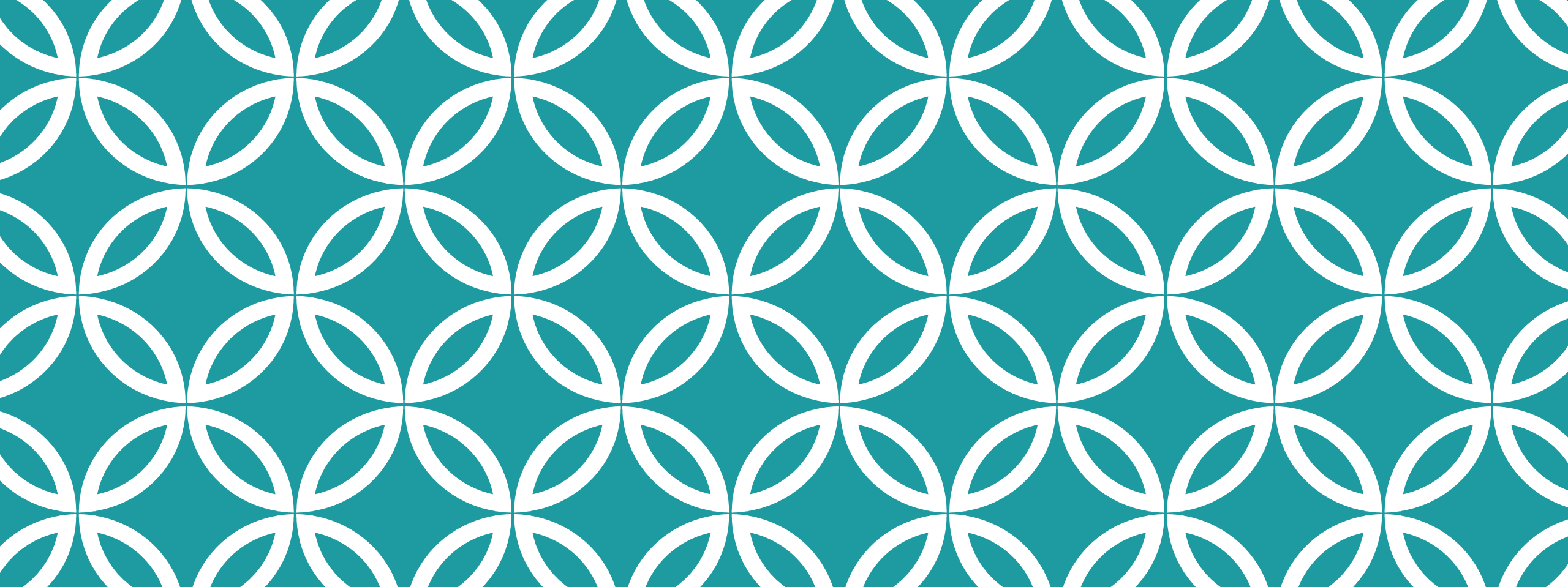
En el componente 31 (sanidad), el subcomp. 312 (hospitales, servicios asistenciales y centros de salud) es por mucho el más importante entre municipios menores a 5.000 h.; en cambio, en municipios mayores a 5.001 h. la ‘protección a la salubridad pública’ (subcomp. 311) cobra mucha mayor importancia.

En el componente 34 (deporte), no existe una gran diferencia global relacionada con el tamaño de población, pero sí se ven diferencias en los subcomponentes. Los municipios más pequeños gastan mucho más en instalaciones deportivas (subcomp. 342) que en la ‘promoción y fomento al deporte’ (subcomp. 341), y esta diferencia se va estrechando en municipios con mayor población.

# RESULTADOS DEL ANÁLISIS POR COMPONENTE DE GASTO

Respecto a las actuaciones de carácter económico (4.), se observa un pronunciado pico de gasto en los municipios menores de 500h., siendo el componente 41 (gastos en agricultura, ganadería y pesca) el que inclina el conjunto de gastos en favor de estos municipios.

En el resto de componentes (42, 43, 46 y 49), no se observan diferencias tan pronunciadas, salvo por un pico de gasto en el componente 43 (comercio, turismo y pequeñas y medianas empresas) en las capitales de provincia.

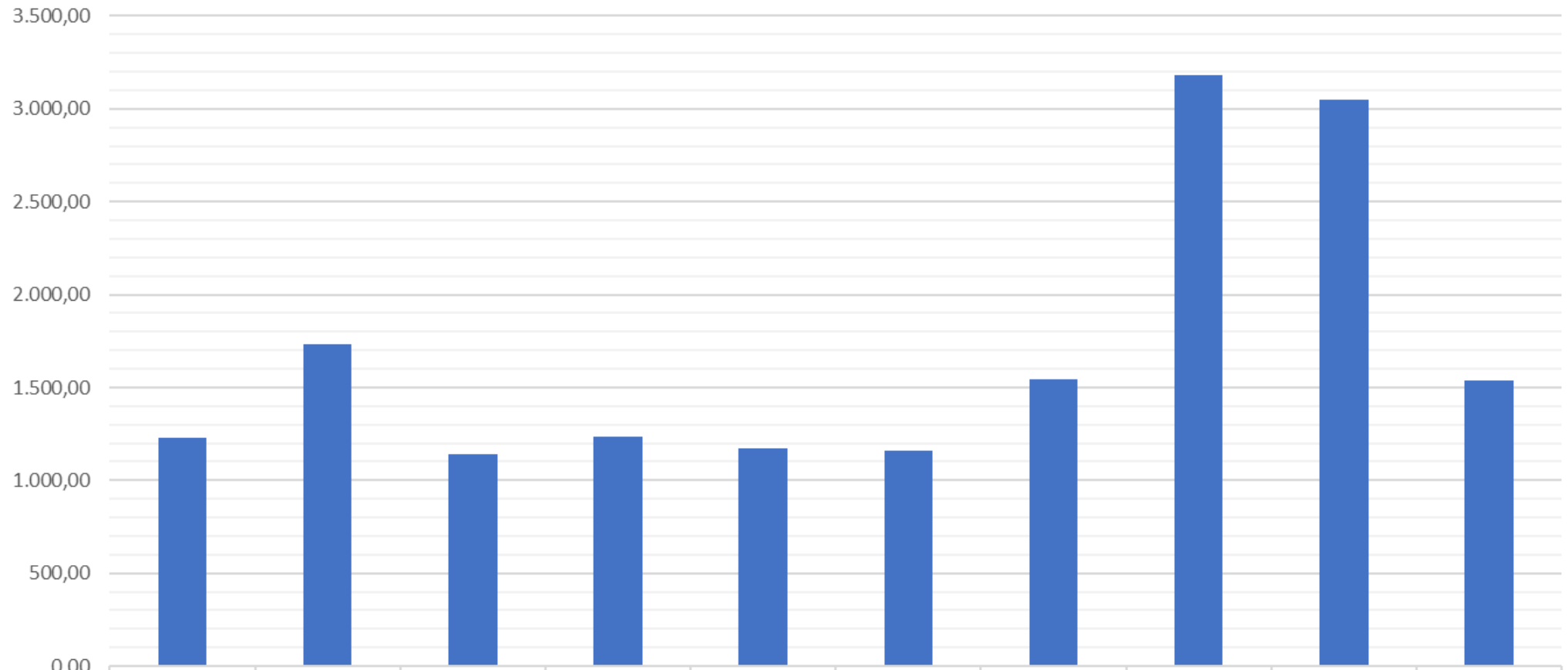


# ANÁLISIS POR PROVINCIAS



## Presupuesto total por provincias (promedio todos los municipios)

■ Presupuesto Total



■ Presupuesto Total

Asturias

Barcelona

Cantabria

Ciudad Real

Jaén

Lugo

Madrid

Soria

Teruel

Valladolid

1.229,96

1.732,00

1.141,87

1.235,72

1.169,16

1.157,53

1.544,77

3.183,64

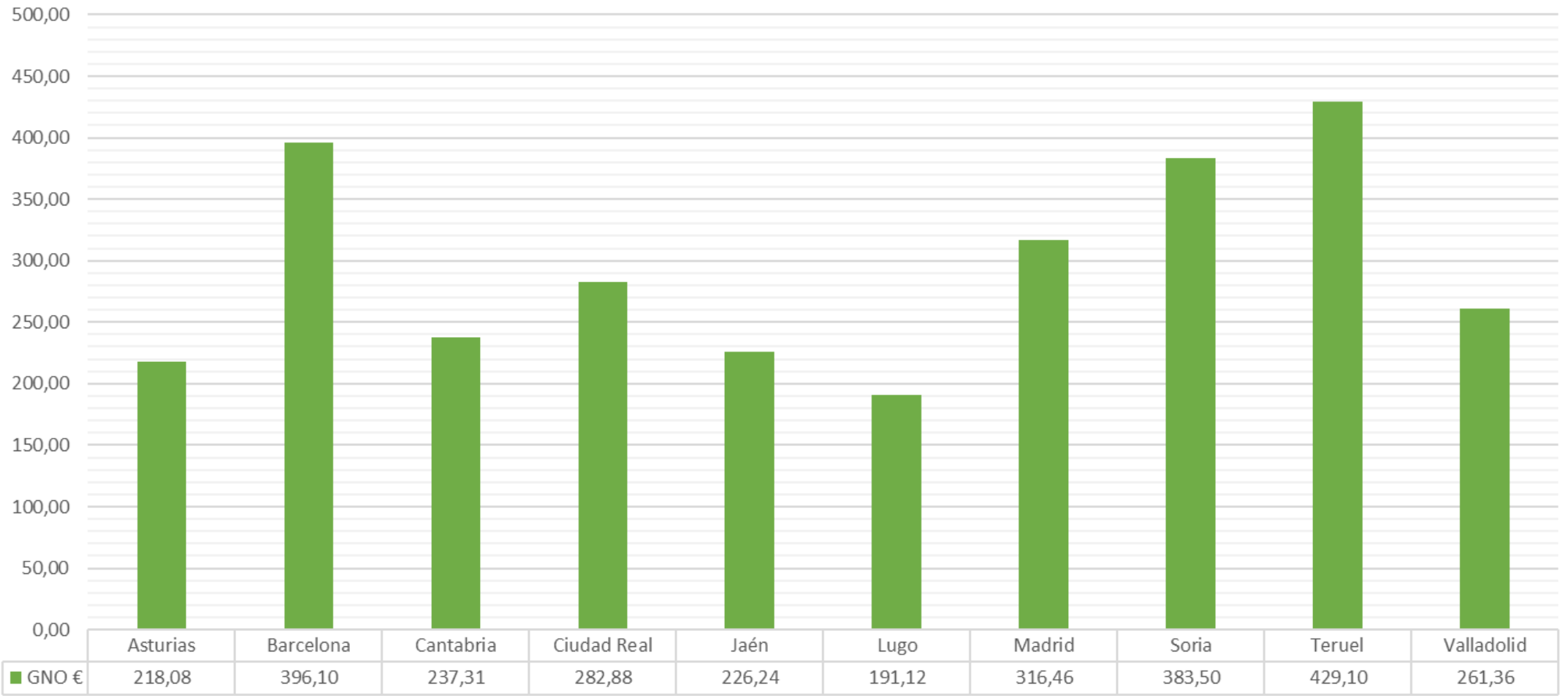
3.050,44

1.535,18



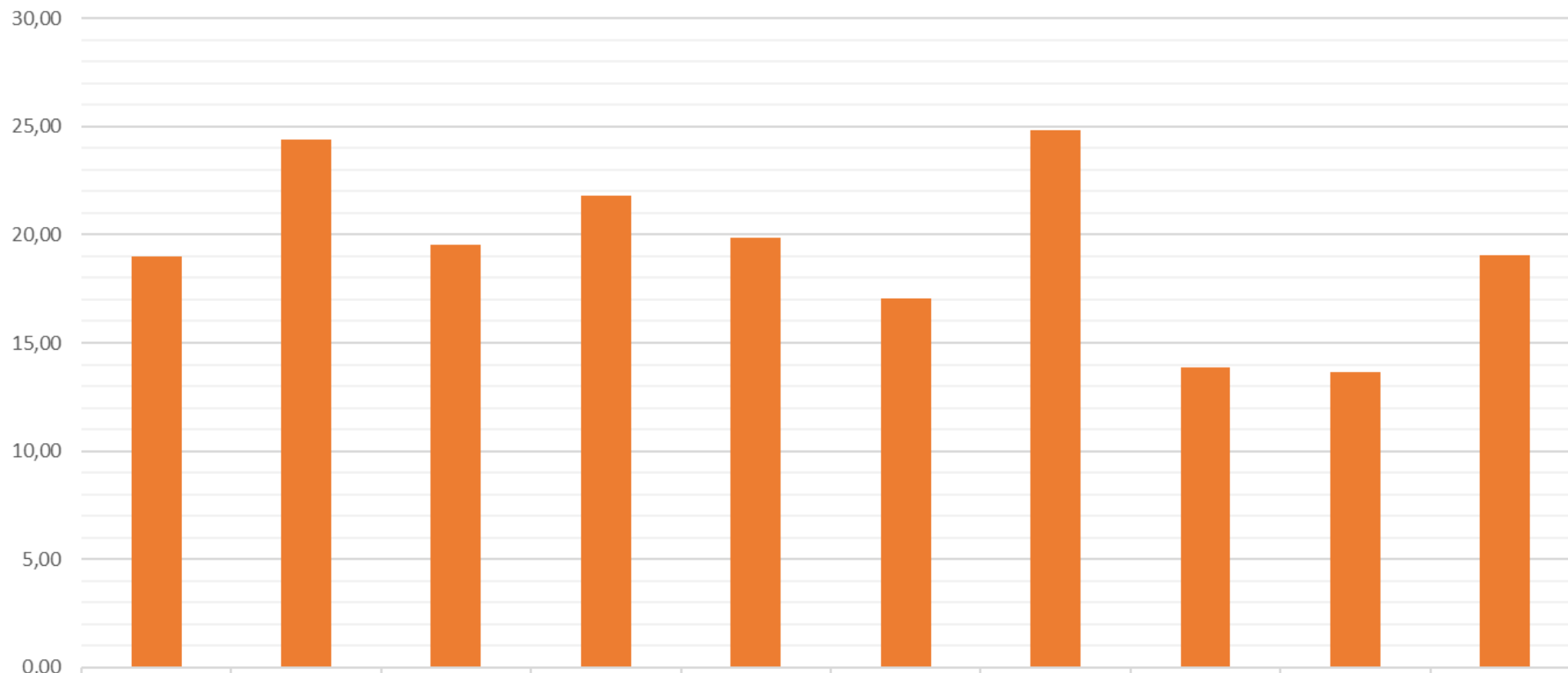
## GNO € per cápita por provincia (promedio todos los municipios)

■ GNO €



## % GNO sobre el total del presupuesto (promedio todos los municipios)

■ %GNO/Total



■ %GNO/Total

Asturias

Barcelona

Cantabria

Ciudad Real

Jaén

Lugo

Madrid

Soria

Teruel

Valladolid

19,02

24,42

19,51

21,78

19,83

17,03

24,81

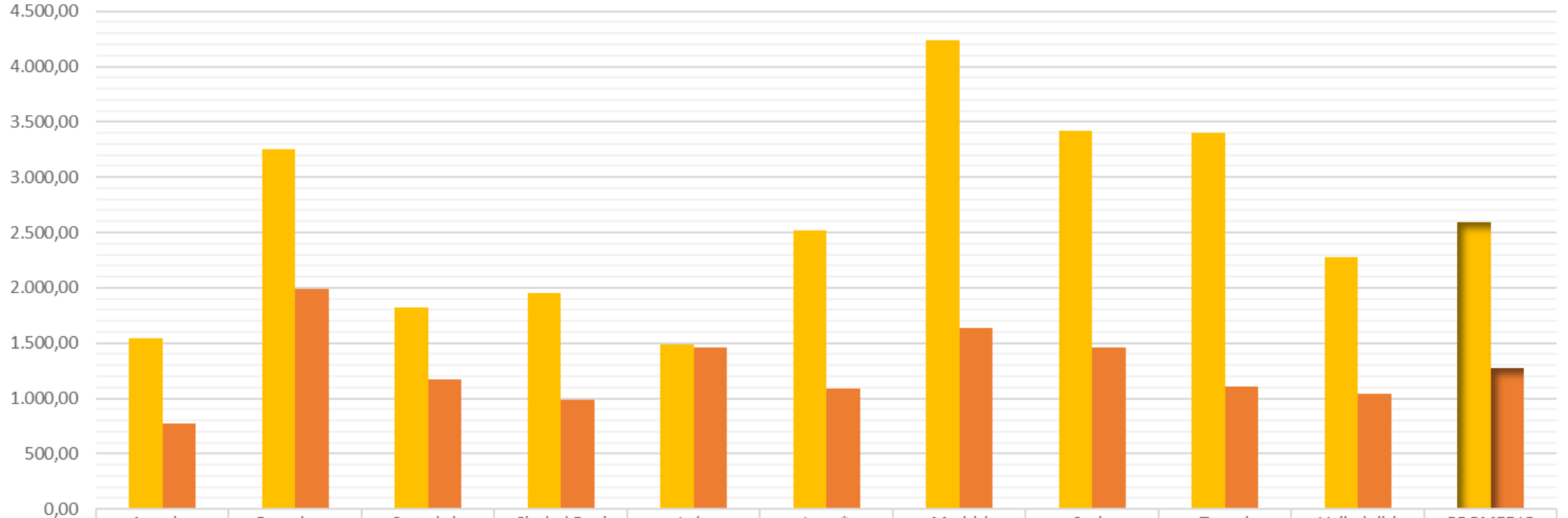
13,87

13,63

19,06

## Presupuesto total en Euros per cápita

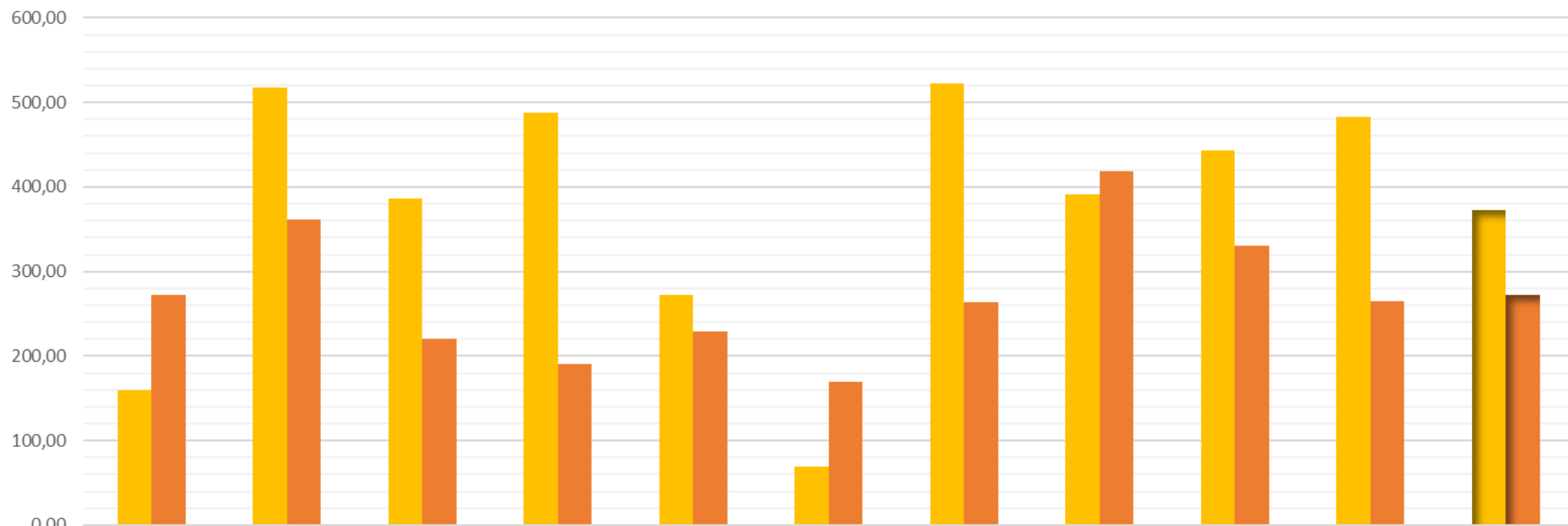
Menos de 500 h. Capital de Provincia



	Asturias	Barcelona	Cantabria	Ciudad Real	Jaén	Lugo*	Madrid	Soria	Teruel	Valladolid	PROMEDIO
Menos de 500 h.	1.539,38	3.249,37	1.819,41	1.949,21	1.483,75	2.517,72	4.236,35	3.419,12	3.396,50	2.280,11	2.589,09
Capital de Provincia	772,82	1.987,66	1.169,29	984,83	1.460,13	1.090,83	1.638,81	1.458,62	1.105,63	1.044,94	1.271,36

## Gasto no obligatorio en Euros per cápita

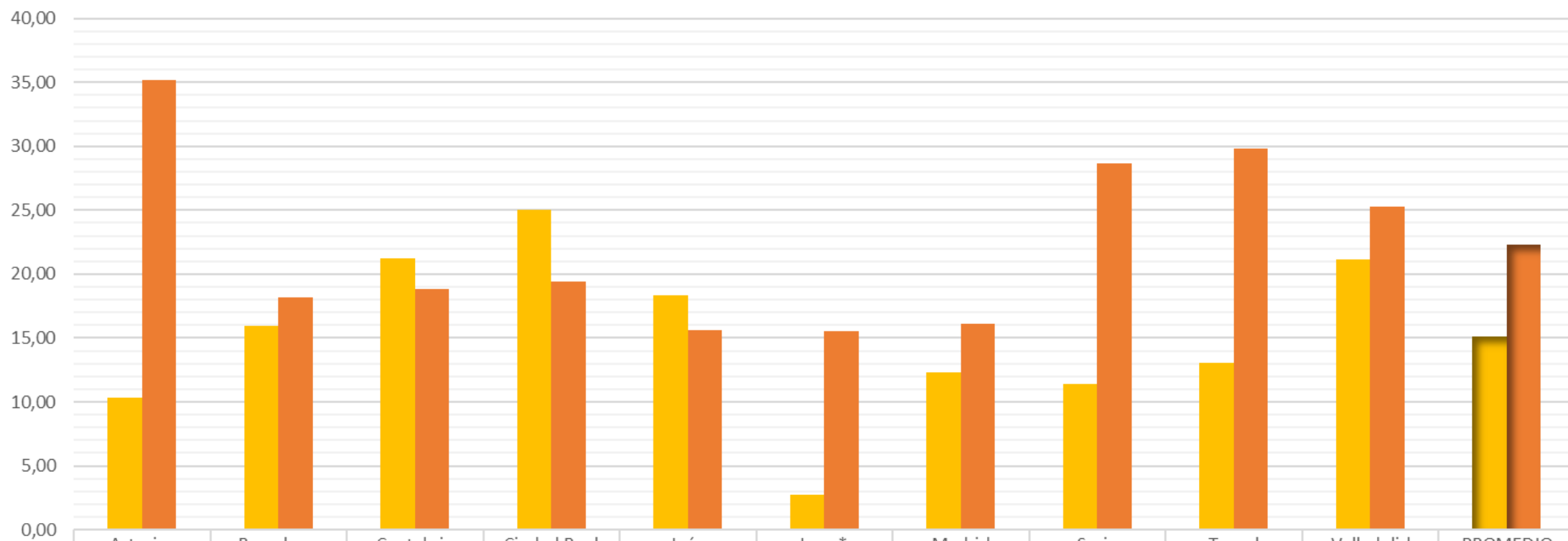
Menos de 500 h. Capital de Provincia



	Asturias	Barcelona	Cantabria	Ciudad Real	Jaén	Lugo*	Madrid	Soria	Teruel	Valladolid	PROMEDIO
Menos de 500 h.	159,39	518,05	386,09	487,96	272,04	68,79	522,14	390,85	443,42	483,15	373,19
Capital de Provincia	271,81	361,18	220,04	191,22	228,61	169,63	263,73	418,25	330,01	264,52	271,90

## % Gasto no obligatorio sobre el total del presupuesto

Menos de 500 h. Capital de Provincia



	Asturias	Barcelona	Cantabria	Ciudad Real	Jaén	Lugo*	Madrid	Soria	Teruel	Valladolid	PROMEDIO
Menos de 500 h.	10,35	15,94	21,22	25,03	18,33	2,73	12,33	11,43	13,06	21,19	15,16
Capital de Provincia	35,17	18,17	18,82	19,42	15,66	15,55	16,09	28,67	29,85	25,31	22,27

# RESULTADOS DEL ANÁLISIS POR PROVINCIA

Atendiendo al **total de presupuestos municipales** por provincia se observa **bastante disparidad: Soria y Teruel muy por encima** ( $>3.000\text{€ p/c}$ ); Barcelona, Madrid y Valladolid entorno a los  $1.500\text{-}1.800\text{€ p/c}$ ; y el resto alrededor de los  $1.200\text{€ p/c}$ .

Respecto a los **GNO**, se ve **menor disparidad** entre Soria y Teruel y el resto de provincias, aunque **aumenta la distancia de Barcelona y Madrid** respecto el resto de provincias.

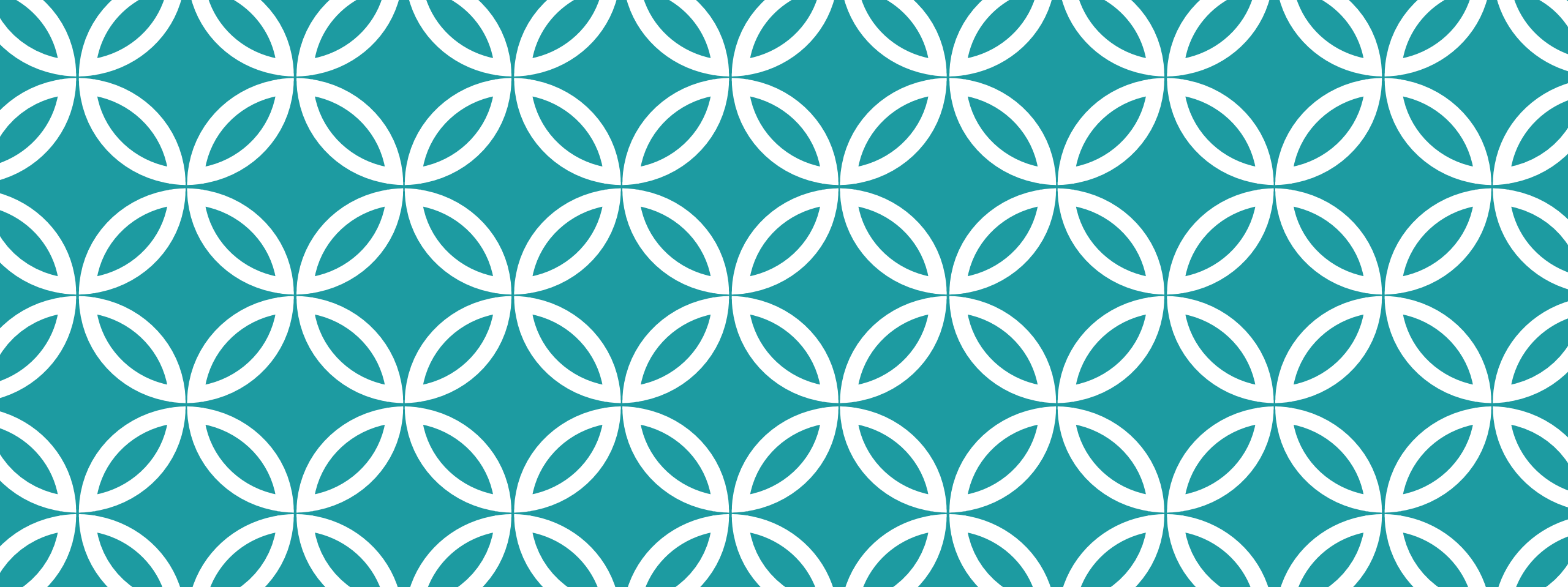
Mirando **% GNO sobre el total** del presupuesto, **Madrid y Barcelona despuntan**, rozando el  $25\%$ , mientras que **Soria y Teruel pasan a la cola** de las provincias, con alrededor del  $13,7\%$  de su presupuesto.

# RESULTADOS DEL ANÁLISIS POR PROVINCIA

**Al interior de cada provincia** también se observan las tendencias descritas anteriormente, aunque con **diferencias entre provincias**.

Aunque los municipios <500h. tienen mayores presupuestos totales, destinan –en promedio- **menor % de sus presupuestos a GNO respecto a la capital** de su provincia (excepto en Cantabria, CR y Jaén)

En **Asturias, Soria y Teruel** la disparidad en favor de la capital es especialmente marcada.



# CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES





# CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES

Se confirma que los **municipios más pequeños destinan menor porcentaje de sus presupuestos a gastos no obligatorios**. Estudiar efectos dada la alta dispersión de presupuestos en esa categoría

Datos apuntan en la misma dirección que estudios sobre **economía de escalas**:

- A los municipios **más pequeños les cuesta más** proveer mismos servicios.
- **A partir de 5.001 h.** (municipios medianos) **se alcanza punto equilibrio**.

Se observan **diferencias marcadas entre provincias y al interior de cada provincia** (municipios más pequeños vs. capitales), aunque **en promedio siguen las tendencias** descritas anteriormente.

Hace falta mayor estudio del comportamiento particular de las capitales de provincia (especialmente caso **Madrid y Barcelona**) y sus áreas metropolitanas.



**¡GRACIAS!**

