

Comunicación política desde la oposición: el caso de España

Antonio Garrido y Alberto Mora

(Universidad de Murcia)



Resumen

En esta ponencia se abordan las estrategias de comunicación desarrolladas desde los grupos de la oposición en la última década en España. En primer lugar, se profundiza en los tipos de oposición y los distintos partidos que la componen, así como en sus posibles estrategias comunicativas divergentes. En segundo lugar, se analiza la comunicación del principal partido de la oposición, tanto frente al gobierno como frente a otros partidos de la oposición, que constituyen una competencia directa para la captación de votantes. Una comunicación de oposición exitosa es un elemento central en la estrategia de contención del principal partido de la oposición ante el desafío de otros grupos de oposición emergente. En esta ponencia analizaremos el actual uso de temas de campaña del PP ante el reto de la derecha radical representada por VOX. En tercer lugar, se estudia la comunicación de oposición desplegada desde distintas Comunidades Autónomas, especialmente en las campañas autonómicas, una estrategia que suele tener un efecto positivo sobre el apoyo electoral. El mensaje de defensa de los intereses regionales frente a las agresiones sufridas por los gobiernos en ejercicio, como en las recientes elecciones autonómicas en Madrid o Castilla y León y otras anteriores en distintas CC.AA. así lo muestra.

Comunicación política desde la oposición: el caso de España

Antonio Garrido y Alberto Mora

1. El estudio de la oposición desde la Ciencia Política

La investigación comparada de la oposición política produjo algunos estudios aislados en los años sesenta, a partir de las obras seminales de Dahl (1966 y 1973), que no tuvieron mucha continuidad en las décadas posteriores. Como resumió Gianfranco Pasquino (1998: 41), en los años noventa, “los politólogos han dedicado una atención escasa a la oposición”, con pocas excepciones (Kirchheimer, 1957; Sartori, 1966; Ionescu y De Madariaga, 1968; Beyme, 1987; Kolinsky, 1987; Pasquino, Massari y Missiroli, 1990; Blondel, 1997; Helms, 2004 y 2008; Mair, 2007; Ilonszki y De Giorgi, 2018; Ilonszki, Marangoni y Palau, 2021). Una de estas excepciones ha sido el análisis de líderes específicos durante su etapa de oposición, antes de su acceso al Gobierno (Bale, 2015; Begley, 2020), aunque, sin duda, actualmente el análisis de la oposición frente al autoritarismo y como un motor en los procesos de democratización y transiciones a la democracia es el área que ocupa una gran parte de los estudios comparados y la atención científica sobre la oposición a nivel internacional (Stepan, 1997; Armstrong, Reuter y Robertson, 2020; Ilonszki y Dudzinska, 2021; Trantidis, 2022).

Este déficit fue explicado por Pasquino en base a la tradicional fascinación de la Ciencia Política por el poder, una fascinación que han compartido sus colegas tanto sociólogos como historiadores, áreas en las que también el estudio de la oposición ha estado ausente.

Este desinterés por el estudio de la oposición, inevitablemente, también se ha producido en España. Una simple muestra de ello es que en los dos libros más recientes sobre política y gobierno en España (Montabes y Martínez, 2019; Muro y Lago, 2020) no hay ningún capítulo dedicado a la oposición, mientras que distintos autores analizan el Gobierno, el Parlamento, la relación entre Ejecutivo y Legislativo, así como una enorme variedad de asuntos, desde el terrorismo a distintas políticas públicas, las elecciones, los partidos y los sistemas de partidos, etc. Las escasas investigaciones que mencionan a la oposición, por otra parte, lo hacen como un elemento secundario o residual en el marco de un análisis coyuntural de la dinámica política (Mujica y Sánchez Cuenca, 2006; Palau, Muñoz Márquez y Chaqués Bonafont, 2014; Palau y Muñoz, 2018) o en el marco de los estudios legislativos o sobre el Parlamento (Hix y Noury, 2016).

El abandono de un tema tan importante, sin duda, produce perplejidad cuando el analista se aproxima a este campo de estudio incluso indagando en la bibliografía básica sobre política española. Paradójicamente, en el ámbito jurídico este descuido no se ha producido y ya a finales de los años ochenta y en los noventa se publicaron monografías muy estructuradas y acabadas, generalmente construidas a partir de la doctrina italiana, sobre el estatuto jurídico de la oposición parlamentaria y su incardinación en el orden

constitucional (López Aguilar, 1988; Sánchez Navarro, 1997), que han tenido alguna cierta continuidad (Fondevila, 2020). Además, a diferencia de lo que sucede en la Ciencia Política, la oposición es objeto de atención constante en el Derecho Constitucional Comparado: de los estudios pioneros de Vergottini o Cazzola hasta los posteriores de Mezzetti, Rinella o Gennusa, en Italia; Fourmont o Giulj, en Francia, etc.

Esta “carencia de estudios” desde la Ciencia Política hace imprescindible que una nueva generación de investigaciones renueve este ámbito y produzca una teoría sólida con bases empíricas rigurosas sobre el comportamiento de la oposición, tanto en España como en perspectiva comparada (Helms, 2022). Esta necesidad es ineludible porque, pese a esta “carencia de estudios” a la que alude Pasquino (1998: 41), “lo cierto es que la oposición política no sólo constituye un fenómeno digno de atención en sí mismo, sino que el funcionamiento de todos los regímenes políticos se explica eficazmente sólo en la medida en que se explican las relaciones entre la oposición y el gobierno.”

2. Oposición única y oposiciones múltiples

2.1 El sistema general Gobierno/oposición

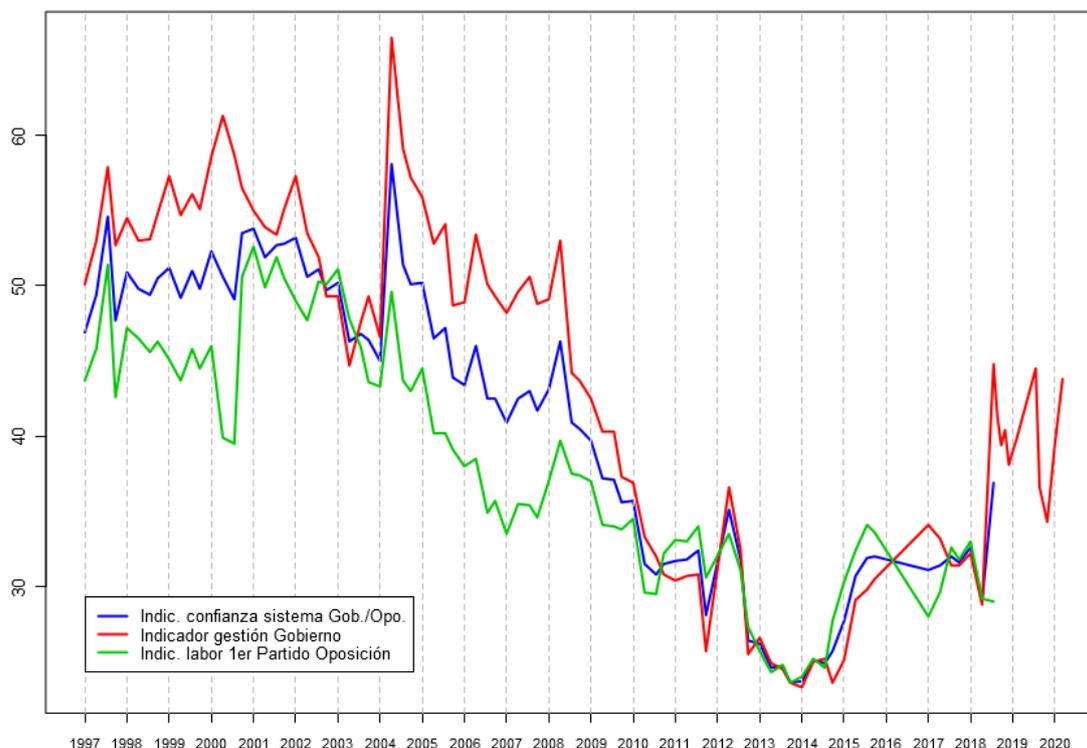
Con el objetivo de generar una teoría sólida sobre la oposición política, además, el sistema político español proporciona una serie de datos en distintos contextos que nos permite aproximarnos al fenómeno desde una perspectiva amplia. En primer lugar, desde la perspectiva de una oposición “única” o “unida”, típica de las democracias mayoritarias y casi bipartidistas, como la democracia española hasta 2015, en las que un gran partido constituye la alternativa al partido de gobierno, de acuerdo a las clásicas visiones del *party government* y a la mecánica y dinámica, por usar los términos sartorianos, de los sistemas bipartidistas. En segundo lugar, también desde la perspectiva de una oposición “múltiple”, “dividida”, como se ha venido desarrollando desde 2015, característica de las democracias consensuales y de los sistemas multipartidistas y de pluralismo tanto moderado, con sus coaliciones alternantes, como pluralismo polarizado, con sus grupos antisistema.

En términos generales, puede afirmarse que el sistema Gobierno/oposición constituye un buen indicador de la salud del sistema político. Por ejemplo, desde 2004 el sistema político español mostró un declive constante en el índice de confianza del sistema Gobierno/Oposición que alcanzó tanto a la labor del Ejecutivo como a la labor del primer partido de la oposición. Esta confianza suele experimentar un repunte después de cada ciclo electoral o con cada alternancia en el gobierno: en 2004, en 2008, 2011, 2015 y 2018

Si se observa combinado el índice de confianza gobierno/oposición, el indicador de gestión del Gobierno y el índice de la labor del primer partido de la oposición, se comprueba que el momento más bajo de los tres indicadores

coincide con el periodo de cambio en el sistema de partidos que experimentó España entre 2014 y 2015, con una leve recuperación a partir de entonces (Gráfico 1).

Gráfico 1. Índice de confianza Gobierno/Oposición 1997-2020



Fuente: CIS.

2.2 Comunicación política de oposición

La comunicación política de la oposición es una combinación de información alternativa a la gubernamental, a partir de un lenguaje contestatario y de conflicto, para definir su posicionamiento. Una de sus premisas es la innovación para activar y movilizar a los votantes que han cedido ante el discurso legitimador y el relato gubernamental. Por tanto, la comunicación política de oposición se basa en una estrategia discursiva y de acción con el objetivo de generar procesos de cambio y alternancia en el gobierno.

En su construcción y diseño, la comunicación política de la oposición debe tener en cuenta distintos encuadres: sustantivos, oposicionales y de contienda (Hänggli y Kriesi, 2012).

Los encuadres sustantivos (*substantive frames*), típicos de cada partido, de acuerdo a sus propios temas deben articularse con un segundo tipo de encuadres, los encuadres oposicionales, si entienden que deben prestar atención también a los enmarcados y encuadres de los otros partidos en competición. Los encuadres oposicionales (*oppositional frames*) suelen ser encuadres de ataque a los partidos de gobierno, centrados en la comparación de sus temas con los propios. Los partidos en la oposición desarrollan, como

es conocido, una reconstrucción de sus propios encuadres a partir de los encuadres sustantivos de los partidos de gobierno, dentro siempre de su espacio temático y su espacio ideológico.

Pero la comunicación de oposición ha de tener en cuenta no sólo la comunicación de gobierno, centrada en el clásico enfoque de “campaña permanente”, el intento de construir consenso y apoyo alrededor de las políticas gubernamentales y un proceso comunicativo de largo plazo, muy diferente del corto plazo de otros tipos de comunicación política, como la comunicación de crisis y la comunicación electoral, en la que también están presentes los grupos que ocupan el Ejecutivo. Los encuadres sustantivos y oposicionales se desarrollan también en interacción con los encuadres de contienda (*contest frames*), típicos de los partidos radicales de oposición ubicados en los extremos del espectro ideológico. Los encuadres de contienda pretenden realizar ataques más agresivos respecto al resto de partidos, con el objeto de posicionarse en la mente de sus potenciales votantes.

En esta ponencia no nos vamos a centrar en los aspectos generales de la teoría de la oposición política, aunque era oportuno afirmar la necesidad de generar una teoría comparada rigurosa y con sólidas bases empíricas, sino en un aspecto que han abordado, más bien, los estudios sobre el auge de la derecha radical europea: la estrategia de oposición cuando el principal partido de la misma se enfrenta no solo al gobierno sino a otros grupos de oposición que compiten por su espacio. En este sentido, analizaremos la estrategia de contención del PP frente a VOX, planteando los dilemas que la existencia de “oposiciones múltiples” produce.

Dos son las posibles estrategias de contención. En primer lugar, la estrategia de normalización, en la que se acepta la colaboración entre las oposiciones mediante la incorporación del grupo extremo de derecha radical en la coalición de gobierno (Austria, Finlandia o Noruega) o el apoyo externo al gobierno (Dinamarca). En este caso, la comunicación de oposición puede desenvolverse bien mediante una estrategia acomodativa, de aproximación temática y discursiva al partido radical, o bien mediante una estrategia de adversario, de confrontación temática y discursiva con el partido radical. La segunda estrategia posible es la de demarcación o cordón sanitario, basada en el aislamiento del grupo extremo de derecha radical (Alemania, Francia, etc.).

El Partido Popular ha tenido una serie insalvable de obstáculos que le han impedido participar en una estrategia de demarcación o aislamiento de VOX por distintas causas:

1. La superposición ideológica y el solapamiento electoral PP/Vox, además de la porosidad en líderes y votantes de ambos partidos, lo que no sucede entre los partidos conservadores *mainstream* y sus respectivos partidos de derecha radical.
2. Vox no es un partido nicho, monotemático, como es típico de la derecha radical europea sino que atiende a distintos *issues*.
3. Vox es un partido spin-off, ya que surge como un conglomerado de líderes y grupúsculos disidentes, procedentes de un partido *mainstream*, el PP (Garrido, Martínez y Mora, 2022).

4. Carácter multinivel de la política española y los acuerdos coalicionales en distintas CC.AA. hacen más difícil la estrategia general de demarcación

En las dos siguientes secciones, analizaremos la competencia en el ámbito de la oposición que el surgimiento de un grupo como VOX ha planteado al PP, tanto desde el punto de vista de la superposición ideológica como de la porosidad y transferencia de votos. En el tercer apartado de este trabajo abordaremos la magnitud del desafío de una “oposición múltiple”, especialmente aquella que compite en un conjunto de temas y no solo en un único tema, como es típico de los partidos *nicho* de la derecha radical en Europa (Meguid, 2005 y 2008).

En el quinto apartado del estudio abordaremos la estrategia acomodativa o adaptativa que ha adoptado el PP frente al desafío de VOX como oposición alternativa. En la última sección discutiremos las dificultades para el desarrollo en España de un “cordón sanitario” o del aislamiento de la oposición radical como estrategia alternativa, considerando otros casos europeos.

3. Oposiciones múltiples (I): superposición y porosidad de espacios ideológicos

Para comprender el desafío que VOX plantea como oposición alternativa al PP, debemos, en primer término, ser conscientes de que ambos partidos presentan una superposición ideológica muy alta y una porosidad muy elevada en distintas dimensiones: en el nivel de la élite, con fugas de líderes y dirigentes de un partido a otro; en el nivel del discurso, con temas comunes en los que ambos partidos compiten; a nivel ideológico, con una elevada superposición entre los electorados de ambas formaciones políticas; y en los votantes, con fuertes procesos de transferencia de voto entre partidos (Barrio, 2019; Ortiz Barquero, Ruiz Jiménez y González Fernández, 2020).

En los próximos apartados nos centraremos en este desafío de VOX analizando tanto el grado de superposición ideológica como el nivel de transferencia de votos entre los dos grupos de oposición, VOX y PP.

3. 1.- Superposición ideológica

Los electorados de VOX y del PP presentan la superposición más alta entre el conjunto de partidos políticos españoles, como se observa en la Tabla 1, que muestra que el índice de superposición entre el PP y VOX está cerca de alcanzar su valor máximo, que es 1, en 2019 y se reduce en 2020.

Tabla 1. Índice de Superposición entre partidos, 2015-2020

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
PSOE-PP	0,41	0,32	0,36	0,40	0,37	0,29
PSOE-C's	-	0,43	0,47	0,46	0,42	0,35
PSOE-VOX	-	-	-	-	0,37	0,31
PSOE-PODEMOS	-	0,81	0,80	0,85	0,78	0,73
PP-C's	-	0,62	0,59	0,66	0,66	0,60
PP-VOX	-	-	-	-	0,91	0,82
PP-PODEMOS	-	0,24	0,18	0,25	0,21	0,13
C's-VOX	-	-	-	-	0,61	0,51
C's-PODEMOS	-	0,35	0,29	0,31	0,25	0,19
VOX-PODEMOS	-	-	-	-	0,20	0,15

Fuente: Índice Sani-Sartori, según distintos estudios del CIS, donde 0 significa ausencia de solapamiento y 1 un solapamiento absoluto.

En la Tabla 2 se pueden observar los espacios ideológicos que ocupan los electores de los distintos partidos. VOX y PP son bastante similares en la distribución ideológica de sus electores. El elemento diferenciador más significativo es que VOX tiene el doble de electores que el PP en las posiciones más extremas de la escala (9-10). Esta es una diferencia significativa con los partidos situados a la izquierda: el PSOE concentra el 10.9% de su electorado en posiciones 1-2 y PODEMOS el 35.8%. Los porcentajes de electores de VOX

y del PP que se sitúan en las posiciones 5-6 son muy elevados. Ello parece mostrar que el electorado de VOX no se ubica en la extrema derecha, lo que en buena medida podría ser explicado por las captaciones de voto de electorado moderado del PP y de antiguos electores de C's. También parece evidenciar que la ideología no es el único motivo para votar a VOX ni para que pueda ser etiquetado como una formación de extrema derecha.

Tabla 2. Ubicación ideológica del electorado en España, según recuerdo de voto en las elecciones generales de noviembre de 2019 (%)

	(1-2)	(3-4)	(5-6)	(7-8)	(9-10)	Ns/Nc	Total
PP	,2	1,2	34,3	44,7	10,1	9,4	100
PSOE	10,9	60,0	21,3	1,1	,3	6,4	100
Ciudadanos	,0	9,3	69,5	14,5	1,2	5,5	100
VOX	1,2	1,4	30,2	39,4	20,6	7,2	100
Unidas Podemos	35,8	53,9	7,9	,5	,0	2,0	100
Total	10,1	30,0	28,5	11,9	3,4	16,1	100

Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio 3269 del CIS.

Resulta también de interés comprender la percepción que los distintos votantes tienen sobre la ubicación ideológica del resto de partidos. La percepción sobre la posición ideológica de VOX es más moderada cuanto más cercanos sean los electores a dicha formación política (Tabla 3). Mientras los electores de PODEMOS ubican a VOX en el 9,69 sobre 10, los electores de VOX ubican a su partido en el 8,64 sobre 10.

El conjunto de votantes coincide en ubicar a VOX en una posición extrema en la escala ideológica; incluso sus propios votantes le ubican 1,48 puntos más a la derecha que la ubicación media de ellos mismos, lo que representa la mayor distancia de todos los partidos. VOX también presenta la mayor distancia entre la ubicación ideológica de partidos según el conjunto de los electores y el electorado propio (2,21), así como la mayor distancia de la ideología media de su electorado con la ideología media del conjunto de electores (2,47 puntos de distancia).

Tabla 3. Autoubicación ideológica y ubicación ideológica de partidos, según recuerdo de voto en elecciones generales de noviembre de 2019 (Media 1-10)

Recuerdo de voto	Autoubicación ideológica (1-10)	Ubicación PSOE	Ubicación PP	Ubicación VOX	Ubicación PODEMOS	Ubicación C'S	A*	B**
PP	6,95	3,18	7,33	8,92	1,77	5,90	-0,38	0,88
PSOE	3,74	3,80	8,02	9,63	2,51	6,80	-0,05	0,27
C's	5,62	3,51	7,56	9,39	1,99	5,85	-0,23	1,09
VOX	7,16	3,11	7,02	8,64	1,79	5,58	-1,48	2,21
Unidas Podemos	2,78	4,88	8,23	9,69	2,56	7,31	0,22	-0,35
Total	4,68	4,01	7,83	9,37	2,43	6,71		

Nota: *A= Distancia autoubicación ideológica y ubicación de partido propio; **B= Distancia ubicación ideológica de partidos según conjunto de electores y electorado propio. Estudio 3269 del CIS.

El elector de VOX, aun siendo el votante más escorado a la derecha en el espectro ideológico, mantiene una posición más moderada que la percepción

generada en el conjunto de los electores. En cuanto a las familias políticas, también destaca la gran similitud entre el electorado de VOX y el del PP si bien son los votantes de VOX los que en mayor proporción se consideran apolíticos (11,2%) y nacionalistas (5%), como se observa en la Tabla 4.

Tabla 4. Autoubicación ideológica en diferentes categorías, según recuerdo de voto en elecciones generales de noviembre de 2019 (%).

	PP	PSOE	Ciudadanos	VOX	Unidas Podemos	Total
Conservador/a	44,0	4,4	11,2	34,4	,7	13,1
Liberal	13,6	7,1	25,0	13,8	6,3	9,9
Demócrata cristiano/a	10,7	2,6	7,6	7,6	,6	4,7
Progresista	4,7	15,3	11,9	6,3	29,8	12,6
Nacionalista	,6	,2	,5	5,0	,8	3,1
Socialdemócrata	1,9	9,6	8,9	2,2	6,0	5,5
Socialista	,2	39,3	4,1	2,1	13,6	13,4
Feminista	1,3	3,2	5,9	1,4	11,8	4,5
Ecologista	,5	1,7	1,9	1,3	8,5	3,4
Comunista	,0	,3	,0	,5	11,6	1,6
Otras respuestas	2,3	2,2	1,4	3,7+	2,7	3,4
(NO LEER) Apolítico/a	9,0	5,8	7,2	11,2	3,3	12,7
N.S.	9,2	6,2	12,1	8,3	4,1	8,8
N.C.	2,1	2,0	2,3	2,2	,3	3,2
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio 3269 del CIS.

3.2.- Porosidad: transferencias de voto

Hay, por tanto, una muy elevada superposición entre VOX y el PP, pero es necesario considerar si ello ha implicado, además, electoralmente intercambios sustantivos de voto entre ambas formaciones (Rama y Cordero, 2018; Rama, Zanotti, Turnbull-Dugarte y Santana, 2021; Arroyo Menéndez, 2020). Para ello, en las siguientes tablas 5 y 6 se recogen las transferencias de voto que se han producido entre los partidos de ámbito estatal en las últimas cuatro elecciones generales.

Tabla 5. Transferencia de voto de junio 2016 a abril 2019

		Recuerdo de voto en las elecciones generales de 2016			
		PP	PSOE	C's	Unidos Podemos
Recuerdo de voto en las elecciones generales de abril de 2019	PP	50,1	,8	3,7	,0
	PSOE	6,5	81,8	9,7	19,3
	Ciudadanos	14,9	4,1	65,7	,9
	VOX	15,1	,9	8,8	,7
	Unidas Podemos	1,6	3,2	3,0	70,7

Nota: Porcentajes por columna (Resto hasta 100 corresponde a transferencias a otros partidos o abstención).

Tabla 6. Transferencia de voto de abril de 2019 a noviembre de 2019

		Recuerdo de voto en las elecciones generales de abril de 2019				
		PP	PSOE	C's	VOX	Unidas Podemos
Recuerdo de voto en las elecciones generales de noviembre de 2019	PP	78,8	1,5	14,6	4,5	,0
	PSOE	,9	79,8	6,2	,0	6,3
	Ciudadanos	2,0	,9	49,7	,5	,3
	VOX	10,3	1,0	8,8	91,5	1,1
	Unidas Podemos	,1	3,1	1,0	,3	73,5

Nota: Porcentajes por columna (Resto hasta 100 corresponde a transferencias a otros partidos o abstención).

En las elecciones de 2019, el PP sólo logró mantener la fidelidad del 50% de su electorado. Transfiere el 15% de su voto al partido con el que tiene un alto nivel de superposición y de porosidad, VOX. Pero también transfiere casi el mismo porcentaje a Ciudadanos, con el que tiene una superposición también muy elevada (0,60).

Los datos de transferencia de las elecciones repetidas de 2019 muestran que el PP logró mantener casi al 80 por ciento del electorado que lo había votado siete meses antes. Es destacable como la fuga hacia Ciudadanos estaba prácticamente contenida pero todavía el 10% de su electorado seguía decantándose por Vox y éste le había devuelto el 4,5% de sus votantes. Puede concluirse que los datos de transferencia de voto sustentan la hipótesis de que esta mayor superposición y porosidad entre el partido *spin-off* y el partido *mainstream* hace más dura la competencia entre ambos.

4. Oposiciones múltiples (II): *Issues*

La comunicación política como estrategia discursiva de oposición, de VOX, lejos del predominio de un solo tema, que constituye la típica característica de los partidos *nicho* de la derecha radical europea, puede describirse, más bien, como una “estrategia de empaquetado” (“*bundling strategy*”): un conjunto de *issues* se alinean para criticar a la clase política en su conjunto como portadora de un discurso único, ya sea “la dictadura progre” o “el consenso progre”, etc. También su crítica se extiende a los partidos conservadores, por su incapacidad para resolver los problemas de la ciudadanía; en especial, al PP (“derechita cobarde”) y a Ciudadanos (“veleta naranja”) por no defender a España de quienes quieren romperla territorialmente y corromperla moralmente.

VOX, con esta estrategia de oposición, ha tratado de estructurar su discurso en torno a temas posicionales con una relevante carga ideológica, alejada de los temas transversales y de la tendencia centrípeta del resto de partidos en competición, sin centrarse en ninguno de los clásicos temas de los *challenger parties*: inmigración, medio ambiente o euroescepticismo (De Vries y Hobolt, 2020: 113-140). Ha buscado lograr un posicionamiento basado en la diferenciación y encontrar notoriedad mediática mediante la ruptura del aplanamiento discursivo de otras fuerzas (Antón Mellón y Hernández Carr, 2016; Ferreira, 2019).

Diversos *issues* han sido importantes en la construcción de su estrategia de oposición en competición con el PP: la inmigración; la indisoluble unidad de España, especialmente el conflicto catalán y el rechazo al Estado de las autonomías; la crítica al feminismo y a lo que consideran como supremacismo o ideología de género, etc. De ellos, el *issue* territorial y nacionalista fue más importante que la inmigración como factor explicativo del voto en las dos últimas elecciones generales (Simon, 2020; Vampa, 2020; García Lupato, Ruiz Rodríguez y Sánchez Medero, 2020).

La política migratoria ha tenido un papel subalterno y ha sido una variable “necesaria pero no suficiente para el auge de un partido de derecha radical populista, siendo las otras dos condiciones una falta de estigma social vinculado al partido junto con el auge en saliencia de un *issue* menos controvertido entre los votantes derechistas y una falta de oferta política para tratar con la demanda de votantes derechistas.” (Dennison y Mendes, 2019: 13).

En el programa electoral de las elecciones autonómicas de 2019, analizado por el equipo del *Manifiesto Projet*, apenas se le otorga ningún peso a la inmigración, a la que VOX apenas dedica el 0.7% de su programa, solo con una referencia: “Excluir la enseñanza del islam en la escuela pública”. Aunque en algunos de sus programas (2018 y 2019) subrayan su “tolerancia cero con la inmigración ilegal” o su radical rechazo a la “invasión migratoria”, esta cuestión no es tan relevante como en el resto de formaciones de la derecha radical nativista como Reagrupamiento Nacional (RN) o Alternativa por Alemania (AfD) (Meguid, 2008; Art, 2011). Tampoco tiene un discurso islamófobo tan pronunciado como el Partido por la Libertad, holandés (PVV) y austriaco (FPÖ), o las formaciones regionalistas o secesionistas con rasgos nativistas como la Liga de Matteo Salvini.

Gráfico 3. Issue salience en el programa de VOX, elecciones autonómicas 2019



Fuente: Gómez, Braulio, Sonia Alonso y Laura Cabeza (2019), *Regional Manifestos Project Dataset*. Disponible en: www.regionalmanifestosproject.com

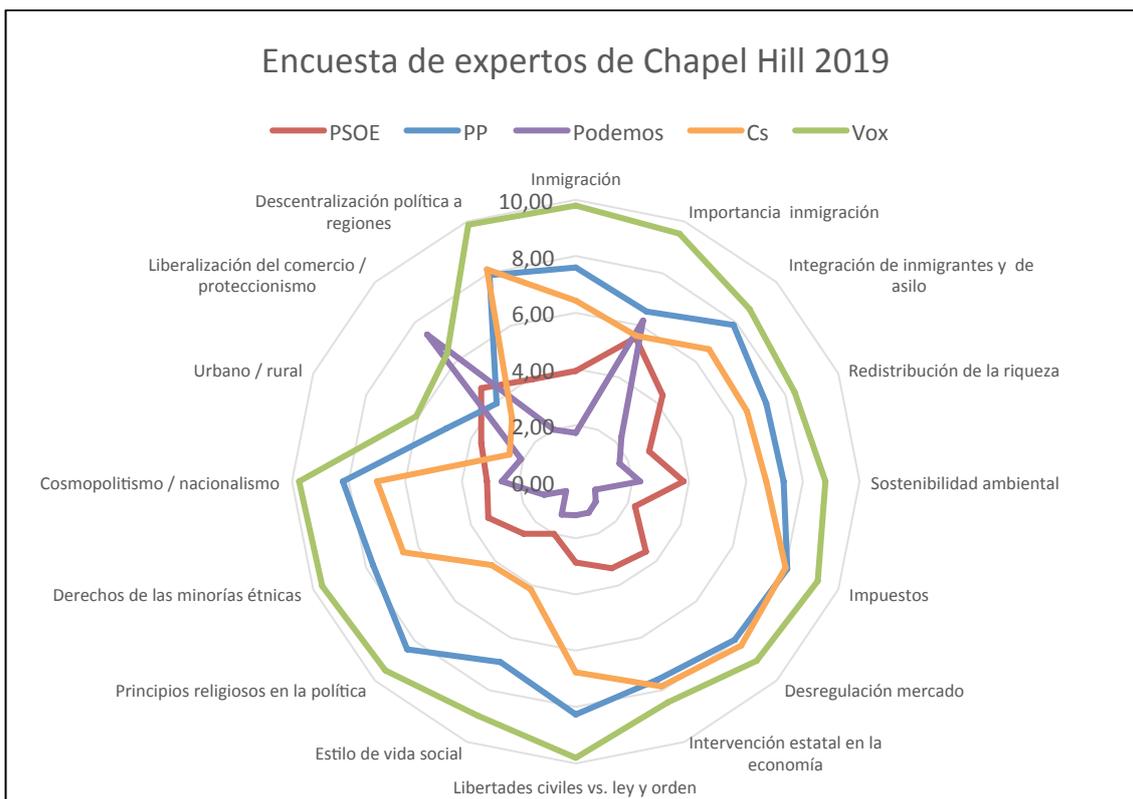
Sin renunciar a incorporar los temas de confrontación presentes en el contexto nacional, han sido varios los ejes sobre los que VOX ha construido su

discurso y que le han llevado a ocupar un espacio ideológico y un electorado propio (Arzheimer, 2018; Turnbull-Dugarte, Rama y Santana, 2020).

La combinación múltiple de todos estos temas está bien reflejado en los paneles de expertos internacionales, como el *Global Party Survey 2019* (Norris, 2020) o la encuesta de Chappel Hill (Chappel Hill Expert Survey, CHES), donde VOX alcanza los máximos valores en *issues* como la descentralización política, el nacionalismo y los derechos de las minorías étnicas. En el Gráfico 2 puede observarse que, en casi todos los temas que se mencionan, VOX mantiene posiciones de máximos. Adopta todas las características de una formación ultraconservadora, aunque suelen evitar identificarse con la ultraderecha, y tienden a presentarse como el “centro-derecha nacional”. Esta ubicación extrema de la derecha radical española en el del eje izquierda-derecha está bien captada por el panel de expertos del *Global Party Survey 2019* y en otros estudios comparados de partidos populistas (Meijers y Zaslove, 2020; Norris, 2020), que sitúan al partido en una posición muy conservadora, tanto en valores sociales como económicos, muy alejada del conjunto de partidos de derecha radical de orientación nativista, como el Frente Nacional francés o Alternativa por Alemania, etc.

En términos económicos, VOX defiende una agenda neoliberal con énfasis en la rebaja fiscal y reducción del gasto público y, con ello, se aleja de los planteamientos que en economía tiene la derecha radical europea (Rama y Cordero, 2018). En términos de valores sociales, debido a su defensa de la familia, de la religión católica y su énfasis antifeminista, antiabortista, así como a sus ataques a la que denominan “ideología de género” y su actitud contraria a los matrimonios entre personas del mismo sexo o a las políticas LGTB, VOX registra una posición aún más conservadora que formaciones como el Frente Nacional francés o Alternativa por Alemania (Bernardez, Requeijo y Franco, 2020).

Gráfico 4. Perfil de *issues* de VOX, según el panel de Chapel Hill 2019



Fuente: Ryan Bakker, Liesbet Hooghe, Seth Jolly, Gary Marks, Jonathan Polk, Jan Rovny, Marco Steenbergen, and Milada Anna Vachudova. 2020. "2019 Chapel Hill Expert Survey." Version 2019.1. Disponible en: chesdata.eu. Chapel Hill, NC: University of North Carolina, Chapel Hill.

5. Los problemas de una estrategia acomodativa o de normalización

5.1.- Competición y Entropía: la estrategia de los partidos *mainstream* y los factores de éxito de los partidos *spin-off*

El elevado nivel de porosidad entre el PP y VOX, medido por la superposición ideológica y las transferencias de voto entre ambos, hace dura la competencia por segmentos similares de votantes y hace difícil diseñar las estrategias óptimas a desplegar por el partido *mainstream*, por usar los términos de Meguid (2005 y 2008), para reducir la fuga de votos hacia la nueva formación que compite por su espacio de oposición. Esta alta porosidad dificulta mucho la elección de una estrategia adecuada de competición por parte del partido *mainstream* para contener la fuga de dirigentes y votantes al nuevo grupo opositor, al menos mucho más que ante la competencia de un típico partido *nicho*, como en los países europeos donde ha surgido una importante expresión de la derecha radical, y donde tanto la superposición como la porosidad entre las formaciones políticas tradicionales y los nuevos partidos de derecha radical son bajas.

Los partidos *mainstream*, en el análisis de Meguid (2005), deben enfrentar una doble competencia: una competencia simétrica o "entre iguales", con los otros partidos *mainstream*, y una competencia asimétrica o "entre desiguales", con los partidos *nicho*, de derecha radical, que les desafían. Ante la competencia de los partidos *nicho* de la derecha radical, los partidos *mainstream*, situados en la derecha y en el centro-derecha del espectro

político, se enfrentan a una serie de dilemas estratégicos para reducir la fuga de votos hacia estos partidos *nicho*. Estos dilemas exigen que el partido *mainstream* deba elegir entre distintas estrategias para evitar la pérdida de apoyos ante el desafío que representan los partidos *nicho* de la derecha radical (Wagner, 2012; Kernecker y Wagner, 2019; Blings, 2020).

Para que un nuevo partido de oposición se desarrolle exitosamente no basta una alta superposición y porosidad, sino que es preciso que el partido *mainstream* fracase en su intento de contener las fugas a nivel de élites políticas y a nivel de votantes que experimenta hacia dicho grupo emergente. Los partidos *mainstream* tienden, involuntariamente, a favorecer el desarrollo de nuevos partidos cuando son incapaces de detener un cierto proceso de entropía organizativa, debido a errores en su estrategia de *issues* frente al partido emergente, descrédito por escándalos de corrupción y crisis de liderazgo y de sucesión.

5.2.- *Issues*: los problemas de una estrategia acomodativa

¿Qué estrategia de contención es más eficaz cuando la fuga de votos proviene del cuestionamiento de múltiples *issues*? ¿Cómo contentar a una parte del propio electorado sin agudizar el descontento de otro segmento anclado tradicionalmente?

Según Meguid (2005: 349-350), los partidos *nicho* solo ponen en dificultades a los partidos dominantes tradicionales cuando alguno de los dos partidos *mainstream* principales, o ambos, recurren a estrategias de adversario (*adversarial*), en cuyo caso el resultado depende de si prevalece esta estrategia y si es empleada consistentemente en el tiempo por alguno de los partidos tradicionales.

Sin embargo, VOX no es un partido *nicho*. Más bien es un partido que hemos denominado, más bien, *spin-off*, ya que surge como un conglomerado de grupúsculos procedentes de un partido *mainstream*, del PP, a diferencia de los partidos *nicho*, que suelen ser partidos nuevos o fruto de la unión de pequeñas formaciones preexistentes (Garrido, Martínez y Mora, 2022). Hay que tener en cuenta que los líderes fundadores de los partidos *spin-off*, como UPyD o VOX, proceden de los grandes partidos *mainstream* tradicionales y son disidentes (*mavericks*), en contraste con los líderes de los partidos *nicho*, que son dirigentes sin experiencia política previa o líderes de pequeños partidos preexistentes. Los partidos *spin-off*, además, no centran la competición en la relevancia de un *issue* dominante sino en un paquete programático de múltiples *issues*, al igual que los partidos *mainstream*. Asimismo, la superposición ideológica y la porosidad entre los partidos *spin-off* y sus partidos matrices suele ser muy elevada, lo que no sucede en el caso de los partidos *nicho* y los partidos *mainstream*. Finalmente, los partidos *nicho* de la derecha radical suelen surgir en países con un *cleavage* tradicional de clase dominante, mientras que los partidos *spin-off* han surgido en países con estructuras de *cleavages* más complejas, como España donde la competición política es bidimensional

El cálculo de una estrategia óptima del principal partido de la oposición, el PP, frente a un partido *spin-off* desafiante resulta más compleja que la que enfrentan sus homólogos europeos ante los partidos *nicho* de la derecha radical. La competencia que los partidos *spin-off* plantean a los partidos *mainstream*, especialmente al partido matriz, es muy distinta, ya que el desafío afecta a un paquete programático más amplio, lo que puede producir movimientos estratégicos diversos, haciendo prevalecer la convergencia o una estrategia acomodativa en determinados temas y la divergencia o una estrategia de adversarios en otras cuestiones. La estrategia de oposición y la comunicación política óptima de la oposición se hace más compleja de calcular en el caso español.

Tabla 7. Posiciones ideológicas de los partidos a través de sus programas electorales según *Manifesto Project*, 1996-2019

	1996	2000	2004	2008	2011	2015	2019
PP	10.5	5.0	9.3	-4.6	-3.4	-4.3	6.0
PSOE	-4.1	-20.5	-12.4	-23.2	-27.2	-25.5	-29.3
IU	-26.5	-27.5	-16.5	-16.8	-36.9	-	-39.8
Podemos	-	-	-	-	-	-45.6	-39.9
Ciudadanos	-	-	-	-	-	-16.0	-10.5
VOX	-	-	-	-	-	-	34.8
UPyD	-	-	-	-	-22.2	-	-
CDS	-	-	-	-	-	-	-
UCD	-	-	-	-	-	-	-
CiU	1.0	-0.4	-0.3	-9.4	-10.9	-	-
PNV	-8.5	-11.4	-11.6	-4.1	-11.1	-5.4	-11.6
CC	-4.8	-4.7	-5.3	-5.5	-19.9	-14.7	-23.0
Distancia ideológica Izquierda-Derecha	37.0	32.5	29.5	24.4	33.5	41,3	74,7

Fuente: elaboración propia con los datos del *Manifesto Project*.

Según los datos del *Manifesto Project*, desde un punto de vista programático, globalmente, el PP se ha aproximado a VOX, en un claro giro a la derecha. Sus posiciones, bajo el liderazgo de Rajoy, se han movido entre -4.6 y -4.3, y con la nueva dirección, encabezada por Casado, se ha desplazado hasta 6.0, casi 10 puntos (véase la Tabla 7). Este movimiento de convergencia (*accommodative strategy*) del partido *mainstream* con el partido *spin-off*, con el objeto de disputarle la primacía y la propiedad de distintos temas, hubiera sido exitoso si VOX hubiera sido un partido *nicho*, según la teoría desarrollada por Meguid (2008), pero, al tratarse de un partido bien distinto, un partido *spin-off*, esta estrategia global se ha mostrado errónea.

Esta estrategia global se confirma descendiendo al análisis de temas, ya que el PP no ha escogido una estrategia de negación (*dismissive*) de los *issues* principales explotados por VOX, sino que los datos del *Manifesto Project* reflejan un aumento sistemático del interés del PP en todos los temas que VOX propugna, como se observa en la Tabla 8.

En los *issues* que afectan a la inmigración, el 14,62 de referencias en el programa de VOX son sobre esa cuestión, el PP ha ido aumentando sus referencias en este aspecto, pasando de 1,64 a 5,21. El mismo aumento se ha producido en la política de ley y orden, uno de los *issues* de los que intenta apropiarse VOX (9,49), y que ha pasado de 3,28 a 6,83 en el PP. Lo mismo puede señalarse en el ámbito de la centralización, en la que el programa de VOX también registra una frecuencia de menciones del 4,74 y el PP ha incrementado sus referencias de 0,59 en 2015 a 2,31 en 2019. También en la expansión del Estado del Bienestar, otro *issue* relevante para VOX, con un 7,51 de sus menciones, ha aumentado el interés programático del PP de 10,94 a 13,32. En el ámbito de la igualdad, el PP ha incrementado sus alusiones (de 2,8 en 2011 a 5,04 en 2015 y 7,00 en 2019) ante el énfasis de VOX en las cuestiones de género e igualdad (3,56). En sentido inverso, la posición sobre temas europeos de VOX también ha podido reducir las menciones a estas políticas por parte del PP (Gómez Reino y Llamazares, 2014; Duina y Carson, 2019).

Mucho más tímido es el cambio del PP en los valores y la moralidad tradicional, que solo se ha elevado de 0,25 a 0,85, pese a tratarse de una temática del que VOX ha hecho una cuestión de *issues ownership*, por la frecuencia de menciones del mismo (7,90). Es posible que la división interna del electorado del PP en torno a estos temas, que agudizó Zapatero, con sus políticas sobre el aborto, la enseñanza de la religión o el matrimonio homosexual, haya hecho más cautos programáticamente al PP respecto a estos *issues*.

Tabla 8. Codificación por categorías del *Manifesto Project* de los programas electorales de PP y VOX, 2011-2019

	PP 2011		PP 2015		PP 2019		VOX 2019	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Relaciones internacionales: positivas	8	0,4	0	0	0	0	0	0
Anti-imperialismo	0	0,0	4	0,168	0	0	0	0
Ejército: positivo	50	2,6	104	4,417	31	2,647	7	2,767
Ejército: negativo	1	0,1	0	0	0	0	0	0
Paz	1	0,1	2	0,084	0	0	0	0
Internacionalismo: positiva	87	4,5	73	3,113	18	1,537	3	1,186
UE: positiva	48	2,5	72	3,071	10	0,854	2	0,791
Internacionalismo: negativo	0	0,0	0	0	0	0	5	1,976
Libertad y derechos humanos	30	1,6	67	2,861	47	4,014	13	5,138
Democracia	96	5,0	87	3,702	28	2,391	10	3,953
Constitucionalismo: positivo	12	0,6	19	0,799	14	1,196	2	0,791
Federalismo	15	0,8	1	0,042	2	0,171	0	0
Centralización	8	0,4	14	0,589	27	2,306	12	4,743
Eficiencia gubernamental y administrativa	188	9,8	141	5,974	54	4,611	11	4,348
Corrupción	12	0,6	42	1,767	0	0	4	1,581
Autoridad política	70	3,7	16	0,673	10	0,854	1	0,395
Economía libre de mercado	33	1,7	7	0,294	32	2,733	7	2,767
Incentivos	46	2,4	55	2,314	52	4,441	12	4,743
Regulación de Mercado	58	3,0	56	2,398	32	2,733	0	0
Planificación Económica	4	0,2	2	0,084	0	0	0	0
Corporatismo/ Economía mixta	2	0,1	1	0,042	2	0,171	0	0
Proteccionismo: positivo	1	0,1	0	0	4	0,342	0	0

Proteccionismo: negativo	3	0,2	10	0,421	8	0,683	0	0
Objetivos económicos	130	6,8	110	4,67	2	0,171	5	1,976
Gestión de la demanda keynesiana	3	0,2	1	0,042	1	0,085	3	1,186
Crecimiento económico: positivo	53	2,8	158	6,689	13	1,11	1	0,395
Tecnología e infraestructuras	168	8,8	264	11,191	137	11,699	2	0,791
Economía anti-crecimiento: positivo	21	1,1	53	2,23	45	3,843	2	0,791
Protección ambiental: positivo	43	2,2	44	1,851	28	2,391	0	0
Cultura: positivo	48	2,5	93	3,955	33	2,818	5	1,976
Igualdad: positivo	54	2,8	119	5,048	82	7,003	9	3,557
Expansión del Estado del Bienestar	97	5,1	258	10,938	156	13,322	19	7,51
Limitación del Estado del Bienestar	0	0,0	11	0,463	9	0,769	4	1,581
Expansión de la educación	132	6,9	91	3,87	44	3,757	7	2,767
Limitación de la educación	0	0,0	0	0	7	0,598	0	0
Modo de vida nacional: positivo	29	1,5	39	1,641	61	5,209	37	14,625
Moralidad tradicional: positivo	4	0,2	6	0,252	10	0,854	20	7,905
Ley y orden: positivo	66	3,4	77	3,281	80	6,832	24	9,486
Conciencia cívica: positiva	35	1,8	49	2,061	13	1,11	3	1,186
Multiculturalismo: negativo	5	0,3	0	0	5	0,427	12	4,743
Grupos sindicales: positivo	37	1,9	37	1,557	23	1,964	3	1,186
Agricultura y campesinos: positivo	25	1,3	63	2,692	35	2,989	5	1,976
Clase media y grupos profesionales	10	0,5	13	0,547	1	0,085	0	0
Grupos minoritarios no privilegiados	36	1,9	19	0,799	0	0	0	0
Grupos demográficos no económicos	34	1,8	5	0,21	5	0,427	2	0,791

Fuente: elaboración propia con los datos del *Manifiesto Project*.

Mención aparte por su relevancia (*issue salience*) en España merece el tema de la corrupción. Durante el último período de gobierno de Rajoy, la corrupción del PP estuvo muy presente en los tribunales, en el debate político y en la moción de censura del PSOE que acabó con el gobierno del PP. Fue también relevante en la construcción de VOX que proponía controles más efectivos para acabar con la corrupción. Sin embargo, desde el punto de vista de la oferta, puede comprobarse que este *issue* ha perdido su relevancia en el programa del PP entre 2015 y 2019 y que tampoco el programa de VOX registra un elevado interés por el mismo (1,58).

6. Los problemas de una estrategia de cordón sanitario

6.1.- La estrategia de normalización: “cordón sanitario”

En una perspectiva comparada, se debate acerca de la estrategia más adecuada para minimizar el crecimiento de la derecha radical como oposición política (Akkerman y Rooduijn, 2015; Heinze, 2018; Carvalho, 2019). En Europa, el efecto del aislamiento de estas formaciones por parte del resto de partidos del sistema, en general, no ha reducido su apoyo sino que, al

contrario, ha reforzado su crecimiento. Los defensores de la estrategia de demarcación o *cordon sanitaire* argumentan que solo funciona adecuadamente bajo la combinación de determinadas condiciones (Mudde, 2019: 144): el compromiso de todos los partidos en la misma, el apoyo de los medios de comunicación a esta política y su aplicación de acuerdo al *timing* correcto (cuando el partido aún no sea demasiado importante).

En cambio, la estrategia de la normalización o incorporación, permitiendo su participación en gobiernos y coaliciones de la derecha radical, como en Austria y Finlandia y Noruega o su colaboración, contribuyendo a la estabilidad con apoyo externo, en Dinamarca, ha tenido un efecto más directo y ha provocado, más bien, el estancamiento o el declive electoral de la oposición de derecha radical.

En España, los dirigentes del PP descartaron públicamente la estrategia de cordón sanitario (Alonso y Field, 2021: 243). No obstante, a diferencia de lo previsto de acuerdo a la pauta europea, el crecimiento electoral de VOX ha sido constante, al menos hasta 2022. Se ha argumentado que la estrategia de normalización, con el apoyo externo de VOX a los gobiernos autonómicos del PP en Andalucía, Madrid o Murcia, había contribuido al auge electoral del partido. Sin embargo, esta tesis no explica el crecimiento en apoyo electoral registrado en Aragón, Baleares, Canarias, Castilla-La Mancha, la Comunidad Valenciana o Extremadura, donde VOX forma parte de la oposición; en estas regiones, VOX tuvo un incremento tan importante como en las Comunidades autónomas mencionadas (véase la Tabla 9).

La estrategia acomodativa hacia VOX por parte de los nuevos dirigentes del PP, cuyo sostén necesitaban para formar gobierno en distintas Comunidades Autónomas, no consiguió debilitar el apoyo hacia la derecha radical, aunque es prematura esta evaluación pues no tiene en cuenta que la colaboración gubernamental aún no ha sido juzgada con un voto retrospectivo por parte del electorado.

Tabla 9. Crecimiento electoral y en escaños de Vox entre las elecciones de 2019

	% votos			Escaños		
	Abril 2019	Noviembre 2019	% Incremento	Abril 2019	Noviembre 2019	% Incremento
Andalucía	13,37	20,39	7,02	6	12	6
Aragón	12,19	17,00	4,81	1	1	0
Asturias	11,49	15,90	4,41	1	1	0
Baleares	11,30	17,08	5,78	1	2	1
Canarias	6,56	12,44	5,88	0	2	2
Cantabria	11,18	14,95	3,77	0	1	1
Castilla-La Mancha	15,28	21,92	6,64	2	5	3
Castilla y León	12,28	16,66	4,38	1	6	5
Cataluña	3,59	6,30	2,71	1	2	1
C. Valenciana	12,01	18,48	6,47	3	7	4
Extremadura	10,77	16,83	6,06	1	2	1
Galicia	5,29	7,80	2,51	0	0	0
La Rioja	8,99	11,45	2,46	0	0	0

Madrid	13,86	18,35	4,49	5	7	2
Murcia	18,62	27,99	9,37	2	3	1
Navarra	4,84	5,61	0,77	0	0	0
País Vasco	2,21	2,43	0,22	0	0	0
Ceuta	23,93	35,29	11,36	0	1	1
Melilla	17,20	18,42	1,22	0	0	0

Fuente: Ministerio del Interior, 2019.

Otra causa del fracaso de la estrategia acomodativa del PP hacia VOX ha sido la estrategia de adversario hacia VOX del partido *mainstream* opuesto, el PSOE, con sus críticas reiteradas a VOX en materias de inmigración, género, etc. Esta estrategia de adversario hacia VOX, desarrollada por el gobierno socialista, alcanzó su clímax con la exhumación de los restos del ex dictador Francisco Franco y su traslado desde su panteón en El Valle de los Caídos el 24 de octubre de 2019, a escasos días de los comicios de noviembre en los que VOX obtuvo el mejor resultado de su historia.

Estas estrategias contrapuestas de los partidos *mainstream* frente a VOX, el partido desafiante, es descrita, en el caso de los partidos *nicho*, por Meguid (2005: 351) como una “batalla de fuerzas opuestas” en la que acaba por prevalecer la estrategia empleada de una manera consistente y durante un mayor periodo de tiempo por parte de uno de los dos grandes partidos *mainstream*; en este caso, el PSOE, que, de este modo, consiguió dividir el voto de sus rivales exitosamente en las dos elecciones generales de 2019.

6.2.- El “cordón sanitario” mediático

Por último, como señalan distintos estudios, uno de los ejes centrales de la estrategia de demarcación son los medios de comunicación (De Vries y Hobolt, 2012: 264; Mudde, 2019: 144; De Jonge, 2020) y otra causa del fracaso de la estrategia de contención del PP hacia VOX se sitúa en los medios de comunicación conservadores, pues tampoco los medios de comunicación afines al PP desarrollaron una estrategia de “cordón sanitario” respecto a VOX, lo que facilitó la estrategia competitiva del partido *spin-off*.

Un ejemplo no sistemático, por la imposibilidad de reunir los datos de todos los medios, es la Tabla 10, donde se observa la cobertura dada por ABC a los diferentes partidos en el periodo previo a las elecciones de 2019. Para el mismo periodo de tiempo un periódico ideológicamente cercano al PP cubriera muchas más noticias, casi el doble, de VOX que del PP (véase la Tabla 10).

Tabla 10. Noticias aparecidas en ABC sobre los distintos partidos, 2018-2019

	PP	PSOE	Ciudadanos	Podemos	Vox
ABC	67881	10650	16948	31049	134264

Fuente: elaboración propia a partir de datos de ABC.

BIBLIOGRAFÍA

- Akkerman, Tjitske y Rooduijn, Matthijs (2015): "Pariahs or Partners? Inclusion and Exclusion of Radical Right Parties and the Effects on Their Policy Positions," *Political Studies*, 63 (5): 1140-1157.
- Alonso, Sonia y Bonnie N. Field (2021): "Spain: The Development and Decline of the Popular Party," En Tim Bale y Cristóbal Rovira Kaltwasser (Eds.) *Riding the Populist Wave. Europe's Mainstream Right in Crisis*, 216-245. Cambridge: Cambridge University Press.
- Antón Mellón, Joan y Aitor Hernández Carr (2016): "El crecimiento electoral de la derecha populista en Europa: parámetros ideológicos y motivaciones sociales," *Política y Sociedad*, 53 (1): 17-28.
- Armstrong, David; Ora John Reuter y Graeme B. Robertson (2020): "Getting the Opposition Together: Protest Coordination in Authoritarian Regimes," *Post-Soviet Affairs* 36 (1): 1-19. <https://doi.org/10.1080/1060586X.2019.1665941>.
- Arroyo Menéndez, Millán (2020): "Las causas del apoyo electoral a VOX en España," *Política y Sociedad*, 57 (3): 693-717.
- Art, David (2011): *Inside the Radical Right. The Development of Anti-Immigrant Parties in Western Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Arzheimer, Kai (2018): "Explaining Electoral Support for the Radical Right," En Jens Rydgren, (Ed.), *The Oxford Handbook of the Radical Right*, 143-165. Oxford: Oxford University Press.
- Bale, Tim (2015): "If Opposition Is an Art, Is Ed Miliband an Artist? A Framework for Evaluating Leaders of the Opposition," *Parliamentary Affairs*, 68 (1): 58-76. <https://doi.org/10.1093/pa/gsu017>.
- Barrio, Astrid (2019): *Vox, la fin de l'exception espagnole*. Fondation pour l'innovation politique.
- Begley, Philip (2020): *The Making of Thatcherism: The Conservative Party in Opposition, 1974-79*. Manchester: Manchester University Press.
- Von Beyme, Klaus (1987): "Parliamentary Oppositions in Europe," En Kolinsky, Eva (1987) (ed.). *Opposition in Western Europe*, 31-51. Londres: Croom Helm.
- Blings, Steffen (2020): "Niche Parties and Social Movements: Mechanism of Programmatic Alignment and Party Success," *Government and Opposition*, 55: 220-240.
- Blondel, Jean (1997): "Political Opposition in the Contemporary World," *Government and Opposition*, 32 (4): 462-486.
- Carvalho, Joao (2019): "Mainstream Party Strategies Towards Extreme Right Parties: The French 2007 and 2012 Presidential Elections," *Government and Opposition*, 54 (2): 365-386.
- Dahl, Robert A. (Ed.) (1966): *Political Oppositions in Western Democracies*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Dahl, Robert A. (Ed.) (1973): *Regimes and Oppositions*. Londres: New Haven.
- De Giorgi, Elisabetta y Gabriella Ilonszki (Eds.) (2018): *Opposition Parties in European Legislatures: Conflict or Consensus?* Abingdon: Routledge.
- De Vries, Catherine E. y Sara B. Hobolt (2012): "When Dimensions Collide: The Electoral Success of Issue Entrepreneurs," *European Union Politics*, 13 (2): 246-268.
- De Vries, Catherine E. y Sara B. Hobolt (2020): *Political Entrepreneurs: The*

- Rise of Challenger Parties in Europe*. Princeton: Princeton University Press.
- Duina, Francesco y Dylan Carson (2019): "Not So Right After all? Making Sense of the Progressive Rhetoric of Europe's Far-Right Parties," *International Sociology*, 35 (1): 3-21.
- Ferreira, Carles (2019): "Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología," *Revista Española de Ciencia Política*, 51: 73–98.
- Garrido, Antonio; Alberto Mora y Antonia Martínez (2022): "Partidos *spin-off*, partidos nicho y derecha radical: el caso de Vox en España," *Revista Internacional de Sociología*, 80 (2) Doi: <https://doi.org/10.3989/ris.2022.80.2.21.10>
- García Lupato, Fabio, Leticia M. Ruiz Rodríguez y Gema Sánchez Medero (2020): "La derecha española dividida: posiciones ideológicas y clivaje territorial," *Política y Sociedad*, 57 (3): 719-745.
- Gómez-Reino, Margarita e Iván Llamazares (2014): "The Populist Radical Right and European Integration: A Comparative Analysis of Party-voter Links," *West European Politics*, 36 (4): 789-816.
- Hänggli, Regula y Hanspeter Kriesi (2012): "Frame Construction and Frame Promotion (Strategic Framing Choices)," *American Behavioral Scientist*, 56 (3): 260-278.
- Heinze, Anna-Sophie (2018): "Strategies of Mainstream Parties towards Their Right-Wing Populist Challengers: Denmark, Norway, Sweden and Finland in Comparison," *West European Politics*, 41 (2): 287-309.
- Helms, Ludger (2004): "Five Ways of Institutionalising Political Opposition: Lessons from the Advanced Democracies," *Government and Opposition*, 39 (1): 22-54.
- Helms, Ludger (ed.) (2008): *Parliamentary Opposition in Old and New Democracies*. Londres: Routledge.
- Helms, Ludger (2022): "Political Oppositions in Democratic and Authoritarian Regimes: A State-of-the-Field(s) Review," *Government and Opposition*, 1-24. doi:10.1017/gov.2022.25
- Hix, Simon y Abdul Noury (2016): "Government-Opposition or Left-Right? The Institutional Determinants of Voting in Legislatures," *Political Science Research and Methods*, 4 (2): 249-273.
- Ilonszki, Gabriella y Dudzińska, Agnieszka (2021): "Opposition Behaviour against the Third Wave of Autocratisation: Hungary and Poland Compared," *European Political Science* 20(4), 603–616. <https://doi.org/10.1057/s41304-021-00325-x>.
- Ilonszki, Gabriella; Marangoni F y Palau AM (2021) Can Opposition Parties Be Responsible? *Parliamentary Affairs* 74(3), 722–740. <https://doi.org/10.1093/pa/gsab028>.
- Ionescu, Ghita e Isabel De Madariaga (1968): *Opposition. Past and Present of a Political Institution*. Londres: The New Thinker Library.
- Kernecker, Theresa y Markus Wagner (2019): "Niche Parties in Latin America," *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 29 (1): 102-124.
- Kirchheimer, Otto (1957): "The Waning of Opposition in Parliamentary Regimes," *Social Research*, 24: 127-156.
- Kolinsky, Eva (1987) (ed.): *Opposition in Western Europe*. Londres: Croom Helm.

- Mair, Peter (2007): "Political Opposition and the European Union," *Government and Opposition*, 42 (1), 1-17.
- Meguid, Bonnie M. (2005): "Competition between Unequals: The Role of Mainstream Party Strategy in Niche Party Success," *American Political Science Review*, 99: 347-359.
- Meguid, Bonnie M. (2008): *Party Competition between Unequals: Strategies and Electoral Fortunes in Western Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Meijers, Maurits J. y Andrej Zaslove (2021): "Measuring Populism in Political Parties: Appraisal of a New Approach," *Comparative Political Studies*, en prensa.
- Mendes, Mariana S. y James Dennison (2021): "Explaining the Emergence of the Radical Right in Spain and Portugal: Saliency, Stigma and Supply," *West European Politics*, <https://doi.org/10.1080/01402382.2020.1777504>
- Montabes, Juan y Antonia Martínez (Eds.) (2019): *Gobierno y política en España*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Mudde, Cas (2007): *Populist Radical Right Parties in Europe*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Mudde, Cas (2019): *The Far Right Today*. Cambridge: Polity Press.
- Mujica, Alejandro e Ignacio Sanchez-Cuenca (2006): "Consensus and Parliamentary Opposition: the Case of Spain," *Government and Opposition*, 41 (4), 86-108.
- Muro, Diego e Ignacio Lago (Eds.) (2020): *The Oxford Handbook of Spanish Politics*. Oxford: Oxford University Press.
- Norris, Pippa (2005): *Radical Right. Voters and Parties in the Electoral Market*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Norris, Pippa (2020): "Measuring Populism Worldwide," *Party Politics*, 26 (6): 697-717.
- Norris, Pippa y Ronald Inglehart (2019): *Cultural Backlash. Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ortiz Barquero, Pablo, Antonia M. Ruiz Jiménez y Manuel T. González Fernández (2020): "El caso español y sus implicaciones para el estudio de la ultraderecha: antecedentes y nuevas estrategias de investigación," *Revista de Estudios Políticos*, 188: 199-220.
- Palau, Anna M., Luz Muñoz Márquez y Laura Chaqués Bonafont (2014): "Government-Opposition Dynamics in Spain under the Pressure of Economic Collapse and the Debt Crisis," *The Journal of Legislative Studies*, 21 (1): 75-95.
- Palau, Anna M. y Luz Muñoz (2018): "Spain: Government and Opposition Cooperation in a Multi-Level Context," en En Gabriella Ilonszki y Elisabetta De Giorgi (eds.), *Opposition Parties in European Legislatures. Conflict or Consensus?* Abingdon: Routledge.
- Pasquino, Gianfranco (1995): *L'opposizione*. Bari: Laterza.
- Pizzorno, A. (1997): "Opposition in Italy," *Government and Opposition*, 32 (4): 647-656.
- Rama, José y Guillermo Cordero (2018): "Who are the Losers of the Economic Crisis? Explaining the Vote for Rightwing Populist Parties in Europe after the Great Recession," *Revista Española de Ciencia Política*, 48: 13-43.
- Rama, José, Lisa Zanotti, Stuart J. Turnbull-Dugarte y Andrés Santana (2021): *VOX. The Rise of the Spanish Populist Radical Right*. Londres:

Routledge

- Sartori, Giovanni (1966): "Opposition and Control Problems and Prospects," *Government and Opposition*, 1 (1): 149-154.
- Simón, Pablo (2020): "The Multiple Spanish Elections of April and May 2019: The Impact of Territorial and Left-Right Polarisation," *South European Society and Politics*, en prensa.
- Stepan, Alfred (1997): "Democratic Opposition and Democratization Theory," *Government and Opposition*, 32 (4): 657-678.
- Trantidis Aris (2022): "Building an Authoritarian Regime: Strategies for Autocratisation and Resistance in Belarus and Slovakia," *British Journal of Politics and International Relations*, 24(1), 113–135. <https://doi.org/10.1177%2F1369148120978964>.
- Turnbull-Dugarte, Stuart J. (2019): "Explaining the End of Spanish Exceptionalism and Electoral Support for Vox," *Research & Politics*, 6 (2): 1–8.
- Turnbull-Dugarte, Stuart J., José Rama y Andrés Santana (2020): "The Baskerville's Dog Suddenly Started Barking: Voting for VOX in the 2019 Spanish General Elections," *Political Research Exchange*, 2: 1-21.
- Vampa, Davide (2020): "Competing Forms of Populism and Territorial Politics: The Cases of Vox and Podemos in Spain," *Journal of Contemporary European Studies*, en prensa.
- Wagner, Markus (2012): "Defining and Measuring Niche Parties," *Party Politics*, 18: 845-864.