

La Conferencia sobre el Futuro de Europa: un balance sobre su impacto en la sociedad europea y española

Grupo de Trabajo 6.8 - Repensar la gobernanza y actitudes hacia la UE en tiempos de crisis recurrente

Autor: Unai Gómez-Hernández, University of Edinburgh & Katholieke Universiteit Leuven, unai.gomez-hernandez@ed.ac.uk

Resumen: Han pasado casi dos años desde la creación de una conferencia para tratar el futuro de Europa y dar respuesta a las múltiples crisis que asolan a la UE. Desde entonces se ha puesto en marcha el mayor proceso de consulta a la ciudadanía desde la creación de la misma Unión. Pese a los intentos de las instituciones nacionales y europeas por promover la iniciativa, han surgido dudas respecto a la eficacia y utilidad de la misma. Así, este trabajo de investigación tratará de dilucidar el impacto que ha tenido Conferencia sobre el futuro de Europa (COFOE) en la sociedad europea, particularmente en la española, analizando la plataforma online de la Conferencia, así como las distintas publicaciones en medios de comunicación de tirada nacional o europea y en redes sociales por actores institucionales y ciudadanos particulares. De este modo se tratará de contrastar la hipótesis de que la Conferencia ha tenido un impacto limitado más allá de la denominada “burbuja Europea” en Bruselas y los sectores políticos dentro de los Estados Miembros.

Abstract: Two years have gone by since the beginning of the process of creating a conference to deal with the future of Europe and provide solutions to the multiple crisis affecting the EU. Since then, the biggest process of citizen consultation in European history has been set in place. Despite the Member State and European institutional efforts to promote the initiative, serious doubts exist about the efficacy of the Conference. Thus, this research will try to elucidate the impact that the Conference on the Future of Europe (COFOE) has had in the European society, particularly in the Spanish society. This will be done by analysing the online platform of the Conference, the various news published in different European and national outlets, and the social media. The hypothesis to be contrasted will be that the Conference has had a limited impact beyond the European bubble and the political sectors within the Member States.

Nota biográfica del autor: Unai Gómez-Hernández es investigador predoctoral en la University of Edinburgh y en KU Leuven. Además, también es Master en Relaciones Internacionales y Diplomacia de la UE por el Colegio de Europa, Grado en Relaciones Internacionales por la London School of Economics and Political Science y Grado en Ciencia Política y Gestión Pública por la Universidad del País Vasco. Su investigación

de centra en la acción exterior europea, los partidos populistas de derecha radical y las relaciones Unión Europea-China.

Palabras clave: Conferencia sobre el Futuro de Europa, COFOE, análisis de contenido, análisis de RRSS, análisis de medios de comunicación.

Keywords: Conference on the Future of Europe, COFOE, content analysis, social media analysis, mass media analysis.

1. Introducción

Han pasado casi dos años desde la creación de una conferencia para tratar el futuro de Europa y dar respuesta a las múltiples crisis que asolan la Unión Europea (UE). Desde entonces se ha puesto en marcha el mayor proceso de consulta a la ciudadanía desde la creación de la Unión. Pese a los intentos de las instituciones nacionales y europeas por promover la iniciativa, han surgido dudas respecto a su eficacia y utilidad. Estas dudas, entre otras causas, derivan de la contingencia histórica del propio proceso de integración Europea. Tras el proyecto fallido de la Constitución Europea de los años 2004 y 2005, se abrió un proceso de reflexión que culminó con la adopción del Tratado de Lisboa en el año 2007 y entrando este en vigor en el año 2009. Dicho documento legal recogía las ambiciones del proceso fallido de 2004-2005 sin los elementos más espinosos del mismo. Tras dicho proyecto legal, el debate político sobre el futuro de Europa se mantuvo en pausa, a la espera del momento propicio para retomarlo. Desde entonces, varios antecedentes históricos han precedido al proceso de creación de la COFOE.

El primero llegó tras las múltiples crisis económicas que asolaron la UE primero en el año 2008 (Anderson, 2020), después en el año 2011 (Ruffert, 2011), y más tarde en el año 2016 con la aprobación del referéndum de retirada de Reino Unido de la UE. Estos variados reveses para la integración europea despertaron la voluntad de volver a reabrir el proceso de consulta sobre el futuro de Europa que se vio materializado en la aprobación de varias resoluciones en el Parlamento Europeo con esta temática en el año 2017. La primera (European Parliament, 2017a) (tuvo como *rapporteur* al liberal Guy Verhofstadt y trataba sobre las posibles evoluciones institucionales de la UE, teniendo en cuenta el impacto y consecuencias de las crisis vividas. La segunda (European Parliament, 2017b) tenía como *rapporteur* a la socialdemócrata Mercedes Bresso y se centraba en el potencial existente en el articulado del Tratado de Lisboa para solventar los problemas de la época sin la necesidad de implementar cambio alguno en los Tratados. La tercera (European Parliament, 2017c) tenía como *co-rapporteurs* al conservador Reimer Böge y a la socialdemócrata Pervenche Berès y trataba sobre la capacidad presupuestaria de la zona euro y sus perspectivas de futuro.

La aprobación de estas tres resoluciones por parte del Parlamento Europeo representa una reacción por parte de esta institución al largo proceso de crisis vivido en la UE. Así, además de romper la tendencia política de “des-integración” vivida a causa del Brexit se reabre el debate sobre el futuro de Europa. La amplia mayoría con la que se aprueban las resoluciones y la diversidad de las familias políticas del Parlamento que las aprueban señalaban un relativo consenso en este sentido. Muestra de su efectividad es que desde entonces no se ha vivido ninguna campaña similar a la del referéndum británico y que otros procesos de reflexión sobre el futuro de Europa han seguido su estela.

El segundo antecedente, directamente ligado al anterior, es el de la publicación de *El Libro Blanco sobre el futuro de Europa* (European Commission, 2017) por parte de la Comisión Europea. Esta institución tomó nota de las dinámicas de crisis y del proceso del Brexit, en septiembre del mismo año que el Parlamento Europeo aprobó las tres resoluciones sobre el futuro de Europa, a la hora de publicar el mencionado libro.

Además, este documento se publicó en el 60 aniversario de la aprobación de los Tratados de Roma que supusieron una de las bases de la integración europea. En él, la Comisión estableció cinco escenarios para el posible futuro de la Unión Europea: “seguir igual”, “solo el mercado único”, “los que desean hacer más, hacen más”, “hacer menos, pero de forma más eficiente” y “hacer mucho más conjuntamente”. Los cinco escenarios representaban las alternativas a las que se enfrentan los Estados Miembros en el año 2017 y constituyen futuros distintos a los que dirigir la UE.

El tercero se encuentra en 2019, cuando el Presidente francés Emmanuel Macron siguió la ruta marcada por las instituciones europeas dos años antes y publicó en varios medios de comunicación de manera simultánea una propuesta de conferencia para repensar el futuro de Europa (Politico.eu, 2019). Si bien es cierto que gran parte de la misma se leyó en clave electoral (LaLibe, 2019) debido a que la propuesta se publicó de manera previa a las elecciones europeas de mayo de 2019, la idea tuvo tal impacto que la recién elegida Presidenta de la Comisión Europea Úrsula von der Leyen recogió la propuesta de una conferencia sobre el futuro de Europa en su programa para sus cinco años de mandato al frente de la Comisión Europea (European Commission, 2019). La proposición, constituyendo el cuarto y directo antecedente a la COFOE, se enmarcaba dentro de la categoría de “un nuevo impulso para la democracia Europea” y consistía en un nuevo cauce a través del cual la ciudadanía de la UE podía expresar su punto de vista respecto al proceso de integración europea. Tras la asunción de dicha iniciativa por la Presidenta de la Comisión Europea, distintos actores publicaron su posición sobre cómo el posible funcionamiento de la propia Conferencia sobre el Futuro de Europa (COFOE) (European Commission, 2020; European Council, 2020, 2019; European Parliament, 2020).

Una vez alcanzado el consenso político, la COFOE se institucionalizó en la declaración conjunta entre el Parlamento, Comisión y Consejo (European Commission et al., 2021). No obstante, con anterioridad a la llegada de ese punto, es importante mencionar que dos elementos retrasaron principalmente el comienzo de la COFOE. Por una parte, los líderes de las tres principales instituciones no alcanzaron un acuerdo que garantizase una única posición en cuanto al liderazgo de la propia conferencia (European Policy Centre, 2021), es decir qué autoridad sería la encargada de dirigirla. Después de varias negociaciones entre los actores institucionales implicados, se acordó que la presidencia de la COFOE fuese conjunta entre la Comisión, Parlamento y Consejo, representada por cada uno de sus respectivos presidentes (European Commission et al., 2021). Además, la aparición de la pandemia Covid19 también retrasó el comienzo de la iniciativa. Esta debía comenzar en el 9 de mayo de 2020 y finalizar dos años más tarde en 2022 pero debido al gran impacto de la pandemia en la sociedad europea se decidió postponer por un año este comienzo (European Parliament Multimedia Centre, 2021). Este retraso supuso la reducción en un año de la duración de la COFOE: de los dos años de duración planeada a un solo año obtenido.

En la actualidad, el proceso de consulta de la COFOE ha llegado a su fin y los resultados producidos en la misma han sido recogidos en varios informes disponibles en la plataforma online de la Conferencia y su propia web (Página web de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, 2022). Este breve repaso histórico refleja la importancia de la

COFOE y la inversión de capital político invertido en la misma. Por ello, se considera justificado la realización de una investigación sobre cuál ha sido el impacto de la Conferencia sobre cuál ha sido el impacto de la misma en la sociedad europea, con especial atención a la sociedad española. La hipótesis de trabajo respecto a la pregunta de investigación es que la COFOE ha tenido un impacto limitado en dicha ciudadanía más allá de la denominada “burbuja Europea” en Bruselas y los sectores políticos dentro de los Estados Miembros.

Para dar respuesta a la pregunta de investigación y contrastar la hipótesis, la investigación se ha dividido en tres secciones. La primera, consiste en un apartado metodológico en el que se detalla la metodología a seguir, mixta, indicando cómo el análisis de contenido de diversas fuentes y el análisis de diversos datos ayudan a avanzar la hipótesis de trabajo. La segunda sección se centra en un cuádruple análisis de la COFOE mediante su impacto en los medios de comunicación, en las redes sociales, la generación de eventos e ideas en su canal de comunicación oficial, la plataforma online, y las conclusiones recogidas en los informes de la propia COFOE. Por último, la tercera, hará una breve recapitulación de los pasos seguidos en la investigación, aportará conclusiones, dará respuesta directa a la pregunta de la investigación matizando la hipótesis de trabajo y propondrá futuras vías de investigación en la materia.

2. Metodología

La metodología a seguir en la investigación ha sido mixta, combinando elementos cualitativos y cuantitativos. Por un lado, el presente trabajo ha utilizado el análisis de contenido de varias fuentes como principal elemento cualitativo. Por otro, se han obtenido una serie de correlaciones de fuentes de datos sobre medios de comunicación y redes sociales que han cubierto la COFOE. Además, se han analizado los informes publicados por las instituciones directoras de la COFOE como método complementario que ha permitido la triangularización de resultados. Por último, se han establecido unos límites temporales y geográficos a la investigación en pro de la simplificación de la misma.

Estos límites se enmarcan en los de la propia COFOE. Los primeros datos analizados constan de marzo de 2019, cuando se planteó la idea por primera vez por parte del Presidente francés Emmanuel Macron (Politico.eu, 2019). El límite temporal posterior hace referencia a julio de 2022 debido a la necesidad de un buffer temporal para el correcto análisis y gestión de los datos recopilados. Se entiende que, pese a que la COFOE es un proceso abierto, la agrupación de información extraída del proceso de escucha con los propios informes conclusores de las instituciones permiten definir claramente el carácter del proceso y dar respuesta a la pregunta de investigación. Los límites geográficos se inscriben, por una parte, en los propios de la COFOE, es decir, en los Estados Miembros de la UE. Por otra parte, estos hacen referencia especial a España, debido al interés específico de la pregunta de investigación en dicho país. Es por ello que se han analizado todos los Estados Miembros europeos de manera conjunta a la hora de obtener datos relativos a medios de comunicación y también aquellos datos que hacen referencia directa a España, tal y como se explicará más adelante. Así, se definen las dos audiencias que son objeto del estudio.

En esta investigación se definirá el impacto de la COFOE como las oportunidades que la ciudadanía tenga de interactuar con la Conferencia. Así, se valorará que el impacto ha sido mayor cuantas más publicaciones en Twitter o Instagram, noticias en distintos medios de comunicación o adhesiones o comentarios tengan las ideas o eventos de la plataforma digital. Si bien es cierto que esta definición deja fuera la parte de la demanda de la ciudadanía, se asume que al ser la COFOE un proceso *top-down* (diseño, implementación y seguimiento de la misma dependen de las instituciones que la forman), será menos relevante.

El componente cualitativo de la metodología radica, principalmente, en el análisis de contenido. Este análisis se define como “una técnica de análisis documental, objetiva y sistemática que tiene por objeto establecer inferencias y conclusiones sobre aspectos relacionados con los documentos analizados y que suele presentar un tratamiento cuantitativo de los datos” (De la Peña Varona, 2002). Así, el tipo de análisis seleccionado ha sido el clásico o manual debido a la diversidad de la documentación a analizar y al pequeño tamaño de la muestra. La variedad en tipos de documentos se compone por, en primer lugar, por los extraídos de la plataforma online y, en segundo lugar, por los informes publicados por la misma COFOE. Dentro de los derivados de la plataforma online las unidades de análisis básicas son: las ideas y eventos publicados y los perfiles de los usuarios. Los informes publicados por los organizadores de la COFOE consisten en siete unidades de análisis correspondiendo a siete informes publicados, dos de ellos en relación a las actividades realizadas y cinco correspondientes a la propia plataforma.

Los documentos extraídos de la plataforma online consisten en una muestra de las ideas compartidas, una selección de todos los eventos publicados dentro de una misma subcategoría y la relación de información obtenida de los perfiles de las personas autoras de la muestra de ideas previamente mencionada. Las ideas son propuestas que la ciudadanía publicó en la plataforma con la intención de mejorar la UE en una de las múltiples categorías establecidas en la COFOE. Los eventos son actividades que tuvieron lugar de manera presencial, online o híbrida durante el año que duró la COFOE y que tenían como objetivo “posibilitar conversaciones constructivas sobre el futuro de Europa,” (Página web de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, 2021). Los usuarios son las personas encargadas de diseñar y publicar las ideas y de organizar los eventos. Es importante en este punto recordar que la condición de usuario se adquiría mediante un registro libre en la misma plataforma.

Las unidades de análisis previamente mencionadas se complementan con los informes publicados en la plataforma y web de la COFOE categorizados como *informes de actividad* e *informes de la plataforma*. Los primeros tienen como objetivo “[describir] el panorama de la evolución general de la Conferencia a nivel europeo, en particular en relación con la plataforma digital multilingüe, el pleno de la Conferencia y los paneles europeos de ciudadanos, así como de las actividades a nivel nacional, regional y local” mientras que los segundos buscan “[ofrecer] una visión global y un análisis de las aportaciones recibidas en la plataforma” (Página web de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, 2021). Mediante el análisis de ambos tipos de informes se obtiene información de fuentes primarias y secundarias en relación con el propio proceso de la COFOE.

Además, combinándolos con la información obtenida a partir de las unidades de análisis extraídas de la plataforma se podrán triangularizar los resultados.

El componente cuantitativo de la metodología tiene su base en el análisis del impacto de la COFOE en los distintos medios de comunicación y en las redes sociales mediante la recurrencia de noticias y publicaciones en el tiempo. La inclusión de medios de comunicación se considera relevante ya que la Conferencia misma tiene como objeto llegar al mayor número de ciudadanos posible. La mayoría de los mismos recibe su información mediante los medios de comunicación tradicionales, es decir, los periódicos, los periódicos online, las publicaciones online como blogs o las publicaciones basadas en la web en general. La obtención del impacto se ha basado en el número de resultados que el buscador de medios de comunicación *Nexis* (Página web LexisNexis, 2022) devuelve al consultar ciertos términos relacionados con la COFOE. Es importante mencionar que la elección de este software no ha sido discrecional si no que está basada en la amplia accesibilidad al mismo por parte de universidades y centros de investigación, así como la gran variedad de fuentes que incluye, teniendo en cuenta la posible replicabilidad del estudio.

El análisis de redes sociales ha consistido en la gestión de datos obtenidos de las cuentas oficiales de Instagram y Twitter de las principales instituciones involucradas en la COFOE. La selección de redes sociales se justifica por el gran impacto que tienen en la población, en ocasiones de manera complementaria a los ya mencionados medios de comunicación. Además, la selección de Instagram está relacionada con su audiencia y la de Twitter con ser la red preferida para el debate político. Instagram es la red social donde el público joven es más numeroso, siendo esta red social la preferida o la segunda más popular entre los jóvenes *millennials* (25-40 años) y *generación Z* (18-24 años) (Spain, 2022). Twitter ha sido elegida por el contenido político que posee (Campos-Domínguez, 2017). Parece claro que la toma en consideración de las redes sociales donde se tratan temas relacionados con la política y que están dirigidas a jóvenes es importante debido a que el proceso de la COFOE es netamente político y está dirigido, principalmente, a la juventud europea, es decir, aquella sección de la población que más se puede beneficiar de los posibles cambios en el entramado institucional de la UE.

3. Análisis

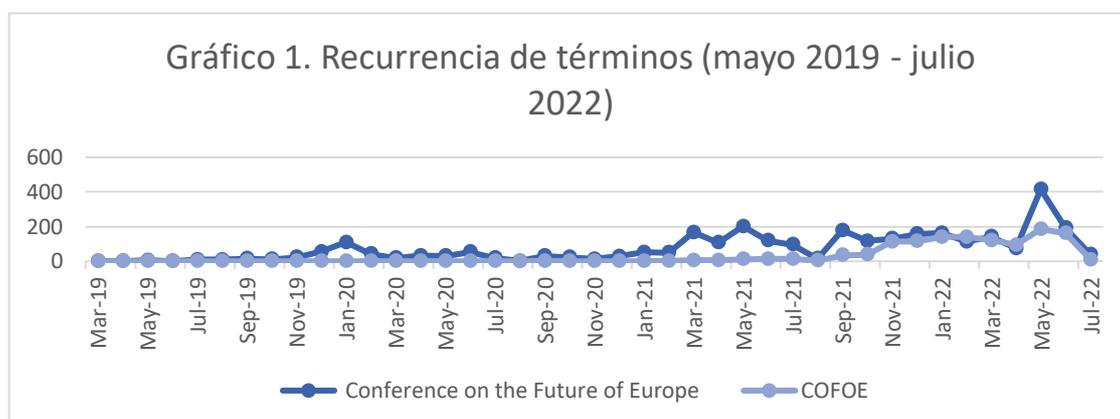
3.1. Medios de Comunicación

El análisis de medios de comunicación se ha basado en la recopilación de resultados de diferentes búsquedas relacionadas con la COFOE. Así, el software a utilizar ha sido *Nexis*, herramienta de búsqueda de contenido de medios de comunicación que forma parte del paquete de servicios *Lexis Nexis* (Página web LexisNexis, 2022). Los términos de las búsquedas han sido “Conference on the Future of Europe”, “Conferencia sobre el futuro de Europa” y “COFOE”. Los resultados obtenidos se encuadran entre los medios clásicos de comunicación (periódicos, comunicados de prensa) y otros más actuales (publicaciones en páginas web, blogs), tal y como se puede apreciar en la *Tabla 1*. Los límites temporales de las búsquedas se dan desde marzo de 2019 hasta julio de 2022, cubriendo así todo el periodo de la propia COFOE así como el periodo previo (desde el

anuncio de Macron) hasta prácticamente la actualidad. Además, los límites geográficos han sido los de todos los estados miembros de la UE para las búsquedas “Conference on the Future of Europe” y “COFOE”, debido a que ambos términos se escriben en inglés y que los medios europeos están dirigidos a todos los estados miembros por igual, en el medio del inglés. Por otra parte, la búsqueda de “Conferencia sobre el futuro de Europa” ha estado limitada a España, debido al carácter especializado de la investigación. Esta búsqueda complementa a las anteriores en tanto en cuanto supone un punto de comparación multidimensional (escala europea vs escala de un único estado miembro, España). Es importante mencionar que todos aquellos resultados que contuvieran el término “COFOE” y no hicieran referencia a la Conferencia sobre el Futuro de Europa han sido descartados¹. Además, se han realizados varias búsquedas de control que ponen en contexto y escala los resultados relativos a la COFOE.

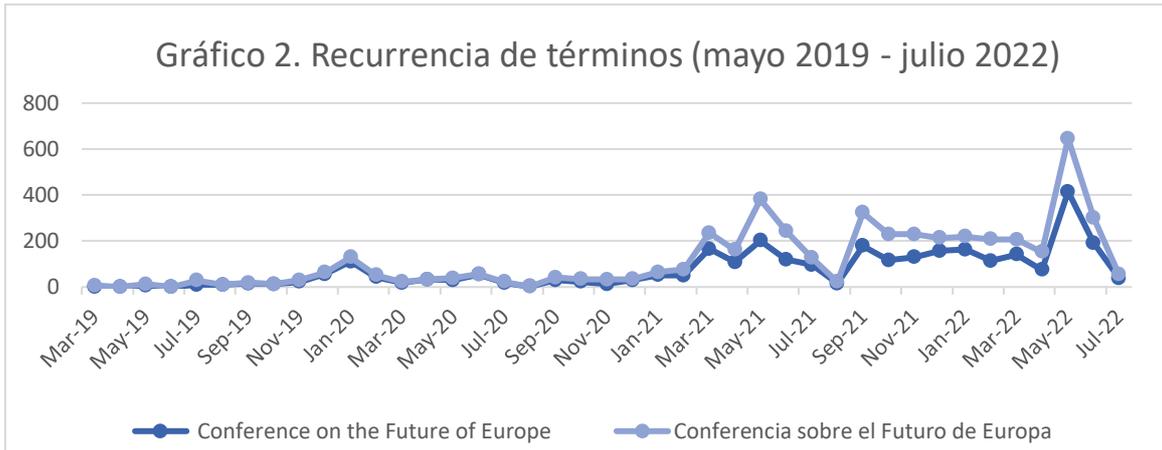
Tabla 1. Frecuencia de términos seleccionados en MMCC			
Tipo de medio	Términos seleccionados		
	Conference on the Future of Europe	COFOE	Conferencia sobre el Futuro de Europa
Comunicado de prensa	2124	561	1186
Periódicos	1174	490	345
Publicaciones web	799	109	102
Oportunidades de negocio	409	3	-
Prensa industrial especializada	332	169	8
Blogs		51	-
Total	5498	1447	1710

Así, los resultados de las mencionadas búsquedas se pueden agrupar en cuatro gráficos.

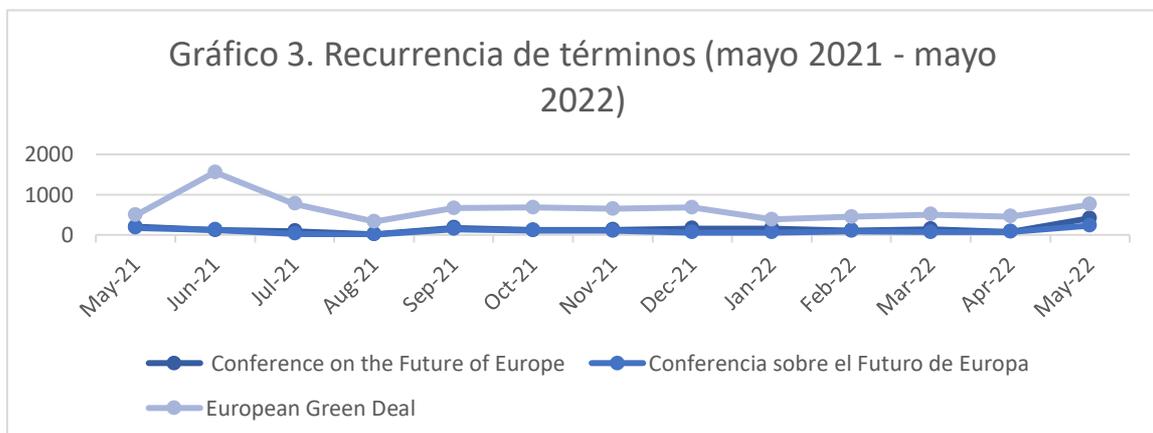


¹ Existe un término industrial llamado “COFOE” que no tiene ninguna relación con la Conferencia, por tanto, los resultados obtenidos en este contexto han sido descartados.

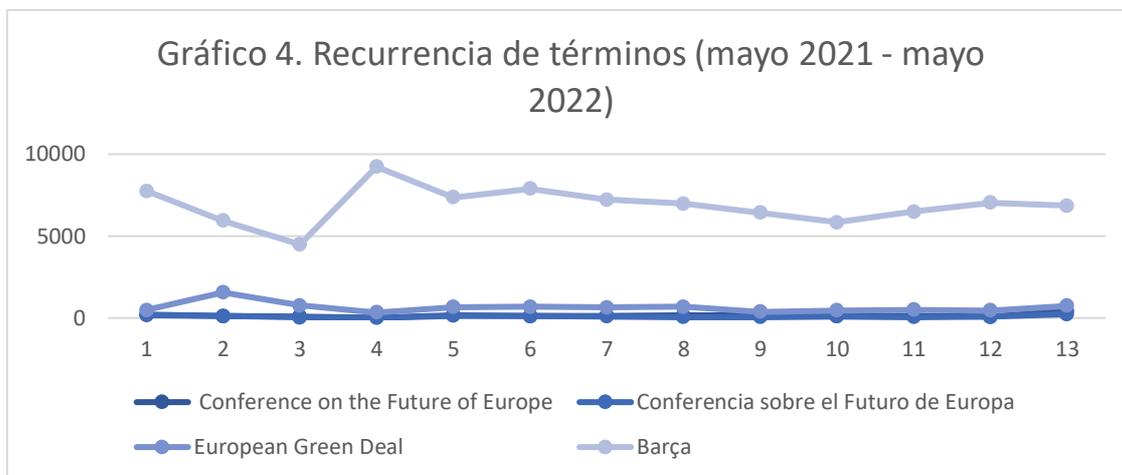
El *Gráfico 1* refleja una tendencia predecible sobre el número de resultados a esperar: una tendencia ascendente que tiende a crecer particularmente en los meses previos al lanzamiento de la COFOE (marzo-mayo 2021) y a la finalización de la misma (marzo-mayo 2022). Por otra parte, es importante remarcar que periodo previo al lanzamiento de la COFOE (febrero 2021 y anteriores) y en el periodo posterior a su finalización (julio 2022) los resultados obtenidos son prácticamente nulos. De aquí, se puede extraer que la COFOE ha tenido un impacto limitado más allá de su primer periodo de actividad en los medios (noviembre 2019 – marzo 2020).



El *Gráfico 2* muestra una comparativa del resultado entre la búsqueda del mismo términos en inglés y en castellano, aduciendo a las audiencias europeas y españolas respectivamente. El gráfico ayuda a relativizar la escala europea (en inglés) al compararla a la española. Así, se aprecia un volumen de publicaciones aproximadamente similar que es incluso superado por la audiencia española en varios puntos (mayo-julio 2021; septiembre 2021- mayo 2022). Este hecho podría señalar a una ausencia de una audiencia puramente europea que se comuniquen en inglés, más allá de las publicaciones en inglés tales como *EUObserver*, *Politico.eu* o *Euractiv* que tienen vocación realmente europeísta. Por otra parte, la tendencia entre la audiencia española confirma la información extraída en el *Gráfico 1*, es decir, que la COFOE solo se mantiene popular en términos relativos alrededor de su periodo de inicio y final con caídas drásticas de resultados previo a su lanzamiento y posteriormente a su finalización.



El *Gráfico 3* pone en contexto los resultados obtenidos en el *Gráfico 2* al comparar los resultados relativos a la COFOE a los del *European Green Deal*. Esta política pública en materia de medio ambiente es comparable a la propia COFOE debido a su carácter europeo (dependiente de las instituciones europeas) y alcance similar. Al contrastar los resultados se obtiene que la búsqueda “European Green Deal” obtiene un resultado mayor que “Conference on the Future of Europe” o “Conferencia sobre el Futuro de Europa”. Esto refleja que la COFOE, política de carácter constitucional y transformador que incluye el propio ámbito del medio ambiente, es menos popular en los medios de comunicación, tanto a nivel europeo como español, a lo largo de todo el tiempo de observación que el *European Green Deal*.



El *Gráfico 4* ayuda a poner en contexto aún más el impacto que tienen las políticas públicas en las audiencias europeas y nacionales. Para ello, compara los resultados de los términos previamente analizados con el término “Barça”, en referencia al diminutivo del Fútbol Club Barcelona. Pese a lo anecdótico de la comparación, este ejercicio sirve para demostrar el limitado impacto de las mencionadas políticas.

En suma, el impacto de la COFOE en las sociedades españolas y europea (resultados en inglés) ha sido muy limitado. Siendo este menor en la escala europea que en la española, demostrado la ausencia de una audiencia puramente europea, menor que otras políticas públicas como el *European Green Deal*, y mucho menor que términos más *mainstream* entre la audiencia como los equipos de fútbol.

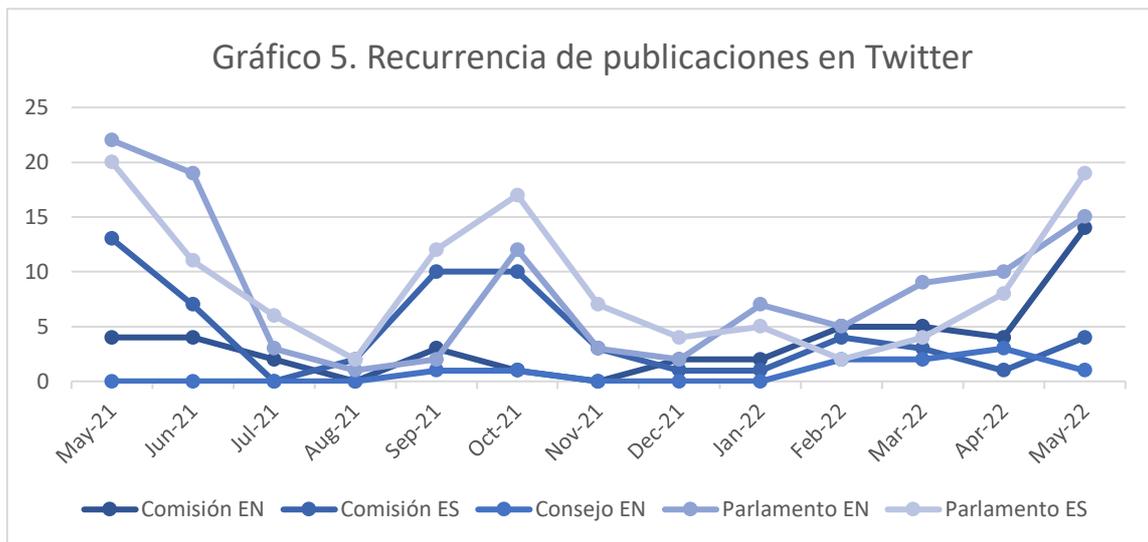
3.2. Redes sociales

Para el análisis de redes sociales se ha seleccionado las cuentas de Twitter e Instagram de las principales instituciones europeas en inglés y en castellano². Esta elección se justifica, por un lado, por el público mayoritariamente joven al que Instagram está dirigido (Spain, 2022) y, por otro, por el contenido político de Twitter (Campos-

² Las cuentas seleccionadas han sido las siguientes: en Twitter @EU_Commission, @Comision_Europea, @EUCouncil, @Europarl_EN y @Europarl_ES; en Instagram @europeancommission, @comisioneuropea, @eucouncil, @europeanparliament y @parlamentoeuropeo. El Consejo no dispone de cuenta en español ni en Twitter ni en Instagram.

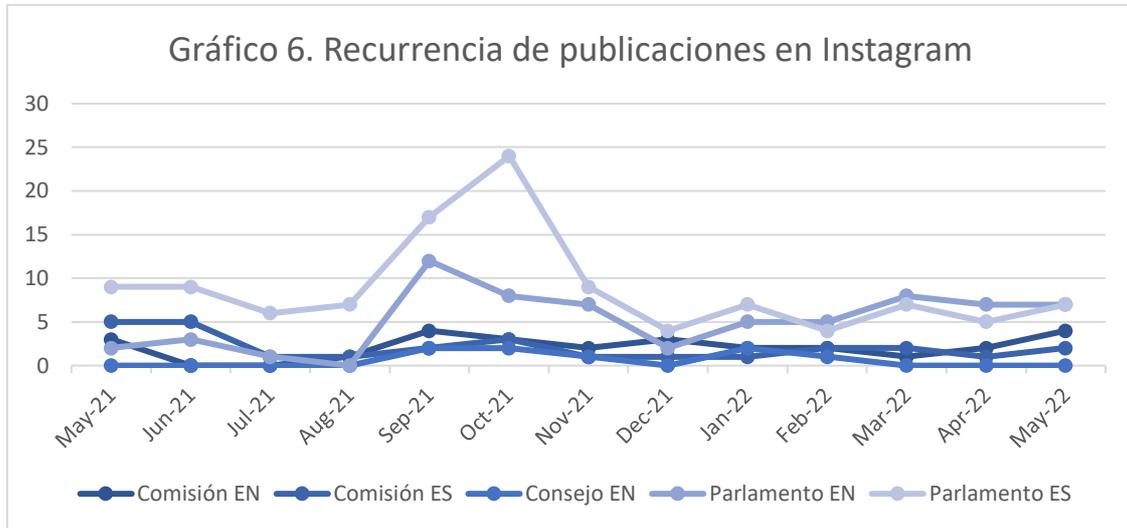
Domínguez, 2017). El hecho de que la COFOE esté dirigida principalmente a la juventud europea, ya que esta será la principal beneficiaria de la Conferencia, y que sea un proceso netamente político justifica también esta elección. Además, las cuentas en inglés de las instituciones están dirigidas a la audiencia europea de las mismas y las cuentas en castellano a la audiencia española. Por ello, se asume que analizando la recurrencia de publicaciones de dichas cuentas en redes sociales se podrá establecer el impacto de la COFOE de manera complementaria a los métodos previamente mostrados.

El análisis se ha realizado mediante la colección manual de datos relativos a las publicaciones de la cuentas relacionadas con la Conferencia sobre el Futuro de Europa. Así, se han seleccionado todos aquellos posts que incluyan las palabras “Conference on the Future of Europe”, “Conferencia sobre el futuro de Europa”, “COFOE”, “citizens’ pannels” o hagan referencia a la plataforma web de la Conferencia. El criterio de estos términos se ha ampliado para que puedan aparecer en la descripción o contenido multimedia (fotos, vídeos, enlaces) de las publicaciones de ambas redes sociales. Así, el marco temporal a analizar ha sido el del periodo completo de duración de la COFOE, es decir, de mayo de 2021 a mayo de 2022.



El *Gráfico 5* muestra los resultados obtenidos para la red social Twitter. En primer lugar, se puede observar que los tuits mensuales publicados tienen como límite superior 23 e inferior ningún tuits publicado, por lo que el número de tuits, en general, es reducido. Además, el número de publicaciones es muy irregular dependiendo del mes del año con mínimos en torno a los meses de verano (julio y agosto) e invierno (noviembre, diciembre y enero). Pese a todo, en los periodos de lanzamiento y finalización, así como el mes de octubre. Esta tendencia se explica debido a la novedad del evento (lanzamiento) y momento que obtiene el mismo durante su finalización. Además, el repunte en publicaciones en el mes de octubre se explica por la expectación del primer plenario de la conferencia tras el de su lanzamiento. Si se analizan las publicaciones en base institucional, se aprecia claramente que el Consejo es la institución con menos publicaciones y el Parlamento la que más. En el plano lingüístico las diferencias no son grandes. Tanto las publicaciones dirigidas a la audiencia española como a la europea

tienen un impacto muy similar. Este impacto siempre es reducido respecto al resto de tendencias de publicación en Twitter de las cuentas seleccionadas, tales como la Pandemia Covid19 o la Guerra de Ucrania.



El *Gráfico 6* revela unos resultados similares para la red social Instagram. Por una parte, el Consejo es una vez más la institución con menos publicaciones, aunque seguida por las cuentas de la Comisión en ambos idiomas, es decir, la distancia entre el Parlamento y la Comisión se amplía al comparar sus resultados entre redes sociales. Por otra parte, la diferencia entre idiomas sí que es significativa, teniendo las publicaciones en español más impacto que aquellas en inglés. Por último, los picos temporales son más reducidos en Instagram que en Twitter. En el análisis de la primera, únicamente el pico de octubre relativo al primer plenario de la Conferencia es relevante.

En suma, ninguna de las dos redes sociales analizadas muestra un gran número de publicaciones relativas a la COFOE. En ambos casos, el número máximo de publicaciones mensual no supera las 25 publicaciones lo que es considera escaso para un proceso tan determinante como podría ser la Conferencia. Además, el hecho de que durante algunos meses las publicaciones sean muy limitadas o inexistentes abre camino a reflexiones respecto a la importancia otorgada a la COFOE por las propias instituciones. Es interesante analizar también la diferencia de impacto del lanzamiento y finalización de la COFOE entre plataformas. Mientras que en Twitter ambos eventos tuvieron un gran impacto, en Instagram ninguna de las cuentas se hacen eco de dichos eventos. Esto podría indicar, falta de coordinación entre las personas encargadas de las distintas redes sociales. Lo cual, a su vez, también es interesante de anotar debido, una vez más, a las dimensiones políticas del proceso participativo.

3.3. Ideas y eventos COFOE

El análisis de eventos e ideas presentadas en la plataforma de la COFOE es esencial si se quiere comprender el impacto que ha tenido en la sociedad europea la propia conferencia. Las propias ideas y eventos son los resultados directos de COFOE en la ciudadanía, la

participación de esta en la plataforma refleja su impacto. El análisis se ha dividido en dos partes.

La primera parte analiza las ideas propuestas por la ciudadanía y el perfil de las personas que las proponen. Así, estas “ideas” pueden ser definidas como propuestas relacionadas con la reforma de la UE que las personas publican en el foro en línea que es la plataforma de la COFOE. Dichas propuestas están organizadas en categorías y subcategorías temáticas que agrupan conceptos que suelen tratarse juntos. Entre estas categorías, se ha seleccionado la que se considera más relevante para un proceso de reforma de la UE, la denominada “Democracia Europea”. Se entiende que, en un proceso de reforma y reflexión sobre la UE, aquella categoría que tiene una naturaleza ampliamente transversal y afecta a toda la ciudadanía de la Unión es la que posiblemente más popular puede llegar a ser entre la misma. Dentro de dicha categoría, se han seleccionado ideas pertenecientes a la subcategoría “Protección de nuestras democracia” por encima de las otras tres (“Dinos lo que piensas sobre las políticas de la Unión Europea”, “Medios de comunicación” y “desinformación”). El criterio de exclusión a seguir ha sido el mismo que con las categorías, seleccionar aquella subcategoría que más transversal se estime debido a su posible mayor impacto en la ciudadanía europea. Una vez más, la asunción de que “Protección de nuestras democracias” es una temática popular se considera adecuada. Si bien es cierto que este criterio establece un sesgo favorable a aquellas propuestas que más impacto hayan tenido entre las personas, se estima justificado debido al bajo impacto derivado en los medios de comunicación notado en la sección anterior. Así, se comprende que los resultados *a priori* más destacados serán también los más significativos.

La muestra elegida comprende diez ideas pertenecientes a la subcategoría mencionada y que han sido los primeros diez resultados obtenidos en la plataforma al seleccionar un orden aleatorio de presentación. Así, se evita cualquier tipo de sesgo de selección adicional por parte del investigador. Tal y como se observa en la *Tabla 2*, las ideas seleccionadas son muy distintas entre ellas, pero todas tienen una naturaleza constitucional en tanto en cuando afecta a derechos fundamentales como el voto, buscan reformar instituciones principales de la UE o promueven la defensa de valores fundamentales de la UE como la propia democracia. La mayoría de ellas está publicada en inglés siendo el francés el segundo idioma preferido. Este hecho denota una concepción de la audiencia de la plataforma como europea, ya que mientras la mayoría de los Estados Miembros no utilizan el inglés como lengua oficial³, el inglés es frecuentemente la segunda lengua de sus ciudadanos y, por lo tanto, lengua común de la ciudadanía europea (Eurobarometer, 2016). Todas las ideas seleccionadas tienen un número de adhesiones bajo. Las ideas más populares dentro de la misma categoría obtuvieron en torno a mil adhesiones (Página web de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, 2022), por lo que las ideas aquí seleccionadas aleatoriamente solo obtienen un 7% del máximo. Pese a ello, es importante mencionar que mil adhesiones también se considera una cifra baja debido a la escala del proyecto de la COFOE. Publicaciones

³ Se entiende que las propuestas publicada en inglés no pertenecen exclusivamente a ciudadanos irlandeses o malteses cuya lengua nativa es el inglés.

rutinarias en redes sociales por distintos actores políticos o individuos a escala nacional obtienen ese tipo de “likes” o “me gusta” en distintas redes sociales con relativa facilidad (León y Gómez-Hernández, 2022).

Tabla 2. Categoría "Democracia europea", subcategoría "Proteger la democracia europea"

#	Nombre	Ideas		Perfil usuario				
		Idioma	Adhesiones	Ideas	Eventos	Comentarios	Seguidores	Seguidos
1	Senado Europeo	NE	5	5	0	6	0	6
2	Consejo Consultivo de los Ciudadanos Europeos	FR	1	1	0	0	0	1
3	Nacionalidad: ¡Europa!	EN	14	2	0	3	0	2
4	Permitir que los expatriados de la UE voten en el país en el que viven	EN	70	1	0	1	0	1
5	Meps paneuropeos	EN	7	2	0	0	0	2
6	Eliminar la unanimidad para la mayoría de las decisiones del Consejo	EN	61	2	0	6	1	2
7	Defender la democracia en Europa Central	EN	26	2	1	19	2	1
8	Votación electrónica en las elecciones europeas: voto en línea, democracia moderna	FR	5	2	0	1	0	4
9	Decisiones más sencillas: decisiones más justas	DE	5	1	0	1	0	1
10	Un nuevo modelo europeo	EN	12	8	0	0	2	6

Fuente: elaboración propia en base a datos de futureu.europa.eu

Del mismo modo, la actividad de los usuarios es también baja dentro de la misma plataforma. En la muestra seleccionada, ninguno de los usuarios publicó evento alguno, aunque sí fueron prolíficos en la publicación de propuestas o ideas. Aun así, su interacción con otras ideas o eventos (en forma de comentarios) fue muy baja y el número de personas seguidas y seguidores también es muy reducido o nulo. Esta información refleja una muy baja participación e interacción por parte de la ciudadanía europea en la plataforma de la COFOE.

La segunda parte de esta subsección se centra en el análisis de los eventos organizados por la ciudadanía. El razonamiento de selección de eventos ha sido el mismo que el de las ideas para aportar coherencia al análisis. Así, se han seleccionado 49 eventos de la subcategoría “Protección de nuestras democracias” perteneciente a la categoría “Democracia Europea” que se desarrollaron de manera simultánea en presencial y online. Esta muestra representa la totalidad del universo ya que solo hay 49 eventos que coincidan con dicho criterio. Es importante recordar que estos eventos engloban también a la audiencia española.

Los eventos cuentan con varios indicadores que se pueden considerar como *proxies* del impacto de la COFOE en la ciudadanía: los seguidores, los comentarios y los participantes. Por una parte, los seguidores reflejan el número de personas interesadas en los eventos propuestos. No obstante, la plataforma COFOE asigna por defecto 980 seguidores a cada evento nuevo, por lo que para obtener el número de seguidores reales habrá que restarle 980 al número indicado en la web. Por otra parte, la sección de comentarios sobre los eventos sirve como foro donde discutir contenidos relacionados con el evento, tanto *a priori* como *a posteriori*. Así, un alto número de comentarios supondrá un gran nivel de implicación por la ciudadanía. Por último, los participantes del evento son establecidos por los propios entes organizadores del evento.

Tal y como se aprecia en el *Anexo I*, tanto el número de seguidores como el número de comentarios es bajo. La gran mayoría de los eventos no tiene ningún seguidor o únicamente un único seguidor. Esto refleja el bajo nivel de interacción de la ciudadanía con la plataforma. Del mismo modo, solo catorce del total de los eventos tiene algún comentario y ninguno de ellos supera los siete comentarios, haciéndose eco así estos datos del punto anterior.

En suma, tanto el análisis de las ideas como el de los eventos confirman la tendencia establecida en el estudio de los medios de comunicación y redes sociales que la plataforma online de la COFOE ha tenido un muy escaso seguimiento por parte de la sociedad europea.

3.4. Informes COFOE

Los informes finales COFOE a valorar son dos: el informe final de la Conferencia o *informe de actividad* y el informe final de la plataforma online de la conferencia o *informe de la plataforma*. El informe final de la Conferencia está estructurado de tal manera que sirve de resumen de todo el proceso de formación de propuestas así como de recopilación de las mismas. El documento está dividido cuatro secciones, centrándose la primera en la arquitectura de la conferencia. En esta primera parte se realiza una descripción de la organización interna de la COFOE sin entrar a valorarla. La segunda sección explica las contribuciones de la ciudadanía que se llevaron a cabo en los *citizens' pannels*. La tercera trata el plenario de la conferencia y la cuarta hacer referencia a las propuestas extraídas de dicho plenario. Así, el informe no lleva a cabo una evaluación exhaustiva de la propia COFOE, ni de su estructura, ni de los cauces participativos. Simplemente se dedica a recopilar la información extraída de los procesos participativos y deliberativos de la Conferencia. Un dato interesante que el informe revela es el número de participantes en los eventos relacionados con la COFOE: 650.000 (Página web de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, 2022, p. 8). Teniendo en cuenta que la población actual de la UE es de 447.7 millones de habitantes (European Commission, 2022), dichos eventos habrían llegado a un 0,14% de la población general. Si bien es cierto que el dato de los eventos no se puede extrapolar al impacto de toda la Conferencia, es significativo y refleja un muy bajo impacto.

El informe final de la plataforma se divide en varias secciones que resumen las propuestas realizadas por categoría. En este sentido, el documento confirma los resultados obtenidos en el análisis de las ideas y eventos. La interacción entre usuarios en la subcategoría en forma de comentarios o adhesiones es muy baja. Siendo las ideas más populares aquellas con 1009 adhesiones y 211 comentarios (Página web de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, 2022, pp. 133–134). Esta propuesta, pese a popular para los estándares de la COFOE, revela un seguimiento muy pequeño. Del mismo modo, otras subcategorías muestran cifras muy similares, confirmando la tendencia a la baja establecida. Es importante mencionar también que en el informe se encuentran varios errores de forma que dificultan su lectura y que probablemente hayan ocasionado pérdida de información. Por último, el documento menciona que “se registraron en la plataforma 48 530 contribuciones, con 18.955 ideas, 22.570 comentarios y 7.005 eventos que abarcan los

diez temas” (Página web de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, 2022, p. 7). Este último dato también confirma ese escaso seguimiento.

En suma, los resultados obtenidos del análisis de los informes sirven para triangular los resultados obtenidos en los análisis previos y muestran un muy pequeño impacto del foro online de la Conferencia. Sería interesante disponer del número de usuarios totales de la plataforma, aunque este no ha sido publicado por las instituciones.

4. Conclusiones

La investigación ha tratado de dilucidar cuál ha sido el impacto de la Conferencia sobre cuál ha sido el impacto de la misma en la sociedad europea y española. Para ello, se ha procedido a un cuádruple análisis. La primera parte del mismo ha tenido los medios de comunicación como objeto y más particularmente la recurrencia de menciones a determinados términos relacionados con la Conferencia sobre el Futuro de Europa. El análisis ha demostrado que la COFOE ha tenido un impacto limitado más allá de su primer periodo de actividad en los medios (noviembre 2019 – marzo 2020), la audiencia española ha recibido más impacto que la denominada europea y que las políticas públicas de la UE tienen un impacto marginal en la sociedad en comparación con términos más mainstream.

La segunda parte del análisis se ha centrado en las redes sociales Twitter e Instagram. Las conclusiones extraídas del mismo se centran en un número reducido de publicaciones en ambas redes sociales y una cierta irregularidad temporal en su publicación. Además, al llevar a cabo un análisis interinstitucional, se ha demostrado que el Consejo es la institución con menos publicaciones y el Parlamento la que más, en ambas redes sociales. Además, el hecho de que durante algunos meses las publicaciones sean muy limitadas o inexistentes abre camino a reflexiones respecto a la importancia otorgada a la COFOE por las propias instituciones.

La tercera parte de la sección analítica ha utilizado las ideas, eventos e información extraída de los usuarios de la plataforma en línea. Aquí sí se ha encontrado una concepción de audiencia europea debido al gran número de publicaciones en inglés y a la herramienta de traducción automática entre idiomas oficiales de la UE. Pese a ello, tanto el análisis de las ideas como el de los eventos confirman la tendencia establecida en el estudio de los medios de comunicación y redes sociales que la plataforma online de la COFOE ha tenido un muy escaso seguimiento por parte de la sociedad europea.

La cuarta parte ha utilizado los informes relativos a la COFOE como herramienta de triangulación de los resultados previos. Así, se ha establecido que los eventos relacionados con la conferencia han conseguido llegar únicamente al 0,14% de la población y que, en general, el impacto ha sido muy reducido. Además, los errores de forma combinados a las pocas publicaciones durante ciertos meses en las redes sociales de las instituciones podrían señalar a un lugar bajo en la escala de prioridades de políticas públicas de las instituciones.

Por todo ello, se confirma la hipótesis establecida al comienzo de la investigación de que la COFOE ha tenido un impacto limitado en la ciudadanía europea y española más allá de la denominada “burbuja Europea” en Bruselas y los sectores políticos dentro de los Estados Miembros. Además, la baja implicación de las instituciones organizadoras refleja un bajo nivel de prioridad de la misma, suponiendo un intento fallido de culminación del proceso de reforma establecido en el año 2017 con la publicación de tres resoluciones del Parlamento Europeo.

De cara a futuras investigaciones, sería interesante ampliar el número de redes sociales, así como audiencias más allá de la europea y española. Así, se podrá descubrir si la COFOE ha tenido algún impacto significativo en el resto de Estados Miembros. Además, el análisis de las propuestas derivadas de la Conferencia y de su implementación puede ayudar a confirmar las tendencias de bajo impacto y baja prioridad aquí establecidas. En conclusión, la COFOE ha constituido el culmen de una serie de eventos iniciados por las múltiples crisis vividas por la UE a lo largo del siglo XXI que ha ido perdiendo importancia e implicación por parte de sus actores dirigentes y que ha acabado teniendo un impacto muy limitado en la ciudadanía europea y española.

5. BIBLIOGRAFÍA

Allen, D., Smith, M., 1990. Western Europe's Presence in the Contemporary International Arena. *Rev. Int. Stud.* 16, 19–37.

Anderson, A., 2000. A Series of Unfortunate Events: Crisis Response and the European Union After 2008.

Campos-Domínguez, E., 2017. Twitter y la comunicación política. *El Prof. Inf.* 26, 785. <https://doi.org/10.3145/epi.2017.sep.01>

De la Peña Varona, A., 2002. La presencia de los valores post materiales en el discurso de la izquierda política vasca 1980-1998. Tesis Dr. - Univ. País Vasco.

Dey, I., 1993. *Qualitative data analysis: A user-friendly guide for social scientists.* Routledge.

Eurobarometer, 2016. SPECIAL EUROBAROMETER 386 - European and their Languages [WWW Document]. URL https://web.archive.org/web/20160106183351/http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_386_anx_en.pdf (accessed 9.4.22).

European Commission, 2020. COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL SHAPING THE CONFERENCE ON THE FUTURE OF EUROPE.

European Commission, 2019. A Union that strives for more - My agenda for Europe.

European Commission, 2017. Libro Blanco sobre el futuro de Europa: El camino a seguir [WWW Document]. *Com. Eur. - Eur. Comm.* URL https://ec.europa.eu/info/future-europe/white-paper-future-europe/white-paper-future-europe-way-ahead_en (accessed 9.4.22).

European Commission, n.d. Facts and figures on life in the European Union - Population size [WWW Document]. URL https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/key-facts-and-figures/life-eu_en (accessed 9.4.22).

European Commission, European Council, European Parliament, 2021. JOINT DECLARATION ON THE CONFERENCE ON THE FUTURE OF EUROPE ENGAGING WITH CITIZENS FOR DEMOCRACY– Building a more resilient Europe.

European Council, 2020. Council position on COFOE, 24 June 2020.

European Council, 2019. Franco-German joint declaration on the taxation of digital companies and minimum taxation.

European Parliament, 2020. European Parliament's position on the Conference on the Future of Europe - Wednesday, 15 January 2020 [WWW Document]. URL https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0010_EN.html (accessed 9.4.22).

European Parliament, 2017a. European Parliament resolution of 16 February 2017 on

possible evolutions of and adjustments to the current institutional set-up of the European Union (2014/2248(INI)).

European Parliament, 2017b. European Parliament resolution of 16 February 2017 on improving the functioning of the European Union building on the potential of the Lisbon Treaty (2014/2249(INI)).

European Parliament, 2017c. European Parliament resolution of 16 February 2017 on budgetary capacity for the euro area (2015/2344(INI)).

European Parliament Multimedia Centre, 2021. Future of Europe (2019 - 2020) [WWW Document]. URL https://multimedia.europarl.europa.eu/es/package/future-of-europe_14502 (accessed 9.4.22).

European Policy Centre, 2021. CONFERENCE ON THE FUTURE OF EUROPE (CoFoE) POSITIONS OF EU INSTITUTIONS – COMPREHENSIVE SUMMARY OF KEY ELEMENTS.

Gibbs, 2007. Analysing qualitative data. SAGE Publications Ltd.

Hanh, 2008. Doing qualitative research using your computer: A practical guide. SAGE Publications Ltd.

Ignazi, P., 2009. The crisis of parties and the rise of new political parties. *Party Polit.* 2, 549–566.

Krippendorff, K., 2004. Content Analysis: An Introduction to Its Methodology.

LaLibe, 2019. La tribune d’Emmanuel Macron aux citoyens européens [WWW Document]. La Libre.be. URL <https://www.lalibre.be/international/2019/03/04/la-tribune-demmanuel-macron-aux-citoyens-europeens-7VIMY666CJBURNKSB3CJ7WMYY4/> (accessed 9.4.22).

León, JM y Gómez-Hernández, U., 2022, *Cuatro años de derecha radical en España: un balance de su impacto en la polarización política de la opinión pública española*, comunicación Congreso AECPA 2022.

Manning, C., Raghavan, P., Schütze, H., 2007. Introduction to Information Retrieval.

Miles, M., 1994. Qualitative Data Analysis - A methods sourcebook. SAGE Publications Ltd.

Packer, 2011. The science of qualitative research. Cambridge University Press.

Página web de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, 2022. Informe final - Plataforma digital multilingüe de la Conferencia sobre el Futuro de Europa.

Página web de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, 2021. Conferencia sobre el Futuro de Europa: Nuestras guías de un vistazo.

Página web de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, n.d. El futuro está en tus manos.

Página web LexisNexis, n.d. Nexis [WWW Document]. URL <https://www.lexisnexis.com/en-us/gateway.page>

- Politico.eu, 2019. Macron calls for big EU changes in 'European Renaissance' [WWW Document]. POLITICO. URL <https://www.politico.eu/article/emmanuel-macron-european-parliament-election-calls-for-big-eu-changes-in-european-renaissance/> (accessed 9.4.22).
- Putnam, R., 1988. Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games. *Int. Organ.* 42, 427–460.
- Richards, L., 2015. *Handling Qualitative Data - A Practical Guide*, Third. ed. SAGE, London.
- Ruffert, M., 2011. The European debt crisis and European Union law. *Common Mark. Law Rev.* 48.
- Saldaña, J., 2013. *The Coding Manual for Qualitative Researchers*. SAGE Publications Ltd.
- Spain, I.A.B., n.d. Estudio de Redes Sociales 2022. IAB Spain. URL <https://iabspain.es/estudio/estudio-de-redes-sociales-2022/> (accessed 9.4.22).
- Temple, B., Young, A., 2004. Qualitative research and translation dilemmas. *Qual. Res.* 161–178.
- Tesch, 1990. *Qualitative research: Analysis types and software tools*. Falmer Press.
- Tonra, B., 2000. *The Europeanisation of National Foreign Policy - Dutch, Danish, and Irish Foreign Policy in the European Union*. Routledge.
- van Nes, F., Abma, T., Jonsson, H., Deeg, D., 2010. Language differences in qualitative research: is meaning lost in translation? *Eur J Ageing* 7, 313–316.
- Yin, 2009. *Case study research: Design and methods*. SAGE Publications Ltd.

ANEXO 1

Anexo 1. Relación de eventos presenciales y online de la subcategoría "Protección de nuestras democracias"					
#	Título del evento	Seguidores	Seguidores reales	Comentarios	Participantes
1	Día de Europa — Jornada de puertas abiertas	980	0	0	-
2	El reto de la transición digital para la Unión Europea. Desarrollo tecnológico y competencias, recursos,	982	2	1	-
3	El buen Lobby o cómo (buenos) lobby puede cambiar la democracia	980	0	0	-
4	¿La democracia en crisis? Es Corona. Es Corona. Es la libertad. Es solidaridad. Es solidaridad.	981	1	0	-
5	Acercar la UE a sus ciudadanos	982	2	0	35
6	Democracia: Participación de los ciudadanos en la UE	980	0	0	47
7	Orientación Europea: El desarrollo del Estado de Derecho en Europa y en el mundo	981	1	0	800
8	Foro de Budapest — Construyendo democracias sostenibles	980	0	4	999
9	EQUINOCCIO 2030	983	3	4	-
10	Negociaciones sobre el futuro. Retos comunes: Prioridades: Oportunidades.	980	0	0	57
11	Democracia Europea desde Mazzini hasta hoy	980	0	0	-
12	Debate "Los municipios y la democracia europea: ¿verdaderamente unidos en la diversidad?"	980	0	0	-
13	Iniciativa, compromiso, entusiasmo — Fortalecimiento de la democracia en Bosnia y Herzegovina y la r	980	0	0	347
14	Perspectivas sobre el futuro de la Unión Europea	980	0	0	120
15	LA DEMOCRACIA ES EUROPA: RECUERDO PARA REVIVIR — POLONIA	980	0	1	-
16	Europaforum Håssleholm 2021: Estado de Derecho	980	0	0	217
17	Constitución democrática de Europa	980	0	0	-
18	Participación de los ciudadanos: Europa en el centro del debate para el desarrollo del Territorio (CoFE)	989	9	0	254
19	Alemania y Europa después de las elecciones alemanas	981	1	0	65
20	El futuro de Europa — Entre la integración y el reto populista	983	3	1	-
21	Conferencia de Libertad	980	0	1	70
22	La crisis entre Polonia y la Unión Europea y su posible evolución.	981	1	0	50
23	La democracia es Europa: recuerda revivir	980	0	0	-
24	La Conferencia sobre el Futuro de Europa como una oportunidad para reforzar la democracia europea.	982	2	0	-
25	De acuerdo con Europa. Cuatro caminos hacia la ciudadanía europea	983	3	0	-
26	La democracia participativa y su papel a la hora de hacer que la UE sea resiliente y esté preparada par	981	1	0	100
27	De acuerdo con Europa. Cuatro caminos hacia la ciudadanía europea	981	1	0	-
28	¡Las jóvenes son también el futuro de Europa!	981	1	0	-
29	¿QUÉ FUTURO PARA LA DEMOCRACIA?	981	1	2	160
30	Nuestra esperanza para Europa	980	0	0	-
31	El futuro de la democracia europea	980	0	0	113
32	Democracia europea	981	1	0	-
33	Creación de Constitución y democracia en tiempos problemáticos	991	11	7	400
34	«¿Cómo acercar Bruselas al pueblo?»	981	1	0	-
35	Negociaciones sobre el futuro. Retos comunes: Prioridades: Oportunidades.	981	1	0	19
36	Negociaciones sobre el futuro Desarrollo empresarial. Especialización. Nuevas empresas vs. desarrol	981	1	0	27
37	Negociaciones sobre el futuro Ciudadanos activos. Representación y delegación. Comunicación:	981	1	0	21
38	REVELANDO CONFLICTOS. PERIODISMO Y COMUNICACIÓN PARA LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL	981	1	0	510
39	Populismo perdiendo terreno — Lindholmen Democracy Talks	981	1	1	69
40	DEMOCRAZIE EN BILICO: CONTAGI ANTIDEMOCRATICI DAGLI USA ALL'EUROPE	981	1	0	-
41	Los valores cívicos de Europa — Ciudadanos de la Unión Europea	981	1	0	180
42	La conferencia "Voces búlgaras para Europa: Democracia europea,/valores, derechos, Estado de Derech	982	2	2	50
43	Tiempos de mudanza para la Presidencia francesa del Consejo de la UE. Llamada europea con Pascal T	981	1	1	31
44	Europa es buena, ¡construyéndola es mejor!	981	1	0	-
45	El futuro de Europa	980	0	2	25
46	#EurópaKrizisben (Enlace externo) — defender nuestras democracias (Cómo garantizar elecciones libre	981	1	1	14
47	¿Cómo construir la soberanía europea?	981	1	1	-
48	AÑO EUROPEO DE LA JUVENTUD: PARTICIPACIÓN, DEMOCRACIA Y DERECHOS EN UN MUNDO DIGITAL	981	1	3	150
49	Ciudadanos activos	981	1	0	-