

## **Romper la espiral del silencio del nacionalismo centralista español. Un análisis del impacto de la emergencia electoral de Vox en la discusión pública sobre el modelo territorial.**

---

Antonia María Ruíz Jiménez (Universidad Pablo de Olavide)

Daniel Romero Portillo (Estudiante programa de doctorado. Universidad Pablo de Olavide)

### **Resumen**

El modelo territorial quasi-federal que durante el proceso de descentralización recabó amplios apoyos entre la ciudadanía española ha sido seriamente cuestionado en la última década, haciendo de este un positional issue. Sin embargo, se observa que un porcentaje importante de ciudadanos españoles que no apoya el modelo territorial ha adoptado estrategias de evasión entre las que se encuentra permanecer silentes en encuestas. De esta forma, se ha desencadenado una espiral de silencio en la opinión pública sobre la organización territorial de España. Este artículo pretende examinar si un evento crítico, la emergencia por primera vez en la democracia española de un partido de extrema derecha, Vox, que defiende un nacionalismo español centralista, puede haber roto esta espiral de silencio y, como resultado de esto, la apuesta por el centralismo pueda haber dejado de ser un tema tabú para nacionalista españoles de derecha. Por tanto, este artículo da comienzo examinando la evolución de la proporción y el perfil de la ciudadanía española que opta por no contestar cuando se les pregunta en encuestas su preferencia por la organización territorial del Estado. Seguidamente, se comprueba el efecto específico en esa tasa de no respuesta que la emergencia electoral de Vox haya podido tener. Para conseguir estos objetivos de investigación, se combinan y analizan datos de 7 estudios del CIS entre 2005 y 2019. Con todo, el artículo tiene la intención de contribuir a un mejor conocimiento sobre cómo la emergencia de partidos de extrema derecha puede influir en la discusión pública democrática.

---

## Introducción

El modelo territorial quasi-federal que durante el proceso de descentralización recabó amplios apoyos entre la ciudadanía española ha sido seriamente cuestionado en la última década (Bonet, Pérez-Nieva Montiel y Hierro Hernández, 2010; Jiménez-Sánchez y Navarro Ardoy, 2015, Garmendia Madariaga y Riera, 2022). La ambigüedad y apertura del modelo territorial acordado en la Constitución española hizo posible un exitoso proceso de transición democrática, aceptable para la mayoría y resolutive de la cuestión de integración nacional de España (Mercadé, 1989; Moreno 1998; Peces Barba, 1998; Cámara Villar, 2018). Específicamente, esta ambigüedad permitió dar respuesta a las dificultades para conciliar la pluralidad lingüístico-cultural y las diferencias político-identitarias entre regiones, generando lealtades hacia al Estado autonómico y mitigando el rechazo tanto de independentistas como de nacionalistas españoles leales al Estado centralista (Torcal y Montero, 1990; Jiménez-Sánchez y Navarro Ardoy, 2015). Sin embargo, esto no supuso la resolución del histórico debate sobre el reparto territorial del poder en España (Aja, 2014; Cámara Villar, 2018; Colino, 2020).

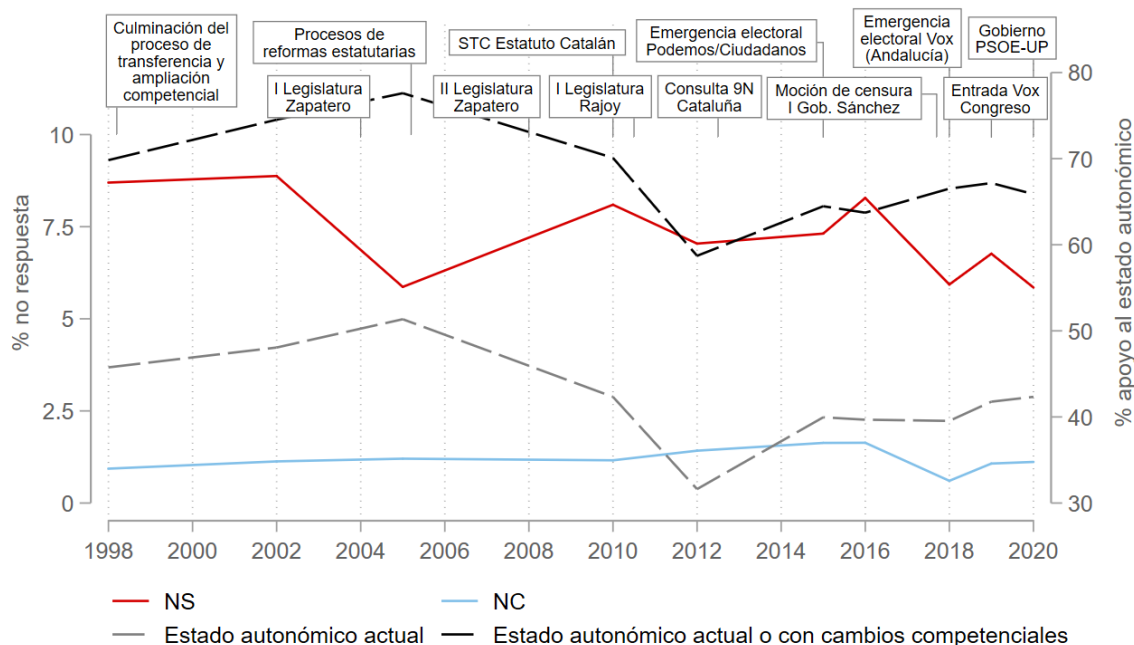
El resultado de este proceso de reinención constitucional pluralista de la nación española frente al descrédito del nacionalismo español fruto de la monopolización por parte de la dictadura fue la consecución de un quasi-federalismo competitivo (Balfour y Quiroga, 2007). Este modelo se caracterizaba principalmente por dos características. En primer lugar, por una amplia descentralización competencial hacia las Comunidades Autónomas (*elevado selfrule*) combinada con una escasa institucionalización de la influencia de estas Comunidades Autónomas en el gobierno del Estado central (*bajo sharerule*) (Subirats y Gallego, 2002; Máiz, Beramendi y Grau, 2002; Nagel y Requejo, 2007). En segundo lugar, por una disputa política entre Comunidades Autónomas y actores políticos vehiculada por mecanismos de agravio comparativo, tendencia a la mimesis, reclamaciones de mayores competencias y reconocimientos de hechos diferenciales que resultó en una continua ampliación e simetrización competencial con limitadas asimetrías (Moreno, 1998; Balfour y Quiroga, 2007).

Con todo, desde la década de 1980 se pudo observar en España la emergencia de un sólido consenso autonómico (Torcal y Mota, 2014; García Lupato, Ruiz Rodríguez y Sánchez Medero, 2020). En la literatura sobre el proceso descentralizador en España se encuentran hasta tres fenómenos explicativos. En primer lugar, la proliferación de identidades duales como resultado de la descentralización sirvieron a su vez como sustento del Estado autonómico puesto que hacía compatibles y no contradictorias distintas identidades nacionales (Moreno, 1998; Máiz, Beramendi y Grau, 2002; Jiménez-Sánchez y Navarro Ardoy, 2015). En segundo lugar, las prácticas de gobernanza y cooperación tanto entre gobiernos autonómicos como entre el gobierno central y autonómicos superó el marco institucional sin que generase rechazo en la ciudadanía española (Moreno, 1998). En tercer y último lugar, se señala la ausencia de partidos políticos partidarios del modelo centralista puesto que, incluso en la derecha española la memoria del franquismo conllevaba una relación problemática con el nacionalismo español excluyente y, además, con el paso del tiempo, el PP explotó las posibilidades electorales y de gestión del Estado autonómico (Balfour y Quiroga, 2007; García Lupato, Ruiz Rodríguez y Sánchez Medero, 2020; Aguilar y Humlebaek, 2002). En consecuencia, el rechazo al Estado autonómico fue durante décadas minoritario, limitado durante el proceso de aprobación de la Constitución a algunos sectores

de AP o el ejército y, posteriormente, a la extrema derecha electoralmente residual (Aguilar y Humlebaek, 2002; Grégorio, 2005; Peces Barba, 1998).

No obstante, todo lo anterior, es posible observar cómo un porcentaje importante de la ciudadanía española habitualmente ha adoptado estrategias evasivas en la discusión sobre la organización territorial de España. Entre estas estrategias destaca el hecho de permanecer silente en preguntas de encuestas acerca de preferencias sobre la organización territorial del Estado. En concreto, en el Gráfico 1, que recoge la evolución de la serie temporal del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) sobre esta cuestión, se puede observar cómo en torno a un 10% de la ciudadanía española suele no responder cuando se le pregunta sobre su preferencia a este respecto. De estos, predomina la categoría *no sabe* frente a la de *no contesta*. Igualmente, el Gráfico 1 confirma la prevalencia anteriormente mencionada del apoyo al modelo del Estado de las Autonomías. De esta forma, en torno al 50% de la ciudadanía española ha manifestado su preferencia por el modelo autonómico con su configuración actual. Además, junto con la ciudadanía que optaría por distribuciones competenciales diferentes, esta proporción ronda el 75% de la ciudadanía española.

**Gráfico 1. Evolución de las preferencias sobre organización territorial de España, 1998-2020**



Fuente: Estudios del CIS nº 2286, 2455, 2610, 2829, 2956, 3117, 3141, 3234, 3247 y 3273.

Partiendo de estas evidencias, se advierte que durante la etapa democrática se ha podido desencadenar una espiral de silencio en la opinión pública española acerca del modelo territorial autonómico. Esto es, determinados sectores desfavorables al modelo territorial autonómico, tras evaluar el clima de opinión de su entorno sociopolítico, habrían detectado

que la mayoría de la ciudadanía española se mostraba a favor del proceso de descentralización y que, por tanto, sus posiciones eran minoritarias (Noelle- Neumann, 1974). Esta constatación habría dado señales al sector minoritario de la existencia de un riesgo al aislamiento social y político (Scheufle y Moy, 2000). Como consecuencia, estos habrían optado por no expresar ni compartir sus preferencias sobre la organización territorial del Estado dado que evitar el aislamiento sociopolítico es de mayor importancia que guardar coherencia entre los propios posicionamientos y los manifestados en público. Así, estas posiciones contrarias al Estado autonómico se habrían convertido en menos visibles y, gradualmente, en aún más minoritarias (Noelle- Neumann, 1974).

Paralelamente, aquellos sectores favorables al proceso de descentralización y al Estado autonómico, al percibir su posicionamiento como mayoritario, se sentirían alentados a expresar aún más su opinión. Este incremento de la presencia pública de la opinión mayoritaria, junto con la disminución de la presencia pública de las opiniones minoritarias, generaría la denominada espiral del silencio que finalmente consolida los posicionamientos autonomistas como mayoritarios. En suma, el proceso de generación de opinión pública implica la implantación de consensos sobre la base de forzar silencios y abstenciones en las minorías y, una vez asentados, dichos consensos actúan coercitivamente, a través de normas sociales, para mantener la opinión mayoritaria (Noelle- Neumann, 1974; Fung y Scheufele, 2014).

Sin embargo, este proceso no es inmutable puesto que la opinión pública y la espiral de silencio tienen un carácter dinámico y están influidas por posibles cambios en la composición del clima de opinión (Matthes, 2015). Así, en el caso del consenso en torno al Estado autonómico, la emergencia del nacionalismo español excluyente, en un primer momento promovido por *first-movers*<sup>1</sup> (Dinas, Martínez y Valentim, 2020), y posteriormente, por la presencia pública del discurso contrario al Estado autonómico promovido por Vox, un nuevo partido de extrema derecha, nacionalista y centralista (Ferreira, 2019; Vampa, 2020), posibilitan que se produzcan cambios en la composición del clima de opinión. En un contexto como este, la incertidumbre sobre la solidez del consenso autonómico alienta a los nacionalistas excluyentes españoles a expresar sus posicionamientos públicamente (Bieber, 2018; Bursztyn, Georgy & Fiorin, 2017). Como resultado último, esta exposición pública retroalimenta y facilita la extensión del nacionalismo excluyente (Matthes, 2015; Noelle-Neumann, 1974)

En efecto, atendiendo a las mismas series temporales del CIS recogidas en el Gráfico 1 se observa que desde finales de 2018 se ha producido una disminución en torno a un 30% de la proporción de ciudadanía española que optan por no contestar a esta pregunta. Aunque con anterioridad se han producido algunas disminuciones, la producida a partir de 2018 presenta dos elementos diferenciadores. Por un lado, es la primera vez que, en el marco temporal analizado, se produce una disminución simultánea de las categorías *no sabe* y *no contesta*. Por otro lado, es también la primera ocasión en la que esta disminución no se produce al mismo tiempo que un incremento relevante del apoyo al Estado autonómico. En concreto, como se observa en el Gráfico 1, la anterior disminución considerable producida en 2005, coincide con el inicio de los procesos de reforma estatutaria que tuvieron lugar en distintas

---

<sup>1</sup> Noelle-Neuman (1974) ya hace referencia a cómo en los experimentos de Asch y Milgram una minoría de sujetos rechazaba someterse a la posición mayoritaria.

Comunidades Autónomas y con un aumento de la ciudadanía que prefería el modelo autonómico. Es plausible que estos procesos de reforma estatutaria, como objetos de discusión pública en la ciudadanía española y receptores de atención de medios de comunicación, produjeran un contexto rico en información que permitiese reducir las desigualdades en el conocimiento político y los niveles de no respuesta (Fraile, 2013; Castaños y Rabadán, 2019).

En el caso de la disminución en 2018 de la no respuesta acerca de la organización territorial del Estado, ésta coincide con otro proceso capaz de generar un contexto rico en información como es el fin del excepcionalismo español en cuanto a la ausencia de un partido de extrema derecha con representación en el parlamento (Turnbull-Dugarte, 2019; Ortiz Barquero, 2019; Rubio-Pueyo, 2019; Jaráiz Gulías, Martín y Pereira López, 2021). Si bien el sistema de partidos español ha experimentado diversos cambios en la última década (Sánchez Muñoz, 2017, Rodríguez-Teruel et al., 2018, Simón, 2020), la emergencia de un partido de extrema derecha, nacionalista excluyente y centralista, destaca por ser un evento capaz de desafiar el consenso autonómico y así, romper la espiral del silencio en torno a las preferencias sobre la organización territorial del Estado. En efecto, la principal causa del éxito electoral de Vox fue su defensa de un nacionalismo español centralista y la reacción contra el proceso independentista en Cataluña (Turnbull-Dugarte, 2019) y, por tanto, es posible que su exposición pública haya favorecido el contagio en la agenda y discusión pública de su apuesta por el centralismo.

En suma, en esta investigación se propone examinar si un evento crítico como el fin del excepcionalismo español en cuanto a la ausencia de un partido de extrema derecha con representación en el parlamento, coincidente temporalmente con el cambio de tendencia en la no respuesta a la cuestión sobre organización territorial del Estado, puede haber roto esta espiral de silencio y, como resultado de esto, la apuesta por el centralismo puede haber dejado de ser un tema tabú para determinados nacionalistas españoles. El estudio de esta cuestión es de especial relevancia dado que el aumento de la reivindicación de un Estado centralizado implica riesgos para la estabilidad y la cohesión social y política en una democracia multinacional como España, en la que el Estado autonómico fue, en parte, una solución federalizante del tipo *hold-together* (Linz y Stepan, 1996; Moreno, 2010; Smith, 1986).

La pertinencia de este estudio se observa además en la propia agenda de investigación propuesta para las ciencias sociales por Noelle-Neumann (1991), que plantea la aplicación del análisis de la opinión pública a procesos electorales y a momentos de desintegración social causados por crisis políticas. Asimismo, esta investigación supone una novedad en el análisis de la teoría de la espiral del silencio en el contexto español aplicado a un fenómeno distinto al de los conflictos etnoculturales y nacionalistas en el País Vasco y Cataluña (Spencer y Croucher, 2008; Garcia, 2010; Mata, 1998). Con todo, esta propuesta de investigación tiene la intención de contribuir a un mejor conocimiento sobre distintos ámbitos de la sociología política tales como la manera en la que el contexto influye y modula la expresión de las opiniones políticas de la ciudadanía, así como el efecto que la emergencia de partidos de extrema derecha pueda tener en la discusión pública democrática.

Partiendo de estas premisas, nuestra hipótesis de investigación plantea que como resultado de la emergencia electoral de Vox, se podrá observar una disminución de la no respuesta en

relación a la pregunta acerca de la organización territorial del Estado entre la ciudadanía que se identifica como nacionalistas excluyentes españoles e ideológicamente de derechas. Para ello, se plantea examinar la evolución de la proporción y el perfil de la ciudadanía española que opta por no contestar cuando se les pregunta en encuestas por su preferencia por la organización territorial del Estado en función de su ideología y de su identidad nacional. Seguidamente, se propone comprobar el efecto específico que haya podido tener la emergencia electoral de Vox en el cambio de tendencia en esa tasa de no respuesta a la pregunta sobre la organización territorial del Estado.

A continuación, este estudio se organiza en tres apartados. En el primero de ellos, se expone el diseño de investigación a través del cual se trata de dar respuesta a la pregunta de investigación y, adicionalmente, se identifican los datos y las variables empleadas para tal fin. En el segundo apartado, se analizan los resultados obtenidos y se interpretan en función de la hipótesis de investigación. Finalmente, el tercero concluye el estudio valorando las implicaciones de la emergencia de Vox en el silencio o la expresión de la ciudadanía española sobre su preferencia de organización territorial del Estado.

### **Diseño de investigación y metodología**

El análisis cuantitativo apropiado para conseguir los objetivos de investigación antes mencionados necesitaría, idealmente, una estructura de datos panel que diera cuenta de la evolución de las preferencias y los silencios de la ciudadanía española con respecto a la organización territorial. Sin embargo, esta investigación no tiene acceso a datos de tales características por lo que se propone hacer uso de una serie de estudios transversales o cross-seccionales repetidos y abordarlos de manera agregada a nivel regional de forma que se generen datos panel en el que la unidad de análisis sea la Comunidad Autónoma. Específicamente, para examinar la hipótesis planteada se hará uso de la combinación de datos de 10 estudios del CIS realizados entre 1998 y 2020. En concreto, estos estudios son los denominados Instituciones y Autonomías I y II (estudios nº 2286 y 2455), los Barómetros Autonómicos I, II y III (estudios nº 2610, 2829, 2956), los estudios preelectorales realizados con motivo de las elecciones generales de 2015 y 2016 (estudios nº 3117 y 3141) y los Barómetros de diciembre de 2018, mayo de 2019 y febrero de 2020 (estudios nº 3234, 3247 y 3273) realizados tras las elecciones andaluzas en 2018 y generales en 2019.

El motivo de la elección de estos estudios es que abarcan un amplio periodo relevante para el objeto de esta investigación. El marco temporal de análisis da comienzo inmediatamente después de la culminación del proceso de construcción del Estado Autonómico. Esto es, una vez constituidas las dos Ciudades Autónomas y tras haberse celebrado un mínimo de cuatro elecciones en las diecisiete Comunidades Autónomas. Además, el periodo cubierto en estos estudios también permite dar cuenta de la influencia de los procesos de reformas estatutarias desarrollados en la primera década de este siglo, así como de la crisis político-constitucional originada en torno al modelo territorial y, finalmente, la emergencia electoral de Vox.

Debido a la transformación de los datos cross-seccionales repetidos para ajustarlos a una estructura panel, las variables empleadas para el análisis serán, en términos generales, los valores medios para cada Comunidad Autónoma y para cada estudio. Para identificar la no respuesta, la variable dependiente del estudio, se parte de la pregunta sobre la preferencia

acerca de la organización territorial del Estado<sup>2</sup>. En este estudio, se operacionaliza la no respuesta respecto a la organización territorial tanto en conjunto (*no sabe+no contesta*) como de forma individual para cada una de las opciones de no respuesta. Concretamente, la variable dependiente, en cualquiera de sus operacionalizaciones, oscila entre 0 y 1, en función de la proporción de personas en cada autonomía y momento temporal que no responde sobre su preferencia hacia alguna alternativa de organización.

Asimismo, como variables independientes se incorporan tres variables independientes. En primer lugar, una variable dicotómica identifica con valor 0 los estudios previos a diciembre de 2018, y con valor 1, los estudios realizados a partir de diciembre de 2018, inclusive, momento a partir del cual Vox cuenta con representación en las instituciones y presencia pública (Turnbull-Dugarte, 2019; Ortiz Barquero, 2019; Rama et al., 2021). En segundo lugar, se incluye la medida de autoubicación en la escala ideológica izquierda-derecha. Esta variable se ha recodificado en 6 categorías: 1-izquierda (valores 0-2<sup>3</sup>); 2-centroizquierda (3-4); centro (5-6); centroderecha (7-8); derecha (9-10); no respuesta (no sabe, no contesta). En tercer lugar, la variable sobre sentimiento nacionalista recodificada en cuatro categorías: 1-sólo español; 2-identidad dual (tan español como identidad regional, más español que id. regional y más id. regional que español); 3-sólo id. regional; 4-no respuesta (no sabe, no contesta). Para las variables de autoubicación ideológica y sentimiento nacionalista, dado su nivel de medida categórico, se operacionalizan a nivel agregado como la proporción de personas en cada autonomía y momento temporal que responde cada una de las categorías.

Adicionalmente, se usarán una serie de variables de control que, además de procurar que las medidas de las variables independientes no presentan sesgos ni están influidas por otros factores, permitirán ponderar el efecto en la no respuesta del conocimiento político. Efectivamente, más allá de los denominados *sospechosos habituales*, se tendrán en cuenta controles que influyan en el grado de conocimiento político, ya que este es una de las principales explicaciones alternativas de la no respuesta. En primer lugar, la brecha de género en el conocimiento político ha centrado el interés de muchas investigaciones, habiendo cierto consenso en que, la presencia de esa brecha se debe a sesgos en la formulación de las mediciones (Stolle y Gidengil, 2010; Barabas et al., 2014; Ferrin et al., 2020). Concretamente, los hombres se interesan más por actores e instituciones, mientras que las mujeres por aspectos políticos que le afecten o por los que se sientan más aludidas. En este caso, se

---

<sup>2</sup> La pregunta original sobre la que se operacionaliza la variable dependiente es: “Le voy a presentar ahora algunas fórmulas alternativas de organización territorial del Estado en España. Dígame, por favor, con cuál está Ud. más de acuerdo”. Las categorías de respuesta de esta pregunta son: 1 “Un Estado con un único Gobierno central sin autonomías”; 2 “Un Estado en el que las comunidades autónomas tengan menor autonomía que en la actualidad”; 3 “Un Estado con comunidades autónomas como en la actualidad”; 4 “Un Estado en el que las comunidades autónomas tengan mayor autonomía que en la actualidad”; 5 “Un Estado en el que se reconociese a las comunidades autónomas la posibilidad de convertirse en Estados independientes”; 8 “N.S.”; 9 “N.C.”. No obstante, las categorías de respuesta ofrecidas han experimentado un cambio a lo largo del periodo analizado pues la categoría 2 “Un Estado en el que las comunidades autónomas tengan menor autonomía que en la actualidad” fue introducida con posterioridad al estudio nº 2610 realizado en el 2005 y con anterioridad al estudio nº 2829, realizado en el 2010. Por consiguiente, durante los primeros tres estudios incluidos en los análisis de este paper, la pregunta original consta de cuatro categorías de respuesta, además de las categorías de no respuesta, mientras que, en los restantes siete estudios, consta de cinco.

<sup>3</sup> La escala de autoubicación recogida habitualmente en los estudios del CIS oscila entre 1 (izquierda) y 10 (derecha). No obstante, en los Barómetros autonómicos II y III (estudios nº 2829 y 2956) esta variable oscila entre 0 (izquierda) y 10 (derecha).

incluye el género como control dado que la organización territorial del Estado implica simultáneamente un entramado institucional y la tarea cotidiana de provisión de servicios públicos para la ciudadanía.

Por su parte, el nivel de estudios es señalado como uno de los principales factores que condicionan el conocimiento político. Específicamente, la educación permite el desarrollo de la habilidad cognitiva para el aprendizaje político, provee la oportunidad de adquirir conocimientos políticos y da pie a una socialización e interacción social específica que motiva el interés por los asuntos políticos (Delli Carpini y Keeter, 1996; Bennett, 1995; Grönlund y Milner, 2006). Además, el efecto del nivel de estudios en el conocimiento político es mayor cuando se pregunta por instituciones y procesos políticos frente a aspectos específicos de políticas públicas (Barabas et al., 2014). Además, la posición en la estructura social es también un predictor dado que las desigualdades socioeconómicas están correlacionadas con desigualdades en el conocimiento político (Cassel y Lo, 1997; Delli Carpini y Keeter, 1996; Fraile, 2013). Para controlar este efecto se opta por incorporar la medida de la situación laboral como variable de control. Finalmente, la edad es otro predictor del conocimiento político puesto que las personas mayores han tenido mayor oportunidad para adquirir conocimiento político y desarrollar habilidades para asimilar información política (Lambert et al., 1988; Grönlund y Milner, 2006).

### **La emergencia electoral de Vox y la ruptura de la espiral del silencio centralista**

En esta sección se analizan los resultados obtenidos y se interpretan en función de la hipótesis de investigación. Para ello, en el primer subapartado se examina la proporción de la ciudadanía española que opta, antes y después de la emergencia de Vox, por no contestar cuando se les pregunta en encuestas su preferencia por la organización territorial del Estado en función de su ideología y su sentimiento nacionalista. Seguidamente, se comprueba mediante modelos de regresión con efectos fijos el efecto específico que la emergencia electoral de Vox haya podido tener en los cambios experimentados por esa tasa de no respuesta.

#### *¿Cómo se distribuye la disminución de la no respuesta tras la emergencia de Vox?*

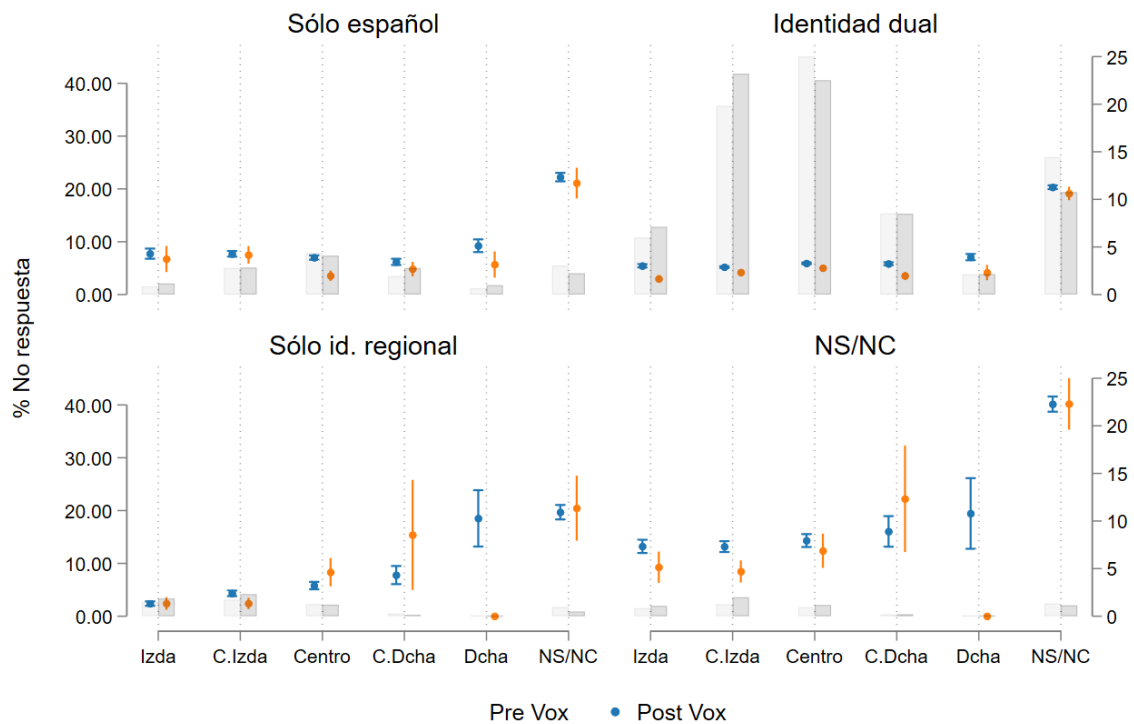
En primer lugar, se exploran los valores descriptivos de la no respuesta en conjunto (*no sabe+no contesta*). Concretamente, el Gráfico 2 recoge el porcentaje de no respuesta respecto a la pregunta sobre organización territorial del Estado en función de la autoubicación ideológica y el sentimiento nacionalista. En cada perfil de ciudadanía se observa que el grupo que en mayor medida tiende a no responder es, lógicamente, aquél que no responde a las respectivas preguntas originales de cada una de las variables independientes. Más allá de este hecho, se observa también que la ciudadanía que se ubica más a la derecha en la escala ideológica, así como aquella que se identifica únicamente con una comunidad política, tiende en mayor medida a no responder acerca de su preferencia sobre la organización territorial del Estado.

Con respecto a los posibles cambios de tendencia a partir de la emergencia de Vox, la disposición que hace el Gráfico 2 de los valores medios previos y posteriores a la emergencia



de este partido hace posible observar dos tendencias principales. Por un lado, dentro de la ciudadanía con identidades duales, se observa que quienes se ubican en los extremos de la escala ideológica, ya sea a la izquierda o a la derecha, han disminuido su tasa de no respuesta. Si bien este cambio no es de gran magnitud, dado que este es el grupo identitario más numeroso, merece atención el hecho de que a partir de la emergencia de Vox quienes tienen sentimientos nacionalistas moderados, pero se ubica en extremos ideológicos, prefieren expresar en mayor medida sus preferencias sobre el modelo territorial. Por otro lado, se observa que existe una notable disminución de la no respuesta entre la ciudadanía que se identifica únicamente como español/a y que se ubica ideológicamente entre el centro y la derecha. No se observa, en cambio, una disminución semejante en ningún grupo con otro sentimiento nacionalista.

**Gráfico 2. Frecuencias (%) de la no respuesta a la pregunta sobre organización territorial del Estado en función de la ideología política y el sentimiento nacionalista, antes y después de la emergencia electoral de Vox**



Fuente: Estudios del CIS nº 2286, 2455, 2610, 2829, 2956, 3117, 3141, 3234, 3247 y 3273.

*¿Es la emergencia de Vox el factor que precipita la ruptura de la espiral del silencio en torno a la organización territorial de España?*

Con la finalidad de examinar el efecto específico de la emergencia de Vox en la evolución de la no respuesta respecto a la organización territorial de España, se ha realizado una serie de modelos de regresión con efectos fijos sobre datos panel basados en valores agregados a nivel autonómico para cada uno de los diez estudios reunidos. A modo de recapitulación, la variable de identificación panel consiste en las 19 unidades territoriales subestatales (17

Comunidades y 2 Ciudades), mientras que la variable de identificación temporal son los años de realización de los diez estudios, desde 1998 hasta 2020. Estos modelos de regresión, incorporan como variable dependiente la proporción autonómica de no respuesta en conjunto (*no sabe+no contesta*), la proporción de no sabe y la proporción de no contesta<sup>4</sup>. Los resultados completos de los tres modelos de regresión se recogen en el Apéndice.

A continuación se disponen en dos gráficos los coeficientes de regresión de las principales variables de interés fruto de los tres modelos de regresión<sup>5</sup>. Es decir, la medida de control previa y posterior a la emergencia electoral de Vox, la medida de autoubicación ideológica y la medida de sentimiento nacionalista. Asimismo, junto a los efectos principales se incluyen los términos de interacción entre la primera de las variables independientes y las otras dos variables. Si bien los efectos principales dan cuenta del efecto constante a lo largo del periodo temporal analizado en los estudios de cada una de las variables independientes, los términos de interacción permiten discernir la existencia de tendencias específicas tras la emergencia electoral de Vox. Por consiguiente, son los resultados concretos de estos términos de interacción los que permitirán examinar la hipótesis de investigación propuesta.

En el Gráfico 3 se disponen los coeficientes de regresión del modelo sobre la no respuesta en conjunto. Para todos los modelos se exponen los resultados del denominado Modelo 1, que incluye únicamente el efecto de las variables independientes, y del Modelo 2, que incorpora, además, las variables de control sociodemográficas. En cuanto a los efectos principales, se aprecian tendencias claras en cada una de las tres variables independientes. En primer lugar, cabe señalar que, controlado por el efecto de las demás variables, tras la emergencia electoral de Vox, se aprecia un incremento significativo de la no respuesta en relación a la organización territorial. Este primer resultado es reseñable puesto que pone de relieve que la disminución de en torno al 30% de la no respuesta que se observa tras la emergencia de Vox, no se distribuye uniformemente, sino que depende de otros factores políticos.

En segundo lugar, se observa que los grupos ideológicos que en mayor medida tienden a no responder son los de centroderecha, derecha y quienes no se ubican ideológicamente. Más aún, a diferencia del análisis descriptivo realizado anteriormente, en el que se observa un nivel de no respuesta notablemente mayor entre la ciudadanía que no se autoubica ideológicamente, el nivel de no respuesta se aprecia semejante entre estos y la ciudadanía más conservadora. En tercer lugar, en cuanto al sentimiento nacionalista, el Gráfico 3 indica que quienes tienden a no responder en mayor medida son quienes no se identifican con ninguna comunidad política. No obstante, pese a no presentar coeficientes significativos, se aprecia cierta ordinalidad en la no respuesta según el sentimiento nacionalista. Esto es, quienes se identifican de manera excluyente con comunidades políticas de ámbito regional tienden a responder más que quienes tienen identidades duales. A su vez, quienes se

---

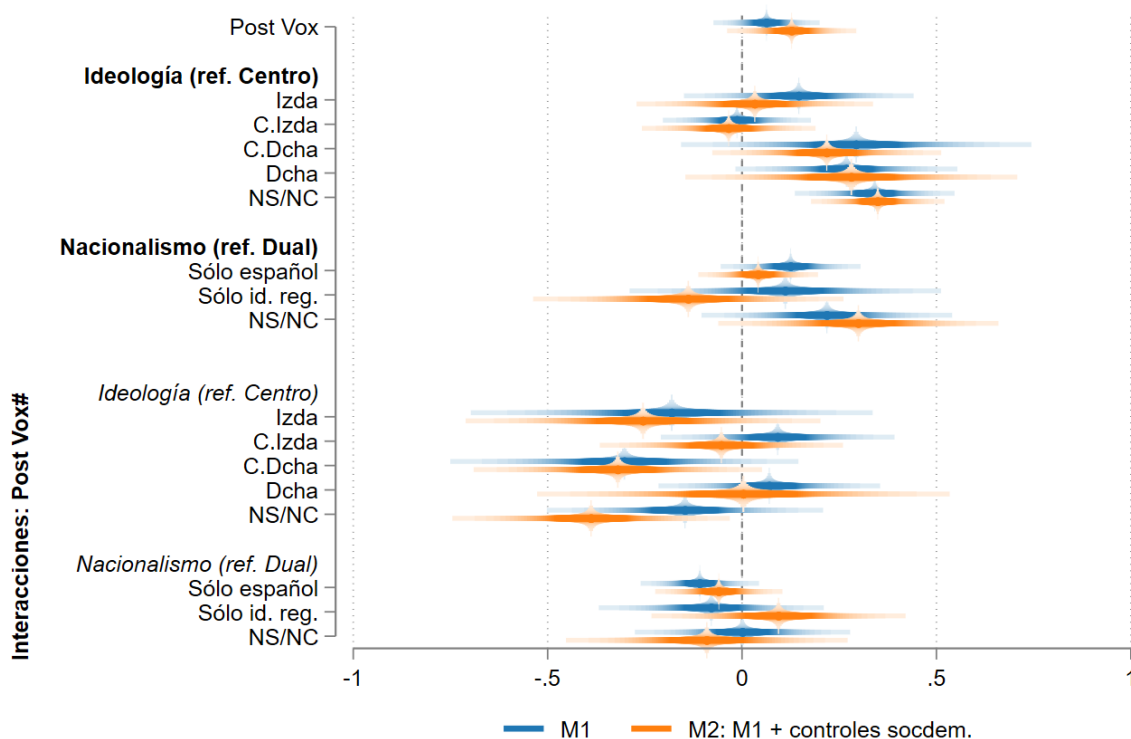
<sup>4</sup> En los modelos de no respuesta con variable independiente basada en una única categoría de respuesta de la pregunta original, esto es, individualmente *no sabe* o *no contesta*, se incluye la proporción de la otra categoría de respuesta como control.

<sup>5</sup> Los coeficientes de regresión que se presentan en este paper son los denominados estimadores Huber Sandwich, debido a que, tras obtener resultados preliminares, se ha detectado presencia de heterocedasticidad. Asimismo, no se ha detectado que los residuos estén autocorrelacionados por lo que no se ha considerado necesario realizar ninguna corrección al respecto.

identifican con España de forma excluyente tienden a no responder en mayor medida que quienes tienen identidades duales.

Estos hallazgos refuerzan empíricamente los planteamientos de esta investigación, puesto que se comprueba mediante análisis multivariados que, efectivamente, en España la ciudadanía de derechas que se identifica de manera excluyente con España es la que habitualmente no declara su preferencia. De esta forma, se verifica que este sector de la ciudadanía española nacionalista y derechista permanece silente y, además, minoritario, pues no alcanza en ningún momento del periodo temporal analizado frecuencias superiores al 5%. En el marco de la teoría de la espiral del silencio, se puede interpretar el periodo analizado como la culminación del consenso mayoritario autonomista frente a la notable disminución de buena parte del centralismo a causa de su temor al aislamiento sociopolítico por contravenir las normas y consensos democráticos surgidos del proceso de transición política y descentralización.

**Gráfico 3. Coeficientes de regresión sobre la no respuesta a la pregunta sobre organización territorial del Estado**



Fuente: Estudios del CIS nº 2286, 2455, 2610, 2829, 2956, 3117, 3141, 3234, 3247 y 3273.

En cuanto a los términos de interacción, se aprecia que, en general, la emergencia electoral de Vox ha supuesto cambios en la tendencia de la no respuesta respecto a la organización territorial del Estado. De esta forma, si bien eran los sectores más conservadores los que tendían a no responder, tras la emergencia de Vox ha disminuido significativamente la no respuesta tanto de la ciudadanía de centroderecha como de izquierdas, además de aquella que no se autoubica ideológicamente. Por su parte, aunque no es estadísticamente

significativo, se aprecia una disminución de la no respuesta entre quienes se identifican nacionalmente con España de manera excluyente. Además, es reseñable cómo la ordinalidad antes descrita se invierte tras la emergencia de Vox, siendo los nacionalistas excluyentes españoles los que experimentan una mayor disminución de no respuesta, mientras que los nacionalistas excluyentes de comunidades políticas regionales incrementan su nivel de no respuesta.

Estos hallazgos en su conjunto, apoyan en gran medida la hipótesis de la ruptura de la espiral del silencio como consecuencia de la emergencia electoral de Vox. Los resultados señalan que la ciudadanía nacionalista española e ideológicamente conservadora ha tendido habitualmente a permanecer silente cuando se le preguntaba por su preferencia sobre la organización territorial del Estado, pero que, a partir de diciembre de 2018, momento en el que emerge electoralmente Vox, este es el perfil ideológico e identitario que en mayor medida reduce sus niveles de no respuesta. Por consiguiente, es posible identificar a Vox como el fenómeno político que desafía el consenso autonomista y precipita la ruptura de la espiral del silencio al enviar la señal a estos perfiles ideológicos e identitarios de que la alternativa de organización territorial centralizadora ya no está sancionada por el consenso autonomista.

A diferencia del anterior análisis, en el Gráfico 4 se recogen los modelos de regresión que disponen como variable dependiente las categorías de no respuesta de manera individual. Esto es, en un modelo de regresión la variable dependiente es la proporción autonómica de la categoría de respuesta *No sabe* y, en el otro modelo, la categoría de respuesta *No contesta*. Esto es así debido a que se prevé que los perfiles de quienes optan por una u otra categoría de no respuesta sean distintos, ya que, pese a no responder, el silencio tiene un carácter más directo cuando se declara que no se desea contestar, frente a cuando se pone de manifiesto que no se sabe (qué) responder. Además, el efecto de los controles sociodemográficos en lo que refiere a la influencia del conocimiento político es diferente en ambas categorías de respuesta.

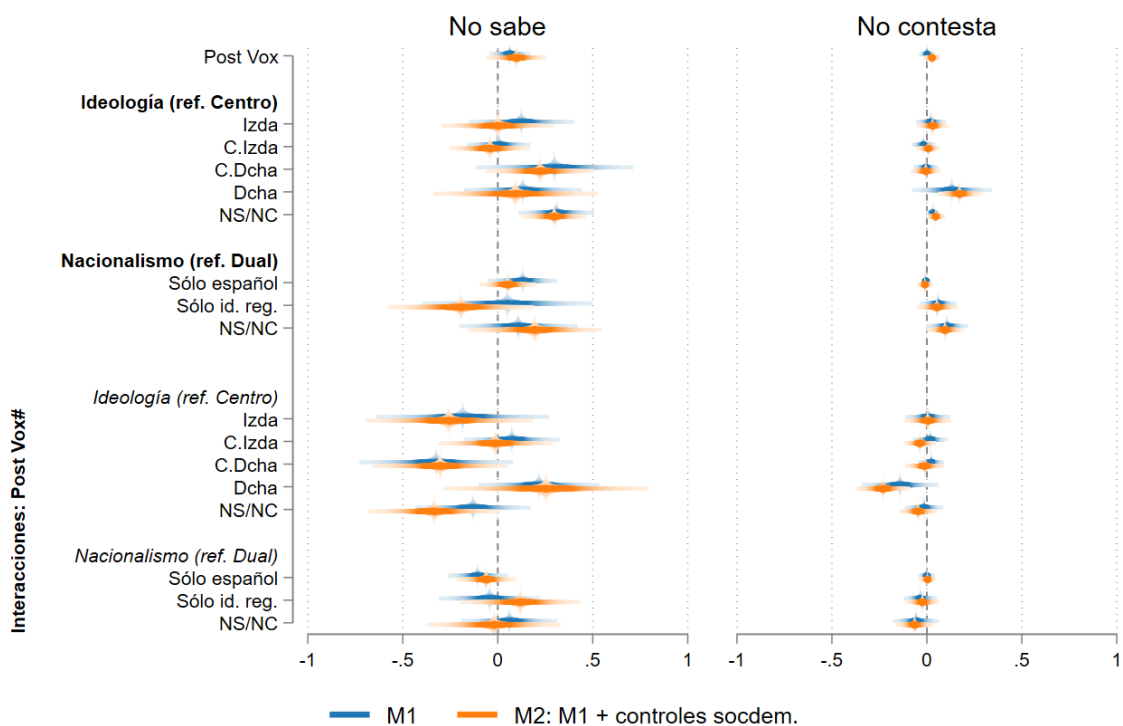
Cabe señalar que, dado que la primera categoría concentra, a lo largo de los distintos años del panel de datos, una mayor proporción de respuestas (*No sabe*=7.8%; *No contesta*=1.3%), los resultados del modelo de regresión sobre *No sabe* se asemejan más a los reflejados por el Gráfico 3 para el conjunto de la no respuesta que los resultados sobre *No contesta*. Aun así, es preciso analizar los coeficientes de regresión para identificar hallazgos específicos que son relevantes para las hipótesis de investigación y que se relacionan con las distintas estrategias evasivas a las que puede recurrir la ciudadanía española para evitar manifestar sus preferencias sobre organización territorial.

En el caso del modelo sobre la proporción de *No sabe* se comprueba de nuevo que los perfiles que en mayor medida tendían a no responder cuando se les preguntaba por su preferencia sobre la organización territorial del Estado son los que, tras la emergencia electoral de Vox, han disminuido en una magnitud superior su proporción de no respuesta. En efecto, en términos generales, además de quienes no se ubican ideológicamente o no se identifican nacionalmente, la ciudadanía ideológicamente de centroderecha y nacionalista excluyente española es la que suele declarar que *no sabe* qué organización territorial prefiere. No obstante, tras la emergencia de Vox, es precisamente en este sector, centroderechista y nacionalista excluyente español, en el que en mayor medida disminuye la proporción de personas que declaran *no saber*.

Por su parte, en el caso del modelo sobre la proporción de *No contesta*, se comprueba una tendencia semejante en relación a la ciudadanía que se ubica ideológicamente en la derecha. Esto es, en este modelo se observa que únicamente tienden a *no contestar* quienes declaran ser ideológicamente de derechas al tiempo que, tras la emergencia de Vox, este perfil ha disminuido de manera estadísticamente significativa su tendencia a *no contestar* cuando se les pregunta por su preferencia sobre la organización territorial del Estado. En suma, pese a no ser fenómenos contradictorios, los resultados reflejados en sendos modelos de regresión muestran procesos de ruptura de la espiral del silencio con diferencias y particularidades.

Estos resultados tienen ciertas implicaciones para la hipótesis de investigación en tanto que plantean matices en la relación causal entre la emergencia de Vox y la ruptura de la espiral del silencio. Entendiendo, nuevamente, que el silencio tiene un carácter más directo cuando se declara que no se desea contestar, los resultados de los modelos de regresión diferenciando por categorías de no respuesta reflejan que, el silencio en cuanto a la organización territorial era más notorio entre derechistas que entre centroderechistas o nacionalistas españoles.

**Gráfico 4. Coeficientes de regresión sobre las categorías de no respuesta No sabe y No contesta a la pregunta sobre organización territorial del Estado**



Fuente: Estudios del CIS nº 2286, 2455, 2610, 2829, 2956, 3117, 3141, 3234, 3247 y 3273.

## Conclusiones

En este estudio se ha examinado la posible ruptura del consenso en torno al Estado autonómico español surgido en la Transición como resultado del denominado fin del excepcionalismo español, es decir, la emergencia de un partido de extrema derecha, Vox, de ideología nacionalista excluyente y centralista (Ferreira, 2019; Turnbull-Dugarte, 2019). Hasta ahora, la literatura había identificado un amplio consenso autonomista en repetidos estudios empíricos y había señalado tres factores explicativos como son la ausencia de actores políticos centralistas, la cooperación intergubernamental y las identidades duales (Moreno, 1998; Máiz, Beramendi y Grau, 2002; Balfour y Quiroga, 2007; Jiménez-Sánchez y Navarro Ardoy, 2015; García Lupato, Ruiz Rodríguez y Sánchez Medero, 2020). No obstante, esta investigación parte de la constatación de que una proporción importante de la ciudadanía española habitualmente ha adoptado estrategias evasivas en la discusión sobre el modelo territorial, y plantea la posibilidad de que la opinión pública española haya experimentado una espiral de silencio en relación a la organización territorial. De esta forma, el consenso autonomista no sólo se habría basado en el apoyo al Estado autonómico por parte de mayorías sino también, por el hecho de que ciertas minorías nacionalistas españolas y conservadoras, identificaron que sus planteamientos centralizadores eran minoritarios y optaron por no manifestarlos. Así, ante la evolución del proceso de descentralización política y el creciente apoyo que fue recabando el Estado autonómico, el centralismo y su exposición pública fueron convirtiéndose, paulatinamente, en más residuales en la opinión pública española.

Sin embargo, a partir de diciembre de 2018 se observa cierta disminución en la tasa de no respuesta a la pregunta sobre la organización territorial del Estado que periódicamente realiza el CIS, coincidiendo con el momento en el que se produjo la emergencia electoral de Vox. Sobre estas evidencias, esta investigación se ha propuesto examinar si un evento crítico como el fin del excepcionalismo español en cuanto a la ausencia de un partido de extrema derecha con representación en el parlamento puede haber roto esta espiral de silencio y, como resultado de esto, la apuesta por el centralismo puede haber dejado de ser un tema tabú para determinados nacionalistas españoles.

El principal hallazgo de esta investigación es que, efectivamente, la emergencia electoral de Vox es un elemento precipitador de la ruptura del silencio respecto a la preferencia de modelo territorial entre la ciudadanía con identidad nacionalista excluyente española e ideológicamente derechista. De esta manera, la hipótesis de investigación se ve altamente confirmada puesto que, controlado por otros factores, se ha constatado que tras la emergencia de Vox, aquellos españoles nacionalistas de derechas que tradicionalmente han optado en mayor medida por permanecer silentes en esta cuestión son quienes experimentan una mayor disminución de la no respuesta. Asimismo, se han examinado divergencias entre las dos posibles estrategias evasivas en encuestas: las categorías *no sabe* y *no contesta*. A este respecto, la evasiva más directa, quienes optan por *no contestar*, prevalece entre la ciudadanía de derechas, mientras que declarar *no saber*, prevalece entre centroderechistas y nacionalistas. En cualquier caso, el efecto específico de la emergencia de Vox se comprueba para todos estos perfiles ideológicos e identitarios.

Estos resultados tienen implicaciones en el marco de la teoría de la espiral del silencio puesto que muestran evidencias del carácter dinámico y no inmutable de la opinión pública (Matthes,

2015). Esto es, pese a la solidez de la posición mayoritaria de la opinión pública, el apoyo al Estado autonómico, existe margen para la alteración de la composición de la opinión pública. En este caso, un fenómeno de gran impacto para la sociedad española como es el fin del excepcionalismo y la emergencia de un actor político que rechaza el Estado autonómico, ha servido como señal para advertir a aquellos sectores de la ciudadanía que optaban por no expresar sus preferencias, que determinadas opciones ya no se encuentran sancionadas socialmente (Bursztyn, Georgy & Fiorin, 2017).

Ahora bien, es preciso plantear al menos, un par de cautelas en cuanto al rol de la emergencia de Vox y el alcance de la ruptura de la espiral del silencio. Por un lado, es preciso señalar que esta investigación únicamente ha comprobado y descrito el proceso específico de ruptura del silencio de quienes, sin estar convencidos por la opinión pública mayoritaria favorable al Estado autonómico, habitualmente optaban por no expresar su opinión contraria al consenso autonómico. Es decir, las conclusiones aluden al nivel de expresión en público de las distintas posturas en relación a la organización territorial del Estado, no así, a que se hayan producido cambios notables en las preferencias del conjunto de la ciudadanía española.

Por otro lado, no es posible conceptualizar la emergencia de un partido de extrema derecha, que propugna el nacionalismo excluyente y el centralismo, como un hecho aislado que precipita cambios en la composición de la opinión pública asentados durante décadas. Es decir, los resultados obtenidos en esta investigación no identifican la emergencia electoral de Vox como causa primera de fin del silencio de aquellos que rechazan el Estado autonómico. No obstante, la emergencia de este partido político parece haber servido como canalizador para ciertos sectores de la sociedad española, nacionalistas de derechas, que reaccionaron frente al independentismo catalán en 2017, y que tras la emergencia de Vox han evolucionado hacia una apuesta decidida por el centralismo, sin temor a manifestar una opinión contraria a la mayoritaria.

Adicionalmente, entre los hallazgos de esta investigación se encuentran algunos resultados no esperados. En primer lugar, si bien se esperaba una disminución específica del silencio en relación a la organización territorial de la ciudadanía nacionalista excluyente española y de derechas, no se preveía que, controlado por el resto de factores incorporados en los modelos, el nivel de no respuesta tras la emergencia de Vox se hubiera visto incrementado. En segundo lugar, aunque la atención analítica de este paper se ha centrado en la evolución de los sectores nacionalistas españoles y derechistas, lo cierto es que los modelos de regresión dan cuenta de una disminución semejante de la no respuesta tras la emergencia de Vox tanto en la ciudadanía que se ubica en la derecha y centroderecha como quienes lo hacen en la izquierda. De esta forma, se recogen evidencias acerca de los denominados efectos de legitimación y de rechazo hacia la extrema derecha (Bischof y Wagner, 2019). Resulta lógico pensar que el fin del excepcionalismo en cuanto a la ausencia de un partido de extrema derecha sea un fenómeno que atraiga también la atención de quienes se ubican más a la izquierda y, de esta manera, reaccionen disminuyendo su silencio.

Finalmente, a la luz del principal hallazgo, la constatación de la ruptura del silencio como resultado de la emergencia electoral de Vox, se plantean ciertas posibilidades de extensión de esta investigación. En el marco temporal de análisis se ha abordado hasta los primeros meses posteriores a la repetición electoral en noviembre de 2019. No obstante, en el momento actual, tras varios años de exposición pública del discurso centralista de Vox, es

posible examinar si la difusión de estas posiciones ha facilitado su avance en el conjunto de la opinión pública española y, al mismo tiempo, comprobar en qué medida el consenso autonomista permanece o se erosiona. Efectivamente, se antoja de interés para la estabilidad y la cohesión social y política de España, una democracia multinacional en la que los procesos de democratización y descentralización surgieron simultáneamente y se imbricaron, analizar cuál es el límite de la extensión del centralismo y cuán sólido es el consenso autonomista sustentado en las identidades nacionales duales.

## Referencias

- Aguilar, P., y Humlebaek, C. (2002). Collective memory and national identity in the Spanish democracy: The legacies of Francoism and the civil war. *History & Memory*, 14(1-2), 121-164.
- Aja, E. (2014). Estado autonómico y reforma federal. Alianza editorial.
- Balfour, S., y Quiroga, A. (2007). España reinventada. Nación e identidad desde la Transición. Península.
- Barabas, J., Jerit, J., Pollock, W., y Rainey, C. (2014). The question (s) of political knowledge. *American Political Science Review*, 108(4), 840-855
- Bennett, S. E. (1995). Comparing Americans' political information in 1988 and 1992. *The Journal of Politics*, 57(2), 521-532.
- Bieber, F. (2018). Is nationalism on the rise? Assessing global trends. *Ethnopolitics*, 17(5), 519-540.
- Bischof, D., y Wagner, M. (2019). Do voters polarize when radical parties enter parliament?. *American Journal of Political Science*, 63(4), 888-904.
- Bonet, E., Pérez-Nieva Montiel, S. y Hierro Hernández, M. J. (2010). España en las urnas: territorialización del voto e identidad nacional en las elecciones de 2008. In *Elecciones generales 2008* (pp. 331-364). Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Bursztyn, L., Egorov, G., y Fiorin, S. (2017). From extreme to mainstream: How social norms unravel (No. w23415). National Bureau of Economic Research.
- Cámara Villar, G. (2018). La organización territorial de España. Una reflexión sobre el estado de la cuestión y claves para la reforma constitucional.
- Carpini, M. X. D., y Keeter, S. (1993). Measuring political knowledge: Putting first things first. *American Journal of Political Science*, 1179-1206.
- Castaños, S. P., y Rabadán, J. G. (2019). La cultura política federal en España. Cambios y consecuencias ante el reto catalán. *REIS: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (167), 37-55.
- Colino, C. (2020). Decentralization in Spain. En: *The Oxford Handbook of Spanish Politics*.
- Dinas, E., Martínez, S., y Valentim, V. (2020). The Normalization of Stigmatized Political Symbols. Available at SSRN 3516831.



- Ferreira, C. (2019). Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología. *Revista Española de Ciencia Política*, (51), 73.
- Ferrín, M., Fraile, M., García-Albacete, G. M., y Gómez, R. (2020). The gender gap in political interest revisited. *International Political Science Review*, 41(4), 473-489.
- Fraile, M. (2013). Do information-rich contexts reduce knowledge inequalities? The contextual determinants of political knowledge in Europe. *Acta Politica*, 48(2)
- Fung, T. K., y Scheufele, D. A. (2014). Social norms, spirals of silence and framing theory: An argument for considering cross-cultural differences in media effects research. In *The spiral of silence* (pp. 131-144). Routledge.
- García Lupato, F., Ruiz Rodríguez, L. M., y Sánchez Medero, G. (2020). La derecha española dividida: posiciones ideológicas y clivaje territorial.
- García, C. (2010). Nationalism and public opinion in contemporary Spain: The demobilization of the working class in Catalonia. *Global Media Journal*.
- Grégorio, P. P. (2005). " El Alcázar" y el recurso de casación del 23-F: la estrategia del rechazo. In *Prensa, impresos, lectura en el mundo hispánico contemporáneo: homenaje a Jean-François Botrel* (pp. 501-514). Université Michel de Montaigne Bordeaux 3.
- Grönlund, K., y Milner, H. (2006). The determinants of political knowledge in comparative perspective. *Scandinavian Political Studies*, 29(4), 386-406.
- Jaráiz, E. G., Martín, Á. C., López, M. P., y Castaños, S. P. (2021). El auge de la extrema derecha en España. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)*, 176(176), 161-163.
- Jiménez-Sánchez, M., y Navarro Ardoy, L. (2015). Las huellas electorales del nacionalismo español. Identificación territorial y voto en los partidos políticos de ámbito estatal, 1980-2013. *Revista Internacional de Sociología*, 73(1), 1.
- Lambert, R. D., Curtis, J. E., Kay, B. J., y Brown, S. D. (1988). The social sources of political knowledge. *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique*, 21(2), 359-374.
- Linz, J. J., & Stepan, A. (1996). *Problems of democratic transition and consolidation: Southern Europe, South America, and post-communist Europe*. jhu Press.
- Madariaga, A. G., & Riera, P. (2022). Territorial Polarisation after Radical Parties' Breakthrough in Spain. *South European Society and Politics*, 1-23.
- Máiz Suárez, R., Beramendi Álvarez, P., y Grau Creus, M. (2002). La federalización del Estado de las Autonomías: evolución y déficit institucionales. Subirats Humet, J. y Gallego Calderón, R.(coords.), *Veinte años de autonomías en España: leyes, políticas públicas, instituciones y opinión pública*, CIS, Madrid.
- Mata, J. M. (1998). Nationalism and political parties in the autonomous community of the Basque Country: strategies and tensions

- Matthes, J. (2015). Observing the “spiral” in the spiral of silence. *International Journal of Public Opinion Research*, 27(2), 155-176.
- Mercadé, F. (1989). Las identidades colectivas. *España y Cataluña. Reis*, (48), 155-197.
- Moreno, L. (1998). La federalización de la España de las Autonomías. Working paper. Disponible en: [https://digital.csic.es/bitstream/10261/174892/1/federalizacion\\_espa%C3%B1a\\_autonomias.pdf](https://digital.csic.es/bitstream/10261/174892/1/federalizacion_espa%C3%B1a_autonomias.pdf)
- Moreno, L. (2010). Federal democracy in plural Spain. In *Federal democracies* (pp. 174-191). Routledge.
- Nagel, K. J., y Requejo, F. (2007). El debate sobre la relación entre centro y Autonomías en España. *España: del consenso a la polarización, Iberoamericana/Vervuert*, 2007, 265-295.
- Noelle-Neumann, E. (1974). The Spiral of Silence: a theory of public opinion. *Journal of Communication*, v. 24.
- Noelle-Neumann, E. (1991). The theory of public opinion: The concept of the spiral of silence. *Annals of the International Communication Association*, 14(1), 256-287.
- Ortiz Barquero, P. (2019). The electoral breakthrough of the radical right in Spain: Correlates of electoral support for VOX in Andalusia (2018). *Genealogy*, 3(4), 72.
- Peces-Barba Martínez, G. (1998). España en el estado de las autonomías. En: *Anuario Residencia de Estudiantes "Fernando de los Ríos"*, 1997-1998, pp. 21-36
- Rama, J., Zanotti, L., Turnbull-Dugarte, S. J., & Santana, A. (2021). *VOX: The rise of the Spanish populist radical right*. Routledge.
- Rodríguez-Teruel, J., Barberà, O., Barrio, A., y Bértoa, F. C. (2018). From stability to change? The evolution of the party system in Spain. In *Party system change, the European crisis and the state of democracy* (pp. 248-270). Routledge.
- Rubio-Pueyo, V. (2019). VOX: ¿Una nueva extrema derecha en España? *Rosa Luxemburg Stiftung*, 1-24.
- Sánchez Muñoz, Ó. (2017). El fin (momentáneo) del bipartidismo en España: análisis de los resultados electorales. *Revista Española de Derecho Constitucional*, (109), 237-260.
- Scheufle, D. A., y Moy, P. (2000). Twenty-five years of the spiral of silence: A conceptual review and empirical outlook. *International journal of public opinion research*, 12(1), 3-28.
- Simón, P. (2020). The multiple Spanish elections of April and May 2019: the impact of territorial and left-right polarisation. *South European Society and Politics*, 25(3-4), 441-474.
- Smith, A. D. (1986). State-making and nation-building. *States in history*, 15.
- Spencer, A. T., & Croucher, S. M. (2008). Basque nationalism and the spiral of silence: An analysis of public perceptions of ETA in Spain and France. *International Communication Gazette*, 70(2), 137-153

Stolle, D., y Gidengil, E. (2010). What do women really know? A gendered analysis of varieties of political knowledge. *Perspectives on Politics*, 8(1), 93-109.

Subirats, J., y Gallego, R. (2002). A modo de conclusión: viejas y nuevas preguntas, nuevas y viejas respuestas. En *Veinte años de autonomías en España: leyes, políticas públicas, instituciones y opinión pública* (pp. 425-445). Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).

Torcal, M., y Montero, J. R. (1990). Autonomías y Comunidades Autónomas en España: preferencias, dimensiones y orientaciones políticas. *Revista de Estudios Políticos*, (70), 33-92.

Torcal, M., y Mota, F. (2014). The role of political parties in shaping citizens' political preferences for the territorial organization of the state: the Spanish case. *European Political Science Review*, 6(3), 477-502.

Turnbull-Dugarte, S. J. (2019). Explaining the end of Spanish exceptionalism and electoral support for Vox. *Research & Politics*, 6(2), 2053168019851680.

Vampa, D. (2020). Competing forms of populism and territorial politics: the cases of Vox and Podemos in Spain. *Journal of Contemporary European Studies*, 28(3), 304-321.

## Apéndice

VARIABLES	(1) No respuesta	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
			No sabe		No contesta	
Post vox	0.0630 (0.0474)	0.128** (0.0636)	0.0625 (0.0375)	0.0981 (0.0616)	0.000261 (0.0143)	0.0265 (0.0173)
Autoubicación ideológica (ref. Centro)						
Izquierda	0.146 (0.103)	0.0328 (0.116)	0.124 (0.0962)	0.000185 (0.112)	0.0206 (0.0273)	0.0299 (0.0314)
Centroizquierda	-0.0131 (0.0662)	-0.0343 (0.0855)	0.00582 (0.0582)	-0.0414 (0.0821)	-0.0182 (0.0215)	0.00682 (0.0230)
Centroderecha	0.294* (0.156)	0.218* (0.113)	0.298* (0.144)	0.223** (0.108)	-0.00538 (0.0226)	-0.00616 (0.0308)
Derecha	0.268** (0.0991)	0.281* (0.163)	0.131 (0.107)	0.0933 (0.166)	0.131* (0.0732)	0.172*** (0.0441)
NS/NC	0.341*** (0.0713)	0.349*** (0.0657)	0.309*** (0.0691)	0.297*** (0.0647)	0.0304** (0.0133)	0.0458** (0.0191)
Sentimiento nacionalista (ref. Dual)						
Sólo español/a	0.125* (0.0625)	0.0415 (0.0589)	0.131* (0.0636)	0.0528 (0.0566)	-0.00611 (0.00959)	-0.0107 (0.0159)
Sólo id. regional	0.111 (0.139)	-0.138 (0.153)	0.0503 (0.155)	-0.194 (0.147)	0.0583 (0.0339)	0.0526 (0.0414)
NS/NS	0.218* (0.112)	0.299** (0.138)	0.107 (0.108)	0.195 (0.136)	0.106** (0.0387)	0.0948** (0.0375)
Términos de interacción (Post Vox##)						
Izquierda	-0.181 (0.180)	-0.255 (0.175)	-0.185 (0.158)	-0.257 (0.168)	0.00485 (0.0409)	0.00414 (0.0475)
Centroizquierda	0.0917 (0.104)	-0.0532 (0.120)	0.0737 (0.0879)	-0.0124 (0.115)	0.0170 (0.0316)	-0.0374 (0.0322)
Centroderecha	-0.303* (0.156)	-0.320** (0.142)	-0.325** (0.140)	-0.304** (0.136)	0.0221 (0.0237)	-0.0124 (0.0389)
Derecha	0.0701 (0.0990)	0.00345 (0.203)	0.217* (0.110)	0.253 (0.207)	-0.141* (0.0702)	-0.231*** (0.0550)
NS/NC	-0.147 (0.123)	-0.388*** (0.137)	-0.130 (0.105)	-0.335** (0.132)	-0.0152 (0.0349)	-0.0468 (0.0377)
Sólo español/a	-0.109* (0.0529)	-0.0597 (0.0626)	-0.106* (0.0544)	-0.0618 (0.0601)	-0.00221 (0.0153)	0.00239 (0.0169)
Sólo id. regional	-0.0791 (0.100)	0.0939 (0.125)	-0.0434 (0.0930)	0.119 (0.120)	-0.0341 (0.0306)	-0.0237 (0.0338)
NS/NS	0.00118 (0.0961)	-0.0906 (0.139)	0.0608 (0.0877)	-0.0200 (0.135)	-0.0573 (0.0422)	-0.0647* (0.0374)
Mujer		-0.321** (0.133)		-0.316** (0.127)		-0.00240 (0.0365)
Edad		0.000651 (0.00222)		0.000514 (0.00213)		0.000122 (0.000597)
Situación laboral (ref. Trabaja)						
dum_sitlab2		0.277* (0.145)		0.265* (0.139)		0.00948 (0.0395)
dum_sitlab3		0.126 (0.206)		0.0973 (0.198)		0.0254 (0.0556)

dum_sitlab4		0.116 (0.0714)		0.111 (0.0686)		0.00405 (0.0194)
dum_sitlab5		-0.0513 (0.480)		0.121 (0.464)		-0.159 (0.129)
dum_sitlab6		0.269 (0.178)		0.215 (0.172)		0.0480 (0.0483)
dum_sitlab7		0.00960 (0.121)		0.0903 (0.118)		-0.0748** (0.0326)
dum_sitlab8		0.624 (0.447)		0.567 (0.429)		0.0486 (0.121)
Nivel de estudios (ref. Sin estudios)						
dum_estudios2		-0.0802 (0.120)		-0.00894 (0.117)		-0.0654** (0.0322)
dum_estudios3		-0.000122 (0.131)		0.0670 (0.128)		-0.0621* (0.0354)
dum_estudios4		0.0981 (0.133)		0.134 (0.128)		-0.0335 (0.0360)
dum_estudios5		-0.117 (0.141)		-0.0228 (0.138)		-0.0867** (0.0381)
dum_estudios6		-0.00643 (0.124)		0.0585 (0.121)		-0.0600* (0.0336)
dum_estudios7		-0.934 (1.226)		-1.498 (1.187)		0.529 (0.332)
dum_estudios8		0.567 (0.593)		1.024* (0.584)		-0.427*** (0.162)
NC			0.0429 (0.277)	0.0880 (0.307)		
NS					0.00327 (0.0216)	0.00693 (0.0241)
Constante	-0.0592 (0.0398)	0.0487 (0.165)	-0.0570 (0.0354)	0.000311 (0.159)	-0.00192 (0.00887)	0.0444 (0.0446)
Observaciones	188	188	188	188	188	188
R <sup>2</sup>	0.406	0.507	0.380	0.490	0.272	0.381
CCAA	19	19	19	19	19	19
Controles sociodemográficos		Sí		Sí		Sí