

Intercambio Inter-Disciplinar e Internacional Sobre Innovación en la Gobernanza Urbana en Tiempos de Covid: El Primer Seminario UGaDI

Clara Medina-García¹

Universidad Complutense de Madrid – KU Leuven | Clara.medinagarcia@kuleuven.be

Rosa de la Fuente Fernández²

Universidad Complutense de Madrid | rdelafuente@cps.ucm.es

RESUMEN

En abril de 2021 tuvo lugar el Primer Seminario híbrido UGaDI. Este encuentro tenía como objetivo crear una red de intercambio y aprendizaje colectivo interdisciplinar e internacional entre profesores, investigadores y alumnos en el ámbito de la innovación y la gobernanza urbana. El evento supuso un experimento metodológico tanto a nivel de investigación como de innovación educativa y colaborativa en la época (post)Covid, y sirvió de foro de debate sobre el presente y el futuro de la investigación y la enseñanza de la gobernanza urbana. Coorganizado por investigadores y profesores de 4 universidades de la red UnaEuropa, el Seminario se integró como parte de dos programas avanzados de estudios urbanos: el máster 4cities cuyo módulo de Gobernanza se imparte en la UCM y el International Module of Spatial Development and Planning que se imparte en KU Leuven. El seminario, experimentando con el formato híbrido online-offline multi-sede, combinó presentaciones y debates teóricos y metodológicos por parte de profesores, investigadores y alumnos, con un bloque final más propositivo en el que los participantes movilizaron los debates y los aprendizajes del seminario cocreando resúmenes e inspiraciones para el futuro en distintos formatos (narrativo, gráfico y audiovisual). En este paper analizamos los objetivos del seminario, las metodologías aplicadas para fomentar el intercambio, la autonomía y el aprendizaje colectivo de todos los participantes y compartiremos lecciones aprendidas sobre el proceso.

¹ Clara Medina-García es arquitecta urbanista, actualmente realiza un doctorado conjunto entre la Universidad Complutense de Madrid (Facultad de Ciencias Políticas) y KU Leuven (Planning & Development Unit) con financiación de Research Foundation Flanders (FWO), SB PhD fellowship n. 1S46920N. En su investigación combina la mirada del planeamiento y la innovación social con estudios sobre gobernanza e innovación democrática aplicados a las colaboraciones multi-actor socialmente innovadoras en el ámbito de la sostenibilidad y la transformación de los sistemas alimentarios de Madrid y Leuven.

² Rosa de la Fuente Fernández es doctora en Ciencias Políticas (UCM), con mención de Doctorado Europeo y Experta en Desarrollo, Desigualdad y Cooperación, es profesora contratada doctora en el Departamento de Ciencia Política III de la Universidad Complutense de Madrid y en el módulo de gobernanza del Erasmus Mundus Máster 4cities, y vicerrectora de estudiantes de la UCM. Sus investigaciones profundizan en la relación entre la producción del espacio social, las identidades y el conflicto político, ya sea en el ámbito de las políticas de cohesión territorial y de cooperación transfronteriza, en torno a la migración latinoamericana en Madrid y la subjetividad política, y en torno a las políticas urbanas y su contestación.

INTRODUCCIÓN

Uno de los retos fundamentales de la implementación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) era, sin duda, la implementación de un aprendizaje activo que permita a su vez el desarrollo de habilidades transversales y compartidas. Estas habilidades han sido opacadas en general por el sistema educativo en las diferentes etapas (obligatoria, secundaria y universitaria) porque se ha primado la formación orientada por contenidos, en lugar de por competencias y habilidades.

Si bien como recogen algunos autores: “La creación del Espacio Europeo de Educación Superior ha dado lugar a recomendaciones con relación a la utilización de métodos activos en la universidad (Padilla y Gil, 2008). Sin embargo, como lo muestra María Del Pozo Andrés, los documentos originales del Proceso de Bolonia (comenzado en 1999) no tocan directamente los métodos por promover en los procesos de enseñanza-aprendizaje. Se debió esperar hasta el 2007 para tener referencias explícitas respecto de este punto, y parece ser que se trata de un tema que solo un grupo restringido de países europeos consideran en sus informes, como por ejemplo España, Dinamarca y Finlandia (Del Pozo Andrés, 2009a)”(Leupin, 2016, p. 22).

No obstante, más allá de los cambios normativos e institucionales orientados desde el ámbito europeo a modificar la enseñanza, en el ámbito universitario nacional se ha experimentado desde hace años con nuevas formas de enseñanza - aprendizaje, con una mayor o menor profundidad. Ya sea en el marco de incentivos desde las propias universidades (planes de innovación docente, proyectos para la mejora de la calidad docente, etc.) o a través de la generalización del uso de plataformas virtuales de aprendizaje mixto (online-offline) como los campus virtuales, o incluso con el fomento de la preparación de materiales para la difusión del conocimiento a través de Plataformas de cursos masivos y en línea (MOOC). Estas innovaciones han permitido que un importante número de docentes estuvieran preparados para que, en el contexto del Covid, pudieran transformar su docencia y especialmente su evaluación en un contexto no tan controlado como el del aula. En general, estos planes y cambios se han producido desde el ámbito del docente, dejando de nuevo al estudiante como un observador pasivo, quizás voluntarioso, pero de nuevo reproductor de los conocimientos producidos por el docente.

Por ello, la pregunta que nos hacemos es si se estaría generalizado una nueva forma de aprendizaje activo y generador de habilidades y competencias, un modelo innovador, capaz de transformar la capacidad de los estudiantes universitarios para la comprensión, la resolución de problemas complejos y el análisis crítico de procesos y estructuras. Una innovación que permita generalizar la lectura comprensiva, la creatividad, el trabajo en equipo colaborativo, el uso de herramientas de síntesis y abordaje creativo del conocimiento. En la práctica, aún hoy es difícil concebir un aula en el que sea el estudiante el centro del proceso de aprendizaje. Creemos que esto requiere un cambio profundo no sólo en el docente, sino fundamentalmente en el estudiante, que a menudo asume un papel reproductor, ante la falta de sus propias herramientas. Para que este cambio tenga lugar, el estudiante necesita habilidades para el trabajo autónomo y colaborativo y debe hacer frente a múltiples tareas, con diferentes objetivos y lógicas de trabajo.

Si entendemos la innovación como un espacio de transformación que se va sedimentando a medida que se generaliza, que ocurre en ciertos contextos de oportunidad en el que los actores asumen una nueva relación entre sí y un rol novedoso en cómo se posicionan ante los retos complejos, creemos que aún no se ha producido. Pero si creemos que, a través de experiencias concretas, se puede ir desarrollando esta innovación, se pueden generar habilidades y cambios progresivos.

En este artículo queremos explicar uno de esos momentos innovadores, o experiencias concretas: el seminario UGaDI (Seminar on Urban Governance and Democratic Innovation: exchanging perspectives from different fields and geographical contexts) organizado en el curso 2020-21. Con esta experiencia se pudo avanzar en el desarrollo de estos experimentos docentes innovadores en torno a una comunidad de aprendizaje, centrada en la Gobernanza Urbana, a través del intercambio de los aprendizajes entre varios grupos de investigación de la red de universidades UnaEuropa. Además, estudiantes de posgrado en varias universidades participaron coproduciendo conocimiento, generando resultados de aprendizaje en varios formatos y desarrollando nuevas habilidades y capacidad de reflexión teórica y empírica. Compartimos este caso, no tanto por la experiencia en sí, sino por resaltar qué elementos consideramos que fueron las condiciones de posibilidad (la oportunidad) y qué factores preexistentes fueron fundamentales (el capital social y la existencia de una potencial comunidad de aprendizaje) para ser un ejemplo de innovación educativa universitaria. Esperamos que la discusión sobre nuestra experiencia, y las lecciones aprendidas a lo largo del proceso que compartimos puedan inspirar nuevas oportunidades y experiencias que contribuyan a la innovación docente hacia el aprendizaje activo y colaborativo en el aula.

DESCRIPCIÓN DEL CASO: EL SEMINARIO UGADI

Génesis y condiciones de oportunidad del seminario UGaDI

El seminario UGaDI (Seminar on urban governance and democratic innovation: exchanging perspectives from different fields and geographical contexts) fue un evento híbrido organizado con el fin de explorar por un lado las complejidades del estudio interdisciplinar de la gobernanza urbana y la innovación democrática, y por otro, métodos innovadores de intercambio y acercamiento entre el mundo académico, la investigación y la práctica en estos ámbitos en el contexto de restricciones sociales en la época Covid.

El detonante de la organización del seminario fue la convocatoria de “Seed Funding” (financiación semilla) lanzada por la red universitaria UnaEuropa en octubre de 2020 para experiencias que fomenten la colaboración entre universidades y disciplinas. Si bien finalmente el seminario se organizó sin tal financiación, el contexto de la convocatoria fue relevante a la hora de establecer la red de organizadores y la actividad. Tampoco podemos entender el desarrollo de este seminario sin tener en cuenta los otros incentivos contextuales: el auge de programas internacionales sobre estudios urbanos, el creciente interés a nivel europeo hacia enseñanzas e investigaciones transdisciplinares e internacionales, así como el aumento de las posibilidades de trabajo colaborativo entre distintas universidades y departamentos, por ejemplo, mediante investigaciones en cotutela. En concreto, el seminario y la candidatura

UnaEuropa se gestaron construyendo sobre incipientes relaciones y potenciales enriquecimientos mutuos entre la facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Complutense de Madrid (UCM) y el departamento de Arquitectura y Planeamiento en KU Leuven (Bélgica), que habían comenzado a colaborar y explorar acercamientos en común en torno a la gobernanza urbana en el marco de una investigación pre-doctoral en régimen de cotutela. El desarrollo de una propuesta conjunta abría la puerta a explorar y cristalizar estas relaciones y enriquecer otros programas formativos de postgrados con alta componente internacional en los que participan sendos grupos de investigación, e incluso se vislumbraba como una oportunidad para ampliar la red a otros potenciales grupos y universidades de la red UnaEuropa trabajando temas similares.

Objetivos del seminario UGaDI

La organización del seminario respondía a cuatro objetivos (Ilustración 1). **Primero**, establecer una red internacional que permitiera intercambios y discusiones teóricas y metodológicas sobre la gobernanza urbana y la innovación democrática desde distintas disciplinas, con el fin de que el intercambio y la discusión enriqueciera el trabajo en marcha de los alumnos e investigadores participantes. Así se construyó un equipo organizador proveniente de cuatro universidades europeas de la red UnaEuropa, involucrando distintas facultades (ciencias políticas, arquitectura, planeamiento urbano, urbanismo y geografía) y experiencias de investigación en distintos contextos geográficos (Bélgica, Reino Unido, España, Italia y América Latina). Con aplicación más directa a la docencia, el **segundo objetivo** era acercar a los alumnos de postgrado los distintos debates y perspectivas sobre gobernanza urbana de los trabajos en marcha en los distintos equipos de investigación y cocrear conjuntamente entre alumnos e investigadores una agenda que pudiera alimentar futuros proyectos de colaboración interdisciplinarios alrededor de la gobernanza urbana. El **tercer objetivo** era de carácter metodológico y marcado por el contexto Covid en el que tiene lugar la actividad, y buscaba explorar formas de innovación en la enseñanza, la investigación y la práctica en estas disciplinas que favorecieran la interacción entre teoría y práctica, la conjugación de los entornos online y offline, y el intercambio y la colaboración internacional e inter-universidades. Para esto, fue necesario aprender y aplicar herramientas colaborativas online, así como plantear el programa del evento de manera que relacionara teoría y práctica de la gobernanza y que favoreciera la interacción entre participantes que asistían individualmente de manera telemática o en grupo en un auditorio. **Por último**, se buscaba explorar maneras de facilitar un aprendizaje ulterior sobre cómo iniciar y desarrollar procesos de aprendizaje colectivo a través de la combinación de distintas capas y formas de aprendizaje y procesos de cocreación. Para ello, el programa se desarrolló en distintos bloques temáticos que combinaban las conferencias con ponencias de profesores, investigadores y alumnos y discusiones en grupo y ejercicios de escritura colaborativa que, en conjunto, fomentaba el desarrollo de habilidades comunicativas de los participantes, así como el aprendizaje aplicado y colaborativo.

SEMINAR OBJECTIVES

The UGaDI network, created in September 2020 has organised this Seminar with the aim to:

- 1 Create online spaces of encounters for researchers, professors and students, where each participant research group can present their theoretical or empirical approaches, and explore ways to improve them through exchange and networking.
- 2 Disseminate ongoing debates and approaches towards governance innovation among students and collectively work towards a joint agenda that can inform future collaborative inter-disciplinary research projects or proposals.
- 3 Help actors involved in research and practice of ongoing governance innovations overcome difficulties cast by the COVID crisis and imagine avenues to continue collaboration and mutual support between students, researchers and practitioners.
- 4 Enable meta-learning about the ways collective learning processes can be initiated, both locally and internationally, through implementing multi-layered learning and co-creation processes.

Ilustración 1. resumen de objetivos del Seminario UGaDI compartido en el programa del evento con los participantes.

Participantes

Tras una ronda de contactos, el equipo organizador del seminario lo conformaron profesores e investigadores pre y post-doctorales de cuatro universidades: UCM, KU Leuven, Univerista di Bologna y University of Edimburgh. Por su lado, el grupo de destinatarios incluía al resto de investigadores de los grupos involucrados y, sobre todo, a los alumnos de los distintos másteres universitarios en los que participaban los grupos de investigación implicados. De hecho, el seminario se concibió como actividad obligatoria y complementaria al resto de actividades docentes en el módulo de gobernanza del Máster 4cities Erasmus Mundus que tendría lugar en Madrid entre abril y mayo de 2021, y el International Module of Spatial Development Planning (IMSDP), que tendría lugar entre marzo y mayo en KU Leuven. De esta manera, el seminario se convertía en un foro que permitía el intercambio y el aprendizaje cruzado entre alumnos, investigadores y personal académico de distintos niveles, y que bebía de y enriquecía directamente formaciones académicas en marcha.

Representantes de las cuatro universidades participaron en las reuniones de diseño del Seminario y preparación de la solicitud UnaEuropa. La propuesta original contemplaba dos encuentros, uno híbrido más teórico y otro más práctico multi sede Madrid-Lovaina, dejando unas semanas entre medias para que los alumnos aplicaran lo aprendido en la primera sesión y compartieran su trabajo en la segunda. La financiación se aplicaría a facilitar traslados de los equipos de Reino Unido e Italia para asistir al seminario desde una de las dos sedes físicas, así como la implicación de gente del mundo de la práctica, y valorizar los resultados del intercambio mediante alguna publicación conjunta tras los eventos.

La siguiente tabla (Tabla 1) resume los equipos implicados de cada una de las universidades, así como sus áreas de investigación, ilustrando su aporte a los temas explorados.

Universidades \ Contribución	KU Leuven	Universidad Complutense de Madrid	University of Edinburgh	UNIBO
Participantes	Investigadores del grupo Planning & Development, dirigido por Prof. Dr. Pieter Van den Broeck, y alumnos del master avanzado Master in Urbanism, Landscape and Planning (MaULP) y del International Module of Spatial Development Planning (IMSDP).	Profesores e investigadores doctorales del Laboratorio de Innovación y Participación en Políticas Urbanas (IPPULab) dirigido por Prof. Dr. Rosa de la Fuente y alumnos del Módulo de Gobernanza del 4cities Erasmus Plus Master.	Profesores del Centre for Latin American Studies dirigido por Prof. Dr. Soledad García-Ferrari.	Profesores e investigadores del Departamento de ciencias Políticas y Sociales coordinado por Prof. Dr. Riccardo Prandini
Enfoque	Gobernanza, innovación democrática y Participación desde los ámbitos del planeamiento especial, la innovación social y el desarrollo territorial	Innovación en la gobernanza desde las ciencias políticas y la sociología, enfocándose en conceptos de “política” y “lo político”, las ciudades del cambio y el nuevo municipalismo.	Procesos de empoderamiento comunitario, de participación y de co-creación en la producción y gestión del entorno construido, con interés particular en la resiliencia y la adaptación al cambio climático.	Innovación en la gobernanza y en los servicios públicos y experimentación democrática.
Experiencia	Perspectiva institucional, enfocándose en las interacciones entre agencia e instituciones que favorecen la innovación social y la investigación acción-participativa transdisciplinar.	Análisis de los Nuevos Activismos Urbanos, cambio de régimen urbano en Madrid, los comunes y “lo político”.	Investigación de “place-making”, “place-keeping” y regeneración urbana enfocándose en las interrelaciones entre espacio y proceso, contribuyendo a distintos procesos de desarrollo de políticas.	Colaboración inter-universidades y Participación en Proyectos EU Horizon: INNOSI, Innovative Social Investment: Strengthen Communities in Europe (2015-2017) y CoSIE, Co-Creation of Service Innovation in Europe (2018-2020).
Casos de estudio	Innovación en la gobernanza en el Desarrollo e implementación de políticas alimentarias en Lovaina, alrededor de Leuven 2030.	Colaboraciones multi-actor e innovación democrática en Madrid alrededor del proyecto Mares Madrid y el Gobierno del Cambio.	Co-creaciones a través de procesos de negociación entre comunidades e instituciones gubernamentales ayudadas por académicos, que han aumentado la resiliencia en sectores informales en Medellín (Colombia) y Puebla (Mexico).	Acercamientos innovadores a la gobernanza urbana en la ciudad de Bologna.

Dicha propuesta finalmente no fue aceptada para su financiación. Aun así, tres de las cuatro universidades implicadas decidieron continuar con la organización de un seminario híbrido, con ambiciones reducidas, combinando los objetivos de las dos sesiones previstas inicialmente, y aprovechando recursos ya existentes en los grupos de investigación. Por incompatibilidades en calendarios y ambiciones respecto al seminario, el equipo de la Universidad de Edimburgo finalmente no participó en las últimas etapas de planificación del seminario ni en su ejecución.

Programa, desarrollo y herramientas utilizadas

El seminario se planteó como un evento híbrido intensivo de dos días (19 y 20 de abril de 2021) coincidiendo con días lectivos de los programas de máster involucrados. La intención original era mantener la idea del evento “multi-sede”, ofreciendo a los alumnos que asistieran al seminario como parte obligatoria de su formación (4cities y IMSDP) la posibilidad de participar colectivamente desde una sala en la universidad con sus compañeros de clase. Sin embargo, las restricciones reforzadas por Covid en Madrid en el mes de abril obligaron a ofrecer solamente la versión “física” al grupo IMSDP. El coordinador del programa IMSDP se responsabilizó de configurar el espacio y los medios telemáticos en el auditorio donde se juntaría el grupo, y de garantizar el buen funcionamiento de los mismos durante el seminario. Además, a través de su ordenador personal, ofreció acceso a los alumnos a medios informáticos para poder utilizar las

herramientas telemáticas utilizadas durante el seminario. El resto del equipo organizador, así como los investigadores de las universidades participantes y los alumnos que no podían unirse físicamente a la sesión grupal, participaron individualmente de forma telemática conectándose al evento a través de un enlace Teams creado exprofeso.

La integración de todos los alumnos e investigadores y la facilitación de su participación en el evento de manera que tanto los participantes online como los offline pudieran interactuar con los demás participantes y con el contenido del seminario fue uno de los mayores retos. Dos estrategias contribuyeron a paliar esta dificultad: el diseño del programa y la facilitación.

El programa fue diseñado maximizando las oportunidades de intercambio, interacción y aprendizaje entre participantes. A este respecto se aplicaron lecciones aprendidas en eventos telemáticos en los años 2020 y 2021, cuando este tipo de interacción prevaleció en el entorno académico, conscientes de la fatiga y problemas de concentración e interacción que dichos encuentros online estaban causando. Esto a su vez nos daba la oportunidad de experimentar en cuanto al formato del seminario, con metodologías activas que favorecieran el desarrollo de habilidades comunicativas y el aprendizaje colectivo y aplicado de los alumnos. El programa se organizó en tres grandes bloques (Ilustración 2), cada cual, construyendo sobre el anterior, y consistente en intervenciones o actividades de entre 20 minutos y una hora, evitando largos bloques de ponencias individuales.



Ilustración 2. Explicación de la estructura del seminario UGaDI incluida en el programa compartido con los participantes.

El **primer bloque “Intercambio teórico”** tenía el fin de asentar una base teórica sobre la que construir los debates del seminario. Dentro de este bloque se daba la oportunidad a los tres profesores principales a presentar los acercamientos teóricos y metodológicos de sus grupos de investigación hacia la gobernanza urbana y la innovación democrática en intervenciones cortas de una hora. El **segundo bloque “Intercambio aplicado”** fue el más extenso, entre la tarde del primer día y la mañana del segundo, y en él se abría la puerta a investigadores y alumnos a presentar sus metodologías, casos y experiencias de investigación alrededor de la innovación en la gobernanza. Las investigaciones que se presentaban en este bloque eran trabajos en marcha, de manera que los ponentes pudieran presentar sus dudas y aprovechar las preguntas y debates para incorporarlas y mejorar el trabajo final. En total, dos investigadoras predoctorales, una investigadora post-doctoral, dos alumnas de máster trabajando con el grupo del IMSDP en conjunto y cinco alumnos 4cities presentaron su trabajo. El **tercer bloque “Escritura**

colectiva” buscaba movilizar todas las conversaciones y aportes previos cocreando materiales en distintos formatos (escrito, gráfico y audiovisual) que valorizaran los debates y aprendizajes del seminario y pudieran informar futuros trabajos y proyectos relacionados con la gobernanza urbana, así como los siguientes pasos de la incipiente red UGaDI de colaboración interuniversitaria. Éstos serían publicados como parte de un nuevo “cuaderno” temático sobre gobernanza de la publicación online <https://insist.earth/>³. Esta publicación sigue un esquema de Introducción, Diálogo y Manifiesto. El objetivo era que del seminario pudieran salir contribuciones a cada una de las secciones, cerrando así el ciclo de reflexión y aprendizaje sobre las contribuciones más teóricas y metodológicas (Introducción), sobre el proceso en sí de debate y cocreación (Diálogo) y sobre futuras avenidas de trabajo y colaboración aplicando lo aprendido, tanto para los alumnos como para la red UGaDI (Manifiesto). Para la ejecución de este bloque se previeron y facilitaron distintos intervalos de escritura colectiva, los primeros más divergentes y exploratorios y los siguientes más convergentes y ejecutores con el fin de producir material terminado y viable en el reducido tiempo disponible.

Para la consecución de los objetivos y la maximización del proceso de aprendizaje y capitalización de resultados, **fue primordial la transparencia con los participantes sobre los objetivos, ambición y estructura del seminario desde el principio**. Si bien los bloques sucedieron de manera secuencial en el tiempo, el ejercicio de escritura colectiva por equipos fue presentado durante la inauguración del seminario, de forma que cada participante pudo elegir y ser consciente del tipo de valorización de resultados en que participaría, y así anticiparse al tipo de debates que tendría y el tipo de información que sería relevante para contribuir desde tal punto de vista. Por ejemplo, el equipo encargado del video-reportaje podía ir anotando intervenciones o momentos relevantes durante el seminario para localizar fácilmente material para la producción final entre las numerosas horas de grabación de las sesiones. Las ilustraciones 3 y 4 muestran el programa del Seminario compartido con los participantes en preparación del evento.

³ <https://insist.earth/> es una web iniciada por la Red “European Spatial Development Planning Network”, que pretende acercar la investigación a la práctica y la política organizando y facilitando talleres y publicando resultados en lo que autodenominan “cahiers” (cuadernos). Durante el curso 2020-21 el grupo de investigación Planning & Development de KU Leuven trabajó con investigadores y el grupo de alumnos del IMSDP en el diseño y publicación de un nuevo cahier sobre gobernanza para compartir con un público más amplio el trabajo de investigación acción-participativa en marcha, en el que se incluyeron los textos desarrollados colectivamente en el Seminario UGaDI.

PROGRAMME DAY 1: 19 APRIL

09:30 - 10:30 | WELCOME & PRACTICALITIES FOR SEMINAR AND COLLECTIVE OUTCOME



Welcome and introduction to the Seminar

- Presentation of the structure and objectives of the seminar
- Explanation of INSIST collective writing exercise and collaboration agreement
- Warm-up exercise to present MIRO allocating writing teams for block 3

10:30 - 11:30 | BLOCK 1 | KU LEUVEN PRESENTATION



FROM PARTICIPATION TO INNOVATIVE GOVERNANCE ARRANGEMENTS

by Prof. Dr. Pieter Van den Broeck

11:30 - 12:00 | Coffee Break & Online networking

12:00 - 13:00 | BLOCK 1 | UNIBO PRESENTATION



DEMOCRATIC EXPERIMENTALISM AS A FORM OF INNOVATIVE GOVERNANCE

by Prof. Dr. Riccardo Prandini

13:00 - 13:30 | DAY 1 AM DEBATE

15:00 - 16:00 | BLOCK 1 | UCM LEUVEN PRESENTATION



DEMOCRATIC INNOVATION, GOVERNANCE AND URBAN REGIME CHANGE

by Prof. Dr. Rosa de la Fuente

16:00 - 16:30 | Coffee Break & Online networking

16:30 - 18:00 | BLOCK 2 | CASES FROM MADRID BY UCM



ARTICULATING COMMON AGENDAS AND OVERCOMING TENSIONS. AN APPROXIMATION TO COMMUNITY PARTICIPATION POLICIES AT TETUÁN DISTRICT IN MADRID.

by Laura Laosa Crespo (PhD researcher)



RESEARCHING GOVERNANCE INNOVATION IN MADRID AND LEUVEN. STUDYING INNOVATIVE MULTI-ACTOR COLLABORATIONS AROUND THE TRANSFORMATION OF FOOD SYSTEMS.

by Clara Medina-García (PhD researcher)

18:00 - 18:30 | DAY 1 PM DEBATE

Ilustración 3. Programa detallado del día 1 del seminario UGaDI incluida en el programa compartido con los participantes.

PROGRAMME DAY 2: 20 APRIL

09:30 - 10:00 | WELCOME & PRACTICALITIES FOR SEMINAR AND COLLECTIVE OUTCOME



Welcome and introduction for the day

- Wrap-up from day 1 and MIRO warm-up exercise

10:00 - 10:45 | BLOCK 2 | CASES IN ITALY BY UNIBO - KU LEUVEN



TOOLS OF PARTICIPATION AND SHARED ADMINISTRATION: THREE DIFFERENT APPLICATIONS OF CO-CREATION PROCESSES

by Prof. Dr. Riccardo Prandini & Dr. Giulia Ganugi (Post-doc researcher)

10:45 - 11:30 | BLOCK 2 | CASES IN LEUVEN BY KU LEUVEN - IMSPD



LEUVEN 2030 AS A COLLABORATIVE PLATFORM AND GOVERNANCE INNOVATION IN THE CITY OF LEUVEN
by Lariza Castillo (Master Student)



GOVERNANCE INNOVATION AND TENSIONS IN THE DEVELOPMENT AND IMPLEMENTATION OF THE FOOD STRATEGY "FOOD CONNECTS" IN LEUVEN: FROM IMAC TO BIGMAC AND VICEVERSA?
by Sharmada Nagarajan (Master Student)

11:30 - 12:00 | Coffee Break & Online networking

12:00 - 13:00 | BLOCK 2 | CASES IN EUROPE BY UCM - 4 CITIES



ONGOING MASTER THESIS WORK

by 4cities Master students: Milagros Hurtig, Rafael del Peral, Claire Griffith, Viviana Herrera & Dilon Martín.

13:00 - 13:30 | DAY 2 AM DEBATE

15:00 - 16:00 | BLOCK 3 | COLLECTIVE WRITING



EXPLANATION OF THE COLLECTIVE WRITING EXERCISE & SUB-DIVISION OF TEAMS

COLLECTIVE WRITING EXERCISE PART 1

Divergent parallel writing sessions per groups

16:00 - 16:30 | Coffee Break & Online networking

16:30 - 17:45 | BLOCK 3 | COLLECTIVE WRITING



COLLECTIVE WRITING EXERCISE PART 2

Convergent parallel writing sessions per groups

17:45 - 18:15 | BLOCK 3 | COLLECTIVE WRITING PLENARY SESSION: REVIEWING COLLECTIVE RESULT

18:15 - 18:30 | WRAP-UP, GROUP PICTURE AND SEMINAR CLOSURE

Ilustración 4. Programa detallado del día 1 del seminario UGaDI incluida en el programa compartido con los participantes.

La doctoranda en cotutela asumió el rol de facilitadora del evento. La facilitación comprometía tanto tareas previas de diseño de los bloques y las actividades de dinamización dentro de cada uno, como la coordinación de la ejecución del seminario. El proceso de diseño incluía la preparación de espacios de trabajo en herramientas de trabajo colaborativo online (MIRO, Box notes y Google docs) para guiar los momentos de interacción durante el seminario como la bienvenida, la familiarización con el programa y las herramientas de trabajo, la sistematización de resultados y la facilitación de trabajo colaborativo en remoto. Durante el seminario, su labor facilitadora comenzó con una presentación de las herramientas colaborativas en la inauguración del seminario, con el fin de garantizar que todos los participantes se sentían bienvenidos y cómodos con las herramientas que se iban a utilizar (Ilustración 5). La presentación del tablero Miro era especialmente trascendental, ya que servía tanto para dinamizar actividades colectivas como de espacio de documentación, conversación e interacción informal entre todos los participantes durante las sesiones. Durante el resto de las sesiones ejerció como moderadora, introduciendo cada uno de los bloques, ponentes y actividades, y asistiendo a los problemas de

conectividad o uso de las herramientas que fueran surgiendo entre los participantes. La participación de la facilitadora de manera telemática fue estratégica con el fin de reducir el efecto de exclusión de los participantes online y acogerles de manera más natural, poder asegurarse en todo momento del buen funcionamiento de las plataformas de comunicación y las herramientas online puestas a disposición de los participantes y de poder gestionar distintas plataformas y herramientas simultáneamente.

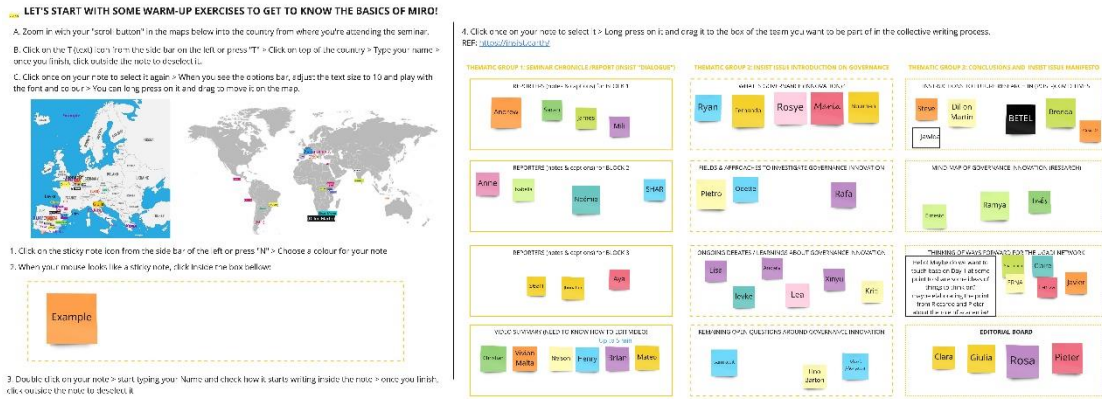


Ilustración 5. Recorte del panel MIRO utilizado en la inauguración del seminario para presentar el entorno de trabajo Miro y organizar equipos para el bloque 3.

Durante el tercer bloque, una vez explicado el ejercicio de escritura colectiva y ciertas pinceladas de técnicas y ejemplos de trabajo interválico colaborativo de este tipo, la facilitadora quedó pendiente de la asistencia técnica y el control de tiempo. A parte, **un coordinador de cada universidad participante asumió el rol de tutor del trabajo** dentro de cada uno de los tres grupos (Introducción, Diálogo y Manifiesto), a su vez subdivididos en subgrupos por secciones de texto o formato de trabajo. Los tutores ayudaban a los equipos a organizar sus ideas y el trabajo y a sistematizar resultados en el reducido tiempo disponible (Ilustración 6).

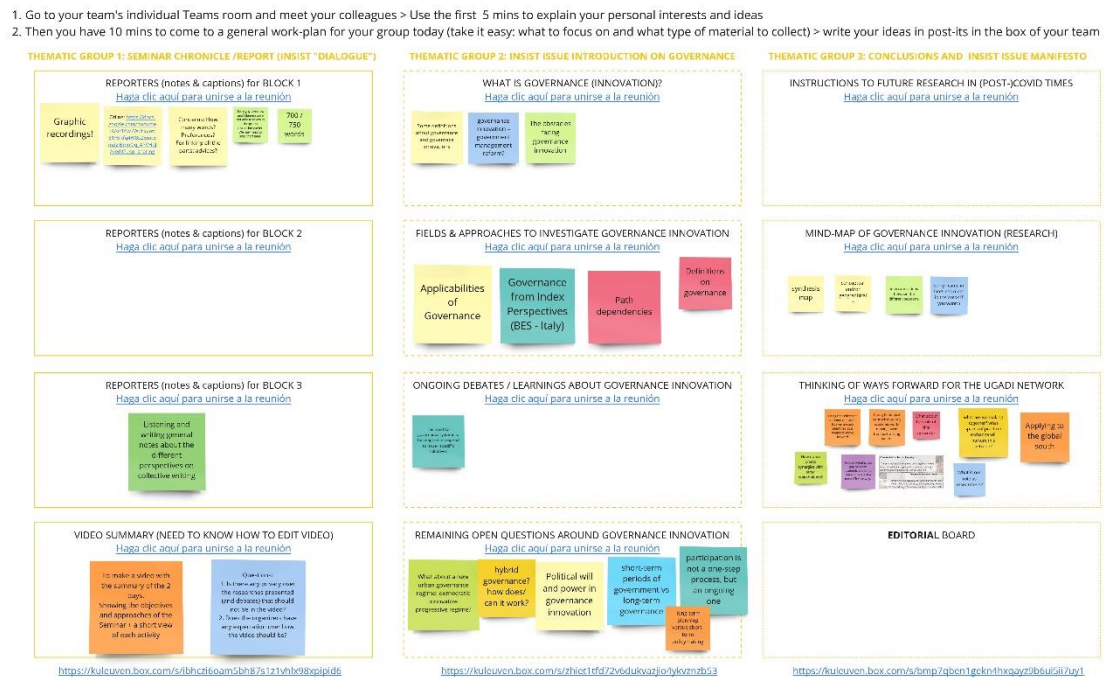


Ilustración 6. Recorte del panel MIRO utilizado para presentar el bloque 3 y organizar el trabajo colaborativo por equipos.

Al final del seminario se pusieron en común los **resultados colectivos** a modo de celebración del trabajo realizado (Ilustración 7). En especial el vídeo resumen⁴ fue fundamental para subir los ánimos y poder valorizar de forma rápida el trabajo y los aprendizajes del seminario incluso fuera del círculo de participantes. La participación en la generación de los resultados del bloque 3 sustituyeron un examen formal para los alumnos del 4cities, mientras que para los alumnos de IMSDP, la presentación de su trabajo en marcha y las reflexiones más teórico-metodológicas sobre gobernanza fueron muy valiosos para reflexionar sobre su trabajo y asentar la base teórica y metodológica con la que continuar con la investigación en Lovaina. Fueron algunos de estos alumnos, integrados dentro del equipo editorial de Insist, quienes realizaron una última edición y homogeneización de los textos producidos antes de su publicación online en el nuevo cuaderno de Insist sobre gobernanza⁵, integrados con otros materiales producidos durante el curso escolar.

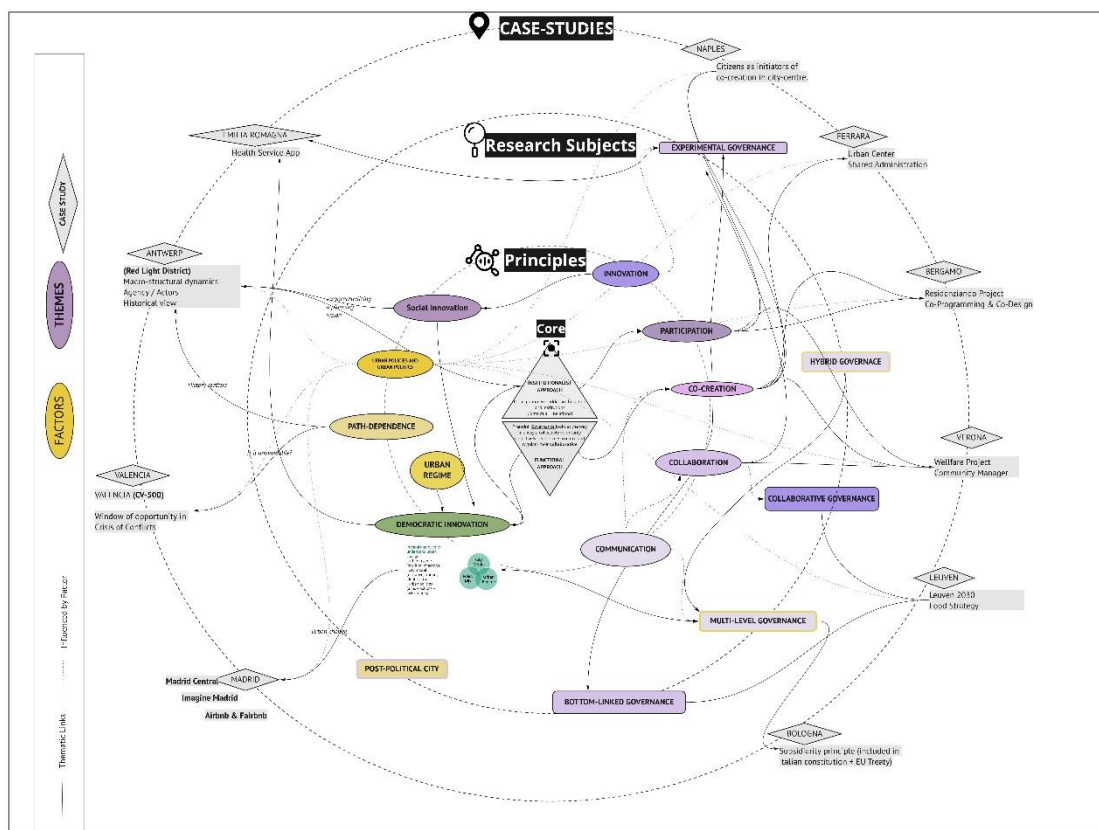


Ilustración 7. Infografía resumen de resultados producida en el tablero MIRO durante el Bloque 3 por alumnos participantes.

APRENDIZAJES Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD

Los documentos cocreados para valorizar los conocimientos y experiencias intercambiados durante el seminario son ya una prueba importante de la relevancia del encuentro para todos

⁴ El “vídeo-resumen” del Seminario UGaDI está disponible en <https://vimeo.com/si4sdmadrid/ugadi2021>.

⁵ Los resultados finales incorporados en el nuevo cuaderno Insist sobre gobernanza están disponibles en <https://insist.earth/cahier-5>.

los participantes. Estos resultados escritos varían en enfoque (introducción teórico-metodológica, discusión y reflexión teórico-metodológica y práctica), tipo de lenguaje (algunos documentos más teóricos y académicos, otros más directos y concisos similares a un informe) y formato (escrito, visual y audiovisual), permitiendo el desarrollo de distintas inteligencias a lo largo del seminario, y en especial en el último bloque de cocreación. Su lectura evidencia que el equipo de alumnos fue capaz de poner en práctica herramientas comunicativas y de escucha activa e interpretación y síntesis del contenido compartido a lo largo de todo el seminario.

La implicación de los alumnos en el seminario y en la producción de estos resultados también evidencia la relevancia que este evento tuvo para su aprendizaje y su trabajo en marcha. Así, la calidad de los documentos cocreados ya denotan un alto nivel de consecución de los objetivos del seminario. Dando un paso más allá de los resultados escritos, a continuación ampliamos la evaluación de la actividad resumiendo las principales conclusiones y aprendizajes desde tres puntos de vista: (1) el análisis de las condiciones de posibilidad contextuales que facilitaron la realización del seminario como una experiencia de innovación docente, (2) la evaluación del seminario por parte de los participantes y (3) los aprendizajes del equipo organizador y dinamizador del seminario.

Las condiciones de posibilidad de la innovación del aprendizaje

En nuestro caso de estudio, que la Universidad Complutense forme parte de la red de universidades europea UnaEuropa ha supuesto un nuevo contexto de oportunidad. Así, por primera vez en el EEES (espacio europeo de educación superior) se ha planteado la posibilidad de la existencia de campus interuniversitario internacional, conectado e interrelacionado pese a la distancia geográfica. Esto supone una posibilidad de generar comunidades de aprendizaje en red, tal y como viene haciéndose desde hace décadas con el fortalecimiento de los proyectos de investigación europeos, que fomentan la interrelación de los grupos de investigación de varios países en el ámbito de la investigación, o en menor medida, con el fomento de la impartición de titulaciones conjuntas entre universidades europeas en el marco de los Másteres Erasmus Mundus. También permite generar Programas de Master o de Doctorado conjunto, tanto en el ámbito nacional como internacional, lo que supone un mecanismo de interacción entre universidades y equipos de investigación de diferentes contextos, siempre que no se limite a la producción individual de los investigadores, sino que se desarrolle la capacidad de relacionar institucionalmente y colectivamente generando redes de docencia especializada.

En el marco de la creación y consolidación de las redes europeas de universidades, un modelo de fomento e incentivo de la creación de comunidades de aprendizaje compartido ha sido el de las convocatorias de “Seed Funding”, que podríamos traducir como financiación inicial. Así la convocatoria de Seed Funding de la red UnaEuropa, llama a grupos de docentes e investigadores de diferentes universidades de la red UnaEuropa interesados en trabajar conjuntamente a desarrollar una idea o proyecto para ser financiada inicialmente para su puesta en marcha. Esta convocatoria nos parece un mecanismo de generación de oportunidad interesante para generar innovación, primero porque fomenta la necesidad de interactuar con otros docentes de diferentes universidades para pensar colaborativamente en un proyecto común, segundo, porque permite centrar el interés en un problema, o en un tema de actualidad, de manera que la comunidad de aprendizaje se constituye en red en torno a un

tema de común interés, rompiendo la lógica de las iniciativas más ligadas a las áreas disciplinares o incluso a las unidades departamentales.

Quizás, no podemos obviar tampoco, que durante la crisis del Covid, se tuvieron que poner en marcha diferentes proyectos y adaptar otros, para poder continuar trabajando y realizando actividades previstas en el formato presencial al formato virtual, un formato más realista a la hora del trabajo interactivo en el ámbito de las redes internacionales. Aquellos docentes más activos en el desarrollo de las metodologías activas del aprendizaje, que habían diseñado y testado diferentes acciones de aprendizaje y proyectos de innovación docente, han sido los que han podido continuar sus actividades y potenciar nuevas. Éste era el caso de los docentes y programas implicados en la organización del seminario UGaDI.

Aprendizajes de los participantes

Tras la finalización del seminario se invitó a todos los participantes a rellenar un formulario online de evaluación para conocer su grado de satisfacción con el contenido y la ejecución del seminario. 20 de los 53 participantes (incluyendo alumnos, investigadores y profesores) compartieron su evaluación. Resumimos las principales conclusiones de los resultados.

Una de las primeras preguntas buscaba conocer el valor y la impresión que el seminario dejó en los participantes, pidiendo tres adjetivos con los que describir el seminario. Entre las respuestas (Ilustración 8), predominan los calificativos positivos, que podemos dividir en tres grupos temáticos. Por un lado, se acentúa la relevancia e interés del seminario para los participantes y su trabajo (revelador, productivo, enriquecedor, inspirador, brillante, intrigante, creativo, formativo, estimulante, sobresaliente, gratificante). Por otro lado, se valora la organización del evento y se pone de manifiesto las oportunidades que abrió para la interacción y el aprendizaje colectivo (innovador, interactivo, virtual, divertido, excitante, cautivador, colaborativo, cercano, reflexivo, informativo...). El resto de las respuestas aluden a la organización y la intensidad del evento (intenso, productivo, interesante, excitante, interactivo, organizado, exigente, denso, cansado, estresante). Algunos de estos adjetivos (denso, intenso, cansado, estresante) denotan que la intensidad y el ritmo pudieron llegar a ser demasiado altos para algunos participantes.



Ilustración 8. Nube de palabras con los resultados a la pregunta "¿con qué tres adjetivos describirías el seminario?"

Al preguntar por el **formato y la estructura** del seminario, en general se apreció el trabajo de preparación previo, y se consideró la estructura clara, ordenada y adecuada. El 80% de las respuestas consideran haber recibido suficiente información previa al evento, y el 90% se sintió suficientemente acompañado durante las actividades. Muchas respuestas agradecían el contenido, orden y la relevancia de los bloques temáticos. La diversidad de temas y la combinación de teoría y casos prácticos se valoraron muy positivamente para poder relacionar el contenido del seminario al trabajo e intereses de cada participante. Las respuestas inciden en la eficiencia de la organización como un valor añadido que permitió condensar muchas inspiraciones y aprendizajes en un reducido periodo de tiempo. De los siete ponentes que respondieron a la encuesta, sólo uno consideró no haber tenido tiempo suficiente para comunicar su mensaje, y la mayoría (cinco) consideran que su aportación contribuía al contenido y debate general del seminario y denota haber recibido comentarios útiles para mejorar su trabajo futuro. Entre la totalidad de los participantes, el 85% acusa haber recibido inspiración para futuros trabajos.

Algunas respuestas también aludían a una **intensidad** a veces excesiva que no permitía mantener la concentración todo el tiempo, o interiorizar todo el contenido. En especial el bloque 3 se apreció como apresurado y más de un participante habría querido tener más tiempo para el ejercicio de escritura colectiva, si bien hay quienes valoraron positivamente la restricción del tiempo en este bloque de cara a ser efectivos en el trabajo en equipo. A pesar de los momentos de reflexión conjunta, algunas respuestas proponen que se hubieran reducido aún más los espacios de presentación, principalmente en el bloque 1, para dar más espacios formales a las discusiones entre participantes en grupos más reducidos, y no depender tanto de los espacios informales o pausas del café.

Respecto al **formato híbrido** del seminario, el 95% de los participantes se sintieron cómodos con este formato. Varios participantes agradecen el dinamismo de las sesiones, las múltiples oportunidades de debate e interacción, y en general se valoran muy positivamente las herramientas interactivas online (Miro) para dinamizar las discusiones y permitir la generación de ideas en común. Tan sólo tres participantes confesaban no haberse sentido cómodos con

estas herramientas. Directamente ligado a la experiencia online de la mayoría de los participantes, algunas voces criticaban la longitud de las sesiones diarias, acusando la fatiga digital que supone un evento online mañana y tarde, proponiendo más ejercicios distendidos entre bloques e incluso el reparto del contenido en tres días en lugar de dos. En las respuestas a las preguntas cortas se evidencia que la mayor debilidad en el seminario estuvo en la parte de la interacción entre participantes. Un 15% de las respuestas admiten no haberse sentido integrados en la experiencia de grupo adecuadamente, y no haber tenido la oportunidad de compartir sus puntos de vista con otros participantes, y tan solo el 50% de los participantes admite haber conocido gente nueva.

La labor de la **facilitación** también se valora positivamente, en especial el hecho de tener una persona dedicada a acompañar al grupo y resolver los problemas técnicos que fueran surgiendo sin dejar a nadie atrás en el entorno híbrido. Uno de los participantes reseña la relevancia de contar con una persona facilitadora conocedora tanto de las herramientas técnicas de facilitación colaborativa como del contenido del seminario para un correcto y fructífero desempeño de este papel. La facilitación divertida y amena es una de las características resaltadas como herramienta efectiva para aguantar las largas sesiones diarias. En el ejercicio de escritura colaborativa, se valora muy positivamente la explicación previa del ejercicio y el acompañamiento de los tutores a los grupos de cara a ser capaces de generar resultados de calidad en el reducido e intenso tiempo asignado. De hecho, la existencia de este bloque y la generación de contenido resumen colaborativo aumenta la valoración positiva del seminario y su contribución personal para los participantes.

Aprendizajes del equipo organizador

Poner a los alumnos y sus intereses en el centro fue una de las prioridades a la hora de organizar y ejecutar el seminario. Por un lado, en la organización del seminario se buscó minimizar las presentaciones magistrales por parte de los profesores, y maximizar, a cambio, las oportunidades para que cada participante pudiera explicar su trabajo y recibir comentarios de los demás participantes para complementarlo. Un total de 7 alumnos pudieron presentar su trabajo en el bloque 2, dos de ellas representando trabajo colaborativo de todo el grupo IMSDP. Por otro lado, explicar los distintos bloques y los objetivos del seminario desde el inicio, y dejar los contenidos y resultados abiertos a los intereses e inquietudes de los participantes fue clave para preparar a los alumnos para el ejercicio de escritura colectivo y valoración de resultados. Esta estrategia promovía su atención activa y la continua interpretación y asimilación del contenido que se iba compartiendo según los intereses personales y el resultado final concreto en el que iban a participar cada alumno. La inclusión del ejercicio escrito como actividad obligatoria y gratificada en ambos programas de postgrado, así como la promesa de obtención de un certificado de participación tras el seminario, eran herramientas que confirieron seriedad al evento y aumentaron el interés y la implicación de los alumnos a lo largo de toda la actividad.

Más allá de la planificación estratégica del contenido y las actividades, la ejecución del seminario planteó dificultades y limitaciones para el equipo organizador y facilitador que nos gustaría compartir. Para empezar, **el entorno híbrido** supuso una gran complejidad organizativa y planteó dificultades de interacción añadidas a eventos totalmente virtuales o presenciales. Dado que la interacción entre participantes presenciales se entiende como más natural, en la organización de este seminario se pusieron muchas fuerzas en garantizar una experiencia

equivalente a los participantes online, por ejemplo, contando con la facilitadora desde el entorno online y, sobre todo, a través de las herramientas colaborativas online que permiten “sentir” a los otros participantes durante las actividades y ponencias. Sin embargo, el uso de estas herramientas plantea dos dificultades: la necesidad de dedicar tiempo y espacio del seminario a explicar su uso y garantizar que todos los participantes se sientan cómodos y atraídos por ellas y garantizar que todos los participantes tengan acceso a las mismas durante todo el evento, no sólo aquellos participando de forma remota a través de sus ordenadores personales. Este punto es especialmente importante para los alumnos que asisten desde un auditorio y, en su mayoría, no tiene o utiliza dispositivos electrónicos durante las sesiones. En nuestra experiencia, algunos de estos alumnos utilizaron su ordenador sólo para participar en actividades concretas de interacción (ejercicios de calentamiento y escritura colaborativa), y otros incluso requirieron la utilización del ordenador del coordinador del curso para poder participar en las mismas. Por tanto, la experiencia online y offline del seminario terminan siendo distintas, lo que dificulta a su vez la interacción entre ambos grupos. La facilitación del uso de estas herramientas online presenta de por sí una tarea que requiere de una persona dedicada a su explicación, control, dinamización y asesoramiento técnico durante todo el evento, y los medios físicos y humanos para ofrecer acceso a dispositivos a aquellos participantes presenciales que no dispongan del suyo. Salvo en el bloque de escritura colectiva, en nuestro seminario combinamos los roles de facilitación y moderación del evento y el acompañamiento de las herramientas online, lo que supuso demasiada carga para una persona, por lo que no se llegó a utilizar estas herramientas con su total potencial.

La gestión del tiempo y la intensidad del seminario es otro de los factores difíciles de manejar. Por un lado, alargar el seminario más de dos días suponía mucha carga dentro del calendario lectivo de los programas de postgrado. Para suavizar el programa en dos días tan intensos, integramos espacios de bienvenida y aclimatación y descansos intermedios en la mañana y la tarde y ajustamos los horarios de inicio, comida y fin atendiendo a las costumbres locales en cada una de las sedes. Sin embargo, la participación en un seminario tal como lo habíamos planteado requiere la atención completa y constante de los participantes en todo el programa, y cada participante requiere su propio tiempo para comprender y asimilar el programa, familiarizarse con el tipo de actividades y herramientas que se van a utilizar e integrarse en el ambiente de grupo híbrido y empezar a interactuar. La planificación detallada del programa y las actividades de antemano y la bienvenida y la facilitación en el manejo del programa y las herramientas fueron claves para lograr esto, pero no suficientes, lo que hizo que tanto el equipo organizador como los participantes sintieran la presión del tiempo y cierta sensación de “quedarse atrás” o “perderse” en partes del evento. En un mundo que cada vez busca más la inmediatez, y que la consigue a menudo con el medio de tecnologías telemáticas, aprendimos que incluso la interacción online requiere de tiempos propios de las interacciones en persona, a nivel tanto de trabajo como de pausas.

La sensación de apresuramiento y estrés fueron mayores en el tercer bloque. Es una impresión compartida por la mayoría de los participantes que no bastó con presentar la planificación en la bienvenida. A cambio, tanto los participantes como el desarrollo del evento y los resultados se habrían beneficiado de **intercalar momentos de trabajo en equipo intermedios a lo largo de los otros bloques y días**, para ir estableciendo un clima de trabajo en equipo y de asimilación de los debates y del trabajo por realizar conjuntamente. El reducido tiempo para la escritura colectiva

no habría parecido tan corto y estresante si se hubiera contado con momentos previos para ir preparando el trabajo y los equipos que lo iban a desarrollar. Al planificar todo el trabajo en equipo en el último bloque temporal del seminario, muchos participantes sintieron los dos primeros bloques como una experiencia individual, y relacionaban la parte colectiva, y el grueso del trabajo de las relaciones interpersonales, sólo con el último bloque. De hecho, las actividades introducidas para generar confianza entre todos los alumnos a lo largo del seminario no fueron capaces de romper dinámicas ya establecidas, y al final la interacción entre alumnos se redujo principalmente a interacciones entre compañeros de programa, es decir, entre grupos ya formados previamente al seminario. El hecho de que los alumnos de uno y otro programa participaran en formatos distintos (unos principalmente presencialmente y otros online) dificultó más si cabe la interacción entre ellos, lo que quedó palpable en el hecho de que en la distribución de personas en los grupos de trabajo del tercer bloque, con menos mezcla de grupos de lo que nos habría gustado. A pesar de todas estas dificultades, la existencia del tercer bloque fue la característica definitiva que permitió a los participantes, y en especial a los alumnos, a establecer relaciones de colaboración, a apropiarse del contenido y del evento, a aprender con los demás, y a desarrollar otras habilidades que suelen faltar en la experiencia de aprendizaje en la clase.

Con la variedad de bloques y actividades incorporadas en el seminario, también exploramos **distintos roles y relaciones que se establecen entre profesores y alumnos**. Con el trabajo en equipo y la incorporación de presentaciones de alumnos dentro del programa poníamos en duda la relación de jerarquía tradicional y fomentamos la colaboración y el enriquecimiento mutuo entre iguales y entre alumnos y profesores. Claramente este tipo de actividades requieren mayor planificación y trabajo previo al evento que una clase tradicional, así como la humildad y la capacidad de abrazar la incertidumbre por parte del profesorado, que debe dejar la puerta abierta a resultados sorprendentes según el desarrollo de las sesiones y los intereses y aportes particulares de cada participante. A su vez, reclama habilidades de facilitación y coordinación que no suelen exigirse en el profesorado. También requiere madurez y compromiso por parte de los alumnos, que deben reflexionar sobre sus intereses particulares y potenciales contribuciones al contenido del seminario y a los procesos de trabajo colectivos y compromiso y responsabilidad personal para definir y asumir tareas y contribuciones individuales. Un entorno abierto y de confianza como el que conseguimos propiciar en el seminario mostró su valía para lograr una alta eficacia en procesos de aprendizaje y creación colectiva a pesar del estrés. Sin embargo, y a pesar de que la facilitación corrió a cargo de una investigadora (a medio camino entre alumna y profesora), los distintos roles que tomaron los profesores a lo largo del seminario (ponentes, público, tutores en la fase de escritura) y los intentos de cambiar las relaciones entre profesores y alumnos, no fueron suficientes para romper las lógicas de jerarquía en el aula a favor de relaciones más horizontales.

En cualquier caso, **por su estructura y la riqueza inter-universitaria de los participantes, el seminario se mostró como una oportunidad de profundizar y aplicar conocimientos hasta un nivel de implicación y comprensión difícilmente alcanzable en la clase estándar**. Compartir temas y acercamientos sobre temario común con otros programas internacionales abrió la puerta a los alumnos a nuevos influjos y conexiones que complementaban lo que cada profesor podía aportar en sus clases. Además, la presentación de trabajo en marcha delante de compañeros de otros programas forzó a los alumnos a reflexionar sobre su proceso de trabajo e

investigación, y sintetizarlo para hacerlo comprensible a pares externos a su programa. Esto añadía dificultad a cada una de las presentaciones, pero enriqueció mucho las siguientes fases de cada uno de los trabajos presentados. Por ejemplo, presentar los incipientes pasos de investigación colectiva en Lovaina forzó a las dos alumnas que llevaban trabajo avanzado a sintetizar y repetir sus resultados previos, no solo ante el grupo del 4cities, sino ante sus compañeros del IMSDP. Las presentaciones resultantes fueron mucho más claras y detalladas respecto a conversaciones previas con el grupo, por lo que el conjunto de los alumnos del IMSDP sintieron estar comprendiendo su propio trabajo y asentando bases teóricas y metodológicas para siguientes pasos gracias a las demás presentaciones y debates⁶. Respecto a los alumnos del 4cities, agradecieron la oportunidad de poder presentar algunos de sus trabajos y poner en perspectiva el trabajo que estaban desarrollando no sólo en relación a sus compañeros, sino a otros alumnos (de KU Leuven) trabajando temas y metodologías similares. Tal enriquecimiento y aprendizaje profundo de los alumnos no habría sido posible si el seminario hubiera consistido en presentaciones de trabajos ya consumados.

Por último, en línea con las metodologías de investigación acción-participativa y de enseñanza innovadora compartidas por los profesores e investigadores participantes, **la reflexión sobre el desarrollo del seminario y el proceso de aprendizaje colectivo es parte fundamental del mismo**. En nuestro seminario enfatizamos esta condición desde el principio y ofrecimos varios momentos para dicha reflexión, tanto a nivel colectivo como individual. Contar con un espacio para el debate colectivo y la cocreación de resultados compartidos en un primer paso, más si cabe cuando uno de los bloques temáticos de escritura colectiva versaba sobre la red UGaDI y el aprendizaje colectivo y en red que se buscaba. Este contenido fue compartido y celebrado con todo el grupo al final del evento, y su publicación posterior incrementa la relevancia del mismo no sólo para los participantes sino para la comunidad científica y educativa. A su vez, el formulario de evaluación ofrecía el espacio para una reflexión individual a posteriori, mientras que la redacción de este artículo ofrece al equipo organizador otro espacio de reflexión más pausada, teórica y diferida en el tiempo. La reflexión personal y grupal sobre el proceso aumentan su relevancia para cada participante, que tiene la oportunidad de ver más allá del contenido puramente teórico-metodológico compartido y reflexionar sobre otras habilidades y relaciones mejoradas a lo largo del evento, con el fin de poder ser aplicado de manera más efectiva y completa en el futuro.

CONCLUSIONES

En este artículo hemos compartido nuestra experiencia de innovación educativa con la organización del Seminario UGaDI. Este encuentro tenía como objetivo crear una red de intercambio y aprendizaje colectivo interdisciplinar e internacional en el ámbito de la innovación y la gobernanza urbana entre profesores, investigadores y alumnos de cuatro universidades de la red inter-universitaria europea UnaEuropa. El evento supuso un experimento metodológico tanto a nivel de investigación como de innovación educativa y aprendizaje aplicado y colaborativo en la época (post)Covid, y sirvió de foro de debate sobre el

⁶ Reflexionamos sobre la contribución del Seminario UGaDI en la trayectoria de investigación acción-participativa transdisciplinar en marcha en Lovaina en el artículo de (Medina-García et al., 2022)

presente y el futuro de la investigación y la enseñanza de la gobernanza urbana. Después de plantear las condiciones de posibilidad que permitieron tal experimento de innovación educativa, brevemente describimos los objetivos, el programa y la metodología aplicada para el desarrollo del seminario los días 19 y 20 de abril de 2020. A continuación, hemos compartido las claves identificadas como ventanas de oportunidad para tal experimento, y la evaluación del seminario desde los ojos de los participantes y del equipo organizador y facilitador. En general, todos los participantes coincidimos en que la estructura del programa, combinando bloques teóricos, metodológicos y de cocreación, permitió la sedimentación de aprendizajes significativos en un tiempo muy reducido de tiempo. Más allá de la estructura del programa, también constatamos ciertas claves y dificultades en relación a la gestión del tiempo, del entorno híbrido online-offline, y sobre la relevancia y las tareas de la facilitación de un evento de estas características.

Tras esta evaluación, podemos concluir que la organización del Seminario UGaDI fue una experiencia altamente útil y enriquecedora para todos los participantes, tanto para los alumnos como para los investigadores y profesores involucrados. Esto se debe, en parte, al carácter aplicado y adaptado a los intereses y experiencias de todos los participantes del contenido y la estructura del mismo, así como por la coherencia de los temas tratados, desde distintas disciplinas y contextos geográficos, y el compromiso de todas las partes durante la organización y el desarrollo del evento. El énfasis puesto en el debate y la cocreación de conocimiento y de resultados colaborativos amplía el reconocimiento mutuo entre alumnos y profesores del esfuerzo de cada participante y transforma las relaciones de jerarquía tradicionales del aula. Los alumnos tuvieron la oportunidad de mejorar sus habilidades comunicativas y críticas no sólo en los debates facilitados, sino, más si cabe, con la oportunidad de compartir y mejorar los trabajos de investigación que tenían en marcha en un foro de discusión entre pares y con profesores, incluso de otros programas internacionales que comparten acercamientos y temas. Por otro lado, en la medida en que la experiencia de aprendizaje estaba ligada a la publicación y la difusión de los resultados, hubo un mayor compromiso y una actitud más activa que en sesiones magistrales en un aula normal. Además de ayudar a consolidar los conocimientos teórico-metodológicos y la reflexión sobre el proceso de aprendizaje y trabajo colectivo durante el seminario, los resultados cocreados se convierten en una potente herramienta para difundir y valorizar los debates del y sobre el seminario en el ámbito educativo y académico.

Creemos que la experiencia puede ser a su vez la semilla de otras acciones innovadoras, gracias a la inspiración en los docentes, estudiantes de posgrado y todos aquellos participantes.

REFERENCIAS

Leupin, R. M. E. (2016). ¿PEDAGOGÍA ACTIVA O MÉTODOS ACTIVOS? EL CASO DEL APRENDIZAJE ACTIVO EN LA UNIVERSIDAD. *Revista Digital de Investigación En Docencia Universitaria*, 10(1). <https://doi.org/10.19083/ridu.10.456>

Medina-García, C., Nagarajan, S., & Van den Broeck, P. (2022). The Leuven Gymkhana: Transdisciplinary Action Research Questioning Socially Innovative Multi-Actor Collaborations in COVID Times. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 6, 746974. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2022.746974>