

La relación entre la transparencia local y las variables económicas y sociales. El caso de Canarias

Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración 2022

Resumen

Esta comunicación analiza, en base a los datos del Índice de Transparencia de Canarias (ITCanarias) de 2020, la relación que la transparencia activa local tiene con otras variables sociales, demográficas, económicas y políticas de gran importancia. El objetivo es conocer qué condiciones sociales alientan o desalientan el desarrollo de la transparencia pública. En nuestro estudio, además de las variables consideradas, nos hubiese gustado emplear otras, sobre todo las relativas al capital social existente en los municipios canarios, como el nivel de asociacionismo, la donación de órganos, etc., pero estas variables no se encuentran disponibles en las bases de datos consultadas.

Palabras clave: Transparencia activa, variables sociales, municipios, Canarias.

José Luis Ros Medina

Universidad de Murcia
joseluis.ros1@um.es

Coordinador de RAGA España y Secretario Ejecutivo de RAGA Internacional. Investigador predoctoral de la Universidad de Murcia (UM), de la Cátedra de RSC de la UM y de la Fundación NovaGob. Politólogo y Máster en Gobierno por la UM y Máster en Técnicas de Investigación Social por la Universidad Autónoma de Barcelona.

Alejandro Mañogil Ros

Fundación NovaGob
alejandro@novagob.org

Gestor de proyectos e investigador junior de la Fundación NovaGob y de la Red Innolabs. Responsable de comunicación de RAGA España. Graduado en Ciencia Política y Gestión Pública por la Universidad de Murcia.

1. Introducción

La evaluación de la transparencia en España ha ido en aumento en los últimos años de la mano de la Metodología de Evaluación de la Transparencia en la Actividad Pública (MESTA en adelante), aunque su aplicación como veremos más adelante no ha estado exenta de complicaciones y críticas y tampoco se puede afirmar que se haya extendido lo esperado. El ejemplo más exitoso, tanto por extensión como por haberse sostenido en el tiempo, ha sido el llevado a cabo por el Comisionado de la Transparencia de Canarias. Esta institución dependiente del Parlamento de Canarias ha llevado a cabo evaluaciones de un número creciente de sujetos obligados desde el año 2016, convirtiéndose, sin duda, en el caso del órgano de control de la transparencia autonómico que más y mejor ha desarrollado la metodología, toda vez que el Consejo de la Transparencia de la Región de Murcia llevó una a cabo una evaluación en 2017 que no ha tenido continuidad hasta la fecha. Es más, se puede llegar a pensar que el Comisionado de la Transparencia de Canarias ha desempeñado una evaluación con MESTA incluso más exitosa que el propio Consejo para la Transparencia y Buen Gobierno (CTBG en adelante), ya que la de dicho órgano ha sido errática e incluso, metodológicamente no ajustada en algunos puntos a la descripción inicial de MESTA.

MESTA es actualmente el sistema de evaluación de la transparencia de referencia, después de que Transparencia Internacional España haya abandonado sus famosos e influyentes índices de transparencia. Un protagonismo compartido con otras evaluaciones como el Mapa Infoparticip@, destinado al plano local, o los informes realizados por la Fundación Haz (anteriormente denominada Fundación Compromiso y Transparencia). No obstante, ninguno de estos sistemas tiene una de las fortalezas que presenta y por la que destaca MESTA y es que se pueda aplicar indistintamente a todos los tipos de Administraciones públicas. Este potencial, unido a su carácter público al haber sido desarrollado por el CTBG, debería hacer que MESTA se extendiese generalizando su uso para la evaluación de la transparencia pública en España. Sin embargo, la realidad es que esto está muy lejos de producirse y, como ya hemos dicho, sólo el ejemplo de Canarias parece demostrar un éxito de aplicación consumado.

Esta realidad de infrautilización de MESTA probablemente conecta con la clara insuficiencia de medios que padecen los órganos de control de la transparencia en España. Algo que han denunciado repetidamente en los manifiestos conjuntos que realizan con motivo de la celebración anual del Congreso Internacional de Transparencia. Lo que probablemente ha hecho que dichos órganos estén primando la realización de su función de control sobre el derecho de acceso que la de control sobre la transparencia activa. Según contactos con el propio Comisionado de la Transparencia de Canarias, son tres los órganos de control que actualmente están avanzando para aplicar evaluaciones homólogas a las suyas mediante el *software* del Comisionado: Madrid, Murcia y Navarra. En caso de producirse evaluaciones similares a las canarias en estas comunidades, estaremos ante un panorama diferente en el que MESTA comenzará a consolidarse. La realidad es que actualmente y tras 6 años desde su creación, esta metodología aún no se puede considerar consolidada y tiene un peligro cierto de no llegar a hacerlo nunca.

En este artículo, vamos a intentar emplear los datos de mayor calidad que ofrece MESTA, los relativos a los municipios de las Islas Canarias, para identificar relaciones causales entre variables sociales y económicas y el desempeño en transparencia de los ayuntamientos y cabildos de las Islas Canarias. Este ejercicio se realiza con el afán de intentar profundizar en el conocimiento sobre las causas de los mejores y peores desempeños públicos en esta materia, bajo la creencia de que ciertos entornos institucionales y sociales generan condiciones más propicias para el desarrollo de la transparencia local. No obstante, pese a la calidad de nuestra variable dependiente, la transparencia, que tenemos tanto agregada como desagregada por componentes gracias a la amable colaboración del Comisionado de Transparencia de Canarias¹; no podemos decir lo mismo de las variables independientes, ya que si bien tenemos gran disponibilidad de datos económicos y algunos sociales, nos faltan datos sobre variables relacionadas con el capital social como el asociacionismo o la formación, así como otros más

¹ Le queremos dar las gracias especialmente a Daniel Cerdán, máximo responsable del Comisionado, y a Clara Rodríguez, Asesora Técnica de Evaluación del Comisionado.

concretos que también serían interesantes como el nivel de reciclaje o el de donación de órganos.

Así, durante las próximas páginas, el lector podrá encontrar una reflexión teórica sobre la transparencia y su evaluación en España, así como sobre la influencia que realiza la evaluación sobre la mejora progresiva de los niveles de transparencia en los sujetos evaluados; un apartado de exposición de las técnicas empleadas en este trabajo; el análisis de los resultados obtenidos; y, por último, las conclusiones generales de este artículo.

2. La evaluación de la Transparencia en España

a. Qué se ha hecho hasta ahora y cómo se ha hecho

En nuestro país, la evaluación de la transparencia goza de un largo recorrido desde que en 2008 Transparencia Internacional España (TIE en adelante) iniciara la serie de índices de transparencia activa más influyentes hasta la fecha. Estos índices se caracterizaron por centrarse en la evaluación de la cantidad de información publicada y no en su calidad. TIE llevó a cabo desde 2008 hasta 2019, año de la publicación de su último índice, un total de 28 ediciones de sus siete índices, que comprendieron un estudio final de 1280 casos. Sin embargo, parece que actualmente la asociación ha puesto punto final a esta etapa y ha optado por emprender otras acciones relacionadas con la transparencia y el control de la corrupción.

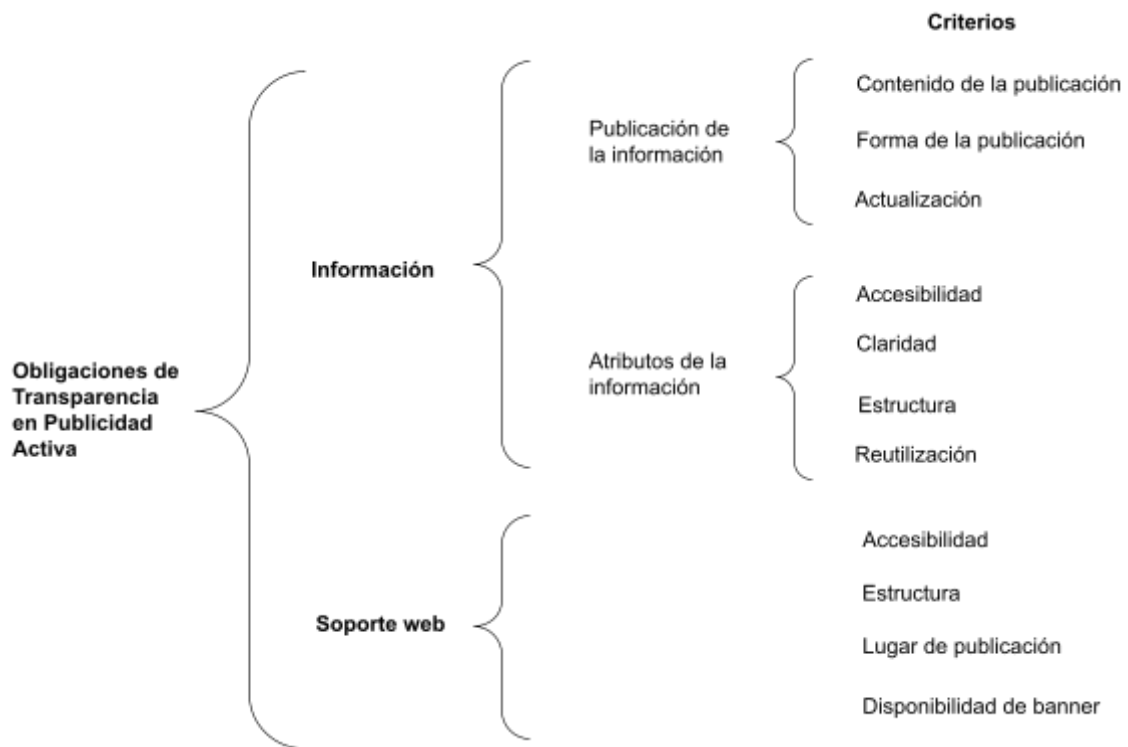
Otros índices han tenido también bastante impacto, como puede ser el Mapa Infoparticip@ desarrollado por el Grupo de investigación ComSET de la Universitat de Barcelona desde 2013 y que es la mayor evaluación de la transparencia activa de las entidades locales en España. Hasta la fecha, este índice se ha desarrollado en Cataluña, Madrid, Valencia, Murcia y Baleares dentro de nuestro país, pero además también ha tenido réplica en todas las regiones de Ecuador y en multitud de investigaciones aisladas en otros países de Latinoamérica. También podemos citar los índices desarrollados por la Fundación Haz que ha implementado sistemas de evaluación muy similares a los que en su día puso en marcha Transparencia Internacional España, desarrollando evaluaciones de conjuntos de sujetos desde el año 2009.

Probablemente dos de sus índices de mayor impacto sean el referido a la transparencia de las empresas cotizadas en el IBEX35 y el de las universidades españolas, área donde también le acompaña la empresa Dyntra. Todos ellos centran su atención en la publicación de información, es decir, en la cantidad de información pública relevante, por lo que todos se pueden considerar listas de verificación de informaciones webs.

En cambio, como ya se ha dicho, MESTA vuelve su atención hacia los atributos de la información, no sólo hacia la publicación o no de la información. Por ello, MESTA trasciende de un enfoque centrado en la cantidad de información publicada hacia un enfoque bifocal centrado tanto de la cantidad como de la calidad. Como podemos ver en la Tabla I, MESTA consta de once indicadores en total, siete dirigidos a la publicación de información y su calidad y cuatro al soporte web de dicha información. De los siete indicadores relativos a la información, en los cuadernos metodológicos que desarrollan el sistema de evaluación² MESTA se adjudican tres a la “publicación de información” y cuatro a los “atributos de la información”. No obstante, en el caso de la presente investigación, consideramos que hay un fallo conceptual en dicha distribución, ya que sólo se refiere a la publicación de la información el primer indicador denominado “contenido de la publicación”. El resto de indicadores, la forma de publicación, la actualización, la accesibilidad, la claridad, la estructuración y el formato abierto, son en realidad cualidades de la información publicada que, por tanto, forman parte de la calidad de la información. En definitiva, tendríamos un indicador sobre cantidad de información, seis sobre calidad y cuatro sobre soporte web.

Tabla I. Indicadores del sistema de evaluación MESTA

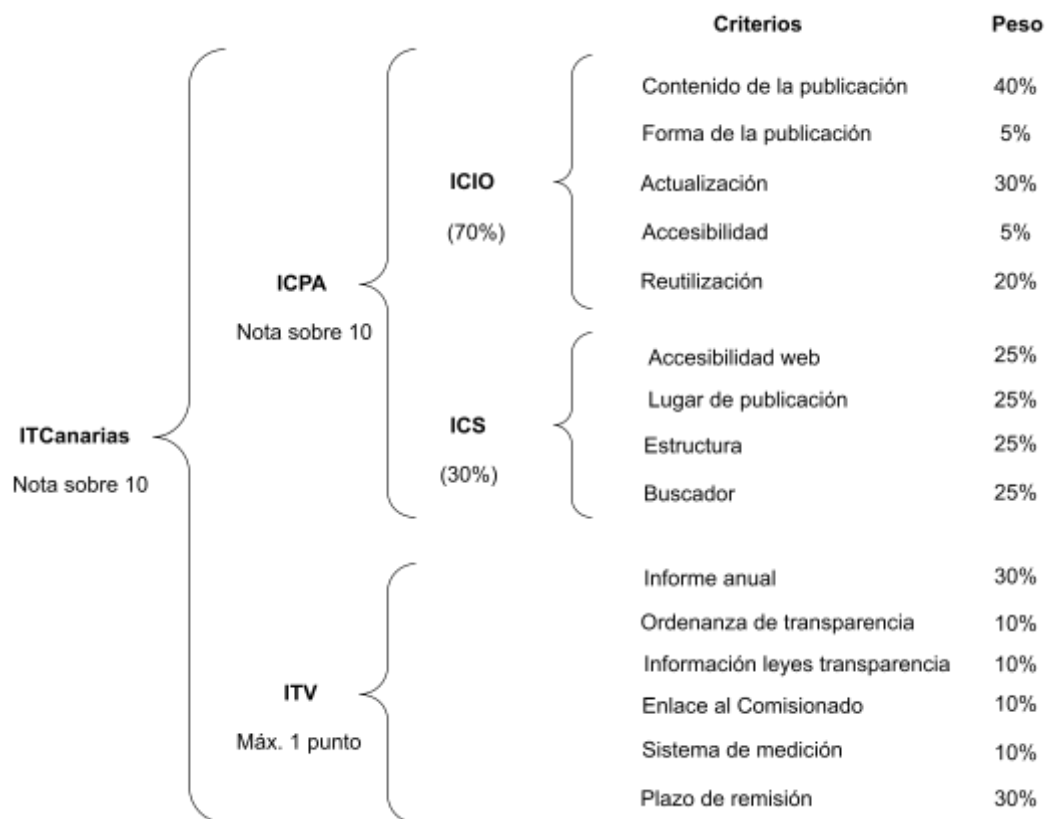
² *Metodología de evaluación y seguimiento de la transparencia de la actividad pública. Informe final* (AEVAL y CTBG 2016b) y *Metodología de evaluación y seguimiento de la transparencia de la actividad pública. Anexos* (AEVAL y CTBG 2016a).



Fuente: Elaboración propia a partir de AEVAL y CTBG 2016b.

Esta es la metodología inicialmente concebida, que en la práctica ha distado mucho de aplicarse fielmente, algo que es discutible que incluso haya hecho el propio CTBG. Lo que es evidente es que el principal impulsor de MESTA a escala autonómica, el Comisionado de la Transparencia de Canarias, no ha aplicado la metodología tal cual se concibió y ello, probablemente por los problemas metodológicos que se han señalado sobre la misma con anterioridad (Ros-Medina 2018; 2020). El ITCanarias, denominación con la que el Comisionado ha identificado su versión de aplicación de MESTA se diferencia, como podemos ver en la Tabla II, en que (1) no contempla como indicadores ni la estructura de la información ni su claridad, esta última por la dificultad de valoración objetiva según señala el propio organismo; por (2) otorgar notas porcentuales diferentes a cada indicadores, y (3) por valorar también una parte extra de publicación de informaciones voluntarias o complementarias (Cerdán, sin fecha).

Tabla II. Indicadores del sistema de evaluación ITCanarias



Nota aclaratoria: Aunque el ICPA tenga una puntuación máxima de 10 y el ITV una puntuación máxima de un punto, la mayor nota posible del ITCanarias no será de 11 puntos, sino de 10. Por lo tanto, en el supuesto caso de que una entidad supere este límite máximo, su ITCanarias será de 10 puntos.

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la web del Comisionado de la Transparencia de Canarias³.

Centrándonos en esta metodología, que será la que empleemos posteriormente en nuestro análisis, consideramos que es cierta la reserva del Comisionado sobre la variable de claridad de la información que es muy compleja de valorar objetivamente y, sobre todo, muy compleja de establecer observaciones fiables entre sí. Sobre la ponderación de los indicadores, parece un criterio que profundiza en la validez de la herramienta, por cuanto la crítica sistemática a las listas de verificación de transparencia activa es que no establecen interdependencias ni criterios centrales, sino que valoran a todos por igual (Michener 2015; Scheppele 2013). Si no se establecen estos nudos gordianos en las listas de verificación, es posible que se pongan en práctica estrategias para obtener notas positivas que, en realidad, intentan sostener la opacidad de las organizaciones evaluadas. Por tanto, establecer porcentajes asimétricos es una estrategia que va en contra de esas prácticas. Por último,

³ <https://transparenciacanarias.org/evaluacion/metodologia/>

valorar publicaciones extra como voluntarias es una estrategia también positiva para superar una de las principales debilidades de MESTA, que es un sistema de evaluación del cumplimiento legal, lo que hace que sólo se evalúe la publicaciones establecidas por las normativas de transparencia respectivas, siendo estas, como la nacional, de hace casi 10 años y no incluyendo muchas informaciones realmente importantes para juzgar las acciones y los rendimientos de los sujetos evaluados.

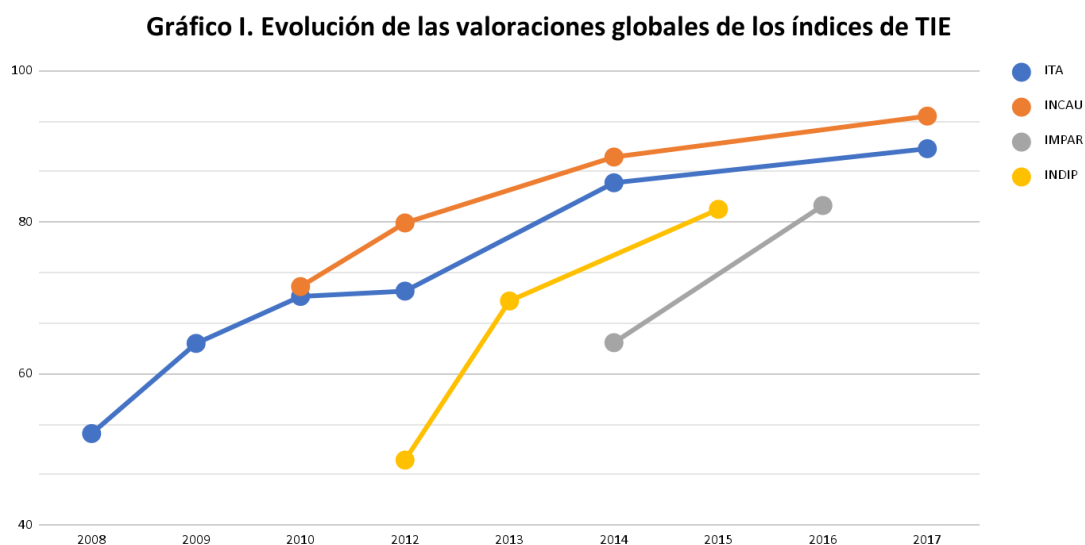
Con respecto a dichas informaciones, el Comisionado valora, como ya vimos en la Tabla II, seis buenas prácticas: (1) la elaboración y publicación de un informe anual de transparencia de la entidad, (2) la elaboración y publicación de una ordenanza, reglamento o protocolo de transparencia de la entidad, (3) la publicación de información sobre las leyes de transparencia, (4) la publicación de un enlace web al Comisionado de la Transparencia para facilitar la presentación de reclamaciones y otras acciones, (5) la utilización de un sistema de medición de las visitas al portal de transparencia y (6) el envío en tiempo y forma de la información de evaluación al Comisionado (Cerdán, sin fecha). Además de ser publicaciones que ahondan en la transparencia, son acciones potestativas que las entidades pueden no llevar a cabo, no sólo no publicar. Por tanto, con esta estrategia el Comisionado pretende una mayor transparencia activa y también una mayor preocupación por la misma por parte de estos sujetos, es decir, que tenga más relevancia en sus agendas y, también, una mayor seguridad jurídica de estos procesos.

b. La influencia de la evaluación en el sujeto evaluado

Se ha argumentado que los índices de transparencia no son el mejor instrumento científico para acercarse a la medición de esta área de políticas públicas por muy diversos motivos: desde una falta clara de sustento teórico, incluso una visible indefinición de qué es transparencia, lo que genera problemas graves de validez (Ros-Medina, 2018), hasta por su carácter de listas de verificación que no tienen en cuenta criterios de interdependencia o necesidad (Michener 2015) o también por ser instrumentos inadecuados para la determinar los resultados de la transparencia en otras áreas como la

legitimidad o la confianza al ser procesos lentos y de alta complejidad (Villoria, 2021). Sin embargo, pese a estos y otros muchos defectos y no ser claramente instrumentos de alta validez y fiabilidad, hay algo que no le podemos negar a los índices de transparencia: funcionan a la hora de producir mejores comportamientos de los sujetos evaluados.

Los casos en los que índices de transparencia sostenidos en el tiempo y de alto impacto mediático han producido mejoras significativas en los niveles de transparencia de los sujetos a los que han evaluado son ya bastantes. Empezando por el finalizado ejemplo de Transparencia Internacional España. En el Gráfico I podemos comprobar como absolutamente todas las ediciones han supuesto una mejora en la valoración de transparencia de los sujetos evaluados, ello incluso aunque la organización fue modificando progresivamente sus indicadores sustituyendo los que tenían un cumplimiento generalizado por otros más exigentes.

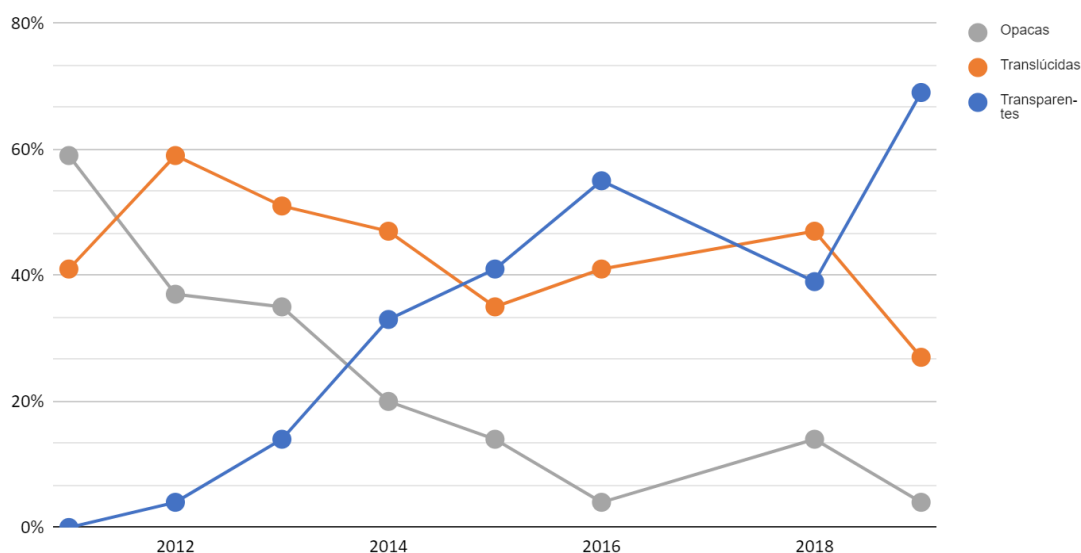


Fuente: Elaboración propia

Otro ejemplo meridianamente claro es el de los índices de la Fundación Haz (antes llamada Fundación Compromiso y Transparencia y Fundación Compromiso Empresarial). Por ejemplo, uno de sus índices más destacados y consolidados en el tiempo, el de la transparencia de las universidades, como podemos ver en el Gráfico II, ha obtenido una notable mejoría desde que se iniciara en 2011. De hecho, las universidades opacas han pasado de un 60% a

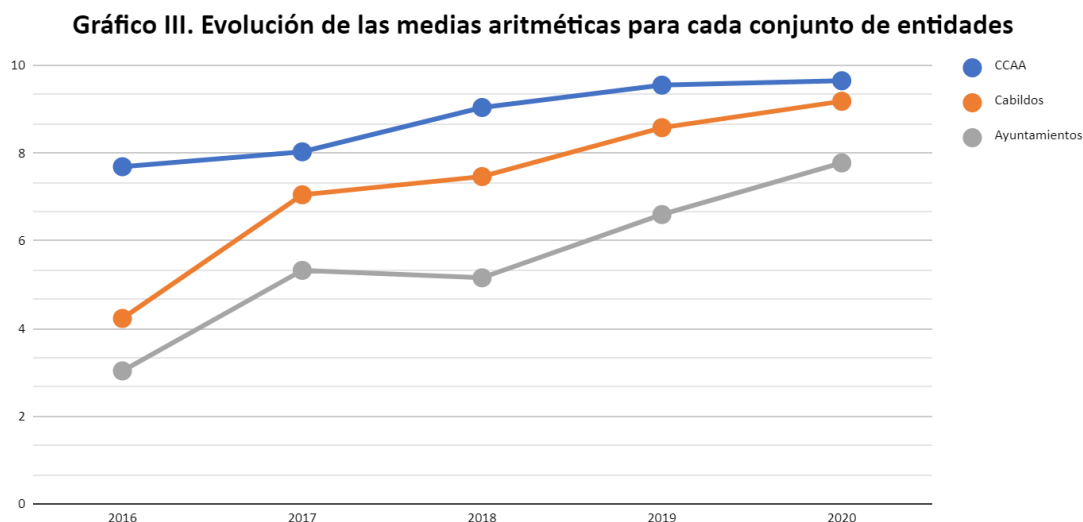
un 4% y las transparentes de un 0% a un 67%. Todo ello constata la fuerte mejoría del nivel de transparencia medio de las universidades españolas desde la implementación de esta metodología.

Gráfico II. Evolución transparencia de las universidades públicas españolas según los informes de la Fundación Compromiso y Transparencia



Fuente: Elaboración propia a partir de Barrio et al. (2020).

Por último, es más que apropiado traer a colación el caso del propio Comisionado de la Transparencia de Canarias. Dejando a un lado otros sujetos obligados y centrando la atención sólo en los tres conjuntos más relevantes, Comunidad Autónoma, cabildos y ayuntamientos, constatamos una notable mejoría, pasando los ayuntamientos de un 3 a un 7,8, los cabildos de algo más de un 4,2 a más de un 9,2 y la Comunidad Autónoma de un 7,7 a 9,7. Son mejoras muy positivas para un lapso de sólo cinco años y demuestra claramente cómo la evaluación tiene un efecto muy importante sobre el sujeto evaluado.



Fuente: Elaboración propia

Esta relación es bastante clara, ya que no hemos encontrado ningún índice que haya sido sostenido en el tiempo y haya tenido alto impacto público y no haya logrado generar mejoras importantes en los niveles medios de transparencia del conjunto evaluado. Menos clara es la relación de la transparencia activa con otras variables, sobre todo, como es el caso que nos ocupa en este trabajo, con algunas económicas y sociales. Teniendo en cuenta la calidad de los datos canarios, consideramos oportuno realizar las pruebas técnicas para comprobar qué tipo de relaciones presenta en las Islas Canarias la transparencia activa.

3. Marco metodológico

La presente investigación trata de explorar qué variables influyen en los niveles o la calificación de la transparencia activa de una institución partiendo de un caso concreto como son los municipios de Canarias. Este objeto de estudio ha sido seleccionado porque, como mencionamos en el apartado anterior, el Comisionado de Transparencia de Canarias realiza el índice de transparencia activa más exhaustivo en cuanto a número de casos (todos los municipios de la comunidad son evaluados), más sólido metodológicamente (basado en MESTA, pero introduciendo las precisiones y actualizaciones que hemos visto anteriormente) y más sostenido en el tiempo (ininterrumpidamente desde 2016). Por ello, el nivel de transparencia activa de los municipios de Canarias

será nuestra variable dependiente en este análisis multivariable en el que examinaremos cómo influyen sobre este nivel algunas realidades económicas y sociales de los municipios, partiendo de la hipótesis de que una realidad socioeconómica positiva favorece unos mejores niveles de transparencia activa.

En cuanto a las variables independientes, los datos son relativos al empleo, la situación demográfica, la situación política o el nivel de renta, entre otros aspectos que se detallan en la tabla III, y han sido obtenidos a través del portal del Instituto Canario de Estadística⁴ y de la sección de resultados electorales de El País, principalmente, aunque también de otros medios, para las variables políticas. Además de las variables consideradas, nos hubiese gustado emplear otras, sobre todo las relativas al capital social existente en los municipios canarios, como el nivel de asociacionismo, la tendencia al reciclado, la donación de órganos, etc., pero estas variables no se encuentran disponibles en las bases de datos consultadas.

Tabla III. Esquema de variables

Variable Dependiente

Variable	Tipo
Nivel de transparencia activa local	Cuantitativa

Variables Independientes

Variable	Tipo
Edad media	Cuantitativa
Nacimientos por cada 1000 habitantes	Cuantitativa
Defunciones por cada 1000 habitantes	Cuantitativa
Saldo migratorio por cada 1000 habitantes	Cuantitativa
Empleo registrado por cada 1000 habitantes	Cuantitativa
Porcentaje empleo en servicios (sobre porcentaje total)	Cuantitativa
Parto registrado por cada 1000 habitantes	Cuantitativa
IRPF. Base Imponible por declarante (2019)	Cuantitativa

⁴ <https://www3.gobiernodecanarias.org/istac/indicators-visualizations/indicatorsSystems/C00067A.html>

Empleo registrado en Ayuntamientos por 1000 habitantes	Cuantitativa
Mayoría absoluta o pacto	Cualitativa
Partido de la Alcaldesa o Alcalde	Cualitativa
Género Alcaldía	Cualitativa

Para analizar la relación entre estas variables hemos empleado tres técnicas de análisis de datos: (1) la regresión lineal múltiple para explorar la relación entre las variables independientes cuantitativas; (2) prueba T, para las variables independientes cualitativas dicotómicas, y (3) ANOVA para la variable independiente cualitativa no dicotómica, en este caso “partido de la alcaldesa o alcalde”.

La primera de estas técnicas, la regresión lineal múltiple, se emplea para modelos de relación en la que existe, como es nuestro caso con el nivel de transparencia activa local en Canarias, una variable dependiente cuantitativa y dos o más variables independientes cuantitativas, que en nuestro caso serán las variables socioeconómicas de los municipios de Canarias. Mediante este tipo de regresión, se analiza si, con los datos dados, existe alguna función lineal que se ajuste a la relación de dependencia que se plantea y en base a determinadas condiciones matemáticas. Es decir, mediante esta técnica se explora si la variación de la variable dependiente está ligada a las posibles variaciones de las independientes afectadas por parámetros o coeficientes. Estos coeficientes, denominados coeficientes de regresión y de los cuales existe uno para cada variable, determinan cómo de importante es cada variable independiente en la variación de la variable dependiente (López-Roldán y Fachelli, 2015).

En cuanto a las variables cualitativas, utilizamos dos técnicas distintas. Por un lado, para las variables cualitativas dicotómicas (género del/la alcalde/sa y tipo de gobierno) en las que debemos comparar dos grupos, empleamos las pruebas T de muestras independientes (Edgel et al 1984); mientras que, en el caso de la variable de “partido de la alcaldesa o alcalde” en la que encontramos más de dos grupos, utilizamos el análisis de la varianza de un factor o ANOVA

(Balluerka y Vergara 2002). En ambos casos es necesario que se cumpla la condición de normalidad.

4. Análisis de resultados

Las técnicas que hemos sometido a contraste en general nos han ofrecido más información sobre qué variables no son determinantes actualmente en la configuración de mejores rendimientos en transparencia activa en la escala municipal canaria, que sobre variables con influencia significativa. Así, empezando con las cuantitativas de índole socioeconómica, hemos comprobado cómo, de las ocho empleadas, sólo tres han arrojado significatividad en la prueba de la regresión lineal múltiple: el empleo público por cada 1000 habitantes, el paro por cada 1000 habitantes y el número de defunciones por cada 1000 habitantes, como se puede ver en el Anexo. Sin embargo, los sentidos de estas relaciones ni siquiera son los esperados teóricamente, ya que, por ejemplo, el primero que podríamos relacionar con la capacidad administrativa, tiene una relación negativa. Esto sólo lo podemos explicar teóricamente bajo el argumento de que la tasa de empleo público puede enmascarar más que la existencia de mayores capacidades administrativas, la de mayores ineficiencias en su gestión. Es posible que las grandes ciudades necesiten estructuras administrativas menos importantes respecto de su población total que los pequeños municipios y que, aún así, sus capacidades administrativas sean mucho mayores.

El paro por cada 1000 habitantes sí tiene la relación teórica esperada, ya que a más paro, menor transparencia activa, lo que conecta con la explicación teórica sobre la influencia de la desigualdad sobre los procesos de generación de capital social, así como la confianza y en última instancia la calidad de gobierno (Rothstein, y Uslaner, 2005). Para finalizar el conjunto de variables socioeconómicas, nos referiremos a la de defunciones por cada 1000 habitantes, que tiene una relación positiva, a más defunciones más transparencia, lo que teóricamente tampoco encuentra una explicación sencilla, ya que, en todo caso, lo esperable sería lo contrario, ya que una población envejecida debería no demandar ni usar tanto las herramientas de la

transparencia como otra más joven. En cualquier caso, estas relaciones, aunque encuentran significatividad en la regresión lineal múltiple, no tienen una intensidad alta.

Gráfico IV. Media ITCanarias según partido del/la alcalde/sa

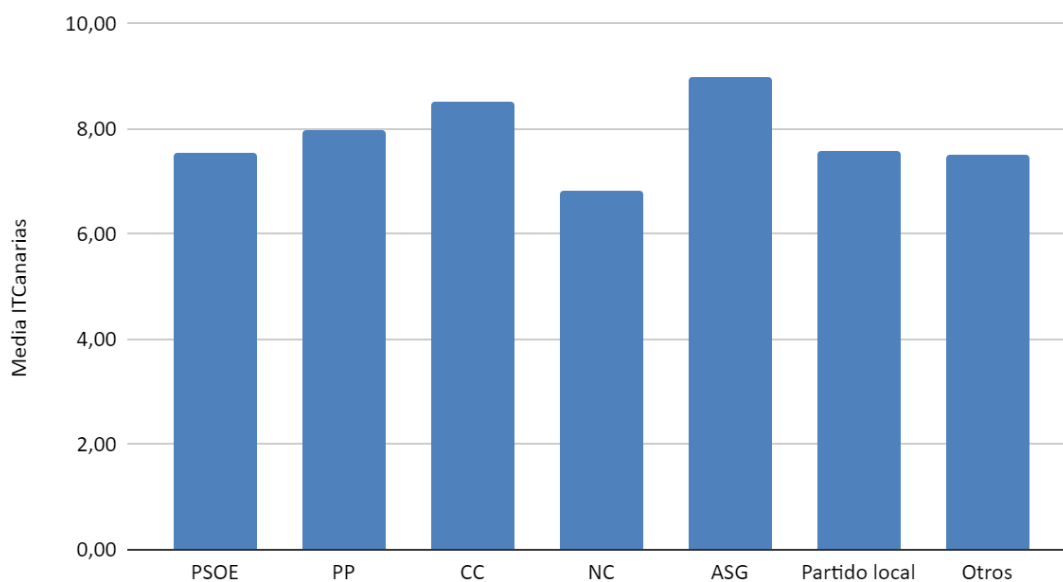


Gráfico V. Media IT Canarias según tipo de gobierno

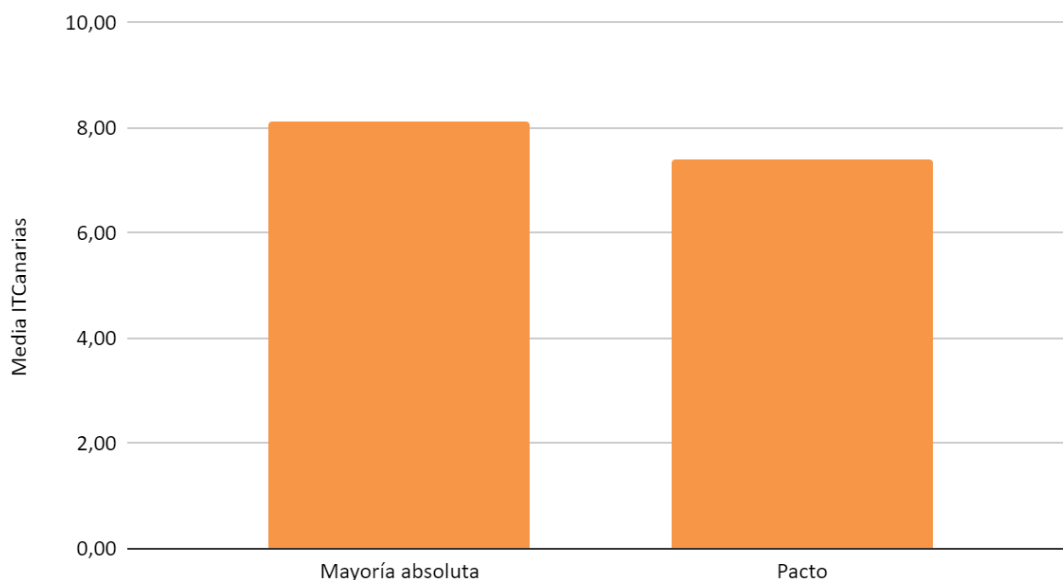
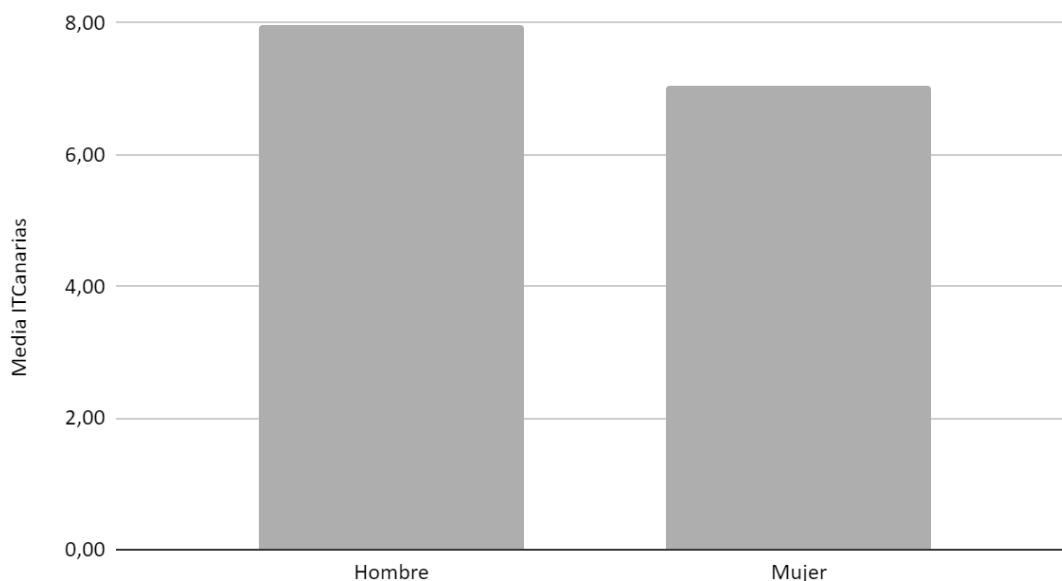


Gráfico VI. Media ITCanarias según género alcalde/sa



Continuamos nuestro análisis para centrarnos en los resultados de la contrastación de la relación entre nuestro segundo bloque de variables, las políticas, y la transparencia activa local en Canarias. Nuestros resultados aquí son incluso más pobres, ya que no encontramos ninguna diferencia significativa, ni el partido político que ostenta la Alcaldía, ni el sexo del alcalde o alcaldesa ni si el gobierno es de mayoría absoluta o de pacto entre varios partidos, presentan esta condición. Además, como vemos en las Gráficas IV, V y VI, aunque no hay diferencias significativas en las pruebas, las medias son desconcertantes, sobre todo para el caso de los gobiernos de mayoría absoluta y de pacto, ya que son más transparentes los primeros que los segundos. Lo mismo sucede para el caso del género de los alcaldes, siendo más transparentes los ayuntamientos canarios dirigidos por un alcalde que los dirigidos por una alcaldesa (aunque también hay que destacar que de 88, sólo 18 tienen esta condición). Por último, aunque hay diferencias entre partidos políticos, estas tampoco son significativas y la ANOVA de un factor nos dice que con una confianza del 95% todas las categorías se solapan entre sí, no habiendo ningún partido en canarias que sea significativamente más transparente que otro.

5. Conclusiones

Este trabajo ha realizado un ejercicio de contraste entre la relación de algunas variables consideradas relevantes de índole socioeconómica y política, no habiendo encontrado relaciones significativas robustas e intensas para ninguna de ellas. Sólo de las primeras hemos encontrado relación relativamente intensa y contraria a la teoría entre el número de empleados públicos por cada 1000 habitantes y el nivel de transparencia activa, mientras que las otras dos variables que han aportado significatividad en el modelo (defunciones por cada 1000 habitantes y paro por cada 1000 habitantes), han presentado intensidades bajas. Por último, ninguna de las tres variables consideradas para el ámbito político (sexo del alcalde, partido del alcalde y mayoría del gobierno) han resultado significativas en relación a la transparencia activa.

Todo ello demuestra una cosa, que la transparencia activa no depende principalmente ni de la situación socioeconómica del municipio ni de las características políticas tales como el partido político. Apuntamos, por tanto, como hicimos desde el comienzo de este trabajo a seguir buscando explicaciones a la misma cercanas a la capacidad organizativa y al capital social, así como a la voluntad política, que no se debe confundir con las características políticas, como las que hemos barajado en este trabajo.

6. Bibliografía

- Balluerka, Nekane, y Ana I. Vergara. 2002. *Diseños de Investigación experimental en Psicología*. Madrid: Prentice Hall.
- Cerdán, Daniel. Sin fecha. "El Modelo de evaluación de la transparencia activa de Canarias" En *Transparencia y participación para una nueva gobernanza: Mirando al futuro de nuestra sociedad en Memoria de Pepe Molina*, eds. José Luis Ros-Medina, José Manuel Mayor y Encarna Rodríguez. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Edgell, Stephen E. y Sheila M. Noon. 1984. "Effect of violation of normality on the t test of the correlation coefficient". *Psychological Bulletin* 95(3): 576–583.
- López-Roldán, Pedro y Fachelli, Sandra. 2015. *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Parte III, Capítulo 5: 18-19. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Michener, Gregory, y Katherine Bersch. 2013. "Identifying transparency". *Information Polity* 18(3): 233-242.
- Michener, Gregory. 2015. "Policy Evaluation via Composite Indexes: Qualitative Lessons from International Transparency Policy Indexes". *World Development* 74: 184-196.
- Rothsten, B., y Uslaner, E.M. (2005). All for all: Equality, corruption, and social trust. *World Politics*, 58, 41-72.
- Ros-Medina, José Luis. 2018. "La evaluación de la transparencia en España a debate metodológico: MESTA e índices de Transparencia Internacional". *Revista Internacional de Transparencia e Integridad* 6(1): 1-22. https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/702426/EM_66_11.pdf?sequence=1&isAllowed=y (Acceso el INVENTATE LA FECHA).
- Scheppele, Kim Lane. 2013. "The Rule of Law and the Frankenstate: Why Governance Checklists Do Not Work". *Governance* 26(4): 559-62.

Villoria, Manuel. 2021. "¿Qué condiciones favorecen una transparencia pública efectiva? Artículo de revisión". *Revista de Estudios Políticos* 194: 213-247. <https://recyt.fecyt.es/index.php/RevEsPol/article/view/92453> (Acceso el intentatelo).

7. Anexos

Tabla 1. Regresión logística para variables independientes cuantitativas

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error promedio	Beta		
(Constante)	14,641	10,871		1,347	0,182
Edad media	-0,055	0,214	-0,077	-0,257	0,798
Nacimientos_1000	0,047	0,259	0,032	0,183	0,855
Defunciones_1000	0,317	0,153	0,402	2,071	0,042
Saldo migratorio_1000	-0,016	0,024	-0,071	-0,641	0,524
Empleo_1000	0,004	0,002	0,182	1,602	0,113
Paro_1000	-0,040	0,018	-0,324	-2,233	0,028
vehículos_1000	5,078E-05	0,000	0,023	0,215	0,831
IRPF	-8,133E-05	0,000	-0,130	-0,936	0,352
Empleo Ayuntamientos_1000	-0,112	0,029	-0,620	-3,835	0,000

Tabla 2. Descriptivos variable partido alcaldía

	N	Media	Desviación	Error promedio	95% Intervalo de confianza de la diferencia		Mínimo	Máximo
					Inferior	Superior		
PSOE	32	7,5456	2,47890	0,43821	6,6519	8,4394	2,13	10,00
PP	13	7,9654	2,67917	0,74307	6,3464	9,5844	2,07	10,00
CC	16	8,5294	1,53896	0,38474	7,7093	9,3494	5,40	9,95
NC	10	6,8430	2,38662	0,75471	5,1357	8,5503	1,83	10,00
ASG	4	8,9825	0,45427	0,22713	8,2597	9,7053	8,56	9,51
Partido local	10	7,5920	2,80026	0,88552	5,5888	9,5952	1,94	10,00
Otros	3	7,5233	3,74914	2,16457	-1,7900	16,8367	3,21	10,00
Total	88	7,7765	2,37086	0,25273	7,2741	8,2788	1,83	10,00

Tabla 3. ANOVA variable partido alcaldía

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrada	F	Sig.
Entre grupos	26,303	6	4,384	0,767	0,598
Dentro de grupos	462,721	81	5,713		
Total	489,025	87			

Tabla 4. Estadísticas grupales variable tipo de gobierno

Si el gobierno local está sostenido por una mayoría absoluta o no		N	Media	Desviación estándar	Error promedio
ITCanarias 2020	Mayoría absoluta	46	8,1065	2,28386	0,33674
	Pacto	42	7,4150	2,43854	0,37627

Tabla 5. Prueba T de muestras independientes variable tipo de gobierno

		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
ITCanarias 2020	Se asumen varianzas iguales	1,751	0,189	1,374	86	0,173	0,69152	0,50343	-0,30927	1,69231
	No se asumen varianzas iguales			1,369	83,925	0,175	0,69152	0,50495	-0,31264	1,69568

Tabla 6. Estadísticas grupales variable género alcalde/sa

Género Alcalde/sa		N	Media	Desviación estándar	Error promedio
ITCanarias 2020	Hombre	70	7,9657	2,27909	0,27240
	Mujer	18	7,0406	2,63869	0,62195

Tabla 7. Prueba T de muestras independientes variable género alcalde/sa

		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
ITCanarias 2020	Se asumen varianzas iguales	2,037	0,157	1,487	86	0,141	0,92516	0,62224	-0,31182	2,16214
	No se asumen varianzas iguales			1,363	23,931	0,186	0,92516	0,67898	-0,47641	2,32673