

XVI CONGRESO ESPAÑOL
DE CIENCIA POLÍTICA
Y DE LA ADMINISTRACIÓN

7-9 SEPTIEMBRE 2022
UNIVERSITAT DE GIRONA

Guadalupe Martínez Fuentes



UNIVERSIDAD
DE GRANADA

Antonio Natera Peral



Universidad
Carlos III de Madrid
www.uc3m.es

¿Por qué la oposición parlamentaria se implica en protestas sociales?

Un análisis csQCA de escenarios de contestación social
contra la política anti Covid del gobierno

Proyecto I+D+ i “El estatus jurídico-político de la oposición política en las democracias representativas” (PID2020-117154GA-100), financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033.

PLANTEAMIENTO

- **Objeto de estudio:** comportamiento de la oposición parlamentaria en la arena extraparlamentaria (participación en protestas sociales).
- **Evidencia empírica:** participación/no participación de la oposición parlamentaria en manifestaciones contra la política gubernamental anti Covid-19 durante los años 2020 y 2021 en países democráticos
- **Pregunta de investigación:** ¿por qué la oposición parlamentaria se involucra en unos países y no en otros?

MARCO TEÓRICO

- **Premisa de trabajo:** la involucración de la oposición parlamentaria en protestas sociales contra las medidas gubernamentales anti Covid no obedece a un solo factor, sino a la articulación de diversos *factores*.
 - ***De tipo institucional:*** poder de la oposición parlamentaria en el policy-making (Garritzmann, 2017; Wegmann, 2020).
 - ***De tipo coyuntural-estratégico:*** momento político y oportunidad electoral (“Dinámica de la confrontación”: McAdam, Tarrow y Tilly, 2012).
 - ***De tipo social:*** target social populista (PRECEDE, 2021) / target social extrema derecha (Imhoff et al., 2022; Galois y Guinjoan, 2022).

HIPÓTESIS

Favorecen la implicación de la oposición parlamentaria en protestas sociales...

- H1) El **bajo nivel de poder institucional** en el policy-making.
- H2) La **proximidad temporal de elecciones** generales.
- H3) La **existencia de un target social populista** representado entre los grupos de oposición parlamentaria.
- H4) La existencia de un **target social de extrema derecha** representado entre los grupos de la oposición parlamentaria.

METODOLOGÍA (csQCA)

- **Universo de estudio:** base de datos *Global Protest Tracker*
- **Medición de resultados:**
 - 8 casos con resultado “participación” (Rumanía, Alemania, Argentina, España, Eslovaquia, Bélgica, Bulgaria a partir de noviembre de 2021 y Brasil)
 - 11 casos con resultado “no participación” (Italia, Reino Unido, EE.UU, Bulgaria 2020-noviembre 2021, Australia, Canadá, Israel, Nueva Zelanda, Eslovenia, Suiza, y Serbia).
- **Medición de condiciones:**
 - Poder de la oposición parlamentaria en el policy-making: *index policy-making power of opposition players (PPOP)*
 - Oportunidad electoral: *IPU Parline- Global Data on National Parliaments*.
 - Target social populista: *Global Populisms Project + PRECEDE, The PopuList y Political Parties Expert Survey (POPPA)* para actualización + estudios académicos para países no europeos.
 - Target social extrema derecha: *PRECEDE + Global Party Survey*

ANÁLISIS.

Matriz de datos

TABLA 1										
País, año	Y		CI		CT		CSP		CSED	
	bruto	cs								
Italia, febrero 2021	No	0	0.87	1	No	0	No	0	No	0
Rumanía, octubre 2021	Sí	1	0.76	1	No	0	Sí	1	Sí	1
Reino Unido, mayo 2020	No	0	0.51	0	No	0	No	0	No	0
Alemania, abril 2020	Sí	1	0.82	1	Sí	1	Sí	1	Sí	1
EEUU, abril 2020	No	0	0.85	1	Sí	1	No	0	No	0
Argentina, agosto 2020	Sí	1	0.56	0	Sí	1	Si	1	No	0
España, mayo 2020	Sí	1	0.40	0	No	0	Sí	1	Sí	1
Bulgaria, mayo 2020 - noviembre 2021	No	0	0.69	1	Sí	1	Sí	1	No	0
Bulgaria, noviembre 2021	Sí	1	0.69	1	No	0	Sí	1	Sí	1
Eslovaquia, noviembre 2020	Sí	1	0.71	1	No	0	Sí	1	Sí	1
Serbia, julio 2020	No	0	0.72	1	No	0	No	0	No	0
Australia. 2021	No	0	0.42	0	Sí	1	No	0	No	0
Bélgica, enero 2021	Sí	1	0.47	0	No	0	Sí	1	Sí	1
Canadá, abril 2021	No	0	0.43	0	Sí	1	No	0	No	0
Israel, marzo 2020	No	0	0.52	0	No	0	Sí	1	No	0
Nueva Zelanda, octubre 2021	No	0	0.72	1	No	0	No	0	No	0
Eslovenia, marzo 2020	No	0	0.92	1	No	0	No	0	No	0
Suiza, febrero 2021	No	0	0.76	1	No	0	No	0	No	0
Brasil, marzo 2021	Si	1	0.47	0	Sí	1	Sí	1	No	0

RESULTADO

Análisis de necesidad

TABLA 2. Análisis de Necesidad para condiciones individuales

Condición	Resultado Y=1		Resultado Y=0	
	IC	Cobertura	IC	Cobertura
ci	0.500000	0.363636	0.636364	0.636364
~ci	0.500000	0.500000	0.363636	0.500000
ct	0.375000	0.428571	0.363636	0.571429
~ct	0.625000	0.416667	0.636364	0.583333
csp	1.000000	0.800000	0.181818	0.200000
~csp	0.000000	0.000000	0.818182	1.000000
csed	0.750000	1.000000	0.000000	0.000000
~csed	0.250000	0.153846	1.000000	0.846154

ci= bajo nivel de poder en el policy-making
ct= proximidad de elecciones parlamentarias
csp= existencia de target populista opositor parlamentario
csed= existencia de target de extrema derecha opositora parlamentaria.
Nota: el símbolo (~) indica ausencia de la condición.

RESULTADO

Análisis configuracional

TABLA 3. Tabla de la verdad para resultados participación y no participación: distribución de casos en 16 combinaciones

CI	CT	CSP	CSED	RESULTADO	NUM. CASOS	IC
0	0	0	0	0	1 (Reino Unido) (9.09%)	1.0000
0	0	0	1	?	Remanente	
0	0	1	1	1	2 (España, Bélgica) (25%)	1.0000
0	1	1	1	?	Remanente	
1	1	1	1	1	1 (Alemania) (12.5%)	1.0000
1	0	0	1	?	Remanente	
1	1	0	0	0	1 (EEUU) (9.09%)	1.0000
1	1	1	0	0	1 (Bulgaria 2020-2021) (9.09%)	1.0000
0	0	1	0	0	1 (Israel) (9.09%)	1.0000
0	1	0	0	0	2 (Australia, Canadá) (18,18%)	1.0000
0	1	1	0	1	2 (Argentina y Brasil) (25%)	1.0000
0	1	0	1	?	Remanente	
1	1	0	1	?	Remanente	
1	0	0	0	0	5 (Serbia, Nueva Zelanda, Italia, Eslovenia, Suiza) (45.45%)	1.0000
1	0	1	0	?	Remanente	
1	0	1	1	1	3 (Rumanía, Bulgaria noviembre 2021, Eslovaquia) (37.5%)	1.0000

RESULTADO

Minimización booleana

TABLA 4. Solución compleja para el resultado participación
(sin remanentes lógicos)

	$\sim ct * csp * csed$	$\sim ci * ct * csp * \sim csed$	$ci * csp * csed$
No. países explicados	2	2	4
Países	España y Bélgica	Argentina y Brasil	Alemania, Rumanía, Bulgaria noviembre 2021, Eslovaquia
Cobertura bruta	0.625	0.25	0.5
Cobertura única	0.25	0.25	0.125
Consistencia	1	1	1

TABLA 5. Solución compleja para el resultado no participación
(sin remanentes lógicos)

	$\sim ci * \sim ct * \sim csed$	$\sim csp * \sim csed$	$ci * ct * \sim csed$
No. países explicados	2	9	2
Países	Israel y Reino Unido	Reino Unido, EEUU, Australia, Canadá, Serbia, Nueva Zelanda, Italia, Eslovenia y Suiza	Bulgaria (2020-2021) y EE.UU.
Cobertura bruta	0.181818	0.818182	0.181818
Cobertura única	0.0909091	0.636364	0.0909091
Consistencia	1.0000	1.0000	1.0000

CONCLUSIONES

- CG: La suficiencia explicativa de los factores institucionales, coyunturales y sociales reside en su articulación conjunta a modo de configuración causal.
- C1. La configuración causal que más cobertura ofrece **para explicar la participación** de la oposición parlamentaria en protestas sociales consiste en que esté representada entre sus filas tanto el target social populista como el target social de extrema derecha y que el nivel de poder de la oposición parlamentaria en el policy-making sea bajo.
- C2. La configuración causal que más cobertura ofrece **para explicar la inhibición** de la oposición parlamentaria ante la convocatoria de protestas sociales consiste en que no esté representada entre sus filas ni el target social populista ni el target social de extrema derecha.
- C3. La influencia del populismo y de la extrema derecha es mucho mayor que la de factores de tipo institucional y coyuntural en el escenario de las protestas sociales contra las políticas anti-Covid de los gobiernos. (Su presencia o ausencia son condiciones necesarias para explicar el comportamiento de la oposición parlamentaria).
- C4. La influencia del populismo es mayor que la de la extrema derecha. El factor populista (su presencia y su ausencia) es necesario individualmente para explicar tanto la participación como la inhibición de la oposición parlamentaria en la movilización social. En cambio, el factor extrema derecha (su ausencia) solo es necesario individualmente para explicar la no participación.