

Actitudes populistas y apoyo a la derecha radical. Un análisis comparativo de Francia, España, Italia y Portugal

Jorge Ramos-González
Universidad de Salamanca
jorgeramlez@usal.es

Pablo Ortiz Barquero
Universidad Pablo de Olavide
portbar@upo.es

Iván Llamazares
Universidad de Salamanca
illamaz@usal.es

Resumen

En las últimas décadas, los partidos de derecha radical han alcanzado un gran protagonismo en Europa, recibiendo considerable atención académica. Así, el apoyo electoral a estos partidos se ha vinculado con principios ideológicos como el nativismo, el autoritarismo y el populismo. No obstante, la conexión de la derecha radical con las actitudes populistas no está del todo clara, bien por la falta de material empírico disponible, bien porque el populismo pareciera haberse dado por sentado para esta familia de partidos. El objetivo de esta investigación es examinar el apoyo electoral a la derecha radical en Francia, España, Italia y Portugal, con especial atención a las actitudes populistas. Se usan datos de encuesta producidos en el marco del proyecto "Populismo, preferencias políticas y representación política: cambios en los sistemas de partidos tras la Gran Recesión" de la Universidad de Salamanca. Los resultados revelan que es posible identificar diferentes modalidades de derecha radical en términos de su apoyo electoral y, además, que el escenario competitivo entre la derecha radical y el centro-derecha *mainstream* es igualmente diverso.

Palabras clave: derecha radical; actitudes populistas; comportamiento electoral; Europa.

1. Introducción

Desde la década de 1980, los partidos de derecha radical se han convertido en actores políticos con gran importancia en buena parte de los sistemas de partidos europeos. Más recientemente, dichos partidos han adquirido protagonismo en países donde hasta no hace mucho eran actores marginales —por ejemplo, en España y Portugal. Este trabajo está centrado en cuatro países europeos: Francia, España, Italia y Portugal. A pesar de su proximidad geográfica y cultural, estos cuatro países presentan importantes diferencias en términos de la articulación, el *timing* y las orientaciones programáticas de la derecha radical.

Por un lado, los sistemas políticos de Francia e Italia cuentan con partidos de derecha radical destacados e influyentes. En el caso francés, *Rassemblement National* (RN) —previamente conocido como *Front National*— es un actor clave que ha conseguido notables éxitos electorales en elecciones presidenciales, regionales y europeas. En este sentido, RN es uno de los partidos de derecha radical con más peso y tradición en Europa. En el caso de Italia, la *Lega* es un actor consolidado que ha estado en el gobierno nacional en varias ocasiones —la más reciente, entre 2018 y 2019 en coalición con el *Movimento 5 Stelle*. Asimismo, *Fratelli d'Italia* —partido sucesor del conservador *Alianza Nazionale*, este a su vez sucesor del postfascista *Movimento Sociale Italiano*— ha logrado importantes avances electorales en los últimos años. Sin embargo, España y Portugal han sido considerados durante mucho tiempo casos excepcionales debido a la ausencia de la derecha radical en sus sistemas de partidos. No obstante, la irrupción de *VOX* en diciembre de 2018 en la arena autonómica andaluza, y su posterior entrada en la esfera local, autonómica, nacional y europea, ha desterrado completamente la tesis del 'excepcionalismo español'. De forma similar, en Portugal, el nuevo partido *Chega!* ha ganado protagonismo, entrando en el parlamento en 2019 y sumando el 12% de los votos en las elecciones presidenciales de enero de 2021.

La literatura comparada ha examinado de forma intensiva la presencia de nativismo, autoritarismo y euroescepticismo en la derecha radical, tanto para el ámbito de la oferta como de la demanda política. Más recientemente, el éxito de estos partidos se ha conectado también al auge del populismo. No obstante, la relación entre las actitudes populistas y el apoyo a los partidos de derecha radical no ha sido suficientemente estudiada desde una perspectiva comparada y, en ocasiones, su vinculación se ha dado por sentado sin análisis exhaustivos previos. Esto último, en gran medida, se ha debido a la ausencia de datos de encuesta disponibles que midan las actitudes populistas de los votantes.

El principal interés de esta investigación, por tanto, es examinar el impacto de las actitudes populistas en el apoyo electoral a la derecha radical en Francia, España, Italia y Portugal a partir de datos originales de encuesta que miden la presencia de actitudes populistas en los electorados de los países mencionados, implementadas por un equipo de investigación de la Universidad de Salamanca y centradas en las actitudes populistas y preferencias políticas. Así, se persigue examinar las similitudes y diferencias de los efectos de las actitudes populistas sobre el voto a la derecha radical y las conexiones de dichas actitudes con las preferencias programáticas propias del electorado de derecha radical. Para este primer análisis exploratorio, se consideran los efectos directos sobre el voto de las actitudes populistas. Sin embargo, en un futuro próximo, este análisis ha de ser completado con los efectos indirectos de las actitudes populistas sobre el voto, siendo estos últimos los que comprenden la interacción de dichas actitudes populistas con otro tipo de preferencias ideológicas. Por lo tanto, se esperan encontrar diferencias notables en todos estos aspectos debido a la diferente naturaleza de los problemas y las tensiones político-culturales que desencadenaron el éxito de la derecha radical en estos países —actitudes antiinmigración o divisiones políticas internas de largo recorrido—, así como por los diversos orígenes, momentos de éxito electoral y experiencia de los partidos en cuestión.

El objetivo de esta investigación es explorar las bases actitudinales del apoyo electoral a la derecha radical en diferentes países de Europa, con especial atención al papel de las actitudes populistas. Además, un propósito de este trabajo es distinguir entre diferentes modalidades de derecha radical, en la presunción de que ni sus posiciones ni la de sus votantes son enteramente equiparables, esperando encontrar distinciones en términos de activación de las actitudes populistas, las posiciones nativistas o redistributivas. La conjunción de estos objetivos persigue además realizar un mapeo de las diferencias y similitudes entre la derecha radical y los partidos de centro-derecha *mainstream*, considerando que se trata de dos familias de partidos que a menudo enfatizan los mismos *issues*, compitiendo por atraer a grupos con un perfil actitudinal similar. En suma, por un lado, se persigue esbozar una taxonomía actitudinal del apoyo a la derecha radical y, por otro, identificar cuáles son las pautas que caracterizan la competición electoral entre derecha radical y centro-derecha desde la esfera de la demanda.

Para ello, el artículo se estructura de la siguiente manera. En primer lugar, se presenta una semblanza ideológica de la derecha radical en Europa, con especial atención al papel del populismo en su oferta programática. A continuación, se apuntan varias claves de cara a abordar el estudio de las actitudes populistas en su

base electoral. En este sentido, también se subraya el interés de estudiar la competición entre derecha radical y centro-derecha *mainstream*, considerando que son rivales directos. En la sección tercera se tratan los principales elementos del diseño metodológico —selección de casos, operacionalización de variables y método de análisis—, mientras que en el apartado cuarto se presentan los resultados. Por último, se plantea una discusión en torno a los resultados y sus implicaciones para la agenda de estudio sobre la derecha radical.

2. Marco teórico

2.1. Una semblanza ideológica de la derecha radical en Europa

En las últimas décadas, desde finales del siglo pasado, una serie de partidos situados en el polo derecho del espectro ideológico han ido ganando un creciente protagonismo en Europa Occidental, suscitando un considerable interés académico y mediático. Este fenómeno político ha sido estrechamente vinculado con la “tercera ola” de extremismo en Europa (von Beyme, 1988), así como con el denominado “Zeitgeist populista” (Mudde, 2007). Mientras que algunas voces lo han interpretado como una de las mayores amenazas para las democracias liberales contemporáneas (Plattner, 2010), otras apuntan que la atención que recibe es desproporcionada y sugieren no sobredimensionar sus éxitos, ya que su influencia política es limitada o, al menos, no tan grande como cabría esperar en comparación con la atención que reciben (Art, 2013).

Sea como fuere, lo cierto es que existe un consenso más o menos amplio en torno a la existencia de un grupo de partidos que comparten ciertas similitudes ideológicas y que se posicionan más a la derecha que otras familias de partidos, como la conservadora o la democristiana. Como resultado, no suele haber problemas a la hora de identificar a los “sospechosos habituales” integrantes de esta familia de partidos. Más problemático es, sin embargo, sustanciar efectivamente qué rasgos ideológicos caracterizan a estos partidos. Tal y como plantea Mudde: «sabemos quiénes son, aunque no sabemos exactamente qué son» (1996: 233). Por ello, la confusión teórica y terminológica —una auténtica “guerra de palabras” (Mudde, 1996)— ha permeado buena parte de la literatura sobre la temática, lastrándola en ocasiones y conduciéndola a interminables debates circulares. Paradójicamente, esta discusión taxonómica ha permitido a su vez un mayor enriquecimiento de la materia,

al recoger y estimular un gran número de aproximaciones teóricas y metodológicas (Arzheimer, 2018).

Dejando de lado las aristas y claroscuros de esta discusión taxonómica¹, uno de los usos terminológicos más extendidos para caracterizar a esta familia de partidos es el de derecha radical. Este término remite a una diferenciación teórica de gran calado entre los conceptos de radicalismo y extremismo (Carter, 2018), cuyos límites son difusos y a menudo complicados de trazar empíricamente. De esta forma, podría hacerse una distinción entre la derecha radical y la extrema derecha: "La derecha radical es nominalmente democrática, aunque se oponga a alguno de los valores fundamentales de las democracias liberales, mientras que la extrema derecha es esencialmente antidemocrática, al oponerse al principio fundamental de la soberanía del pueblo" (Mudde 2007: 31). No obstante, como ha sido la versión radical de estos partidos la más exitosa, la que ha optado por aceptar e integrarse plenamente en la lógica democrática liberal, es por lo que el término derecha radical se utiliza habitualmente para denominar de forma general a todo este amplio grupo de actores.

Ahora bien, ¿cuáles son los rasgos ideológicos comúnmente asociados a los partidos de derecha radical? En primer lugar, la principal característica de los partidos de derecha radical, y en la que quizá más evidentes son sus similitudes a pesar de sus diferentes contextos nacionales y trayectorias, es la presencia en su discurso de un nacionalismo exacerbado de corte excluyente. De este modo, el nacionalismo es concebido como el "concepto maestro" de la derecha radical, en torno al cual orbita toda su cosmovisión ideológica (Bar-On, 2018). Se trata de una concepción etnonacionalista que plantea la existencia de la nación en términos culturales homogéneos, entendiendo además que dicha homogeneidad se encuentra amenazada (Rydgren, 2007). En este sentido, se ha señalado la influencia en la derecha radical moderna de la llamada Nueva Derecha², corriente de pensamiento con vocación metapolítica que, a finales de la década de 1960, llevaría a cabo la renovación intelectual del Fascismo Clásico y su actualización a la nueva realidad posmoderna (Bar-On, 2008; Sanromán, 2008). A este respecto, quizá la aportación intelectual más importante de la Nueva Derecha haya sido el desarrollo de la idea de diferencialismo, que consiste en una lógica basada en la defensa y la preservación de las diferentes

¹ Un excelente repaso sobre esta discusión y sus implicaciones puede encontrarse en Acha (2017).

² No obstante, el papel de la Nueva Derecha ha sido matizado por algunas voces (Mudde, 2007), señalando que su influencia sobre la derecha radical es limitada y, en todo caso, reducida a algunos contextos concretos (Francia, en particular). Los propios desarrollos ideológicos y estratégicos de los partidos de la derecha radical son los que podrían explicar en muchos de los casos la adopción de postulados diferencialistas, más que la influencia intelectual directa de la Nueva Derecha.

tradiciones y culturas nacionales (Griffin, 2000). Así pues, y a partir de la herencia proporcionada por la Nueva Derecha, los partidos de derecha radical contemporáneos no exhiben los viejos postulados biologicistas y abiertamente supremacistas propios del Fascismo Clásico, sino que articulan su discurso en torno a una lógica diferencialista: lejos de rechazar ciertas culturas y sociedades consideradas inferiores, se asume la obligación de defender la uniformidad de todas las expresiones culturales nacionales. No obstante, el diferencialismo descansa en última instancia en una concepción excluyente y estática que discrimina, más o menos abiertamente, y que niega el intercambio cultural.

Al hilo de lo anterior, cabe destacar que uno de los rasgos básicos de la derecha radical es aquel que tiene que ver con las orientaciones antiinmigración. Esto es así porque, para la mayor parte de los partidos de derecha radical, la inmigración es el principal enemigo que amenaza con socavar la homogeneidad y pervivencia de la nación. En este sentido, y más recientemente, el término nativismo ha granado gran aceptación en la literatura al conectar satisfactoriamente las ideas de nacionalismo y xenofobia. Según Mudde, el nativismo puede ser definido como “una ideología que plantea que el Estado debe ser habitado exclusivamente por los miembros del grupo nativo (la nación) y que los elementos no nativos (personas e ideas) amenazan la homogeneidad del Estado-nación” (2007: 22). En definitiva, es posible concebir el nativismo como el pilar ideológico de todos los partidos de derecha radical, tanto desde el punto de vista de su oferta programática como de su demanda. Esto quiere decir que los planteamientos nativistas conforman el núcleo del discurso de la derecha radical y que, a su vez, las actitudes nativistas son uno de los predictores más potentes del apoyo a este tipo de partidos (Givens, 2005; Norris, 2005).

Por un lado, el discurso de la derecha radical aparece revestido de un fuerte componente autoritario, en la medida en que es favorable a un modelo de sociedad estrictamente ordenado y jerarquizado en el que las infracciones y el cuestionamiento a la autoridad sean castigados de forma severa (Mudde, 2007; Lubbers and Coenders, 2017). Consecuentemente, la derecha radical y sus bases sociales son partidarias de un endurecimiento de los castigos penales, sobre todo con relación a los cometidos por inmigrantes y, en ciertos momentos, de la restricción parcial de las libertades democráticas si se entiende que la nación se encuentra amenazada. Buena parte de las investigaciones actuales, que indagan en el componente autoritario de la derecha radical y sus votantes, siguen tomando de referencia los trabajos clásicos de la Escuela de Frankfurt en torno a la denominada “personalidad autoritaria” (Adorno *et al.*, 1950).

En resumen, puede trazarse una definición mínima y operativa de la derecha radical a partir de dos elementos ideológicos básicos: nativismo y autoritarismo. Esto significa que es posible encontrar estos dos principios, con mayor o menor intensidad, en la mayoría de expresiones de esta familia de partidos tanto a nivel de la oferta como de la demanda, aun siendo posible la diferenciación entre subtipos dentro de la misma.

2.2. Derecha radical y actitudes populistas

En el apartado anterior se ha hecho un repaso por el núcleo ideológico mínimo, compuesto por nativismo y autoritarismo, que caracteriza a la derecha radical tanto al nivel de su oferta programática como de su demanda electoral. De forma paralela a este mínimo ideológico, la literatura ha identificado una serie de elementos secundarios que de forma recurrente aparecen en torno a esta familia de partidos, entre los que destaca el populismo. Ubicuo, difuso y complejo, el concepto *populismo* es uno de los que más atención ha recabado en las Ciencias Sociales en las últimas décadas.

Durante los años noventa del siglo pasado comenzó a indagarse, de forma más o menos exhaustiva, en la presencia del populismo en el plano ideológico de la derecha radical (Betz, 1994; Taggart, 1995; Betz and Immerfall, 1998). Más recientemente, la reconocida denominación de Mudde de "derecha radical populista" (Mudde, 2007), para identificar la expresión más exitosa desde el punto de vista electoral de esta familia de partidos, ha contribuido a conectar aún más el radicalismo de derecha y el fenómeno populista. No obstante, la cuestión de si el populismo supone un elemento central para la derecha radical y sus bases entronca con un debate de gran calado. Existen razones para creer que, aunque es cierto que cada vez juega un papel más preeminente, tanto desde la oferta como de la demanda, el populismo es un elemento contingente que de forma estratégica aparece en torno a la derecha radical, siempre conectado con los pilares ideológicos centrales del nativismo y el autoritarismo (Rydgren, 2017; Stavrakakis *et al.*, 2017; De Cleen, Glynos and Mondon, 2018). Su presencia en los discursos de los partidos de derecha radical obedece a decisiones estratégicas contingentes, funcionando como un elemento que se articula de forma conjunta con los principios ideológicos centrales mencionados —nativismo y autoritarismo—, y no tanto como un pilar ideológico inherente y consustancial a la propia derecha radical.

Para delimitar teórica y empíricamente el fenómeno populista, el llamado enfoque ideacional es uno de los más aceptados en la literatura y probablemente uno

de los intentos más ambiciosos por articular una agenda empírica con orientación comparada. El enfoque ideacional concibe el populismo como un conjunto de ideas que plantea la existencia de una lucha moral y maniquea entre la voluntad del pueblo y una élite conspiradora e interesada (Hawkins and Rovira, 2017; Hawkins and Rovira Kaltwasser, 2017; Hawkins *et al.*, 2019). Por tanto, se trata de un planteamiento que establece una distinción en términos morales entre el pueblo, como puro y homogéneo, y una élite concebida como un grupo con intereses abyectos que socava la voluntad popular. Según el enfoque ideacional, pueden distinguirse tres subdimensiones del populismo: pueblo-centrismo, antielitismo y maniqueísmo. En primer lugar, el “pueblo-centrismo” se refiere a la posición central que ocupa el pueblo, su carácter esencialmente virtuoso y la idea de que conforma un grupo homogéneo con unos intereses claramente definidos e identificables (Mudde and Rovira, 2019). A su vez, el “antielitismo” hace referencia a la oposición y hostilidad a una élite que es vista como una pequeña minoría con intereses propios que traiciona la voluntad popular. Por último, el componente maniqueísta refleja la confrontación en términos morales entre el pueblo y la élite, que simbolizan, respectivamente, el bien y el mal (Mudde, 2004). La articulación conjunta de estos tres elementos -y no la simple aparición aislada de alguno de ellos- es lo que permite hablar de la existencia de populismo desde la perspectiva ideacional.

En un primer momento, los estudios enmarcados en el enfoque ideacional centraron principalmente sus esfuerzos en la esfera de la oferta. Así, se desarrollaron estrategias para medir la presencia de populismo en los programas electorales (Rooduijn and Pauwels, 2011), los discursos de las élites (Hawkins, 2009) o la prensa (Rooduijn, 2014). Más recientemente, el foco se ha desplazado además al ámbito micro, es decir, al nivel de los votantes. De esta forma, la presencia de populismo a nivel de los votantes puede identificarse en la existencia de orientaciones antielitistas, maniqueas y que enfatizan la voluntad popular. Ahora bien, estas disposiciones actitudinales se encuentran a menudo de forma latente, por lo que necesitan de una activación política bien a través de un contexto propicio —en base a la percepción de una falla de la representación democrática—, bien a través del *framing* llevado a cabo por los partidos que, en cuanto agencias, tienen la capacidad de alterar estratégicamente sus mensajes con el objeto de maximizar su apoyo electoral (Hawkins *et al.*, 2019). No obstante, para que los partidos puedan activar la demanda populista latente, no solo necesitan converger con los votantes en la dimensión populista, sino también en otras dimensiones ideológicas. Y es que al concebirlo como una ideología delgada (*thin-centered ideology*), puede comprenderse cómo el populismo aparece articulado conjuntamente con otras

ideologías fuertes (*thick ideologies*), como el socialismo o el nacionalismo (Mudde, 2004; Mudde and Rovira Kaltwasser, 2013).

La literatura se ha centrado principalmente en examinar el papel de las actitudes nativistas y autoritarias en el apoyo electoral a los partidos de derecha radical (Givens, 2005; Arzheimer, 2017; Lubbers and Coenders, 2017). El componente populista ha sido tradicionalmente abordado en menor medida, ya sea por la falta de instrumentos y material empírico capaz de captar el fenómeno o por el hecho de que el populismo pareciera haberse dado por sentado de forma acrítica para esta familia de partidos. Más recientemente, el desarrollo de nuevas herramientas y estrategias metodológicas orientadas a examinar empíricamente la presencia de actitudes populistas al nivel de la demanda ha traído consigo una revitalización de la cuestión (Akkerman, Mudde and Zaslove, 2014; Spruyt, Keppens and Van Droogenbroeck, 2016; Boscán, Llamazares and Wiesehomeier, 2018; Hawkins, Rovira and Andreadis, 2020). A pesar de los avances, todavía existen lagunas significativas acerca de la presencia de las actitudes populistas en la base electoral de la derecha radical, sus efectos y su articulación conjunta con otros elementos ideológicos.

En conexión con lo expuesto, un aspecto de interés tiene que ver con la relación entre la derecha radical y los partidos de centro-derecha *mainstream*. La literatura ha señalado de forma reiterada la intensa competición que se desarrolla entre estas dos familias de partidos, tanto desde el punto de vista de la oferta programática —es decir, enfatizando los mismos *issues* y pugnando por ganar credibilidad o *issue ownership* (Petrocik, 1996)—, como desde la demanda, en la medida en que puedan atraer votantes con un perfil actitudinal similar. No obstante, los estudios sobre esta cuestión se han centrado principalmente en el lado de la oferta, de forma que se ha estudiado de forma profusa cómo la adopción de determinadas estrategias desde el punto de vista ideológico condiciona el rendimiento electoral del rival (Meguid, 2005; Pardos-Prado, 2015; Downes and Loveless, 2018). De forma complementaria, resulta de interés examinar cuál es la naturaleza de esta relación competitiva con relación a la base electoral. Dicho de otra forma, esta investigación indaga en la naturaleza de la competición electoral entre derecha radical y centro-derecha, examinando qué dimensiones actitudinales son significativas en cada contexto en términos de similitud y diferencia para ambas familias de partidos.

3. Diseño metodológico

La elección de los países analizados responde simultáneamente a un criterio de homogeneidad y heterogeneidad. Por un lado, los cuatro países tienen al menos un partido de derecha radical con un papel relevante en el sistema de partidos. En concreto, son cinco los partidos de derecha radical analizados: Rassemblement National (Francia), VOX (España), Lega y Fratelli d'Italia (Italia) y Chega! (Portugal). Estos partidos son clasificados como parte de la familia partidista de la derecha radical por estudios como el Manifiesto Project (Volkens *et al.*, 2020) o Chapel Hill Expert Survey (Bakker *et al.*, 2020)³. Además, se tienen en cuenta cuatro partidos de centro-derecha que comparten principios ideológicos. Una lista completa de los partidos considerados con sus iniciales puede verse en la Tabla 1.

Tabla 1. Partidos de derecha radical y de centro-derecha en Francia, España, Italia y Portugal.

País	Partidos de derecha radical	Partidos de centro-derecha
Francia	Rassemblement National (RN)	Les Républicains (LR)
España	VOX	Partido Popular (PP)
Italia	La Lega (LN) Fratelli d'Italia (FdI)	Forza Italia (FI)
Portugal	Chega!	Partido Social Democrata (PPD/PSD)

Fuente: elaboración propia

Los cuatro países seleccionados comparten una serie de similitudes sociales, políticas, culturales y económicas dada su proximidad geográfica. En particular, se trata de sociedades en las que el eje izquierda/derecha, en su vertiente socio-económica, sigue estructurando en mayor medida la arena electoral. Además, estos países cuentan con otras pautas históricas comunes, como puede ser la disputada

³ Cabe destacar que la Chapel Hill Expert Survey clasifica a la Lega como partido regionalista. Las raíces históricas e ideológicas de la Lega están, efectivamente, ligadas al regionalismo en el norte de Italia (Gómez-Reino, 2004). No obstante, su evolución ideológica más reciente, en paralelo a su expansión organizativa por toda Italia y su paso por el gobierno nacional, permiten considerarlo como un partido de derecha radical (Rooduijn *et al.*, 2019; Zulianello, 2019). Un análisis detallado de su evolución puede encontrarse en Passarelli and Tuorto (2018).

presencia de la Iglesia Católica en la sociedad (García, Llamazares and Manrique, 2018). Más recientemente, estos sistemas de partidos se han visto sometidos a importantes transformaciones debido a la aparición de nuevos actores políticos, no solo durante la Gran Recesión, sino también en el periodo posterior. La irrupción de estos nuevos partidos puede interpretarse como una reacción ante la posición hegemónica de los partidos establecidos, en la línea de la llamada crisis global de los sistemas de partidos Europeos (Mudde and Rovira, 2013). Al mismo tiempo, estas transformaciones han sido explicadas como una consecuencia de la globalización y sus impactos socioeconómicos transnacionales (Kriesi *et al.*, 2008; Bornschieer, 2010a).

Por otro lado, se observan diferencias notables con relación a las trayectorias históricas y electorales de los cinco partidos de derecha radical seleccionados. Mientras que RN y Lega cuentan con una amplia trayectoria en sus respectivos sistemas de partidos y tienen una influencia política notable —de hecho, Lega ha formado parte incluso del gobierno nacional— (Mayer, 2018; Ruzza, 2018), VOX y Chega! han emergido recientemente y aunque han logrado buenos resultados con rapidez, están aún en proceso de institucionalización (Ortiz, 2019; Mendes and Dennison, 2020). Un caso intermedio sería el de FdI, con un peso electoral más limitado en comparación a los otros casos y cuyos orígenes pueden rastrearse en el conservador Alianza Nazionale, como se ha mencionado en la introducción.

Al mismo tiempo, y a pesar de ser enmarcados con claridad en la familia partidista de la derecha radical, dado que es posible identificar un núcleo ideológico mínimo conformado por el ultranacionalismo y el autoritarismo, estos partidos muestran contrastes evidentes respecto a su oferta programática. Estas diferencias ideológicas obedecen a factores históricos y contextuales, manifestándose, por ejemplo, en el especial énfasis sobre las orientaciones antiinmigración por parte de RN y Lega o sobre la cuestión territorial en el caso de VOX. En suma, la confluencia de similitudes y diferencias entre los casos estudiados permite examinar tanto la posible presencia de pautas *cross-country* como la existencia de rasgos idiosincráticos en el apoyo electoral de la derecha radical, especialmente en lo que concierne al papel de las actitudes populistas en el mismo.

Para la elaboración de los análisis, se utilizan datos originales de encuestas online desarrolladas en el marco del proyecto de investigación “Populismo, preferencias políticas y representación política: cambios en los sistemas de partidos tras la Gran Recesión” de la Universidad de Salamanca, financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación del Gobierno de España (PGC2018-098207-B-I00). Las

encuestas fueron realizadas por la empresa Netquest, contando con una batería de preguntas centrada principalmente en la medición de actitudes populistas, preferencias políticas y comportamiento electoral que incluye controles sociodemográficos. Los trabajos fueron realizados en abril de 2017 (Francia), febrero de 2020 (España) y octubre de 2020 (Italia y Portugal). La muestra final es de 803 para Francia, 1.228 para España, 1.055 para Italia y 1.055 para Portugal.

En el análisis presentado, la variable dependiente utilizada es la intención de voto, operacionalizada a través de la pregunta: *Suponiendo que mañana se celebrasen elecciones⁴, ¿a qué partido votaría Ud.?* En cuanto a las principales variables independientes, es decir, las actitudes populistas y las dimensiones actitudinales relacionadas con el nativismo, el autoritarismo y la redistribución económica, se han construido diferentes índices compuestos. En el primer caso, para hallar el índice de populismo, se toma la batería de seis ítems de Akkerman, Mudde y Zaslove (2014), ya que es considerada la mejor forma de medir las actitudes populistas capturando las tres dimensiones —pueblo-centrismo, antielitismo y maniqueísmo—. A los encuestados se les preguntó por su grado de acuerdo con una serie de afirmaciones en una escala desde 1 (“Totalmente en desacuerdo”) a 5 (“Totalmente de acuerdo”) (ver Tabla 4 en el Apéndice). Los Alpha de Cronbach de este conjunto de variables relacionadas con el populismo para los cuatro países se encuentran en un rango entre 0,74 y 0,81, revelando la fiabilidad de la escala (ver Tabla 5 en Apéndice).

En cuanto a las actitudes nativistas, para España, Italia y Portugal se ha construido un índice utilizando la media de cinco preguntas sobre las percepciones de los encuestados respecto a la inmigración. Cuatro de estas variables reflejan el grado de acuerdo con una serie de afirmaciones en una escala del 1 (“Totalmente en desacuerdo”) al 5 (“Totalmente de acuerdo”), mientras que la restante expresa la opinión de los encuestados sobre la acción del gobierno hacia los grupos étnicos distintos del de la mayoría nacional en una escala donde 1 refleja “Permitir que muchos vengan a vivir” y 4 “No permitir que ninguno venga a vivir” (ver Tabla 6 en Apéndice). Para Francia, el índice se ha elaborado calculando la media de tres ítems acerca del grado de acuerdo sobre afirmaciones relacionadas con los posibles retos y amenazas de la inmigración para la cultura y economía nacional francesa (ver Tabla 6b en Apéndice). En este caso, las escalas van de 0 (“Nada de acuerdo”) a 10 (“Totalmente de acuerdo”).

⁴ La pregunta específica de cada país varía refiriendo al tipo de elección general, nacional, presidencial o legislativa propio de cada país.

El mismo procedimiento se ha seguido para las dimensiones actitudinales sobre autoritarismo y redistribución. El índice de autoritarismo se ha calculado usando la media de 3 ítems (ver Tabla 7 en Apéndice) sobre la obligación del Estado a la hora de proveer seguridad, la necesidad de enseñar a obedecer a la autoridad en los colegios y la dureza punitiva hacia las violaciones de la ley, en escala 1 a 5 ("Muy en desacuerdo y "Muy de acuerdo", respectivamente). El caso de Francia es una excepción, porque ante la falta de indicadores comparables con los otros países, el índice sobre autoritarismo se ha operacionalizado a partir de dos variables (ver Tabla 7B en Apéndice) sobre la valoración de la democracia como el mejor sistema político y sobre su funcionamiento (escala 1-4, representando "Totalmente de acuerdo/Muy satisfecho" y "Muy en desacuerdo/Absolutamente insatisfecho" respectivamente). Asimismo, la dimensión actitudinal sobre redistribución económica se ha operacionalizado a partir de la media de tres ítems sobre el grado de acuerdo en una escala de 1 ("Totalmente de acuerdo") a 5 ("Totalmente en desacuerdo") a una serie de afirmaciones sobre el papel del gobierno para tomar medidas que reduzcan las diferencias entre rentas y la aceptabilidad y justicia de su existencia en la sociedad (ver Tabla 8 y 8B en Apéndice). Los Alpha de Cronbach se encuentran en un rango de 0,81-0,91 para las actitudes nativistas, 0,37-0,63 para las autoritarias y 0,48-0,63 para las relacionadas con la redistribución económica (ver Tabla 5 en Apéndice).

En último lugar, dentro del bloque de variables independientes se ha considerado la opinión hacia la Unión Europea. La cuestión de la integración europea y la actitud hacia sus instituciones parece ser otro de los puntos diferenciales entre la derecha radical y los partidos de derecha tradicionales a nivel de oferta política. La introducción de esta variable trata de observar si esta cuestión está arraigada en el electorado que apoya a los partidos de derecha radical hasta el punto de presentarse como un tema diferencial entre el electorado de ambas familias de partidos. Esta variable se ha operacionalizado por medio de una pregunta en la que se plantea a los encuestados si, en su opinión, el proceso de integración europea "Debe ir más lejos" (1) o "Ya ha ido ya demasiado lejos" (10). También se ha introducido una variable específica en el caso de España para examinar las orientaciones de los votantes hacia el modelo territorial, considerando que el eje territorial es clave en la competición política en este país. La variable original pregunta por las preferencias hacia un "Estado central sin autonomías", "Un Estado con menor autonomía de las CCAA⁵", "Un Estado con CCAA como el actual", "Un Estado con mayor autonomía de

⁵ Siglas de "Comunidades Autónomas". Las CCAA son las entidades políticas territoriales subnacionales en España.

las CCAA" y "Un Estado que reconociese a las CCAA la posibilidad de independizarse". Esta variable ha sido recodificada de tal forma que se han agrupado las dos últimas categorías como "Mayor descentralización" (valor 1), la tercera como "Modelo actual" (valor 2) y las dos primeras como "Mayor centralización" (valor 3).

Junto a las variables independientes descritas anteriormente, el análisis presentado incluye un grupo de variables de control. De esta manera, aparecen variables sociodemográficas estándar como la edad (continua, codificada en tramos: 18-24, 25-34, 35-44, 45-54, 55-64 y 65+), el género (dicotómica, la referencia es "mujer"), la educación (categórica: sin estudios, estudios primarios, secundarios y terciarios o más), ingresos económicos al mes, tras la deducción de impuestos, (categórica: en distintos intervalos, desde no tener ingresos a más de 6.000€) y la autoubicación en el eje izquierda-derecha (escala de 1 a 10).

En cuanto al tipo de análisis, se utilizan modelos de regresión multinomial con el principal partido de centro-derecha como base para cada país. La regresión multinomial es el método que mejor permite alcanzar el objetivo comparativo de la investigación, al contrastar de forma sistemática el apoyo electoral a los diferentes partidos de derecha radical con el de su principal competidor en el centro-derecha.

4. Resultados

Los resultados del análisis multinomial se encuentran contenidos en la Tabla 2, que presenta los diferentes modelos de regresión logística multinomial en los que la categoría de referencia son los partidos de centro-derecha *mainstream* para cada país (ver Tabla 1). Se muestran únicamente las salidas para los partidos de derecha radical, dado que constituyen el objeto de estudio. En total, se presentan cuatro modelos, uno para cada país estudiado (Francia, España, Italia y Portugal). En el caso de los resultados para Lega y FdI, se trata del mismo modelo de regresión. A continuación, se presentan los principales hallazgos. De forma global, la capacidad explicativa de los modelos es considerable, oscilando entre un pseudo R² mínimo del 23% para el caso de Portugal y un máximo del 32% para el caso de España.

Tabla 2. Apoyo a partidos de derecha radical en Francia, España, Italia y Portugal (categoría referencia: centro-derecha)

Variable	RN	VOX	Lega	FdI	Chega
Sexo	-0.23 (-0.67)	-0.51 (-1.27)	0.63 (1.49)	-0.21 (-0.47)	-0.10 (-0.28)
Edad	-0.69 (-5.82) ***	-0.23 (-1.67)	0.33 (2.29) *	0.44 (2.95) **	-0.27 (-2.33) *
Ingresos	-0.00 (-0.04)	-0.06 (-0.61)	0.01 (0.09)	-0.05 (-0.44)	-0.02 (-0.16)
Estudios	-0.23 (-2.74) **	0.04 (0.27)	-0.10 (-0.33)	0.33 (1.11)	-0.25 (-1.24)
EU	-0.03 (-0.42)	0.12 (1.86)	0.11 (1.58)	0.03 (0.49)	0.03 (0.58)
Izq.-Der.	-0.18 (-1.98) *	0.42 (3.34) ***	-0.12 (-1.07)	-0.06 (-0.48)	-0.02 (-0.22)
Territorial		1.35 (2.83) **			
Populismo	0.97 (3.61) ***	0.73 (2.79) **	-0.32 (-0.90)	0.06 (0.18)	0.64 (2.44) *
Nativismo	0.41 (5.33) ***	0.04 (0.15)	1.13 (3.44) ***	0.43 (1.35)	1.01 (5.37) ***
Autoritarismo	0.90 (2.96) **	-0.08 (-0.24)	0.30 (0.95)	0.41 (1.27)	0.05 (0.18)
Redistribución	0.40 (3.89) ***	-0.19 (-0.66)	-0.46 (-1.44)	-0.37 (-1.14)	-0.19 (-0.73)
_cons	-3.32 (-1.81)	-8.61(-3.55) ***	-1.71 (-0.87)	-2.03 (-1.01)	-2.96 (-1.91)
N	770	726	562	562	656
Pseudo R ²	0.248	0.324	0.275	0.275	0.230

Fuente: elaboración propia. **Nota:** * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001. Coeficientes beta no estandarizados, errores estándar entre paréntesis

En primer lugar, destaca la escasa importancia de las variables sociodemográficas a la hora de diferenciar el apoyo electoral de la derecha radical respecto al del centro-derecha en los cuatro países. Únicamente la variable edad permite diferenciar el apoyo a ambas familias de partidos: en comparación al centro-derecha, la derecha radical atrae significativamente apoyos de mayor edad en Italia, tanto para Lega como para FdI, y de menor edad para RN y Chega. La variable ingresos, que puede ser considerada un buen *proxy* del estatus socioeconómico, no resulta significativa en ninguno de los modelos. Aunque la literatura ha tratado extensamente cómo la derecha radical ha sido capaz de atraer en determinados contextos el apoyo de las clases populares (Oesch, 2008; Rydgren, 2013), no parece ser el caso para ninguno de los partidos analizados. En resumen, parece que, en general, los dos grupos de partidos atraen un perfil de votante con un perfil sociodemográfico similar.

Al comparar los efectos de las variables sociodemográficas con los de las variables actitudinales, es decir, las variables independientes centrales de la investigación, se observa que es en estas últimas donde reside en gran medida la capacidad explicativa de los modelos. Esto puede leerse como un reflejo del llamado

proceso de “desalineamiento” que se ha venido identificando en Europa desde finales de los años setenta y que ha conllevado el debilitamiento de los factores sociodemográficos para explicar el comportamiento electoral (van der Brug, van der Eijk and Franklin, 2007; Enyedi, 2008). De forma paralela, nuevos conflictos culturales relacionados con el post-materialismo y la *New Politics* parecen ser ahora determinantes, aunque, eso sí, anclados aún en cuestiones materiales y socioestructurales (Bornschieer, 2010b; Stoll, 2010).

Al poner el foco sobre las dimensiones actitudinales se observa una gran diversidad de configuraciones, o lo que es lo mismo, como el apoyo electoral a la derecha radical se ancla en múltiples ejes actitudinales al ser comparado con el del centro-derecha en los países analizados. Esto remite, en última instancia, al carácter heterogéneo y maleable que presenta el apoyo a la derecha radical en Europa. Estos contrastes pueden leerse como resultado de la diferente naturaleza de los problemas y tensiones político-culturales que desencadenaron la irrupción de la derecha radical en estos países, de su desigual recorrido histórico —no solo respecto a sus planteamientos ideológicos, sino también con relación a su configuración organizativa— y de la coyuntura particular de éxito electoral en cada caso.

Dentro de esta diversidad se pueden identificar, no obstante, algunas pautas comunes. Por un lado, el populismo permite discriminar el apoyo a la derecha radical en los casos de Francia, España y Portugal. De este modo, la base electoral de RN, VOX y Chega! resulta ser significativamente más populista que la de sus respectivas contrapartes de centro-derecha (Les Républicains, Partido Popular y Partido Social Demócrata, respectivamente). Esto se enmarca en la línea de las expectativas iniciales, en la medida en que se espera la presencia de actitudes populistas en el apoyo a la derecha radical. El populismo parece ser una dimensión que atraviesa y condiciona el escenario competitivo de la derecha en estos tres países. Sin embargo, la interpretación de la existencia de actitudes populistas no puede desligarse de las dinámicas evolutivas de los propios partidos ni de los procesos sociopolíticos en los que estos se inscriben. Rassemblement National es un partido plenamente establecido en el sistema de partidos francés con larga trayectoria y en el que se ha confirmado que el populismo juega un papel importante en su discurso desde tiempo atrás (Mondon, 2014; Mayer, 2018). Los casos de VOX y Chega! obedecen a otra lógica, ya que son dos partidos de reciente irrupción cuya aparición parece estar más conectada, bien con conflictos contextuales —por ejemplo, a la cuestión territorial en España⁶—, bien con el agotamiento de la credibilidad de los actores políticos

⁶ La importancia de los elementos contextuales para el caso español se observa con claridad en el coeficiente positivo y altamente significativo de la variable territorial, que ha sido incluida

mainstream. De hecho, estudios previos han confirmado el considerable trasvase de votantes entre opciones *mainstream* de centro-derecha a la derecha radical en estos países (Ortiz, 2019; Turnbull-Dugarte, 2019; Mendes and Dennison, 2020). La presencia de actitudes populistas en su base electoral puede ser entendida, de este modo, como una reacción antielitista de parte del electorado derechista que ha podido percibir un alejamiento de los partidos establecidos respecto a los valores conservadores.

Por otro lado, populismo no presenta significatividad en el caso de Italia, lo que indica que el apoyo de la Lega y de Fratelli d'Italia (FdI) no es diferente al de Forza Italia (FI) en esta dimensión. Esto no parece sorprendente habida cuenta del perfil ideológico de FI, bastante alejado del centro-derecha paradigmático del resto de Europa. Recientes estudios han señalado, además, como el populismo está enraizado en el sistema político italiano desde la misma creación del Estado-nación italiano con el proceso de reunificación, como resultado de la expansión de los sentimientos anti-institucionales y antipartidistas de la ciudadanía (Vercesi, 2021). Es más, en ciertos aspectos podría considerarse que FI está en la frontera entre un partido de centro-derecha tradicional y la misma derecha radical. Yendo un poco más allá, no solo es que el populismo no permita diferenciar el apoyo a las diferentes opciones derechistas en Italia, sino que no se aprecia ninguna otra diferencia reseñable. Más allá de la presencia de orientaciones nativistas en el apoyo a la Lega —algo esperable, dado que los planteamientos antiinmigración son uno de los pilares del partido—, no hay dimensiones actitudinales o de *policy preferences* que permitan establecer diferenciaciones entre la derecha radical y el centro-derecha en Italia. Italia es un caso marcado por el carácter difuso y borroso de la competición electoral, en el cual las fronteras y bases de la identificación partidista están sujetas a constantes transformaciones, mucho más que en los países de su entorno, debido a la crisis radical del sistema de partidos.

Otra pauta *cross-country* tiene que ver con la dimensión nativista. Como cabría esperar, aquellos que tienen orientaciones nativistas apoyan en mayor medida y de forma significativa a la derecha radical que al centro-derecha. Este efecto opera en los casos de RN, Lega y Chega!. Se trata de tres países en los que el *issue* de la inmigración juega un papel central en la competición política desde hace décadas en los casos de Francia e Italia y, más recientemente, en el caso de Portugal.

ex profeso para captar el eje territorial que articula la competición política en España. El coeficiente, de 1,35, es el mayor del modelo e indica que el apoyo a VOX se asienta en mayor medida en orientaciones centralistas en comparación al del PP.

Respecto a los rasgos idiosincráticos, merece atención particular el caso francés. *Rassemblement National* es el único de los partidos analizados en los que todas las dimensiones de *policy preferences* consideradas resultan significativas, lo que indica que el electorado de la derecha radical y el centro-derecha en Francia está claramente delimitados y diferenciados entre sí. Además de la presencia de actitudes populistas y nativistas, junto con las autoritarias, hay dos aspectos que merecen detenimiento. En primer lugar, el coeficiente dimensión izquierda-derecha es negativo, aunque con una baja significación ($p < 0.05$). Es llamativo que la base electoral de un partido de derecha radical esté situada más a la izquierda que la del centro-derecha tradicional, pues se espera que la derecha radical tenga posiciones muy escoradas al extremo en el *continuum* izquierda-derecha. En segundo lugar, los votantes del RN tienen orientaciones más tendentes a la redistribución económica que los de *Les Républicains*. Ambos hallazgos pueden ser entendidos, tanto en el marco del llamado proceso de “desdemonización” impulsado en los últimos años por Marine Le Pen, en un intento por ofrecer una imagen más respetable ante la opinión pública (Mondon, 2014), como por el intento de obtener el voto de las clases populares francesas. En este proceso de transformación, el RN ha incidido en planteamientos más izquierdistas y ha sido capaz de aumentar sus apoyos entre las clases populares. Eso sí, esta orientación redistributiva e izquierdista en lo económico se inscribe en última instancia en el marco global nativista propio de la derecha radical, de tal forma que la intervención del Estado y la necesidad de redistribución de la riqueza se defienden únicamente para los nativos. Esta combinación de postulados izquierdistas favorables a la redistribución y al fortalecimiento del Estado del Bienestar con planteamientos nativistas es lo que ha venido a denominarse como “chovinismo del bienestar” (Kros and Coenders, 2019).

Para finalizar, en la Tabla 3 se muestran de forma resumida los principales hallazgos. En primer lugar, se aprecia la diversidad en el apoyo electoral dentro de la familia de la derecha radical. Sin embargo, se puede identificar una taxonomía sobre el apoyo a esta familia de partidos según la presencia de actitudes populistas y nativistas. De esta forma, como se aprecia en la tabla, la conjunción de actitudes populistas y nativistas son los aspectos diferenciales en el apoyo a los partidos de derecha radical en Portugal y Francia, con la peculiaridad de que RN es menos derechista que el partido de centro-derecha. En el caso de España, el apoyo hacia VOX está marcado únicamente por las actitudes populistas, mientras que en Italia se aprecia el otro extremo en Lega, que estaría marcado por el nativismo. La excepción a ambas dimensiones actitudinales estará localizada en el caso de Fratelli d'Italia, donde no se encuentra diferencia entre los electorados del partido y el de centro-derecha en estas dos dimensiones.

Tabla 3. Base electoral de la derecha radical y diferentes dimensiones actitudinales en España, Portugal, Italia y Francia.

	Nativistas	No Nativistas
Populistas	Chega <i>RN</i>	Vox
No populistas	Lega	FdI

Fuente: elaboración propia. **Nota:** En negrita, más derechistas que votantes del centro-derecha *mainstream*; en cursiva, menos derechistas que votantes del centro-derecha *mainstream*

5. Conclusiones:

Esta investigación supone un acercamiento a la base electoral de los principales partidos de derecha radical en cuatro países de Europa: Francia, España, Italia y Portugal. Aunque hay una extensa literatura que ha indagado en el apoyo electoral a este tipo de partidos, existen lagunas acerca del papel que las actitudes populistas puedan jugar en el mismo, así como sobre la articulación con otra serie de dimensiones actitudinales. A través de datos de encuestas inéditos, se ha explorado la base electoral de estos partidos y se ha examinado el escenario competitivo entre la derecha radical y sus principales competidores del centro-derecha *mainstream*.

En cuanto a los principales hallazgos y sus implicaciones, cabe destacar varias cuestiones. En línea con lo esperado, los resultados apuntan a que la base electoral de los partidos analizados es diversa desde el punto de vista de las dimensiones en las que se ancla. Asimismo, los escenarios competitivos entre la derecha radical y el centro-derecha *mainstream* parecen ser heterogéneos. Todo apunta a que ambos fenómenos aparecen condicionados por factores idiosincráticos que tienen que ver con la trayectoria histórica e ideológica de los partidos, los momentos de su irrupción electoral y los contextos sociopolíticos nacionales específicos.

En base a lo anterior, es posible identificar una tipología del apoyo electoral a la derecha radical en los cuatro casos analizados. Por un lado, las actitudes populistas solo operan en línea con lo esperado. Es decir, el populismo afecta positivamente y

de forma significativa al voto a la derecha radical en los casos de Francia, Portugal y España. En estos casos —RN, Chega! y VOX—, las actitudes populistas predicen en mayor medida el voto en comparación a sus rivales directos del centro-derecha. Al contrario, en el caso italiano las actitudes populistas no permiten discriminar las opciones de derecha radical de las de centro-derecha. Esto conecta con la idea de populismo ubicuo, que hace referencia al hecho de que el populismo pareciera estar enraizado en el núcleo del sistema de partidos italiano (Vercesi, 2021).

Igualmente, no es sorprendente que la base electoral de partidos como VOX o FdI, cuyos orígenes organizativos e ideológicos han sido vinculados con el centro-derecha, no resulte ser más nativista que la de sus competidores de centro-derecha *mainstream*. En el resto de los partidos estudiados el nativismo sí que afecta positiva y significativamente en mayor medida al voto de la derecha radical. Otro punto interesante de los resultados tiene que ver con la dimensión redistributiva. Aquí emerge una distinción clara entre los casos del sur de Europa y Francia. La derecha radical en el sur de Europa —VOX, Chega!, Lega y FdI— parece encuadrarse en el modelo de “new radical right” desde el punto de vista de la demanda. Kitschelt acuñó este concepto para denominar a algunos partidos de derecha radical que durante la década de 1980 habían combinado exitosamente planteamientos nativistas y autoritarios en lo sociocultural con posiciones neoliberales en lo económico-redistributivo (Kitschelt and MacGann, 1995). Por el contrario, el RN francés atrae de forma significativa a votantes con planteamientos más favorables a la redistribución económica, lo que está sin duda vinculado con la penetración que le partido ha realizado en los últimos años entre las clases populares.

Parece, finalmente, que es precipitado atribuir el éxito de estos partidos únicamente a la presencia o activación de las actitudes populistas en el electorado. Como el análisis muestra, la competición entre los partidos de derecha radical y los partidos de centro-derecha está atravesada por la presencia de dimensiones actitudinales como el nativismo, pero también por cuestiones culturales y sociopolíticas propias de cada sistema de partidos, como muestran el caso de España con el tema territorial o Francia con las actitudes hacia la redistribución económica. La investigación presentada en este trabajo, además, enfatiza la importancia de recabar datos sobre este tipo de dimensiones actitudinales para conocer en profundidad los apoyos electorales en los sistemas políticos europeos.

6. Referencias

- Acha, B. (2017) *Nuevos partidos de ultraderecha en Europa Occidental: el caso de los Republikaner alemanes en Baden-Württemberg*. Universidad Autónoma de Madrid.
- Adorno, T. W. et al. (1950) *The authoritarian personality*. New York: Harper.
- Akkerman, A., Mudde, C. and Zaslove, A. (2014) 'How Populist Are the People? Measuring Populist Attitudes in Voters', *Comparative Political Studies*, 47(9), pp. 1324–1353. doi: 10.1177/0010414013512600.
- Art, D. (2013) 'Why 2013 is not 1933: The radical right in Europe', *Current History*, 112(752), pp. 88–93. doi: 10.1525/curh.2013.112.752.88.
- Arzheimer, K. (2017) 'Electoral sociology—Who votes for the Extreme Right and why—And when?', in Mudde, C. (ed.) *The Populist Radical Right. A Reader*. London: Routledge, pp. 376–392.
- Arzheimer, K. (2018) 'Conceptual Confusion is not Always a Bad Thing : The Curious Case of European Radical Right Studies', pp. 1–20.
- Bakker, R. et al. (2020) *2019 Chapel Hill Expert Survey*. Chapel Hill.
- Bar-On, T. (2008) 'Fascism to the nouvelle droite: The dream of Pan-European empire', *Journal of Contemporary European Studies*, 16(3), pp. 327–345. doi: 10.1080/14782800802500981.
- Bar-On, T. (2018) 'The Radical Right and Nationalism', in Rydgren, J. (ed.) *The Oxford Handbook of the Radical Right*. Oxford: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780190274559.013.4.
- Betz, H.-G. (1994) *Radical Right- Wing Populism in Western Europe*. New York: St. Martin's Press.
- Betz, H.-G. and Immerfall, S. (1998) *New politics of the Right: Neo-populist Parties and Movements in Established Democracies*. Basingtoke: MacMillan.
- von Beyme, K. (1988) 'Right-Wing Extremism in Post-War Europe', *West European Politics*, 11(2), pp. 1–18.
- Bornschieer, S. (2010a) *Cleavage Politics and the Populist Right. The New Cultural Conflict in Western Europe*. Philadelphia: Temple University Press. doi: 10.1017/CBO9781107415324.004.
- Bornschieer, S. (2010b) 'The New Cultural Divide and the Two-Dimensional Political Space in Western Europe', *West European Politics*, 33(3), pp. 419–444. doi: 10.1080/01402381003654387.
- Boscán, G., Llamazares, I. and Wiesehomeier, N. (2018) 'Populist Attitudes , Policy Preferences , and Party Systems in Spain , France , and Italy', 76(4), pp. 1–13.
- van der Brug, W., van der Eijk, C. and Franklin, M. (2007) 'EU support and party choice', in Van Der Brug, Wouter and van der Eijk, C. (eds) *European Elections and Domestic Politics: Lessons from the Past and Scenarios for the Future*. Paris: University of Notre Dame Press, pp. 168–189.
- Carter, E. (2018) 'Right-wing extremism/radicalism: reconstructing the concept', *Journal of Political Ideologies*. Routledge, 23(2), pp. 157–182. doi: 10.1080/13569317.2018.1451227.
- De Cleen, B., Glynos, J. and Mondon, A. (2018) 'Critical research on populism: Nine rules of engagement', *Organization*, 25(5), pp. 649–661. doi: 10.1177/1350508418768053.
- Downes, J. F. and Loveless, M. (2018) 'Centre right and radical right party competition in Europe: Strategic emphasis on immigration, anti-incumbency, and economic crisis', *Electoral Studies*. Elsevier, 54, pp. 148–158. doi: 10.1016/j.electstud.2018.05.008.

- Enyedi, Z. (2008) 'The Social and Attitudinal Basis of Political Parties: Cleavage Politics Revisited', *European Review*, 16(3), pp. 287–304.
- García, M. D., Llamazares, I. and Manrique, M. A. (2018) 'Spatial Competition in Europe After the Great Recession. Analysis of Ideal and Real Ideological Positions in Italy, Spain, and France', *Revista Internacional de Sociología*, 76(4). doi: <https://doi.org/10.3989/ris.2018.76.4.18.002>.
- Givens, T. (2005) *Voting Radical Right in Western Europe*. New York: Cambridge University Press.
- Gómez-Reino, M. (2004) 'La Lega Nord: mobilisation et revendication du "nationalisme padane"', *Pôle Sud*, (20), pp. 133–146.
- Griffin, R. (2000) 'Interregnum or endgame? The radical right in the "post-fascist" era', *Journal of Political Ideologies*, 5(2), pp. 163–178. doi: 10.1080/713682938.
- Hawkins, K. A. (2009) 'Is Chávez Populist? Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective', *Comparative Political Studies*, 42(8), pp. 1040–1067.
- Hawkins, K. A. et al. (2019) *The Ideational Approach to Populism. Concept, Theory and Analysis*. New York: Routledge.
- Hawkins, K. A. and Rovira, C. (2017) 'The Ideational Approach to Populism', *Latin American Research Review*, 52(4), pp. 513–528. doi: 10.25222/larr.85.
- Hawkins, K. A., Rovira, C. and Andreadis, I. (2020) 'The Activation of Populist Attitudes', *Government and Opposition*, 55(2), pp. 283–307. doi: 10.1017/gov.2018.23.
- Hawkins, K. A. and Rovira Kaltwasser, C. (2017) 'What the (Ideational) Study of Populism Can Teach Us, and What It Can't', *Swiss Political Science Review*, 23(4), pp. 526–542. doi: 10.1111/spsr.12281.
- Kriesi, H. et al. (2008) *West European Politics in the Age of Globalization*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kros, M. and Coenders, M. (2019) 'Explaining Differences in Welfare Chauvinism between and within Individuals over Time: The Role of Subjective and Objective Economic Risk, Economic Egalitarianism, and Ethnic Threat', *European Sociological Review*, 35(6), pp. 860–873. doi: 10.1093/esr/jcz034.
- Lubbers, M. and Coenders, M. (2017) 'Nationalistic attitudes and voting for the radical right in Europe', *European Union Politics*, 18(1), pp. 98–118. doi: 10.1177/1465116516678932.
- Mayer, N. (2018) 'The radical right in France', in Rydgren, J. (ed.) *The Oxford Handbook of the Radical Right*. Oxford: Oxford University Press, pp. 433–451. doi: 10.1093/oxfordhb/9780190274559.013.22.
- Meguid, B. M. (2005) 'Competition between Unequals : The Role of Mainstream Party Strategy in Niche Party Success', *American Political Science Review*, 99(3), pp. 347–359.
- Mendes, M. S. and Dennison, J. (2020) 'Explaining the emergence of the radical right in Spain and Portugal : salience , stigma and supply', *West European Politics*. Routledge, 0(0), pp. 1–24. doi: 10.1080/01402382.2020.1777504.
- Mondon, A. (2014) 'The Front National in the twenty-first century: From Pariah to Republican democratic contender?', *Modern and Contemporary France*, 22(3), pp. 301–320. doi: 10.1080/09639489.2013.872093.
- Mudde, C. (1996) 'The war of words defining the extreme right party family', *West European Politics*, 19(2), pp. 225–248. doi: 10.1080/01402389608425132.
- Mudde, C. (2004) 'The Populist Zeitgeist', *Government and Opposition*, 39(4), pp. 542–563. doi:

10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x.

Mudde, C. (2007) *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.

Mudde, C. and Rovira, C. (2013) 'Populism', in Freedon, M., Tower, L., and Stears, M. (eds) *Oxford Handbook of Political Ideologies*. Oxford: Oxford University Press, pp. 493–512.

Mudde, C. and Rovira, C. (2019) *Populismo. Una breve introducción*. Madrid: Alianza Editorial.

Mudde, C. and Rovira Kaltwasser, C. (2013) 'Exclusionary vs. inclusionary populism: comparing contemporary Europe and Latin America', *Government and Opposition*, 48(2), pp. 147–174. doi: 10.1017/gov.2012.11.

Norris, P. (2005) *Radical Right. Voters and parties in the electoral market*. Cambridge: Cambridge University Press.

Oesch, D. (2008) 'Explaining Workers' Support for Right-Wing Populist Parties in Western Europe: Evidence from Austria, Belgium, France, Norway, and Switzerland', *International Political Science Review*, 29(3), pp. 349–373. doi: 10.1177/0192512107088390.

Ortiz, P. (2019) 'The Electoral Breakthrough of the Radical Right in Spain : Correlates of Electoral Support for VOX in Andalusia (2018)', *Genealogy*, 3(4). doi: doi:10.3390/genealogy3040072.

Pardos-Prado, S. (2015) 'How can Mainstream Parties Prevent Niche Party Success? Center-Right Parties and the Immigration Issue', *The Journal of Politics*, 77(2), pp. 352–376. doi: 10.1017/S0140525X00060003.

Passarelli, G. and Tuorto, D. (2018) *La Lega di Salvini. Estrema destra di governo*. Bologna: Il Mulino.

Petrocik, J. (1996) 'Issue ownership in presidential elections, with a 1980 case study', *American Journal of Political Science*, 40(3), pp. 825–850.

Plattner, M. F. (2010) 'Populism, Pluralism and liberal democracy', *Journal of Democracy*, 21, pp. 81–92.

Rooduijn, M. (2014) 'The mesmerising message: The diffusion of populism in public debates in western european media', *Political Studies*, 62(4), pp. 726–744. doi: 10.1111/1467-9248.12074.

Rooduijn, M. et al. (2019) *The PopuList: An Overview of Populist, Far Right, Far Left and Eurosceptic Parties in Europe*. Available at: www.popu-list.org.

Rooduijn, M. and Pauwels, T. (2011) 'Measuring Populism in Comparative Research: Two Content Analysis Methods Compared', *West European Politics*, 34(6), pp. 1272–1283. Available at: http://www.researchgate.net/publication/249998903_Ortegel_2013_Policy_translation_as_transformation_of_dispositifs._The_ideas_of_creative_cities_recontextualized_in_the_European_Metropolitan_Region_Nuremberg/file/5046351e8f6bec5c33.pdf.

Ruza, C. (2018) 'The Radical Right in Southern Europe', in Rydgren, J. (ed.) *The Oxford Handbook of the Radical Right*. Oxford: Oxford University Press, pp. 505–520. doi: 10.1093/oxfordhb/9780190274559.013.34.

Rydgren, J. (2007) 'The Sociology of the Radical Right', *Annual Review of Sociology*, 33(1), pp. 241–262. doi: 10.1146/annurev.soc.33.040406.131752.

Rydgren, J. (2013) 'Class politics and the radical right', *Class Politics and the Radical Right*, pp. 1–290. doi: 10.4324/9780203079546.

- Rydgren, J. (2017) 'Radical right-wing parties in Europe', *Journal of Language and Politics*, 16(4), pp. 485–496. doi: 10.1075/jlp.17024.ryd.
- Sanromán, D. (2008) *La Nueva Derecha. Cuarenta años de agitación metapolítica*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Spruyt, B., Keppens, G. and Van Droogenbroeck, F. (2016) 'Who Supports Populism and What Attracts People to It?', *Political Research Quarterly*, 69(2), pp. 335–346. doi: 10.1177/1065912916639138.
- Stavrakakis, Y. et al. (2017) 'Extreme right-wing populism in Europe: revisiting a reified association', *Critical Discourse Studies*. Taylor & Francis, 14(4), pp. 420–439. doi: 10.1080/17405904.2017.1309325.
- Stoll, H. (2010) 'Elite-Level Conflict Salience and Dimensionality in Western Europe: Concepts and Empirical Findings', *West European Politics*, 33(3), pp. 445–473. doi: 10.1080/01402381003654494.
- Taggart, P. (1995) 'New populist parties in Western Europe', *West European Politics*, 18(1), pp. 43–51.
- Turnbull-Dugarte, S. J. (2019) 'Explaining the end of Spanish exceptionalism and electoral support for Vox', *Research & Politics*, 6(2), p. 205316801985168. doi: 10.1177/2053168019851680.
- Vercesi, M. (2021) 'Society and territory: making sense of Italian populism from a historical perspective', *Journal of Contemporary European Studies*. Routledge, 00(00), pp. 1–21. doi: 10.1080/14782804.2021.1939664.
- Volkens, A. et al. (2020) *The Manifesto Data Collection. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR). Version 2020b*. Berlin. doi: <https://doi.org/10.25522/manifesto.mpds.2020b>.
- Zulianello, M. (2019) *Anti-system parties: From parliamentary breakthrough to government*. London: Routledge. doi: 10.4324/9780429422515.

APÉNDICE

Tabla 4. Actitudes populistas

1. Los políticos en el Congreso tienen que seguir la voluntad del pueblo
2. Las decisiones más importantes deberían ser tomadas por el pueblo y no por los políticos
3. Preferiría ser representado por un ciudadano común antes que por un político experimentado
4. Las diferencias políticas entre la elite y el pueblo son más grandes que las diferencias que existen dentro del pueblo
5. Los políticos electos hablan mucho y hacen muy poco
6. En política se llama acuerdo a lo que realmente significa renunciar a los propios principios

Fuente: elaboración propia

Tabla 5 . Alpha de Cronbach para las actitudes populistas, nativistas, autoritarias y sobre redistribución económica

PAÍS	Actitudes populistas	Actitudes nativistas	Actitudes autoritarias	Actitudes redistribución económica
Francia				
Average interitem covariance:	.3626381	5.456271	.1410856	1.782246
Number of items in the scale:	6	3	2	3
Scale reliability coefficient:	0.7484	0.8190	0.3708	0.4809
España				
Average interitem covariance:	.3396474	1.013933	.3709872	.5648819
Number of items in the scale:	6	5	3	3
Scale reliability coefficient:	0.7675	0.9129	0.6389	0.7029
Italia				
Average interitem covariance:	.4175883	.7415879	.3412054	.290679
Number of items in the scale:	6	5	3	3
Scale reliability coefficient:	0.8135	0.8378	0.6084	0.5389
Portugal				
Average interitem covariance:	.375822	.7762135	.2607144	.3751491
Number of items in the scale:	6	5	3	3
Scale reliability coefficient:	0.7479	0.8599	0.5141	0.5834

Fuente: elaboración propia

Tabla 6. Actitudes nativistas (España, Italia y Portugal)

1. La cultura de España se ve amenazada por la inmigración
 2. La inmigración genera problemas de seguridad ciudadana en España
 3. Los inmigrantes hacen un uso excesivo de los servicios públicos en España
 4. Los inmigrantes se quedan con puestos de trabajo que de otro modo irían a ciudadanos españoles
 5. Pensando en inmigrantes que pertenezcan a un grupo étnico distinto del de la mayoría de los españoles, crees que el gobierno debería...
-

Fuente: elaboración propia

Tabla 6B. Actitudes nativistas (Francia)

1. En general, ¿diría que es malo o bueno para la economía francesa que personas de otros países vengan a vivir a Francia?
 2. ¿Diría usted que, en general, la cultura francesa se ve amenazada o enriquecida por la presencia de personas de otros países que vienen a vivir aquí?
 3. Usted está a favor o se opone a una política drástica de control de la inmigración
-

Fuente: elaboración propia

Tabla 7. Actitudes autoritarias (España, Italia y Portugal)

1. En los colegios se debería enseñar a los niños a obedecer a la autoridad
 2. La gente que viola la ley debería ser condenada de forma mucho más dura que ahora
 3. Para ella es importante que el gobierno le garantice su seguridad frente a todo tipo de amenazas. Quiere un Estado fuerte capaz de defender a sus ciudadanos
-

Fuente: elaboración propia

Tabla 7B. Actitudes autoritarias (Francia)

1. Indique en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación: "La democracia puede ser problemática, pero es la mejor forma de gobierno"
 2. Y en general, ¿está usted satisfecho o no con el funcionamiento de la democracia en Francia?
-

Fuente: elaboración propia

Tabla 8. Actitudes hacia la redistribución económica (España, Italia y Portugal)

1. Que haya grandes diferencias de ingresos entre la gente es algo aceptable ya que así se premian de forma adecuada las diferentes habilidades y esfuerzos de cada uno
2. Para que una sociedad sea justa las diferencias entre los niveles de vida de la gente deberían ser pequeñas
3. El gobierno debería tomar medidas para reducir las diferencias en los niveles de ingresos, redistribuyendo riqueza de los ricos a los pobres

Fuente: elaboración propia

Tabla 9. Actitudes hacia la redistribución económica (Francia)

1. Usted está totalmente a favor o se opone totalmente a la intervención del Estado en la economía
2. Usted está totalmente a favor o se opone totalmente a la redistribución de la riqueza de los ricos a los pobres en Francia
3. Usted está totalmente a favor o de subir o de bajar los impuestos para aumentar el número de servicios públicos

Fuente: elaboración propia