



## Área II. ESTRUCTURA E INSTITUCIONES

*Antonio Garrido (UM)*

### **GT 2.9. LA TAREA DE REPRESENTAR: ÉLITES, INSTITUCIONES Y PARTIDOS EN AMÉRICA LATINA**

*Irene Delgado (UNED) y Leticia M. Ruiz (UCM)  
Mikel Barreda (UOC) y Mar Martínez Rosón (USAL)*



## **«LA CORRUPCIÓN LEGISLATIVA EN AMÉRICA LATINA A TRAVÉS DE LAS PERCEPCIONES DE LOS EXPERTOS»**

*Ana Belén Benito (CEPC) y Araceli Mateos (USAL)*

## Objetivo



¿Qué factores –de naturaleza *partidista*, del tipo de *representación*, *responsiveness* y *accountability*– explican la **percepción** de una mayor o menor **corrupción legislativa** en los Parlamentos de **América Latina**?

## ¿Cómo medirlo?

- Base de datos **V-Dem Project** (encuesta expertos, 450 indicadores)
- Datos de 18 países de América Latina
- Tratamiento datos:
  - país-año → país-legislatura
  - 1990- 2016
  - media de los valores variables (1 valor/legislatura)
  - imputación de valor: VI “compra de votos”
  - valoración expertos: ¿sesgo evaluación sistémica? ¿proceso vs producto?
  - 130 casos



# Corrupción Legislativa



## ❑ (VD) Actividades legislativas corruptas: abuso de su posición con fines lucrativos

- ❑ aceptar **sobornos**
- ❑ ejercer de **conseguidor de contratos** del gobierno para sus propias empresas, de amigos, familiares o las de aquellos que le apoyan políticamente
- ❑ **favorecer** a empresas a cambio de **oportunidades de empleo** una vez que abandone la legislatura
- ❑ **uso personal del dinero** público o de las donaciones en campaña

## ❑ *Distribución de los casos*

Percepción actividades corruptas en las legislaturas latinoamericanas 1990-2016

*¿Los miembros de la legislatura abusan de su posición con fines lucrativos?*

	Frecuentemente	Algunas veces	Muy ocasionalmente, nunca	Total
Total	74	42	14	130
(%filas)	(56,9%)	(32,3%)	(10,8%)	(100%)

## □ Distribución países



Variabilidad de la percepción de corrupción legislativa en América Latina por país y legislatura (1990-2016)

<b>ESTABILIDAD</b>												
CHI	89-93	93-97	97-01	01-05	05-09	09-13	13-16					
URY	89-94	94-99	99-04	04-09	09-14	14-16						
ARG	89-92	92-95	95-98	98-01	01-03	03-05	05-07	07-09	09-11	11-13	13-15	15-16
ECU	90-92	92-94	94-96	96-98	98-02	02-06	06-09	09-13	13-16			
DOM	90-94	94-98	98-02	02-06	06-10	10-16						
GTM	91-95	95-99	99-03	03-07	07-11	11-15	15-16					
HND	90-94	94-98	98-02	02-06	06-10	10-14	14-16					
SLV	91-94	14-97	97-00	00-03	03-06	06-09	09-12	12-15	15-16			
PRY	89-93	93-98	98-03	03-08	08-13	13-16						
PAN	89-94	94-99	99-04	04-09	09-14	14-16						
COL	90-94	94-98	98-02	02-06	06-10	10-14	14-16					
<b>Total</b>	<b>[61,1% de los casos]</b>											
<b>MEJORÍA</b>												
<i>incipiente</i>												
CRI	90-94	94-98	98-02	02-06	06-10	10-14	14-16					
VEN	89-93	93-98	98-00	00-05	05-10	10-15	15-16					
<i>consolidada</i>												
PER	90-95	95-00	00-01	01-06	06-11	11-16						
<i>inestable</i>												
MEX	91-194	94-97	97-00	00-03	03-06	06-09	09-12	12-15	15-16			
BOL	89-93	93-97	97-02	02-06	06-10	10-014	14-16					
<b>Total</b>	<b>[27,7% de los casos]</b>											
<b>RETROCESO</b>												
NIC	90-96	96-02	02-06	06-11	11-16							
BRA	90-94	94-98	98-02	02-06	06-10	10-14	14-16					
<b>Total</b>	<b>[11,1% de los casos]</b>											

# Variables Independientes



PARTIDISTAS		hipótesis	
<b>ORGANIZACIÓN PARTIDISTA</b> <i>(party organizations)</i>	¿Cómo?	+/- Institucionalización del partido	<p>Cuanto <b>MÁS estable sea a la estructura</b> organizativa de los partidos, <b>MENOR</b> será la probabilidad de que los legisladores abusen de su posición de dominio con fines lucrativos.</p> <p><i>[Panebianco 1997; Levitsky 1998; North 1993; Mainwaring y Torcal 2005]</i></p>
<b>FINANCIACION PARTIDISTA</b> <i>(public campaign finance)</i>	¿Cuánto?	+/- Independencia económica	<p>Cuanto <b>MÁS relevante sea el financiamiento público</b> en la campaña de candidatos y partidos, <b>MENOR</b> será la probabilidad de que los legisladores <b>acepten donaciones que hagan permeable el mandato de representación</b> a las exigencias particularistas y corruptas de sus financiadores.</p> <p><i>[Casas y Zovatto 2011; Alcántara 2004]</i></p>
<b>SELECCIÓN CANDIDATOS</b> <i>(candidate selection)</i>	¿Quién?	+/- Centralización designación candidatos legisladores	<p>Cuanto <b>MÁS descentralizada sea la designación de las candidaturas</b> a legislador, <b>MENOR</b> será la probabilidad de que diputados y senadores se vean <b>constreñidos por las exigencias corporativistas</b>, clientelares e ilegales de los jefes del partido para mantenerse en la vida pública.</p> <p><i>[Rahat y Hazan 2001; Langston 2008; Solís y Cortez 2019]</i></p>
<b>COHESIÓN PARTIDISTA</b> <i>(legislative party cohesion)</i>	¿Cómo?	+/- El partido habla como una sola voz colectiva	<p>Cuanto <b>MAYOR sea la cohesión legislativa y la disciplina</b> de la bancada, los legisladores tendrán <b>MENOS</b> oportunidades <b>de involucrarse en actuaciones particularistas</b>, instrumentales e ilegales.</p> <p><i>[Bowler, Farrell y Katz 1999; Sinclair 2003]</i></p>

# Variables Independientes



REPRESENTACIÓN			hipótesis
<b>VÍNCULOS CON EL ELECTORADO</b> <i>(party linkages)</i>	<b>Razón del voto</b>	<b>+ Particularismo mandato de representación</b>	<p>Cuanto <b>MAYOR</b> sea la presencia de <b>vínculos programáticos e ideológicos</b>, <b>MENOR</b> será la probabilidad de que los candidatos opten por una estrategia de representación particularista y de <b>patronazgo que deban financiar</b> mediante prácticas corruptas.</p> <p><i>[Kitschelt, Hawkins. Luna, Rosas y Zechmeister 2010; Otero y Zepeda 2015]</i></p>
<b>COMPRA VOTOS CAMPAÑA</b> <i>(election vote buying/ turnout buying)</i>	<b>Movilización</b>	<b>+ Mercantilización mandato representación</b>	<p>Cuanto <b>MAYOR</b> sea la <b>compra de votos para movilizar la participación electoral</b>, <b>MAYOR</b> será la probabilidad de que los legisladores abusen de su posición con fines lucrativos <b>para recuperar la inversión</b> que hicieron en su campaña.</p> <p><i>[Carlines y Love 2015; Manzetti y Rosas 2015]</i></p>

RESPONSIVENESS			hipótesis
<b>PROMOCIÓN DEL BIEN COMÚN</b> <i>(common good)</i>	<b>Políticas públicas</b>	<b>+ Receptividad a los intereses de la ciudadanía</b>	<p>Cuanto <b>MÁS</b> se justifiquen los <b>cambios normativos</b> decisivos en la <b>protección del bien común</b>, <b>MENOR</b> será la probabilidad de que estos respondan a los <b>intereses extractivistas y oportunistas</b> de lobbys y grupos empresariales.</p> <p><i>[March y Olsen 1984; Acemoglu y Robinson 2012; Krehbiel 2004]</i></p>

# Variables Independientes



ACCOUNTABILITY		hipótesis	
<p><b>OPOSICIÓN LEGISLATIVA FISCALIZADORA</b> <i>(legislature opposition parties)</i></p>	<i>Legislativo</i>	+ Supervisión y control de la acción del gobierno	<p>Cuanto <b>MAYOR</b> sea el ejercicio de la actividad <b>fiscalizadora y proactiva de los legisladores de la oposición</b>, <b>MENOR</b> será la probabilidad de que los <b>legisladores oficialistas</b> se embarquen en actividades corruptas durante su mandato.</p> <p><i>[Cox, Morgenstern y Wolfson 2001; García Montero 2009; Gutmann, Padovano y Voigt 2015]</i></p>
<p><b>PROFESIONALIZACIÓN ADMINISTRACIÓN</b> <i>(rigorous and impartial public administration)</i></p>	<i>Administración</i>	+ Arbitrariedad en el ejercicio de la función pública	<p>Cuanto <b>MAYOR</b> sea el grado de <b>profesionalización de la Administración Pública</b>, <b>MENOR</b> será la probabilidad de que <b>las intenciones corruptas de los legisladores encuentren apoyo</b> administrativo para su satisfacción</p> <p><i>[Oliveros y Schuster 2018; Ferraro 2009; Moriconi 2011]</i></p>
<p><b>AUTONOMÍA DEL ÓRGANO ELECTORAL</b> <i>(election management body autonomy)</i></p>		+ Autonomía de las posiciones del gobierno de turno	<p>Cuanto <b>MAYOR</b> sea la <b>autonomía e imparcialidad</b> del órgano electoral en la <b>fiscalización de las elecciones, partidos y candidatos</b>, <b>MENOR</b> será la probabilidad de que los representantes incurran en actividades ilícitas.</p> <p><i>[Barreda y Ruiz 2014; Picado 2006; Barrientos 2010; Thompson 2014]</i></p>
<p><b>INDEPENDENCIA CORTES ORDINARIAS</b> <i>(lower court independence)</i></p>	<i>Judicial</i>	+ Autonomía de las posiciones del gobierno de turno	<p>Cuanto <b>MAYOR</b> sea la <b>independencia judicial</b> respecto de las presiones del gobierno, <b>MAYOR</b> será la probabilidad de que <b>los jueces persigan los actos de corrupción</b> cometidos por los legisladores.</p> <p><i>[Martínez Barahona 2010; Van Zyl 2016]</i></p>

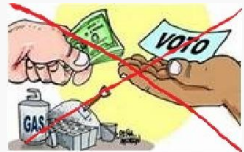
# Tratamiento de los datos

## Análisis regresión lineal múltiple

R cuadrado: 64% varianza total



### ¿Qué variables tienen efecto en la percepción de corrupción legislativa en los Parlamentos de América Latina?



	B (e.t)	
PARTIDISTAS	Organización partidista	0,056 (0,081)
	<b>Financiación de los partidos</b>	<b>-0,103**</b> (0,046)
	Selección de candidatos	0,057 (0,059)
	Cohesión partidista	-0,006 (0,067)
	REPRESENTACION	<b>Vínculos con el electorado</b>
	<b>Compra votos campaña</b>	<b>0,274***</b> (0,056)
RESPONSIVENESS	Interés general/bien común	0,014 (0,049)
ACCOUNTABILITY	<b>Oposición legislativa fiscalizadora</b>	<b>0,175**</b> (0,084)
	<b>Profesionalización administración</b>	<b>0,161**</b> (0,070)
	Fiscalización del órgano electoral	0,065 (0,078)
	Independencia de las cortes ordinarias	-0,049 (0,057)
	(Constante)	-0,018 (0,286)
	R-squared	0,643
	N	130

\*p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001

Fuente: Elaboración propia con datos de V-Dem Project Dataset v8



## ¿Qué variables tienen efecto en la **percepción de corrupción legislativa** en los Parlamentos de América Latina?



**PROGRAMA ELECTORAL**  
Elecciones Generales 2016



**85% legisladores** reparten bienes incentivar voto  
*(PELA 2011)*

Legislativo **marginal** y distributivo

**0.37 %** concurso  
**10%** carrera civil

**22,7%** legisladores ideología y programa  
*(PELA 2011)*

**80%** subsidio público a **partes iguales** entre los partidos que superen en 5% votos.  
*(Ley Electoral 275-97)*



**10% legisladores** reparten bienes incentivar voto  
*(PELA 2010)*

Presidencialismo **parlamentarizado**

**2005** concurso  
**2010** Uruguay Concurso

**68,3%** legisladores ideología y programa  
*(PELA 2010)*

Subsidio público **proporcional** número de votos, sin barrera electoral.  
*(Ley Electoral 1999)*

# Hallazgos y reflexiones



- ❑ Las decisiones de **acción colectiva** (*democracia interna, disciplina y organización*) que adoptan los partidos **NO tienen efecto** en la percepción de +/- corrupción legislativa, salvo el financiamiento y en sentido contrario al esperado (+ dinero + oportunidades de robar; ¿cartelización?)
  
- ❑ Las decisiones de **elección social** (*institucionalización del mandato de representación, vínculo político-electoral*) que adoptan los partidos/candidatos **SI afectan** a la percepción de +/- corrupción legislativa
  
- ❑ La **mercantilización del mandato de representación** (*movilización electoral*) **SI afecta** a la percepción de +/- corrupción legislativa
  
- ❑ En el entramado institucional de *accountability* entre poderes:
  - ✓ una **Administración rigurosa e imparcial** y
  - ✓ una **oposición fiscalizadora** **SI afectan** a la percepción de +/- corrupción legislativa
  - ✓ **NO tienen efecto** la **independencia de los tribunales y del órgano electoral**