

# Una patria plurinacional: Podemos y el patriotismo social como una estrategia política contra la polarización centro-periferia

---

## RESUMEN

---

En este trabajo se parte de la noción de patriotismo social y su relación con una identificación de clase para caracterizar en términos socio-demográficos dicha identificación y contrastarla con el recuerdo de voto a Unidos Podemos en las elecciones generales de junio de 2016. Para ello, se han realizado cruces bivariados entre diferentes variables obtenidas del Estudio CIS n. 2667 y una variable que define la identidad de clase, así como una regresión logística binaria. Posteriormente se han realizado los mismos análisis tomando como variable dependiente el voto declarado a Unidos Podemos en las elecciones generales del 26J en el Estudio CIS n. 3149.

---

---

## ABSTRACT

---

This work utilizes the concept of Social Patriotism and its relation to a class-based identification, to characterize in socio-demographic terms the latter and to contrast it with the average's *Unidos Podemos* voter as remembered in 2016 Legislative Elections. To do this, bivariate analyses have been done between different variables obtained from CIS Survey n° 2667 and a variable which would define class-based identity, as well as a logit model analysis. Subsequently, the same analyses have been done taking as dependent variable the declared vote towards *Unidos Podemos* in the Legislative Elections upheld in the 26<sup>th</sup> of June 2016, as registered by CIS Survey n° 3149.

---

Francisco Javier Rueda Córdoba. Graduado en Ciencias Políticas y de la Administración y Sociología por la Universidad Pablo de Olavide

**Palabras clave: patriotismo social, nacionalismo, izquierda, Podemos**



# ÍNDICE

1. Introducción.....	1
2. Marco teórico.....	4
a. Debates en torno al nacionalismo y la identidad nacional ....	5
b. Izquierda, nación y nacionalismo en España.....	8
c. Del patriotismo constitucional al patriotismo social .....	10
3. Diseño y metodología.....	13
4. Resultados y análisis.....	21
a. Perfil de la identificación de clase .....	21
b. Perfil del votante de Unidos Podemos.....	30
c. Comparando el perfil de identificación de clase con el perfil del votante de Unidos Podemos. ....	33
5. Conclusiones.....	39
6. Bibliografía.....	42
ANEXO 1. Operacionalización de las variables que aparecen en el estudio 2667 .....	45
ANEXO 2. Operacionalización de las variables que aparecen en el estudio 3149 .....	55

## 1. Introducción

La situación política generada tras las últimas elecciones generales celebradas en 2016 en España ha dado lugar a multitud de análisis, artículos e incluso áreas de estudio que hasta hace poco eran poco contempladas en la academia española. Entre otras cosas, la anunciada irrupción de los nuevos partidos en la política nacional culminaba con unos resultados contundentes tanto para Unidos Podemos como para Ciudadanos manteniendo los de las elecciones generales del año anterior, y cuestionando el bipartidismo imperfecto que había dominado en España a lo largo de los últimos veinte años.

Uno de los fenómenos interesantes ha sido el muy buen resultado que Unidos Podemos y sus confluencias consiguieron tanto en País Vasco como en Cataluña, frente a la importante caída del resto de partidos de ámbito estatal y la débil entrada de Ciudadanos en estas comunidades autónomas. Esto se hace aún más interesante si se tiene en consideración la dificultad que, durante los últimos años, ha supuesto para los partidos de izquierda de ámbito estatal competir en estas comunidades. Una de las posibilidades para explicar qué ha hecho que se recupere el voto para partidos de la izquierda de ámbito no estatal puede ser el discurso en torno a lo territorial y la nación que Unidos Podemos ha desarrollado a lo largo de los últimos años con referencias explícitas a España como *patria*, pero al mismo tiempo la concepción del Estado como *plurinacional* y reivindicación de una mayor descentralización administrativa, e incluso del derecho a la autodeterminación (Iglesias, 2015a, 2015b; Errejón, 2015).

Esta forma de referirse a la comunidad política nacional que podemos denominar como patriotismo social (Ruiz et al., 2016), puede tener el potencial de llegar donde otras

construcciones discursivas no han llegado. Por patriotismo social se entiende un modelo de identificación nacional basado en una retórica de defensa de derechos colectivos y de solidaridad de clase frente a los intereses de una élite corrupta con intereses desviados de la mayoría social (Field, 1992). Dicha identificación nacional tendría menos que ver con un apego a la nación por cuestiones territoriales o culturales, acercándose más a una concepción social de la nación o la *patria* entendida como comunidad de intereses (político y afectivos).

Un breve repaso a la bibliografía sobre nación y nacionalismos en España pone de manifiesto que desde la Transición los Partidos de Ámbito Estatal (PAE a partir de ahora) situados a la izquierda en el espectro ideológico, PSOE e IU principalmente, han tenido serias dificultades para articular un discurso político en torno a la nación española (Ferri y Ruiz, 2015; Núñez, 2010a, 2010b). Pese a que ha habido intentos de construir discursos transversales sobre la nación, como es el caso del patriotismo constitucional habermasiano utilizado por el PSOE de Rodríguez Zapatero y posteriormente el Partido Popular (Ballester, 2014), dichos intentos no han prosperado en la práctica.

Por otro lado, la identidad nacional es y ha sido un agente de cohesión en los sistemas democráticos, con lo cual la estabilidad y viabilidad de una democracia depende en gran medida de la existencia de una comunidad política ligada a un Estado (Linz y Stepan, 1996). Todo esto hace de la noción de patriotismo social (como forma de identificación nacional propia de la izquierda) un concepto muy relevante y de actualidad en la España de hoy en día.

Varias preguntas se plantean, entonces. ¿Existe un perfil sociodemográfico en España que se caracterice por una identificación de clase frente a una identificación territorial? ¿Cuál es su alcance? ¿Y sus características? ¿Ha supuesto esta identidad una base para los resultados de Unidos Podemos en las últimas elecciones generales?

En este trabajo se parte de esta idea de patriotismo social para a continuación tratar de identificar un perfil sociodemográfico del mismo, utilizando un análisis cuantitativo de datos obtenidos de un estudio de 2006 del Centro de Investigaciones Sociológicas.

Caracterizándolo se intenta comprobar el alcance que una identidad como esta puede tener entre los españoles, y por lo tanto su capacidad para ser transversal.

Posteriormente se pretende observar el recuerdo de voto de este perfil a partir de la encuesta postelectoral del CIS para las elecciones generales de 2016 y comprobar si ha habido una evolución en el voto de dicho perfil hacia Unidos Podemos, voto caracterizado como se podrá ver a lo largo del artículo por una preferencia hacia la identificación de clase frente a una identificación territorial (de tipo autonómico).

## 2. Marco teórico

La relación entre los partidos de izquierda y el nacionalismo ha sido históricamente muy compleja. Por una parte, esto se debe a la herencia ideológica del marxismo, que en sus escritos fundacionales oscila de forma ambigua de una comprensión pragmática del hecho nacional a postulados más universalistas e internacionalistas (Kasprzak, 2012). Por otra parte, se explica también a partir de la experiencia sobre el terreno donde la mayor parte de eventos históricos protagonizados por la izquierda han tenido una base nacional, desde los movimientos revolucionarios marxistas-leninistas hasta los anticoloniales como el Congreso Nacional Indio. Como indica Anderson (1993), la propia historia de la izquierda y el fracaso en la práctica del internacionalismo obrero dan cuenta por sí solas de la fuerza y pervivencia de la idea de nación.

La situación se hace aún más compleja en el caso de España y la nación española. Entre otras razones, el nacionalismo español ha sido rechazado como sinónimo del franquismo, generando cierto vacío y ambigüedad a la hora incluso de nombrar España (Ferri y Ruiz, 2015; Archilés i Cardona, 2009), a la izquierda y también a la derecha. La izquierda de ámbito estatal, cuando ha tratado de enfrentarse a la cuestión de la ciudadanía nacional, lo ha hecho a la defensiva, con estrategias inciertas y en un claro intento de auto-contención (Ruiz et al., 2017:3; Núñez, 2010b; Archilés i Cardona, 2009), enfocando el problema desde una pluralidad de posiciones encontradas entre sí: neo-regionalismo, federalismo asimétrico, patriotismo constitucional, autodeterminación (Balfour, 2011).

Comprender los problemas que conlleva esta relación requiere asimismo entender un poco más en profundidad de qué hablamos cuando hablamos de nacionalismo. Y no es un tema baladí: ya Anderson (1993:22) resaltó lo paradójico de una ideología moderna, particular en sus manifestaciones e incoherente filosóficamente que se presentaba como antigua, formalmente universalista y políticamente muy poderosa.

a. Debates en torno al nacionalismo y la identidad nacional

Las definiciones sobre el nacionalismo suelen prestar atención a su vertiente secesionista e irredentista, destacando los movimientos que reclaman la congruencia entre unidad nacional y unidad política e incluso resaltándolo como un “estado de enojo” suscitado por el incumplimiento de lo anterior (Gellner, 1983:13). Es lo que Michael Billig critica de los estudios sobre nacionalismo: se restringe a sus variedades “vehementes”, no normales y modificadoras de fronteras (Billig y Núñez, 1998:41), planteando el nacionalismo siempre como algo “de otros”.

Otro concepto con el que se suele trabajar, si se aparta por un momento el nacionalismo por su utilización “vehemente”, es el de patriotismo, entendido como apego de los miembros de un grupo social hacia su grupo y hacia el país en el que residen, que implicaría una unión afectiva (Bar-Tal, 1993:48). Este sentimiento suele ser considerado como una identificación positiva y ha intentado operacionalizarse de diferentes formas, como es el caso de Schatz, Staub y Levine (1999), quienes diferenciaron entre un *patriotismo a ciegas* y un *patriotismo constructivo* atendiendo al papel del sentido crítico y el cuestionamiento.



Evaluaciones como esta tienen un fuerte componente moralista basado en los resultados del sentimiento de identificación, pero no en el contenido del patriotismo como tal, lo cual genera ciertas dudas en cuanto a su necesidad frente al término *nacionalismo*, más allá de marcar el “nosotros” y el “ellos” (Billig y Núñez, 1998:54). La separación entre nacionalismo y patriotismo, en definitiva, más valorativa que crítica, guarda en ocasiones una complejidad no solamente teórica, sino política, en sus usos cotidianos.

No obstante, se puede tomar esta distinción en otros términos, aquellos que convierten la identificación nacional en componente fundamental de las dinámicas de poder de los Estados nacionales (Taibo, 2014:105). En este trabajo nos referimos a *patriotismo* como concepto más operativo que el de *nacionalismo*, en primer lugar, porque no tiene las connotaciones negativas que se despegan de este último, y en segundo lugar porque se pueden diferenciar las formas más “constructivas” que destacan las lealtades internas de las que se proyectan en la otredad, del mismo modo que algunos autores han querido separar entre nacionalismo étnico y nacionalismo cívico. Una definición de patriotismo que propone Daniel Bar-Tal y re-elaboran Ruiz, Navarro y Ferri (2017:4), es:

*“[...] actitud de pertenencia, asociada con emociones y sentimientos positivos, que se expresa a través de creencias que connotan pertenencia, afecto, lealtad, orgullo y preocupación por el grupo y el territorio.”*

Salvando este debate ligeramente nominalista, la cuestión fundamental sigue estando en torno a la pertinencia de una búsqueda de identidades colectivas en torno al Estado. En primer lugar, tal y como defenderían Linz y Stepan, una democracia está consolidada cuando “[...] una gran mayoría de la opinión pública mantiene la creencia de que los

procedimientos e instituciones democráticas son el mejor camino para gobernar la vida colectiva” (Linz y Stepan, 1996:6).

Si entendemos nación como “una comunidad política imaginada como inherentemente limitada y soberana” (Anderson, 1993:23), y acordamos que esta comunidad política está basada en un sentimiento de solidaridad frente a otros (Weber, 2002:679), hablar de nación o de patria, por lo tanto, es hablar de *sentimiento nacional* en muchas ocasiones.

La identificación interna de la que hablan tanto sociólogos como psicólogos sociales es un requisito, según Linz y Stepan, para la existencia de un Estado y la democratización del mismo (Linz y Stepan, 1996:22). El proceso democrático, continúa, presupone una unidad, y esta unidad es cuestionada cuando no existe acuerdo entre los ciudadanos de un territorio determinado con la identificación interna en torno a los valores y la solidaridad nacionales (Linz y Stepan, 1996:26-27).

Esta comunidad, que en el contexto del Estado liberal del siglo XIX y los totalitarismos del XX se ha creado mediante métodos autoritarios y no inclusivos como las políticas de homogeneización, debe constituirse ahora de una forma diferente en un espacio democrático. El problema en España reside en cómo generar comunidades nacionales con un nivel muy elevado de plurinacionalidad y atendiendo a realidades superpuestas (Linz y Stepan, 1996:31). Dicho sentimiento estará enmarcado en realidades como la de la existencia de identidades múltiples y complementarias en el Estado español<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Por ejemplo, en el barómetro del CIS para abril de 2017 (Estudio n. 3173) los encuestados que declaran una identidad dual suponen el 53.9%, lo cual si se suma a aquéllos que muestran una identidad preferente (española o de la C.A. pero no única suma el 72.8% del total.

En esta realidad histórica, psicológica y conceptualmente compleja se sitúan los intentos y las dificultades de los partidos de ámbito estatal de izquierdas a la hora de plantear un discurso coherente sobre la nación que garantice cierta movilización y al mismo tiempo una estabilidad democrática. Discurso que, como veremos a continuación, ha ido cuestionando sin desplazarlo totalmente el carácter unívoco del territorio como base primordial de la identidad, hacia valores y posicionamientos en torno a la solidaridad, la legalidad o la justicia social.

#### b. Izquierda, nación y nacionalismo en España

El caso español es particularmente interesante en cuanto a la construcción de la identidad nacional, debido a la persistencia a día de hoy de una serie de *naciones internas* en palabras de Joan Subirats (Romero, 2011:16) que concurren por la hegemonía identitaria en las comunidades autónomas denominadas históricas (Cataluña, País Vasco, Galicia), con un proyecto político diferenciador desde finales del siglo XIX.

La solución que se encontró a partir de la Transición y la Constitución Española de 1978 pasó por un novedoso modelo de Estado que, aun partiendo de una autonomía exclusivamente para los territorios con nacionalidades históricas, acabó por extenderse por todo el territorio estatal conformando lo que a día de hoy se conoce como el Estado de las Autonomías, fuertemente descentralizado pero de forma asimétrica (Juliana, 2011).

A pesar de que existe consenso generalizado sobre el éxito del modelo territorial planteado en la Constitución, no supuso en ningún momento la solución o el final de un

debate constantemente reabierto, con actores políticos territoriales que van renovando de forma continua sus reivindicaciones diferenciales respecto al resto de España (Romero, 2008).

Dentro de este debate se han debido posicionar no solamente los partidos propios de dichas comunidades, sino también los partidos estatales. La derecha de ámbito estatal, representada durante los últimos treinta años por el Partido Popular, ha sufrido un proceso de lenta adaptación al escenario autonómico, buscando por una parte relegitimar el discurso nacional español posfranquista y por otra parte rechazando fuertemente los nacionalismos periféricos (Núñez, 2010b), defendiendo algunos sectores una recentralización estatal, aunque no de forma mayoritaria.

Las formas de dirigirse a la nación en la izquierda de ámbito estatal han avanzado de la *nación de naciones* en los años ochenta a la adaptación del discurso del *patriotismo constitucional* por Rodríguez Zapatero a inicios del siglo XXI, que luego sería sustituido por las más ambiguas nociones de la *España plural* y la *España unida y diversa*. Un sector del socialismo, sobre todo representado por el PSC y el PSE, han defendido incluso desde antes de la transición el reconocimiento de la plurinacionalidad en España (Núñez, 2010a:138), mientras que partidos más pequeños como IU han abogado de forma similar a muchos Partidos de Ámbito No Estatal (PANE a partir de ahora) por un federalismo asimétrico durante los últimos cuarenta años, aunque con matices (Balfour, 2011).

### c. Del patriotismo constitucional al patriotismo social

El de patriotismo constitucional es un término que merece un par de frases, por ser un intento más allá de la retórica de defender una identidad nacional desde la izquierda, refiriéndose a la nación española de una forma no excluyente y al mismo tiempo no ligada exclusivamente a los factores territoriales, sino a los legales y jurídicos. Acuñado por Dolf Sternberger y exportado a España por Jürgen Habermas, el patriotismo constitucional se correspondería con una “identificación con un sistema político que garantiza instituciones democráticas y los principios de libertad e igualdad” (Ballester, 2014).

Sin embargo, a pesar de ser propuesto como el fundamento para una identidad nacional cohesionada y ser abrazado tanto por la izquierda del PSOE como, más adelante, por el Partido Popular (Ballester, 2014), el proyecto de un patriotismo constitucional no prosperó. Entre otras razones destacarían las instrumentalizaciones por parte de diversos sectores del PSOE y del PP convirtiéndolo en arma retórica contra los nacionalismos, a los cuales directamente negaba (Balfour, 2011), o el nunca haberse llegado a utilizar de forma coherente (Ballester, 2014).

El cariz excesivamente racionalista y la ausencia de una interpelación emocional es, como argumenta Ballester, una explicación factible de la dificultad de sedimentación del patriotismo democrático en España. Un término con el que quizás se puede superar esta carencia puede ser el de *patriotismo social* (Ruiz et al., 2015; Ruiz et al. 2017).

En las últimas décadas ha vuelto dentro de la izquierda el debate entre internacionalismo y nacionalismo, auspiciado principalmente por la globalización y nuevas realidades políticas que están moviendo a recuperar en cierto grado la perspectiva nacional (Laxer, 2001; Schwarzmantel, 2011). Se propone un nacionalismo positivo e inclusivo frente a otro que se definiría como étnico y excluyente (Laxer, 2001).

Esta situación recuerda mucho a la vivida en Europa durante el primer tercio del siglo XX, donde muchos colectivos y sectores de partidos defendieron la articulación de nación y clase dentro de un mismo discurso, frente a una derecha que contraponía ambos conceptos para tacharles de antipatrióticos (Berger, 2000:292-293).

El caso más estudiado sobre esta corriente es el del Partido Laborista británico de entreguerras y su predicamento de un patriotismo con dos caras: una mirando al interior, basada en la reforma social, y otra mirando al exterior, centrada en la defensa frente a la amenaza (Ward, 2002:181). Esto es lo que ha venido a considerarse el patriotismo social, como lo define Field (1992:36): “un patriotismo centrado hacia adentro, orientado a la reforma social doméstica que implicaría además cierta visión de una Gran Bretaña mejorada”. Field cita a Orwell (1992:21) cuando distingue igualmente entre un *patriotismo* más centrado en el vínculo emocional a la gente de un *nacionalismo* relacionado con la lealtad al Estado (adelantando, mediante esta distinción, las dimensiones político-administrativas de las afectivas en los sistemas políticos).

Fue la Segunda Guerra Mundial la que sirvió como catalizador de este *patriotismo social* basado en el rechazo a la *old gang* con intereses particulares ajenos a los de la

*gente común* (Ward:2002). El momento de redescubrimiento de la cultura popular británica por la izquierda, combinado con las expectativas de cambio social y los ataques populistas contra el partido conservador que les había llevado a la guerra llevaría al poder al Partido Laborista a partir de la segunda mitad de la década de 1940.

Existen evidencias que muestran la existencia actual, sobre todo a partir de la crisis económica, de una identificación con España a nivel afectivo similar a lo que ha sido definido como *patriotismo social*, tanto entre la ciudadanía de izquierda (Ruiz, et al., 2015) como en cuadros medios de partidos de izquierda de ámbito estatal (Ruiz et al., 2017), identificación que podría ser base de una identidad transversal, no exclusivamente basada en nociones étnicas o territoriales, que estaría articulándose actualmente en los partidos de izquierda españoles para enfrentarse de forma diferente a la cuestión nacional y que tendría como eje de articulación la solidaridad y la ayuda entre la *gente común* frente a una élite corrupta.

### 3. Diseño y metodología

Como hemos observado previamente podría existir una identificación cercana al fenómeno del patriotismo social entre la ciudadanía española, manifestada asimismo en las élites políticas de izquierda. El propósito de esta investigación sería entonces caracterizar los perfiles del patriota social. Como se explica posteriormente, no hay estudios cuantitativos o encuestas en los que se utilice el concepto de patriotismo social, por lo que lo más cercano que se ha hallado con lo que se puede trabajar es el concepto de identidad de clase opuesto al de identidad territorial, que en opinión del que escribe es una aproximación imperfecta, pero no por ello desechable al denotar en gran medida los mismos valores que el patriotismo social.

La pregunta de investigación sería, por lo tanto, si existe un perfil sociodemográfico en España que se caracterice por una identificación que pueda ser definida como de clase frente a identificaciones nacionales más tradicionales, ligadas principalmente al territorio y no a una solidaridad entre la *gente común*, y si es posible caracterizarlo. A continuación, se pretende observar si dicho perfil se corresponde con el votante medio de Unidos Podemos. En esta sección se van a identificar y luego operacionalizar los factores principales, divididos principalmente en factores de clase y factores territoriales.

Una de las posibles características que definirían este perfil sería obviamente la clase social. Si bien sobre el propio concepto de clase existe una ingente cantidad de debates y posicionamientos teóricos, en este caso se trata más bien de las condiciones



económicas, laborales y de posición social objetivas, como se intentará operacionalizar más adelante.

*H<sub>1</sub>. La clase social influye en la manifestación de una identidad de clase frente a otra territorial.*

*H<sub>1A</sub>. Las clases sociales más bajas tendrán una identidad de clase mayor.*

A día de hoy la estructura de clases tal y como se la asumía principalmente durante el siglo XX no está tan delineada. Es por ello que es necesario atender, al mismo tiempo, a una componente más subjetiva definida por la ideología política. Si se toma la ideología política como factor que influye, asumiendo como se ha afirmado anteriormente que las posturas cercanas a la izquierda suelen defender esta identidad de clase, tendríamos una segunda hipótesis:

*H<sub>2</sub>. La ideología influye en la manifestación de una identidad de clase frente a otra territorial.*

*H<sub>2A</sub>. Las personas con una ideología más a la izquierda tendrán una mayor identidad de clase que las personas con una ideología de derechas.*

Hasta aquí todo se sostiene teóricamente. Pero si tenemos en cuenta el contexto a analizar, el español, hay un grupo de factores que necesariamente deben tenerse en cuenta, factores que pueden definirse como territoriales. El clivaje centro-periferia atraviesa no solamente la clase, sino la propia escala izquierda-derecha. Los PAE de izquierdas pueden tener una mayor propensión a definirse en torno a la clase que los

PANE, que tienden a asumir una serie de postulados soberanistas en la mayoría de los casos. De aquí se derivaría una tercera hipótesis:

*H<sub>3</sub>. Existe una correlación entre voto a Partidos de Ámbito Estatal y la existencia de identidad de clase.*

*H<sub>3A</sub>. El voto a PANE de izquierdas correlaciona negativamente con la identidad de clase frente a la identidad territorial.*

*H<sub>3B</sub>. El voto a PAE de izquierdas correlaciona positivamente con la identidad de clase frente a la identidad territorial.*

Y casi a continuación cabría añadir, dentro de este tercer grupo de factores (territoriales) la propia situación geográfica de la persona, suponiendo que en los territorios de las denominadas nacionalidades históricas aparece con menor frecuencia esta identidad de clase, frente a la prevalencia de la identidad territorial. Por lo tanto, tendría sentido plantear una última hipótesis:

*H<sub>4</sub>. La comunidad autónoma de nacimiento influye en la manifestación de una identidad de clase frente a otra territorial.*

*H<sub>4A</sub>. El haber nacido en comunidades autónomas no históricas correlaciona positivamente con una identidad de clase frente a otra territorial.*

*H<sub>4B</sub>. El haber nacido en comunidades autónomas históricas correlaciona negativamente con una identidad de clase frente a otra territorial.*

Una vez definidos los factores que podrían ser influyentes en la caracterización de la identidad de clase, la pregunta planteada es si los y las españoles que se corresponden

con este perfil se asemejan en las características definidas a aquellos que en 2016 votaron a Unidos Podemos, tratando de probar una relación entre el discurso propio del patriotismo social mantenido por esta formación y la identificación de clase. Por ello, una última hipótesis cabe ser planteada:

*H5. El perfil sociodemográfico definido por una identificación de clase votó principalmente a Unidos Podemos en las elecciones generales de junio de 2016.*

Para contrastar las cuatro primeras hipótesis se usará una encuesta publicada en diciembre de 2006, titulada *La identidad nacional en España*, que permite operacionalizar las hipótesis planteadas<sup>2</sup>. Se ha trabajado solamente con los datos de este estudio, ya que por desgracia una encuesta sobre identidad nacional en España o en la que figure esta pregunta no se ha vuelto a realizar hasta la fecha. Si bien es cierto que algunas variables recurrentes de los barómetros del CIS como la Escala Linz de identidades compartidas pueden aportar información valiosa relacionada con la pregunta de investigación, considero mucho más precisa pese a su aislamiento la información que nos puede aportar el enfoque aquí propuesto. Se va a tratar, en conclusión, de un diseño transversal al menos en esta primera parte del estudio.

Usando estos datos la variable dependiente puede ser operacionalizada a partir de la pregunta 22, que dice así: *¿Con cuál de estas dos personas diría Ud. que tiene más en común? [1] Una persona de (nombre C.A.) y de diferente clase o estrato social que Ud.*

---

<sup>2</sup> Estudio CIS n. 2667, 18 de diciembre de 2005: *La identidad nacional en España*. Ámbito nacional.

Tamaño: 3192. Universo: Población española de 18 y más años y ambos sexos. Realizada por encargo de la Universidad de Salamanca.

[2] Una persona del resto de España y de la misma clase o estrato social que Ud. [8]  
N.S. [9] N.C.

De la pregunta 22 se ha extraído la que va a ser la variable dependiente en el estudio: Identificación de clase frente a identificación territorial. En esta misma base de datos encontramos variables con las que operacionalizar las hipótesis manejadas transformándolas en variables independientes, que se presentan a continuación (y en el Anexo 1 de forma pormenorizada).

a. **VARIABLES INDEPENDIENTES RELACIONADAS CON CLASE SOCIAL.** La clase social se puede operacionalizar a partir de la profesión. Con este fin, se han diseñado dos variables con las que se categorizaría la ocupación profesional (P49 en el Estudio del CIS) siguiendo la Clasificación Nacional de Ocupaciones CNO-94 (la utilizada en el Estudio 2667): en primer lugar, la propuesta por la Sociedad Española de Epidemiología (2005), a la que denominaremos “Clase socioprofesional 1” y en segundo lugar las propuestas por Hout, Manza y Brooks (1993)<sup>3</sup>, que será denominada “Clase socioprofesional 2”.

---

<sup>3</sup> Las categorías propuestas por la SEE son las siguientes: 'I. Directivos de la Administración pública y de empresas de 10 o más asalariados. Profesiones asociadas a titulaciones de segundo y tercer ciclo universitario', 'II. Directivos de empresas con menos de 10 asalariados. Profesiones asociadas a una titulación de primer ciclo universitario. Técnicos y profesionales de apoyo. Artistas y deportistas', 'IIIa. Empleados de tipo administrativo y profesionales de apoyo a la gestión administrativa y financiera. Trabajadores de los servicios personales y de seguridad', 'IIIb. Trabajadores por cuenta propia', 'IIIc. Supervisores de trabajadores manuales', 'IVa. Trabajadores manuales cualificados', 'IVb. Trabajadores manuales semicualificados', 'V. Trabajadores no cualificados', 'Otros'.

b. **VARIABLES INDEPENDIENTES RELACIONADAS CON IDEOLOGÍA.** En cuanto a los factores ligados a la ideología política se puede contemplar, por una parte, “Escala de autoubicación ideológica” (P35 en el Estudio CIS 2667) tanto sin agregar como agregada en Izquierda (0-3), Centro (4-6) y Derecha (7-10). El recuerdo de voto puede ser interesante también, tanto para las Elecciones Generales de 2004 (P40) como para las Autonómicas (P41).

c. **VARIABLES INDEPENDIENTES RELACIONADAS CON TERRITORIO.** Si bien directamente se puede tomar la Comunidad Autónoma de origen como variable independiente, se han intentado agrupar siguiendo varios criterios. Por una parte, se ha generado una variable que separa a las Comunidades Autónomas consideradas históricas (Cataluña, País Vasco, Galicia) de las demás, denominada “Pertenencia a una C.A. histórica”. En segundo lugar, el estudio ofrece una escala de nacionalismo (P6) para una serie de Comunidades Autónomas<sup>4</sup>; a continuación, plantea una escala de regionalismo (P6a) para otras<sup>5</sup>. Se ha recodificado la Comunidad Autónoma de origen siguiendo también esta división entre sentimiento nacionalista y regionalista, llamando a la variable resultante “C.A. con nacionalismo vs. C.A. con regionalismo”.

---

Las categorías reducidas de Hout, Manza y Brooks son las siguientes: *managers* (categorías I y II), *professionals* (categorías IIIa y IIIc), *routine non manual labor* (categorías IIIb, IVa y IVb) y *manual working class* (categoría V).

<sup>4</sup> Cataluña, País Vasco, Galicia, Comunidad Valenciana, Comunidad Foral de Navarra, Canarias, Andalucía e Islas Baleares.

<sup>5</sup> Aragón, Principado de Asturias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Extremadura, Comunidad de Madrid, Región de Murcia y La Rioja

Del mismo modo, el factor territorio y el factor ideología pueden agruparse al generar una variable que indique el recuerdo de voto agrupado por voto a PAE y PANE, mediante una variable a la que se ha llamado “Recuerdo de voto según ámbito territorial del partido”. Por último, la experiencia de más de un año fuera de la comunidad autónoma (P24 y P25) se ha valorado también como variable independiente bajo el nombre de “Experiencia de más de un año fuera de su C.A.”.

d. **VARIABLES ACTITUDINALES.** Hay una serie de variables actitudinales que aparecen en el Estudio 2667 y son interesantes para trabajar: el grado de identificación la C.A., el grado de identificación con España, el grado de nacionalismo, grado de regionalismo y grado de españolismo. Todas han sido incluidas en el estudio y presentadas de forma discreta (tal y como se presentan en los resultados de la encuesta) y de forma agregada. “Valoración de la inmigración” también se ha incluido como variable, producida a partir de recodificar las preguntas 15.1 a 15.4.

e. **VARIABLES DE CONTROL.** Por último, como variables de control que figuran en el estudio se han tomado en consideración “Sexo”, “Edad” y “Estudios”.

El análisis de las variables se realiza en dos tiempos. En primer lugar, se procederá a realizar cruces bivariados entre cada una de las variables independientes y la variable dependiente, para medir la existencia y grado de correlación entre factores aislados y la identificación de clase, e ir estableciendo niveles de importancia de unos u otros. A continuación, se procederá a realizar una regresión logística binaria, tomando como variable dependiente la recodificación de la P22 planteada en la Tabla 1, donde la variable puede tomar los valores “Identificación de clase” e “Identificación territorial”.

Como variables independientes en la regresión se introducirán aquellas operacionalizaciones (en caso de que haya más de una para una sola variable) que tengan más significatividad en el análisis bivariado previo. Tanto la codificación de variables categóricas como el propio análisis bivariado y multivariante serán llevados a cabo mediante el programa estadístico IBM SPSS Statistics.

Por último, se procederá a realizar un segundo análisis: a partir de un estudio reciente del CIS<sup>6</sup> posterior a las elecciones generales de 2016 se va a comprobar si el perfil detectado para la identificación de clase en 2006 se corresponde con un recuerdo de voto a Unidos Podemos y sus confluencias en dichas elecciones. Para ello, se han operacionalizado las variables planteadas previamente atendiendo a su disponibilidad en el barómetro (algunas de las variables no figuran en el mismo, otras necesitan ser recodificadas a partir de preguntas diferentes), y como variable dependiente se ha seleccionado el recuerdo de voto en las elecciones generales, recodificado de forma que recoge el voto a Unidos Podemos y sus confluencias frente al resto de opciones. Esta información aparece en la tabla del Anexo 2.

---

<sup>6</sup> Estudio CIS n. 3149, 3 a 12 de septiembre de 2016: *Barómetro de septiembre*. Ámbito nacional.

Tamaño: 2483. Universo: Población española de 18 y más años y ambos sexos.

## **4. Resultados y análisis**

Una vez realizadas las operaciones correspondientes, los resultados obtenidos son los que se van a analizar a continuación. En primer lugar, se comparará el perfil de la identificación de clase con el perfil de la identificación territorial, para a continuación complementarlo con los que aporta la regresión logística binaria. El mismo procedimiento se realizará para el perfil del votante de Unidos Podemos.

### **a. Perfil de la identificación de clase**

El perfil de la identificación de clase, como se observa en la Tabla 1, se encuentra en comunidades autónomas no históricas, principalmente en Cantabria, Castilla y León, Madrid y Murcia. Es un perfil significativamente más joven que la media de edad en España, con estudios de secundaria, ubicado más a la izquierda que el resto de españoles y tendente a haber votado a PAE de izquierdas. El identificado por clase está menos identificado con su comunidad autónoma que con España, es menos nacionalista o regionalista y por el contrario más españolista que la media. Es más fácil tener una identificación de clase si se ha tenido experiencias largas en otra comunidad autónoma. Por último, ni el sexo ni la clase socioprofesional parecen influir en esta identificación.



**Tabla 1. Resultados de los cruces bivariados entre las variables independientes y la variable Identificación de clase.**

Variable	Identificación territorial	Identificación de clase	V de Cramer / Media España	
Comunidad autónoma de nacimiento	<i>C.A. de nacimiento. (Variable original)</i>	Canarias, Cataluña, Extremadura, Galicia, País Vasco	Cantabria, Castilla y León, Madrid, Murcia	0.235
	<i>Pertenencia a una C.A. histórica.</i>	CC.AA. Históricas	CC.AA. no históricas	0.135
	<i>CC.AA. con nacionalismo VS CC.AA. con regionalismo</i>	CC.AA. con existencia de nacionalismo	CC.AA. con existencia de regionalismo	0.148
Sexo	<i>ns</i>	<i>ns</i>	<i>ns</i>	
Edad	<i>Edad (Variable original)</i>	Media = 47.09	Media = 44.56	Media España: 46.65
	<i>Edad agregada</i>	65-99	18-34 35-64	0.082
Nivel de Estudios	Primaria	Secundaria segunda etapa	0.068	
Clase socioprofesional 1	Directivos con empresas de menos de 10 trabajadores	<i>ns</i>	0.065	
Clase socioprofesional 2	<i>ns</i>	<i>ns</i>	<i>ns</i>	
Ideología	<i>Ideología en intervalo (variable original)</i>	Media = 4.56	Media = 4.38	Media España: 4.46
	<i>Ideología agregada</i>	Derecha	Centro	0.079
Recuerdo de voto en elecciones generales	PP, CiU, ERC, PNV, CC, Blanco	PSOE, IU, No vota	0.205	
Recuerdo de voto en elecciones autonómicas	PP, CHA, CC, CiU, ERC, PNV	PSOE, IU, PA	0.254	
Recuerdo de voto según ámbito territorial del partido	Ha votado solo por PANE	Ha votado solo por PAE	0.196	
Identificación con la CA	<i>Identificación con la C.A. en intervalo (Variable original)</i>	Media = 8.56	Media = 7.75	Media España: 8.13
	<i>Identificación con la C.A. agregada.</i>	Muy identificado/a	Algo identificado/a; Poco o nada identificado/a	0.142
Identificación España	<i>Identificación con España (Variable original)</i>	Media = 7.70	Media = 8.24	Media España: 8.06
	<i>Identificación con España agregada</i>	Poco o nada identificado/a; Algo identificado/a	Muy identificado/a	0.152
Grado nacionalismo	<i>Grado de nacionalismo (Variable original)</i>	Media = 5.93	Media = 4.66	Media España: 5.12
	<i>Grado de nacionalismo agregado</i>	Muy nacionalista	Poco o nada nacionalista, NS/NC	0.219
Grado regionalismo	<i>Grado de regionalismo (Variable original)</i>	Media = 6.88	Media = 5.69	Media España: 6.11
	<i>Grado de regionalismo agregado</i>	NS/NC	Poco o nada regionalista, Algo regionalista	0.170
Grado españolismo	<i>Grado de españolismo (Variable original)</i>	Media = 6.31	Media = 7.02	Media España: 6.72
	<i>Grado de españolismo agregado</i>	Poco o nada españolista	Muy españolista	0.146
Valoración inmigración	Valoración media	<i>ns</i>	0.083	
Experiencia de más de un año fuera de su C.A.	No ha tenido una experiencia superior a 1 año en otra CA	Ha tenido una experiencia superior a 1 año en otra CA	0.106	

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio CIS n. 2667.

Por el contrario, el perfil de identificación territorial se corresponde más con ser de comunidades autónomas históricas, mayor edad que la media, menos estudios, una ideología más a la derecha y lógicamente recuerdo de voto a PAE de derechas, pero también a PANE tanto de izquierdas como de derechas. En este caso, la clase socioprofesional sí correlaciona ligeramente, existiendo más posibilidades de declarar una identificación territorial entre los directivos de pequeñas y medianas empresas. Se trata de un perfil muy identificado con su comunidad autónoma y poco con España, bastante más nacionalista o regionalista y muy poco españolista. El sexo tampoco muestra una correlación, pero sí la valoración de la inmigración (es un perfil con una valoración no muy positiva de la inmigración). Por último, es más fácil tener una identificación territorial si no se ha tenido una experiencia larga fuera de su comunidad autónoma de nacimiento.

En cuanto a las variables con diferentes operacionalizaciones, todo indica que aquellas presentadas tanto en forma de intervalo como agrupadas funcionan mejor como intervalo. La agrupación de CC.AA. muestra correlación, pero no tan fuerte como en caso de mantenerlas separadas. Salvo el sexo y la clase socioprofesional, el resto de variables introducidas han resultado significativas en mayor o menor medida. En el caso de la identificación de clase, las correlaciones más fuertes con variables nominales se encuentran con el recuerdo de voto, la comunidad autónoma de origen, el grado de nacionalismo o de regionalismo y la identificación con España, en ese orden.

Relativo al modelo resultante de la regresión logística, presentado en la Tabla 2, se puede comentar que explica entre el 16.10% y el 21.70% del total de la variabilidad entre identidad de clase e identidad territorial. El análisis incluye en el modelo las

variables “Ideología”, “Recuerdo de voto en elecciones autonómicas”, “C.A. de nacimiento”, “Recuerdo de voto según ámbito territorial del partido”, “Experiencia de más de un año fuera de su C.A.”, “Identificación con España” y “Edad”. No incluye en el análisis por tanto “Clase socioprofesional”, “Recuerdo de voto en elecciones generales”, “Identificación con la Comunidad Autónoma”, “Grado de españolismo”, “Valoración de la inmigración”, “Sexo” y “Nivel de Estudios”. El perfil apunta aproximadamente al mismo que el identificado en la Tabla 1: más a la izquierda, votante de PAE de izquierdas, más propenso a haber tenido experiencias largas fuera de su C.A., más identificado con España que con su C.A., ligeramente más joven y muy presente en Andalucía.

Con estos resultados, la  $H_1$  (relativa a la correlación entre clase social y manifestación de una identidad de clase) parece no sostenerse. Esto resulta llamativo, ya que era en un principio la característica principal que cabría esperar de la identidad de clase. Sin embargo, las variables creadas con el propósito de contrastarla, “Clase socioprofesional 1” y “Clase socioprofesional 2”, no correlacionan en ningún caso con el perfil, mostrando que la clase social, en este caso medida a partir de la ocupación, no es un factor que influya en la identidad de clase, aunque sí en la identidad territorial (muy leve, como se ha aclarado antes). Una de las variables de control que podría aportar información al respecto, el nivel de estudios, muestra que la identidad de clase se encuentra entre sujetos con mayor nivel de estudios que la identidad territorial, manifestando una situación que pone más en duda aún que la posición social objetiva y las condiciones económicas sean factores que mecánicamente se transformen en identidad de clase, dando más fuerza a la componente subjetiva de la misma.

En cuanto a la influencia de la ideología, la hipótesis H<sub>2</sub> (que ligaba ideología con la manifestación de una identidad de clase) queda parcialmente confirmada. Los casos con identidad de clase se sitúan algo más a la izquierda que el español medio, pero tampoco de una forma decisiva. En realidad, son las posiciones más de centro las que se identifican con la clase frente a las de derecha, que sí que tienden a manifestar una identidad territorial. La autoubicación en posiciones de izquierda, al menos de forma agregada, no muestra correlación con ninguno de los dos perfiles. Si se toman los resultados de la regresión para esta variable, mostrados en la Tabla 2, cada punto a la derecha en la escala de autoubicación ideológica reduce en aproximadamente un diez por ciento la probabilidad de tener una identidad de clase (OR=0.926; 90% I.C.), lo que confirma la moderada influencia de la ideología en la misma. Esto puede sugerir cómo la ideología y no las condiciones sociales objetivas puede ser quien influya en la interpretación política de la situación actual, expandiendo marcos narrativos que fomentan la identidad de clase tal y como se la trabaja aquí.

Por el contrario, el recuerdo de voto sí que parece seguir la dirección de la subhipótesis H<sub>2A</sub> (*Las personas con una ideología más a la izquierda tendrán una mayor identidad de clase que las personas con una ideología de derechas*), al menos con los PAE. El recuerdo de voto a PSOE y a IU, principales PAE de izquierdas, sí se corresponde con la identidad de clase y el recuerdo de voto a PP, con la territorial (podría aventurarse que por rechazo a la propia noción de *clase*). Dentro de los PAE de izquierda, votar a IU supone un 137% más de posibilidades de tener una identidad de clase que votar al PSOE (OR=2.365; 95% I.C.), mientras que votar a PAE de derecha (Partido Popular) reduce la probabilidad a la mitad (OR=0.462; 95% I.C.).

La explicación del no funcionamiento de la hipótesis centrada en la ideología para los PANE de izquierdas la ofrece la H<sub>3</sub> (*Existe una correlación entre voto a Partidos de Ámbito Estatal y la existencia de identidad de clase*), que queda probada. Se podría decir que la ideología influye para el voto a los actores estatales, pero no tanto para los PANE independientemente de si son de derechas o de izquierdas, donde prima el clivaje centro-periferia a la hora de definir prioritariamente una identidad territorial (recuérdese, radicada en la comunidad autónoma). Las dos subhipótesis quedan, por tanto, confirmadas: dentro de la izquierda, el voto a Partidos de Ámbito No Estatal correlaciona negativamente con la identidad de clase y el voto a Partidos de Ámbito Estatal correlaciona positivamente.

En la Tabla 2 se muestra otro dato de interés para estudiar el ámbito territorial del voto y su relación con la identidad de clase: la abstención, el voto en blanco, nulo, etc. multiplican por más de cinco la posibilidad de tener una identidad de clase en comparación con el voto a PANE, abriendo otra línea de investigación futura respecto a la relación entre la identidad de clase y la ausencia de una opción electoral, tanto de izquierdas como de derechas, para el perfil trabajado (OR=6.472; 90% I.C.)<sup>7</sup>.

La única excepción de PANE cuyos votantes se ubican en la identidad de clase es el Partido Andalucista, que aparece en la Tabla 1 y no en la 2 por razones de espacio, pero que es el partido con mayor correlación entre recuerdo e identidad de clase (OR=8.678;

---

<sup>7</sup> Esto podría tener, a priori, una relación importante con los resultados cosechados por Unidos Podemos en las elecciones generales en caso de confirmarse la relación entre el perfil de identificación de clase y el voto a UP.

90% I.C.). Esto, sin embargo, no debe ser tomado con extrema precaución dado el tamaño de la muestra que manifestó recuerdo de voto por el PA.

El factor territorial que queda por analizar es el de la situación geográfica, esto es, la comunidad autónoma. La correlación entre comunidad autónoma de nacimiento e identidad de clase es clara, confirmando al menos la hipótesis H<sub>4</sub>, que ponía en relación este factor con la identidad de clase. En términos generales, la identidad de clase se encuentra en comunidades autónomas no históricas y la identidad territorial en comunidades autónomas históricas.

Sin embargo, de forma pormenorizada hay comunidades autónomas no históricas que no siguen esta distribución: en la Tabla 1 se muestra cómo comunidades autónomas como Canarias y Extremadura entran en el perfil de identidad territorial y no de clase. El caso canario puede ser explicado por la situación geográfica del mismo, pudiendo argumentarse que se trata de un caso excepcional por la lejanía de la península, pero esta argumentación no es válida para el caso extremeño, que debería ser estudiado en mayor profundidad para explicarlo. Luego están las comunidades autónomas que no muestran correlación con ninguna de las dos identidades, como Aragón, Comunidad Valenciana o Navarra, pero que suponen casos intermedios entre las comunidades autónomas con existencia de un nacionalismo fuerte y comunidades autónomas sin una movilización nacionalista relevante. La ausencia de un perfil concreto de identificación abre otra línea de investigación que profundice en el estudio de esta variable independiente.

**Tabla 2. Resultados por Odds Ratio de la regresión logística binaria para la variable dependiente Identificación de clase frente a identificación territorial.**

<i>Variables que entran en el modelo</i>	<i>Odds Ratio</i>	
Clase socioprofesional	<i>ns</i>	
Ideología	0.926*	
Recuerdo de voto en elecciones generales	<i>ns</i>	
Recuerdo de voto en elecciones autonómicas	PSOE	<i>Ref.</i>
	PP	0.462**
	IU/ICV	2.365**
	CiU	<i>ns</i>
	ERC	<i>ns</i>
	PNV	<i>ns</i>
Comunidad Autónoma de nacimiento	Andalucía	<i>Ref.</i>
	Aragón	<i>ns</i>
	Asturias	<i>ns</i>
	Baleares	<i>ns</i>
	Canarias	0.267***
	Cantabria	<i>ns</i>
	Castilla-La Mancha	0.569*
	Castilla y León	<i>ns</i>
	Cataluña	<i>ns</i>
	Comunidad Valenciana	<i>ns</i>
	Extremadura	<i>ns</i>
	Galicia	0.593**
	Madrid	<i>ns</i>
	Murcia	<i>ns</i>
	Navarra	<i>ns</i>
	País Vasco	<i>ns</i>
	La Rioja	<i>ns</i>
	Ceuta	<i>ns</i>
Melilla	<i>ns</i>	
Recuerdo de voto según ámbito territorial del partido	Ha votado solo por PANE	<i>Ref.</i>
	Ha votado tanto por PAE como por PANE	<i>ns</i>
	Ha votado solo por PAE	<i>ns</i>
	No votó, votó en blanco, votó nulo, etc.	6.472*
Experiencia de más de un año fuera de su Comunidad Autónoma	No ha tenido una experiencia superior a un año en otra Comunidad Autónoma	<i>Ref.</i>
	Ha tenido una experiencia superior a un año en otra Comunidad Autónoma	1.314*
Identificación con la comunidad autónoma	0.800***	
Identificación con España	1.125***	
Grado de españolismo	<i>ns</i>	
Valoración de la inmigración	<i>ns</i>	
Edad	0.991*	
Sexo	<i>ns</i>	
Nivel de estudios	<i>ns</i>	

\*\*\* Significativo al 99% ( $P < 0.01$ )

\*\* Significativo al 95% ( $P < 0.05$ )

\* Significativo al 90% ( $P < 0.1$ )

1. Casos incluidos en el análisis: 1469. Significación de la prueba ómnibus: 0.000. Significación de la prueba de Hosmer y Lemeshow: 0.686. R cuadrado de Cox y Snell: 0.161. R cuadrado de Nagelkerke: 0.217.

**Fuente: elaboración propia a partir del Estudio CIS n. 2667.**

Asimismo, dentro de las comunidades autónomas no históricas, que en principio tienden a la identidad de clase, hay diversidad de situaciones. Por ejemplo, si se toma como referencia Andalucía como ocurre en la Tabla 2, la probabilidad de decantarse por una identidad de clase frente a otra territorial en Castilla-La Mancha es de la mitad (OR=0.569; 90% I.C.), situación similar a la que se da con Galicia (0.593; I.C. 95%), de la que cabría esperar una diferencia mucho mayor.

Las variables actitudinales, relacionadas con los factores territoriales, se comportan tal y como podría imaginarse, reforzando la explicación de las hipótesis ya presentadas: una menor identificación con la comunidad autónoma en la identidad de clase tiene bastante sentido, ya que se podría prever que parte de los votantes de PANE (y por lo tanto identificados mayoritariamente con el territorio) manifestasen una identificación fuerte con sus comunidades autónomas. Lo que puede resultar más interesante para el propósito de este trabajo es la correlación entre identidad de clase, identificación con España y nivel de españolismo, ya que reforzaría la relación entre la identificación de clase e identificación no ligada al territorio, pero sí a la comunidad política.

En cuanto a las variables de control, hay poco que añadir. Destaca, como se mencionó anteriormente, la inexistencia de relación alguna con el sexo de la persona entrevistada y la debilidad explicativa tanto de la edad como del nivel de estudios. Sirva, a efectos de la futura comparación con el perfil del votante de Unidos Podemos, destacar que la probabilidad de manifestar identificación de clase disminuye paulatinamente conforme la edad aumenta (OR=0.991; 90% I.C.) y que, salvo en el caso concreto de los estudios de secundaria, el nivel de estudios no parece influir especialmente en el perfil de identificación de clase.



## **b. Perfil del votante de Unidos Podemos**

Se procede a continuación a definir el perfil del votante de Unidos Podemos para posteriormente tratar de comprobar si el perfil sociodemográfico de identidad de clase se orienta actualmente hacia el voto a UP. Una dificultad añadida proviene de que no todas las variables del perfil anterior están disponibles en los barómetros actuales. Se ha intentado, dentro de los barómetros posteriores al 26J, escoger uno en el que apareciese el mayor número posible. Las variables analizadas en el Estudio CIS n. 2667 que vuelven a aparecer en el Estudio CIS n. 3149 son “Comunidad autónoma de nacimiento”, “Edad”, “Ideología”, “Sexo”, “Nivel de Estudios” y “Clase socioprofesional”. Los pasos de este análisis son los mismos que el análisis para la identidad de clase: cruces bivariados y regresión logística.

Atendiendo a los valores que dichas variables toman, como se observa en la Tabla 3, el perfil del votante de Unidos Podemos se corresponde con una edad menor que la media en España (43 años aproximadamente frente a los 50 años de edad media en el conjunto de la población), una ideología claramente a la izquierda (2.88 puntos en la escala ante la media de 4.66 puntos en el total de España), sexo masculino, estudios superiores y con ocupaciones que podrían corresponderse con una clase más acomodada. Las comunidades autónomas que presentan una correlación positiva con el recuerdo de voto a Unidos Podemos o sus confluencias serían Comunidad Valenciana, Madrid, Navarra y País Vasco. El perfil de aquellos que no votaron a Unidos Podemos o sus confluencias es un espejo del anterior: edad media mayor que la media, ideología más a la derecha, sexo femenino, sin estudios o con estudios de primaria y con ocupaciones relacionadas con la agricultura y la industria, así como ocupaciones elementales. En cuanto a las

comunidades autónomas en las que se presenta correlación con no votar a UP se encuentran Andalucía, Castilla y León, Extremadura y Murcia.

**Tabla 3. Resultados de los cruces bivariados entre las variables independientes y la variable *Recuerdo de voto a Unidos Podemos o sus confluencias*.**

Variable	No votó a UP o confluencias	Votó a UP o confluencias	V de Cramer / media España	
Comunidad autónoma de nacimiento	Andalucía, Castilla y León, Extremadura, Murcia.	Comunidad Valenciana, Madrid, Navarra, País Vasco.	0.136	
Edad	<i>Edad (original)</i>	Media = 51.32	Media = 43.08	España: 50.03
	<i>Edad agregada</i>	De 65 años en adelante	De 18 a 34 años, De 35 a 64 años	0.165
Ideología	<i>Ideología (original)</i>	Media = 5.08	Media = 2.88	España: 4.66
	<i>Ideología agregada</i>	Centro, derecha	Izquierda	0.406
Sexo	Mujer	Hombre	0.050	
Nivel de estudios	Sin estudios, Primaria,	FP, Superiores	0.175	
Clase socioprofesional (CNO-11)	Trabajadores cualificados en el sector agrícola, ganadero, forestal y pesquero, Operadores de instalaciones y maquinaria y montadores, Ocupaciones elementales	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales, Técnicos profesionales de apoyo	0.139	

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio CIS n. 3149

El modelo formulado por la regresión logística, resumido en la Tabla 4, es bastante reducido. No existe significatividad para “Clase socioprofesional”, “Sexo” ni “Nivel de estudios”. Las variables que sí se incluyen en el análisis son por tanto “Ideología”, “Comunidad autónoma de nacimiento” y “Edad”.

Existe un problema con la variable “Ideología” al comparar la del Estudio CIS n. 2667 y la del Estudio CIS n. 3149, ya que hubo un cambio metodológico entre 2006 y 2016 a partir del cual la escala dejó de tener los valores enteros entre 0 y 10 y pasó a tenerlos entre 1 y 10, lo cual en principio podría suponer un sesgo si se toman los valores como iguales. Sin embargo, una rápida ojeada a la evolución de las frecuencias de ambas parece indicar que los casos que previamente se ubicaban en el valor 0 ahora se ubican

en el valor 1, pero que el resto de valores queda invariado. Por ello, se considera que ambas variables siguen siendo comparables sin necesidad de estandarizarlas.

Comenzando por la ideología, por cada punto que se avanza en el espectro ideológico hacia la derecha la probabilidad de votar a Unidos Podemos se reduce a más de la mitad tendencialmente (OR=0.435; 99% I.C.). En cuanto a la edad, la distribución es más homogénea pero sí existe una menor posibilidad de ser votante de Unidos Podemos a medida que la edad avanza (OR=0.982; 99% I.C.).

**Tabla 4. Resultados por Odds Ratio de la regresión logística binaria para la variable dependiente Recuerdo de voto a Unidos Podemos o sus confluencias.**

<i>Variables que entran en el modelo</i>	<i>Odds Ratio</i>
Clase socioprofesional	<i>ns</i>
Ideología	0.435***
Andalucía	<i>Ref.</i>
Aragón	<i>ns</i>
Asturias	5.082***
Baleares	2.943**
Canarias	<i>ns</i>
Cantabria	<i>ns</i>
Castilla-La Mancha	<i>ns</i>
Castilla y León	<i>ns</i>
Cataluña	<i>ns</i>
Comunidad Autónoma de nacimiento Comunidad Valenciana	2.098***
Extremadura	<i>ns</i>
Galicia	<i>ns</i>
Madrid	1.803**
Murcia	<i>ns</i>
Navarra	3.102**
País Vasco	<i>ns</i>
La Rioja	<i>ns</i>
Ceuta	<i>ns</i>
Melilla	<i>ns</i>
Edad	0.982***
Sexo	<i>ns</i>
Nivel de estudios	<i>ns</i>

\*\*\* Significativo al 99% ( $P < 0.01$ )

\*\* Significativo al 95% ( $P < 0.05$ )

\* Significativo al 90% ( $P < 0.1$ )

1. Casos incluidos en el análisis: 1943. Significación de la prueba ómnibus: 0.000. Significación de la prueba de Hosmer y Lemeshow: 0.698. R cuadrado de Cox y Snell: 0.244. R cuadrado de Nagelkerke: 0.393.

**Fuente: elaboración propia a partir del Estudio CIS n. 3149.**

Por último, si se toma de nuevo como referencia a Andalucía a efectos comparativos, la probabilidad de ser votante de Unidos podemos se multiplica por cinco en el caso asturiano (OR=5.082; 99% I.C.), por tres en el balear (OR=2.943; 95% I.C.) y en el navarro (OR=3.102; 95% I.C.), y por dos en Comunidad Valenciana (OR=2.098; 99% I.C.) y Comunidad de Madrid (OR=1.803; 95% I.C.). Todo esto pone de manifiesto que no existe una correlación positiva entre ser votante de Unidos Podemos y haber nacido en Andalucía, como puede imaginarse igualmente por los resultados de la formación morada en esta comunidad autónoma.

**c. Comparando el perfil de identificación de clase con el perfil del votante de Unidos Podemos.**

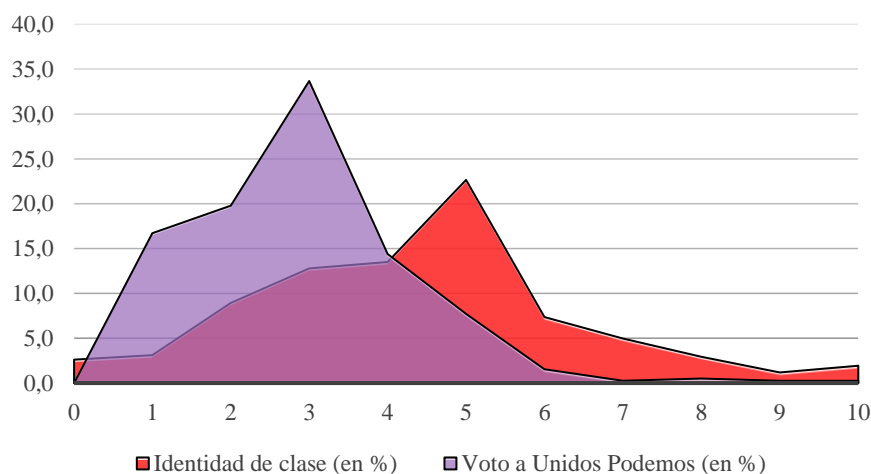
Con la intención de facilitar la comparación entre el perfil de identificación de clase con el perfil del votante de Unidos Podemos los resultados de ambos, tanto los cruces bivariados como las regresiones, han sido organizados en la Tabla 5. Las variables “Recuerdo de voto en elecciones generales”, “Recuerdo de voto en elecciones autonómicas” y “Recuerdo de voto según ámbito territorial del partido” no tienen posibilidad de ser comparadas debido lógicamente a que en el segundo caso se corresponden con la variable dependiente y no con un factor más.

Lo primero destacable al comenzar la comparación es que la clase socioprofesional no es un factor determinante en la caracterización de la identidad de clase, pero sí en la del perfil del votante de Unidos Podemos, donde hay correlación con técnicos y profesionales científicos e intelectuales, así como con técnicos profesionales de apoyo. Este perfil, sin embargo, tampoco es definitorio de la identidad opuesta a la de clase (la territorial), donde como se ha mostrado existe correlación con los directivos de

pequeñas y medianas empresas. Con ello se debe afirmar que el hecho de que no haya correspondencia entre un perfil y otro tampoco exige contradicción o incompatibilidad, e incluso en los casos en los que existe correlación negativa entre voto a Unidos Podemos y alguna categoría socioprofesional (como es el caso de las ocupaciones elementales e industriales) dicha correlación negativa se presenta también en el caso de la identidad de clase, aunque de forma más débil.

En cuanto a la ideología, las tendencias observadas en ambas regresiones logísticas es negativa conforme se avanza a la derecha, pero mucho más fuerte en el caso del perfil del votante de Unidos Podemos. El saldo entre la ideología media en los identificados por clase (4.38 puntos) y la ideología media en el conjunto de los encuestados en aquel momento (4.46 puntos) es de poco menos de un punto, mientras que la diferencia entre la ideología media del votante de Unidos Podemos (2.88 puntos) y la ideología del conjunto de los encuestados en 2016 (4.66) es de 1.78, casi dos puntos de distancia. La divergencia entre la distribución ideológica del votante de Unidos Podemos y la del identificado por clase se puede ilustrar con el Gráfico 1.

**Gráfico 1. Comparación entre la distribución ideológica del perfil de clase (2006) y del votante de UP (2016).**

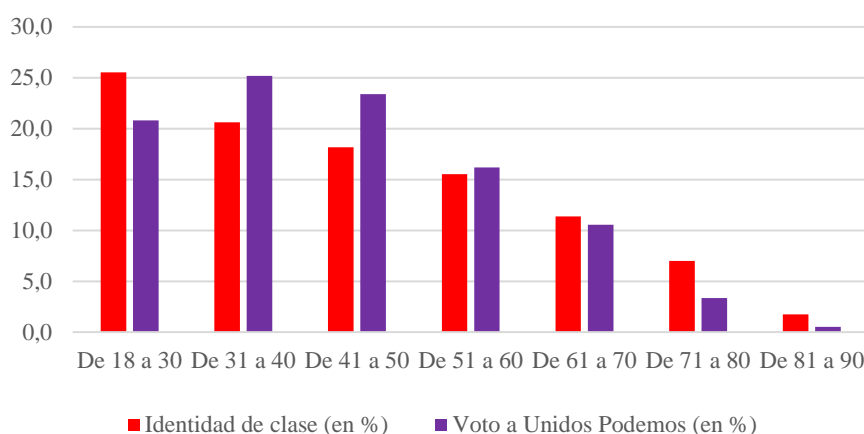


**Fuente: elaboración propia a partir los Estudios CIS n. 2667 y n. 3149.**

Si se continúa con los factores territoriales, la única comunidad autónoma que se encuentra tanto en el perfil de identidad de clase como en el del votante de Unidos Podemos es la Comunidad de Madrid. Para el resto, las comunidades autónomas se distribuyen aparentemente a partir de patrones completamente diferentes. Caso destacable es el de las comunidades autónomas históricas, que correlacionan negativamente con la identidad de clase y positivamente con el recuerdo de voto a Unidos Podemos. Comunidades autónomas que correlacionan negativamente con el recuerdo de voto a Unidos Podemos, como Murcia o Castilla y León, correlacionan asimismo positivamente con la identidad de clase. Es imposible, en definitiva, plantear un patrón territorial que relacione identidad de clase con votar a Unidos Podemos. Por otra parte, tomando en ambos casos como referencia la comunidad autónoma de Andalucía a la hora de realizar la regresión logística, los resultados son opuestos.

En cuanto a la edad, como muestra el Gráfico 2, la relación sí es más armónica. La tendencia a la baja en ambos perfiles conforme se avanza en edad es clara, con una mayor linealidad en el caso de la identidad de clase y mayor presencia de recuerdo de voto a Unidos Podemos en la franja de 31 a 50 años (con cerca del 50% de sus votantes en esa franja de edad). Generalmente, se puede confirmar una mayor presencia de los dos perfiles en los dos primeros tercios y una práctica irrelevancia para la tercera edad.

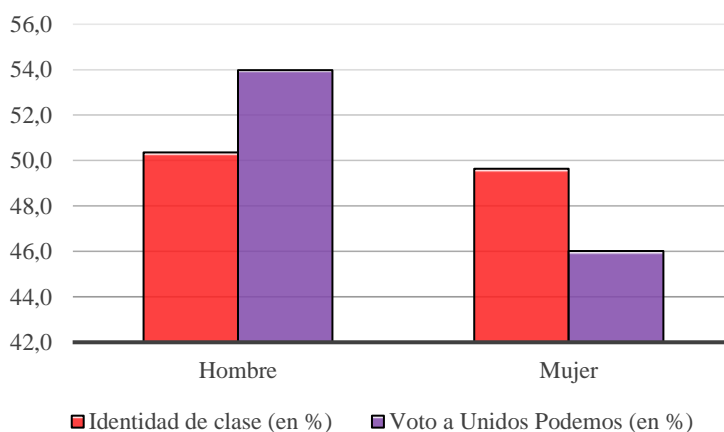
**Gráfico 2. Comparación entre la distribución por edad del perfil de clase (2006) y del votante de UP (2016).**



**Fuente: elaboración propia a partir los Estudios CIS n. 2667 y n. 3149.**

En el caso de la distribución por sexos, no existe correlación alguna en la identidad de clase, pero sí que la hay para el votante de Unidos Podemos, que es principalmente hombre (se muestra claramente en el Gráfico 3). Esta correlación sexo-voto es muy llamativa, ya que solamente se encuentra entre los votantes de Unidos Podemos siguiendo el resto de partidos políticos una distribución de sexos ajustada a la media.

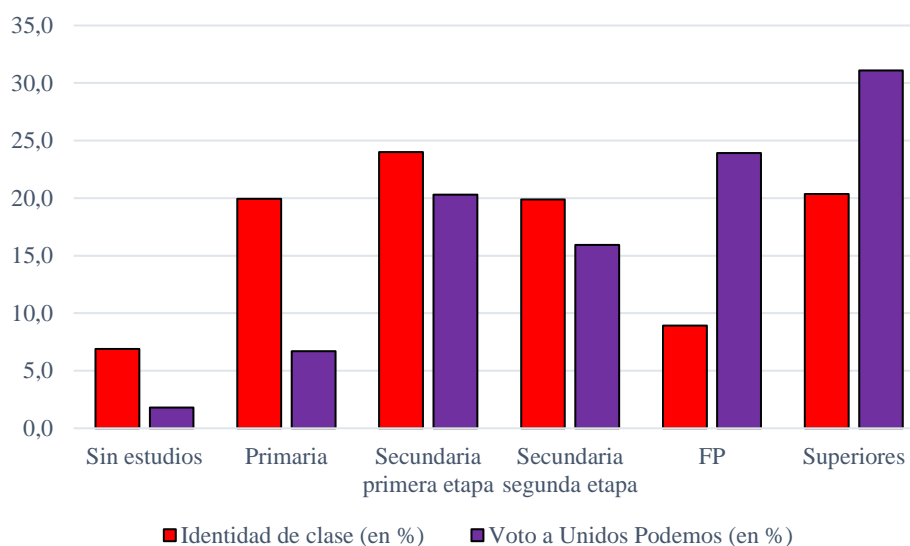
**Gráfico 3. Comparación entre la distribución por sexos del perfil de clase (2006) y del votante de UP (2016).**



**Fuente: elaboración propia a partir los Estudios CIS n. 2667 y n. 3149.**

Los estudios son, junto a la ideología, el ejemplo más claro donde observar las diferencias entre los dos perfiles. La Tabla 5 muestra de qué forma el perfil de identificación de clase correlaciona positivamente con los estudios de Secundaria, mientras que el perfil del votante de Unidos Podemos correlaciona con estudios superiores y FP. Al compararlos en el Gráfico 4, la diferencia se hace más palpable: si en las dos etapas de secundaria se puede encontrar un porcentaje similar de casos de ambos perfiles, en el caso de estudios primarios y superiores la prevalencia de la identidad de clase y de voto a Unidos Podemos, respectivamente, es clara.

**Gráfico 4. Comparación entre la distribución por nivel de estudios del perfil de clase (2006) y del votante de UP (2016).**



**Fuente: elaboración propia a partir los Estudios CIS n. 2667 y n. 3149.**

Todos estos datos observados obligan a rechazar la hipótesis  $H_5$ , que asumía que el perfil definido por una identificación de clase habría votado principalmente a Unidos Podemos o a sus confluencias en las elecciones generales de junio de 2016. Si bien pueden existir factores comunes, como la edad o en cierta medida la ideología, las evidencias presentes son lo suficientemente claras como para que sea imposible dar lugar a conjeturas sin tener a disposición más datos.



Tabla 5. Comparación entre el perfil de los identificados de clase y los votantes de Unidos Podemos.

	PERFIL DE IDENTIFICACIÓN DE CLASE		PERFIL DEL VOTANTE DE UP	
	Tablas cruzadas y medias	Regresión logística binaria	Tablas cruzadas y medias	Regresión logística binaria
<b>Clase socioprofesional</b>	<i>ns</i>	<i>ns</i>	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales, Técnicos profesionales de apoyo	<i>ns</i>
<b>Ideología</b>	Media: 4.38 (España: 4.46)	<i>Odds Ratio</i> : 0.926*	Media: 2.88 (España: 4.66)	<i>Odds Ratio</i> : 0.435***
<b>Recuerdo de voto en elecciones generales</b>	PSOE, IU, No votó	<i>ns</i>	<i>ns</i>	<i>ns</i>
<b>Recuerdo de voto en elecciones autonómicas</b>	PSOE, IU, PA	<i>Ref.: PSOE</i>	<i>ns</i>	<i>ns</i>
		PP: 0.462** (OR)		
		IU: 2.365** (OR)		
<b>Comunidad Autónoma de nacimiento</b>	Cantabria, Castilla y León, Madrid, Murcia	<i>Ref.: Andalucía</i>	Comunidad Valenciana, Madrid, Navarra, País Vasco.	<i>Ref.: Andalucía</i>
		Canarias: 0.267*** (OR)		Asturias: 5.082*** (OR)
		Castilla-La Mancha: 0.569* (OR)		Baleares: 2.943** (OR)
				Comunidad valenciana: 2.098*** (OR)
				Madrid: 1.803** (OR)
Galicia: 0.593** (OR)	Navarra: 3.102** (OR)			
<b>Recuerdo de voto según ámbito territorial del partido</b>	Ha votado solo por Partidos de Ámbito Estatal	<i>Ref.: Ha votado solo por PANE</i>	<i>ns</i>	<i>ns</i>
<b>Experiencia de más de un año fuera de su C.A.</b>	Ha tenido una experiencia superior a 1 año en otra CA	<i>Ref.: No ha tenido una experiencia superior a un año en otra C.A.</i>	<i>ns</i>	<i>ns</i>
		Ha tenido una experiencia superior a un año en otra C.A.: 1.134 (OR)		
<b>Identificación con la C.A.</b>	Media: 7.75 (España: 8.13)	<i>ns</i>	<i>No existe variable equiparable en el cuestionario.</i>	
<b>Identificación con España</b>	Media = 8.24 (España: 8.06)	<i>ns</i>	<i>No existe variable equiparable en el cuestionario.</i>	
<b>Grado de nacionalismo</b>	Media = 4.66 (España: 5.12)	<i>ns</i>	<i>No existe variable equiparable en el cuestionario.</i>	
<b>Grado de regionalismo</b>	Media = 5.69 (España: 6.11)	<i>ns</i>	<i>No existe variable equiparable en el cuestionario.</i>	
<b>Grado de españolismo</b>	Media = 7.02 (España: 6.72)	<i>ns</i>	<i>No existe variable equiparable en el cuestionario.</i>	
<b>Valoración de la inmigración</b>	<i>ns</i>	<i>ns</i>	<i>No existe variable equiparable en el cuestionario.</i>	
<b>Edad</b>	Media = 44.56 (España 46.65)	<i>Odds Ratio</i> : 0.991*	Media = 43.08 (España: 50.03)	<i>Odds Ratio</i> : 0.982***
<b>Sexo</b>	<i>ns</i>	<i>ns</i>	Hombre	<i>ns</i>
<b>Nivel de estudios</b>	Secundaria segunda etapa	<i>ns</i>	FP, Superiores	<i>ns</i>

Fuente: elaboración propia a partir los Estudios CIS n. 2667 y n. 3149.

## 5. Conclusiones

Como observa en el análisis de resultados, se ha podido encontrar un perfil determinado de identidad de clase a partir de los datos disponibles, aunque diferente del planteado teóricamente. La identificación de este perfil con el voto a Unidos Podemos, sin embargo, no se puede confirmar. Las evidencias muestran que la hipótesis  $H_1$ , acerca de la relación entre identidad de clase y clase social, queda falsada. Esto es clave para la comprensión del patriotismo social como una identidad no basada en condiciones objetivas, sino como una interpretación de la realidad en su conjunto, una *comunidad imaginada* en todo su sentido que puede llegar a ser transversal. La importancia de esto radica en todo lo relativo a la relación entre democracia consolidada y existencia de una comunidad política ligada al Estado, desarrollada en el marco teórico.

Se confirma parcialmente la correlación entre ideología de izquierdas e identidad de clase tal y como proponía la  $H_2$  (OR=0.926; 90% I.C.), pero debe ser complementada por la componente territorial que aporta la  $H_3$  (relación entre voto a PANE/PAE e identidad de clase): la identidad de clase aumenta ligeramente hacia la izquierda, es fuerte en el centro del espectro y al darse en territorios con sistemas de partidos con arraigo de PANE queda más influida por el factor territorial que por el ideológico. Por último, la  $H_4$  (influencia de la C.A. en la identidad de clase) queda probada al demostrar los análisis que la comunidad autónoma de nacimiento influye claramente en la manifestación de una identidad de clase (Cantabria, Castilla y León, Madrid, Andalucía...) o territorial (País Vasco, Canarias, Cataluña, Galicia...). Las comunidades históricas sí presentan como se esperaba correlación positiva con la

identidad territorial, pero el resto de comunidades autónomas no parece seguir un patrón identificable por el momento.

·En el caso de Unidos Podemos y el segundo tiempo del análisis, éste ha resultado insuficiente para poder confirmar la hipótesis H<sub>5</sub> (*El perfil sociodemográfico definido por una identificación de clase votó principalmente a Unidos Podemos en las elecciones generales de junio de 2016*). Hay evidencias que indican que los perfiles no se corresponden, como la existencia de correlación entre votar a Unidos Podemos y pertenecer o no a una u otra categoría socioprofesional, o el sexo. Hay otras evidencias que parecerían establecer un cierto paralelismo entre ambos perfiles, como la ideología o la edad. No obstante, el mayor problema por el que no se puede confirmar o desmentir nada es la ausencia de datos suficientes para establecer una comparación minuciosa, y el estar separadas ambas observaciones por un espacio de diez años, siendo imposible delimitar claramente qué debería entenderse en la actualidad como un perfil de identificación por clase.

La operacionalización de la identidad de clase ha supuesto también un problema para el estudio. Se basa, en primer lugar, en una observación única realizada en 2006, sin haber sido repetida la pregunta hasta la fecha. Por otra parte, el porcentaje de no respuesta a la P22 del Estudio CIS n. 2667 es elevadísimo, un 28.3%, lo cual puede significar incompreensión, ausencia de opinión formada o una formulación incorrecta de la pregunta (esto último se entiende por ejemplo con los votantes de partidos de derecha, que en general van a rechazar el concepto *clase* por estar muy ligado inconscientemente a discursos de la izquierda). Un análisis pormenorizado de la no respuesta a esta pregunta podría resolver muchas dudas, así como plantear posibles mejoras.

Otra cuestión interesante para plantear en un futuro es cómo si la identidad de clase estaba en 2006 fuertemente correlacionada con el recuerdo de voto a PSOE e IU a día de hoy no parece estarlo con Unidos Podemos, que según todos los trabajos realizados hasta la fecha hace de estos dos partidos su fuente de votos originaria. Por una parte, sería interesante comparar los perfiles de votantes de otros partidos de la actualidad como PSOE y Ciudadanos con el de identidad de clase (mejorado y actualizado de ser posible), para comprobar si se da el caso de que la identidad de clase sigue teniendo preferencia por una u otra opción electoral, o si por el contrario se ha desdibujado más.

Una posibilidad alternativa sería que la identificación con clase se ha desdibujado en la actualidad, o que ha evolucionado hacia nociones diferentes que los datos aquí presentados no pueden abarcar. Lo interesante del discurso sobre la nación de Unidos Podemos es que, justamente, presenta valores y referencias a lo que se ha venido llamando patriotismo social, pero no necesariamente se concentra en una visión de la identidad nacional a nivel estatal, única y homogénea, que sí se podrían encontrar en la identidad de clase (recuérdese la correlación positiva con nivel de españolismo y grado de identificación con España). El discurso defendido por la formación morada incluye paradigmas que podrían incluirse en una identidad mayormente territorial y otros que se corresponderían claramente con una identidad de clase, desactivando de forma parcial la pregunta aquí formulada. Futuros estudios sobre la materia deberán hacer frente a estas dificultades, sabiendo identificar de qué formas se manifiesta, si se sigue manifestando, el patriotismo social y cómo está siendo rearticulado por las fuerzas políticas de ámbito estatal.

## 6. Bibliografía

- Anderson, B. (1993). *Comunidades imaginadas: reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Archilés i Cardona, F. (2009). “El *olvido* de España: izquierda y nacionalismo español en la Transición española. El caso del PCE”, *Historia del presente* 14: 103-122.
- Balfour, S. (2011). “La izquierda ante la cuestión nacional en la nueva democracia”, en *Izquierdas y nacionalismos*. Madrid: Pablo Iglesias, pp. 285-303.
- Ballester Rodriguez, M. (2014). “Auge y declive del patriotismo constitucional en España: en torno a los Estados pluriétnicos”, *Foro Interno* 14: 121-145.
- Bar-Tal, D. (1993). “Patriotism as Fundamental Beliefs of Group Members”, *Politics and the Individual* 3(2): 45-62.
- Berger, S. (2000). “Class vs. Nation, Class and the Nation, Between Class and Nation? Labour's Response to the National Question, c. 1870-1939 with Special Reference to Britain and Germany”, *Histoire Sociale / Social History*, 33(66), pp. 291-305.
- Billig, M. y Núñez, R. (1998). “El nacionalismo banal y la reproducción de la identidad nacional”, *Revista Mexicana de Sociología* 60(1): 37-57.
- Errejón, I. (2015). “Discurso de Íñigo Errejón tras el anuncio de resultados del 20D”, *Youtube*, URL: <https://youtu.be/sM7IJGHoPUI> [última consulta el 12 de mayo de 2017].
- Ferri Fuentevilla, E. y Ruiz Jimenez, M. A. (2015). “Entre Patria y Estado: formas de nombrar España. Un recorrido por los discursos programáticos de PSOE y AP-PP entre 1977 y 2011”, *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales* 32: 63-84.

- Field, G. (1992). "Social Patriotism and the British Working Class: Appearance and Disappearance of a Tradition", *International Labor and Working-Class History* 42: 20-39.
- Gellner, E. (1983). *Naciones y Nacionalismo*. Madrid: Alianza Editorial.
- Hout, M., Brooks, C. y Manza, J. (1993). "The persistence of Classes in Post-Industrial Societies", *International Sociology* 8(3): 259-277.
- Iglesias, P. (2015a). "Entender Podemos", *New Left Review* 93(8): 9-32.
- Iglesias, P. (2015b). "Discurso de Pablo Iglesias en la Marcha por el Cambio", *Youtube*, URL: <https://youtu.be/1-uGvS3GPd0> [última consulta el 12 de mayo de 2017].
- Juliana, E. (23 de enero de 2011). "Así empezó el 'café para todos'", *La Vanguardia*, URL: <http://www.lavanguardia.com/opinion/articulos/20110123/54105053431/asi-empezo-el-cafe-para-todos.html> [última consulta el 16 de mayo de 2017].
- Kasprzak, M. (2012). "To Reject or not to Reject Nationalism: Debating Marx and Engels' Struggles with Nationalism, 1840s-1880s", *Nationalities Papers: The Journal of Nationalism and Ethnicity* 40(4): 585-606.
- Laxer, G. (2001). "The Movement That Dare Not Speak Its Name: The Return of Left Nationalism / Internationalism", *Alternatives: Global, Local, Political*, 26(1), pp. 1-32.
- Linz, J. J. y Stepan, A. (1996). *Problems of Democratic Transition and Consolidation*. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Núñez Seixas, J. M. (2010a). "La nación en la España del siglo XXI: Un debate inacabable", *Pasado y memoria. Revista de Historia Contemporánea* 9: 129-148.

- Núñez Seixas, J.M. (2010b). *Patriotas y demócratas. El discurso nacionalista español después de Franco*. Madrid: Los libros de la catarata.
- Romero, J. (2008). “Autonomía política y nacionalismos. Sobre la acomodación de la diversidad en España”, *Pasajes* 26: 12-25.
- Romero, J. (2012). “España inacabada. Organización territorial del Estado, autonomía política y reconocimiento de la diversidad nacional”, *Documents d’Anàlisi Geogràfica* 58(1): 13-49.
- Ruiz Jiménez, A. M., González-Fernández, M. T. y Jiménez Sánchez, M. (2015). “Identifying with the Nation: Spain's Left-Wing Citizens in an Age of Crisis”, *South European Society and Politics*.
- Ruiz Jiménez, A.M., Navarro Ardoy, L. y Rueda Córdoba, F.J. (2016). “Social Patriotism in Spain: Social Glue for Multinational Democracies”, *Congreso: Nación y Nacionalismos en la España de las Autonomías (Madrid, UNED)*.
- Ruiz Jiménez, A. M., Navarro Ardoy, L. y Ferri Fuentevilla, E. (2017, en prensa). “Patriotas sociales: la izquierda ante el nacionalismo”, *Papers*.
- Schatz, R. T., Staub, E. y Lavine, H. (1999). “On the Varieties of National Attachment: Blind versus Constructive Patriotism”, *Political Psychology* 20(1): 151-174.
- Schwarzmantel, J. (2011). “Rethinking Marxism and Nationalism in an Age of Globalization”, *Rethinking Marxism: A Journal of Economics, Culture and Society* 24(1): 144-161.
- Sociedad Española de Epidemiología (2005), “Una propuesta de medida de la clase social”, *Atención primaria* 25(5): 350-363.
- Taibo, C. (2014). *Sobre el nacionalismo español*. Madrid: Los libros de la catarata.

Ward, P. (2002). "Preparing for the People's War: Labour and Patriotism in the 1930s",  
*Labour History Review* 67(2): 171-185.

Weber, M. (2002). *Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva*. Madrid:  
Fondo de Cultura Económica.



## ANEXO 1. Operacionalización de las variables que aparecen en el estudio 2667

VARIABLES	OPERACIONALIZACIÓN CUESTIONARIO 2667	RECODIFICACIÓN (incluye valores para que se pueda interpretar)	Nivel
Identificación de clase frente a identificación territorial	<p>P22. ¿Con cuál de estas dos personas diría Ud. que tiene más en común?</p> <p><i>Nivel: nominal</i></p> <p>1. Una persona de (nombre C.A.) y de diferente clase o estrato social que Ud.</p> <p>2. Una persona del resto de España y de la misma clase o estrato social que Ud.</p> <p>8. N.S.</p> <p>9. N.C.</p>	<p>Identificación de clase</p> <p>1. Identidad de clase</p> <p>0. Identificación territorial</p> <p>Perdidos: 8, 9..</p>	Nominal y dicotómica
Clase socioprofesional	<p>P49. ¿Y cuál es/era su actual/última ocupación u oficio? Es decir, ¿en qué consiste/tía <u>específicamente</u> su trabajo? (Precisar lo más posible las actividades realizadas, EJEMPLO: mecánico reparador de automóviles, ayudante de odontología, profesor de enseñanza primaria, etc.). Nos referimos a su <u>ocupación principal</u>: aquella por la que Ud. (o el cabeza de familia) obtiene/nía mayores ingresos.</p> <p><i>Nivel: nominal</i></p> <p><i>Respuesta abierta</i></p> <p>999. N.C.</p>	<p>Clase socioprofesional propuesta por la Sociedad Española de Epidemiología (CON-94).</p> <p>1. Directivos de la Administración pública y de empresas de 10 o más asalariados</p> <p>2. Directivos de empresas con menos de 10 asalariados</p> <p>3. Empleados de tipo administrativo y profesionales de apoyo a la gestión administrativa y financiera</p> <p>4. Trabajadores por cuenta propia</p> <p>5. Supervisores de trabajadores manuales</p> <p>6. Trabajadores manuales cualificados</p> <p>7. Trabajadores manuales semicualificados</p> <p>8. Trabajadores no cualificados</p> <p>9. Otros</p>	Nominal
		<p>Clase socioprofesional propuesta por Hout Manza y Brooks.</p> <p>1. Managers</p> <p>2. Professionals</p> <p>3. Routine non-manual labour</p> <p>4. Manual working class</p>	Nominal
Ideología	P35. Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta hay una	Ideología en intervalo (Variable original)	Intervalo

	<p>serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría usted?  <i>Nivel: intervalo.</i></p> <p>00 – 10  98. N.S.  99. N.C.</p>	<p>00 – 10  Perdidos: 98, 99</p>	
		<p>Ideología agregada</p> <p>1. Izquierda  2. Centro  3. Derecha  Perdidos: 98, 99</p>	Ordinal
<p>Recuerdo de voto en Elecciones generales</p>	<p>P40. ¿Recuerda Ud. a qué partido o coalición votó Ud. en las elecciones generales de marzo de 2004?  <i>Nivel: nominal</i></p> <p>1. PSOE  2. PP  3. IU  4. CiU  5. ERC  6. PNV  7. BNG  8. CC  9. EA  10. CHA  11. Na-Bai  12. Otro, ¿cuál?  95. No tenía edad para votar  96. En blanco  97. No votó  98. No recuerda  99. N.C.</p>	<p>Recuerdo de voto en elecciones generales. (Variable original)</p> <p>1. PSOE  2. PP  3. IU  4. CiU  5. ERC  6. PNV  7. BNG  8. CC  9. EA  10. CHA  11. Na-Bai  12. Otro, ¿cuál?  95. No tenía edad para votar  96. En blanco  97. No votó  98. No recuerda  99. N.C.</p>	Nominal
<p>Recuerdo de voto en Elecciones Autonómicas</p>	<p>P41. ¿Y en las últimas elecciones autonómicas celebradas en su comunidad?  <i>Nivel: nominal</i></p> <p>1. PSOE  2. PP  3. IU/ICV  4. PA</p>	<p>Recuerdo de voto en elecciones autonómicas. (Variable original)</p> <p>1. PSOE  2. PP  3. IU/ICV  4. PA</p>	Nominal

	5. CHA 6. PAR 7. PSM-Entesa Nacionalista 8. UM 9. CC 10. FNC 11. PRC 12. UPL 13. CiU 14. ERC 15. Ciutadans – Partit de la Ciutadania 16. BNV 17. UV 18. BNG 19. CDN 20. PNV-EA 21. Aralar 22. EHAK 23. PR 24. Otro, ¿cuál? 95. No tenía edad para votar 96. En blanco 97. No votó 98. No recuerda 99. N.C.	5. CHA 6. PAR 7. PSM-Entesa Nacionalista 8. UM 9. CC 10. FNC 11. PRC 12. UPL 13. CiU 14. ERC 15. Ciutadans – Partit de la Ciutadania 16. BNV 17. UV 18. BNG 19. CDN 20. PNV-EA 21. Aralar 22. EHAK 23. PR 24. Otro, ¿cuál? 95. No tenía edad para votar 96. En blanco 97. No votó 98. No recuerda 99. N.C.	
Comunidad Autónoma	P1. ¿En qué C.A. ha nacido Ud.? <i>Nivel: nominal</i>  1. Andalucía 2. Aragón 3. Asturias (Principado de) 4. Baleares (Islas) 5. Canarias 6. Cantabria 7. Castilla La Mancha 8. Castilla y León 9. Cataluña 10. Comunidad Valenciana 11. Extremadura	Comunidad Autónoma de nacimiento. (Variable original)  1. Andalucía 2. Aragón 3. Asturias (Principado de) 4. Baleares (Islas) 5. Canarias 6. Cantabria 7. Castilla La Mancha 8. Castilla y León 9. Cataluña 10. Comunidad Valenciana 11. Extremadura	

	12. Galicia 13. Madrid (Comunidad de) 14. Murcia (Región de) 15. Navarra (Comunidad Foral de) 16. País Vasco 17. Rioja (La) 99. N.C.	12. Galicia 13. Madrid (Comunidad de) 14. Murcia (Región de) 15. Navarra (Comunidad Foral de) 16. País Vasco 17. Rioja (La) 99. N.C.	
Pertenencia a una C.A. histórica	P1. ¿En qué C.A. ha nacido Ud.? <i>Nivel: nominal</i>  1. Andalucía 2. Aragón 3. Asturias (Principado de) 4. Baleares (Islas) 5. Canarias 6. Cantabria 7. Castilla La Mancha 8. Castilla y León 9. Cataluña 10. Comunidad Valenciana 11. Extremadura 12. Galicia 13. Madrid (Comunidad de) 14. Murcia (Región de) 15. Navarra (Comunidad Foral de) 16. País Vasco 17. Rioja (La) 99. N.C.	Pertenencia a una C.A. histórica.  0. Comunidades Autónomas no históricas: Andalucía, Aragón, Asturias, Baleares, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Comunidad Valenciana, Extremadura, Madrid, Murcia, Navarra, La Rioja.  1. Comunidades Autónomas Históricas: Cataluña, Galicia, País Vasco.	Nominal
Comunidades autónomas con nacionalismo o con regionalismo	P1. ¿En qué C.A. ha nacido Ud.? <i>Nivel: nominal</i>  1. Andalucía 2. Aragón 3. Asturias (Principado de) 4. Baleares (Islas) 5. Canarias 6. Cantabria 7. Castilla La Mancha	Comunidades autónomas con nacionalismo VS comunidades autónomas con regionalismo.  0. Comunidades Autónomas con existencia de regionalismo: Madrid, Asturias, La Rioja, Extremadura, Cantabria, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Murcia, Aragón.	Nominal

	8. Castilla y León 9. Cataluña 10. Comunidad Valenciana 11. Extremadura 12. Galicia 13. Madrid (Comunidad de) 14. Murcia (Región de) 15. Navarra (Comunidad Foral de) 16. País Vasco 17. Rioja (La) 99. N.C.	1. Comunidades Autónomas con existencia de nacionalismo: Cataluña País Vasco, Galicia, Valencia, Navarra, Canarias, Andalucía, Baleares.	
Recuerdo de voto según ámbito territorial del partido	P40. ¿Recuerda Ud. a qué partido o coalición votó Ud. en las elecciones generales de marzo de 2004? <i>Nivel: nominal</i>  1. PSOE 2. PP 3. IU 4. CiU 5. ERC 6. PNV 7. BNG 8. CC 9. EA 10. CHA 11. Na-Bai 12. Otro, ¿cuál? 95. No tenía edad para votar 96. En blanco 97. No votó 98. No recuerda 99. N.C.  P41. ¿Y en las últimas elecciones autonómicas celebradas en su comunidad? <i>Nivel: nominal</i>  1. PSOE 2. PP	Recuerdo de voto según ámbito territorial del partido.  0. Ha votado solo por PANE 1. Ha votado tanto por PANE como por PAE 2. Ha votado solo por PAE 9. No votó, votó en blanco, etc. tanto en las generales como en las autonómicas	Nominal

	3. IU/ICV 4. PA 5. CHA 6. PAR 7. PSM-Entesa Nacionalista 8. UM 9. CC 10. FNC 11. PRC 12. UPL 13. CiU 14. ERC 15. Ciutadans – Partit de la Ciutadanía 16. BNV 17. UV 18. BNG 19. CDN 20. PNV-EA 21. Aralar 22. EHAK 23. PR 24. Otro, ¿cuál? 95. No tenía edad para votar 96. En blanco 97. No votó 98. No recuerda 99. N.C.		
Experiencia de más de un año fuera de su C.A.	P24. ¿Hasta los 18 años residió alguna vez durante un periodo <u>superior a 1 año</u> en otra C.A. distinta de aquella en la que nació? <i>Nivel: nominal</i>  - Sí, ¿en cuál? 95. No 97. No procede 98. No recuerda 99. N.C.	Experiencia de más de un año fuera de la C.A. de nacimiento.  0. No ha tenido una experiencia superior a un año en otra C.A. 1. Ha tenido una experiencia superior a un año en otra C.A.	Nominal

	<p>P25. Y desde que <u>dejó de vivir con la familia con la que creció</u>, ¿ha residido alguna vez fuera de esta Comunidad Autónoma durante un periodo <u>superior a 1 año</u>?</p> <p><i>Nivel: nominal</i></p> <p>- Sí, ¿en cuál?</p> <p>95. No</p> <p>96. Sigue viviendo con su familia</p> <p>97. No procede</p> <p>98. No recuerda</p> <p>99. N.C.</p>		
Identificación con la C.A.	<p>P502. Todos nos sentimos más o menos ligados con la tierra en que vivimos, pero unos nos sentimos más ligados que a otros. ¿En qué medida se siente Ud. identificado con la C.A. donde vive?</p> <p><i>Nivel: intervalo</i></p> <p>00 – 10</p> <p>98. N.S.</p> <p>99. N.C.</p>	<p>Identificación con la C.A. en intervalo (Variable original)</p> <p>00 – 10</p> <p>Perdidos: 98, 99</p>	Intervalo
		<p>Identificación con la C.A. agregada.</p> <p>1. Poco o nada identificado/a</p> <p>2. Algo identificado/a</p> <p>3. Muy identificado/a</p> <p>4. N.S./N.C.</p>	Ordinal
Identificación con España	<p>P505. Todos nos sentimos más o menos ligados con la tierra en que vivimos, pero unos nos sentimos más ligados que a otros. ¿En qué medida se siente Ud. identificado con España?</p> <p><i>Nivel: intervalo</i></p> <p>00 – 10</p> <p>98. N.S.</p> <p>99. N.C.</p>	<p>Identificación con España (Variable original)</p> <p>00 – 10</p> <p>Perdidos: 98, 99</p>	Intervalo
		<p>Identificación con España agregada.</p> <p>1. Poco o nada identificado/a</p> <p>2. Algo identificado/a</p> <p>3. Muy identificado/a</p> <p>4. N.S./N.C.</p>	Ordinal

Grado de nacionalismo	<p>P6. En relación con el sentimiento nacionalista (<i>catalán, vasco, gallego, valenciano, navarro, canario, andaluz, balear</i>), ¿podría decirme por favor dónde se colocaría Ud. en una escala de 0 a 10?</p> <p><i>Nivel: intervalo</i></p> <p>00 – 10 98. N.S. 99. N.C.</p>	<p>Grado de nacionalismo (Variable original)</p> <p>00 – 10 Perdidos: 98, 99</p>	Intervalo
		<p>Grado de nacionalismo agregado.</p> <p>1. Poco o nada nacionalista 2. Algo nacionalista 3. Muy nacionalista 4. N.S./N.C.</p>	Ordinal
Grado de regionalismo	<p>P6a. En relación con el sentimiento regionalista (<i>madrileño, asturiano, riojano, extremeño, cántabro, castellano-leonés, castellano-manchego, murciano y aragonés</i>), ¿podría decirme por favor dónde se colocaría Ud. en una escala de 0 a 10?</p> <p><i>Nivel: intervalo</i></p> <p>00 – 10 98. N.S. 99. N.C.</p>	<p>Grado de regionalismo (Variable original)</p> <p>00 – 10 Perdidos: 98, 99</p>	Intervalo
		<p>Grado de regionalismo agregado.</p> <p>1. Poco o nada regionalista 2. Algo regionalista 3. Muy regionalista 4. N.S./N.C.</p>	Ordinal
Grado de españolismo	<p>P7. Y en relación con el sentimiento españolista, ¿podría decirme por favor dónde se colocaría Ud. en una escala de 0 a 10?</p> <p><i>Nivel: intervalo</i></p> <p>00 – 10 98. N.S. 99. N.C.</p>	<p>Grado de españolismo (Variable original)</p> <p>00 – 10 Perdidos: 98, 99</p>	Intervalo
		<p>Grado de regionalismo agregado.</p> <p>1. Poco o nada españolista 2. Algo españolista 3. Muy españolista 4. N.S./N.C.</p>	Ordinal



Valoración de la inmigración	<p>P15. La gente expresa diferentes opiniones respecto a los inmigrantes que viven en España. Dígame, por favor, hasta qué punto está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La llegada de inmigrantes enriquece la cultura de España.</li> <li>- Por lo general, los sueldos bajan como consecuencia de la llegada de inmigrantes a España.</li> <li>- Si trabajan en España y pagan sus impuestos como los demás, los inmigrantes deben tener derecho al voto.</li> <li>- Los españoles deberían tener preferencia a la hora de elegir el colegio al que llevan a sus hijos.</li> </ul> <p><i>Nivel: intervalo</i></p> <p>1 – 5 8. N.S. 9. N.C.</p>	<p>Valoración de la inmigración</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Valoración negativa</li> <li>2. Valoración media</li> <li>3. Valoración positiva</li> </ol> <p>Perdidos: 8, 9</p>	Ordinal
Edad	<p>P43. ¿Cuántos años cumplió Ud. en su último cumpleaños?</p> <p><i>Nivel: intervalo</i></p> <p>18-98 99-NC</p>	<p>Edad (Variable original)</p> <p>18 – 98 Perdidos: 99</p>	Intervalo
		<p>Edad agregada</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 18 a 34</li> <li>2. 35 a 64</li> <li>3. De 65 a 98</li> </ol> <p>Perdidos: 99</p>	Ordinal
Sexo	<p>P.42. Sexo.</p> <p><i>Nivel: nominal</i></p> <p>1. <i>Hombre</i> 2: <i>Mujer</i></p>	<p>Sexo (Variable original)</p> <p>1. Hombre 2: Mujer</p>	Nominal
Nivel de estudios	ESTUDIOS	ESTUDIOS	

	<p><i>Nivel: ordinal</i></p> <p>1. Sin estudios  2. Primaria  3. Secundaria primera etapa  4. Secundaria segunda etapa  5. F.P.  6. Estudios superiores  9. N.C.</p>	<p>(Variable original)</p> <p>1. Sin estudios  2. Primaria  3. Secundaria primera etapa  4. Secundaria segunda etapa  5. F.P.  6. Estudios superiores  Perdidos: 9.</p>	
--	--	---	--

## ANEXO 2. Operacionalización de las variables que aparecen en el estudio 3149

VARIABLES	OPERACIONALIZACIÓN CUESTIONARIO 3149	RECODIFICACIÓN (incluye valores para que se pueda interpretar)	Nivel
<p>Recuerdo de voto a Unidos Podemos o sus confluencias</p>	<p><b>P.36a</b> ¿Y podría decirme a qué partido o coalición votó [en las elecciones generales de junio de 2016?  <i>Nivel: nominal</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. PP</li> <li>2. PSOE</li> <li>3. Unidos Podemos</li> <li>4. Ciudadanos</li> <li>5. En Comú Podem</li> <li>6. Compromís-Podemos-EUPV</li> <li>7. ERC 8. Convergència (CDC)</li> <li>8. En Marea</li> <li>9. EAJ-PNV</li> <li>10. EH Bildu</li> <li>11. CC-PNC</li> <li>12. Otro partido, ¿cuál?</li> <li>13. En blanco</li> <li>14. Voto nulo</li> <li>15. No lo recuerda</li> <li>16. N.C.</li> </ol>	<p>Recuerdo de voto a Unidos Podemos o sus confluencias</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Votó a Unidos Podemos o sus confluencias</li> <li>0. No votó a Unidos Podemos o sus confluencias</li> </ol>	<p>Nominal y dicotómica</p>
<p>Clase socioprofesional</p>	<p><b>P.46</b> ¿Y cuál es/era su actual/última ocupación u oficio? Es decir, ¿en qué consiste/tía específicamente su trabajo? (Precisar lo más posible las actividades realizadas, EJEMPLO: auxiliar de clínica, agente de seguridad, esteticista, guarda forestal, terapeuta ocupacional, patronista de ropa, etc.). Nos referimos a su ocupación principal: aquélla por la que Ud. (o la persona que aporta más ingresos al hogar) obtiene/nía mayores ingresos.  <i>Nivel: nominal</i></p> <p><i>Respuesta abierta</i>  999. N.C.</p>	<p>Ocupación agrupada (recodificación ofrecida por el mismo estudio siguiendo la clasificación CNO-11).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Directores/as y gerentes</li> <li>2. Técnicos/as y profesionales científicos e intelectuales</li> <li>3. Técnicos/as y profesionales de apoyo</li> <li>4. Empleados/as de tipo administrativo</li> <li>5. Trabajadores/as de servicios de restauración y personales</li> <li>6. Trabajadores/as cualificados/as en agricultura, ganadería y pesca</li> <li>7. Artesanos/as y trabajadores/as cualificados/as de la industria</li> <li>8. Operadores/as de maquinaria y montadores/as</li> <li>9. Operadores/as elementales</li> <li>10. Ocupaciones militares</li> </ol>	<p>Nominal</p>

		94. Sin ocupación/vive de las rentas 98. Inclasificable 99. N.C.	
Ideología	P35. Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría usted? <i>Nivel: intervalo.</i>  <i>01 – 10</i> <i>98. N.S.</i> <i>99. N.C.</i>	Ideología en intervalo (Variable original)  01 – 10 Perdidos: 98, 99	Intervalo
		Ideología agregada  1. Izquierda 2. Centro 3. Derecha Perdidos: 98, 99	Ordinal
Comunidad Autónoma	Pregunta previa. Comunidad Autónoma. <i>Nivel: nominal</i>  1. Andalucía 2. Aragón 3. Asturias (Principado de) 4. Baleares (Islas) 5. Canarias 6. Cantabria 7. Castilla La Mancha 8. Castilla y León 9. Cataluña 10. Comunidad Valenciana 11. Extremadura 12. Galicia 13. Madrid (Comunidad de) 14. Murcia (Región de) 15. Navarra (Comunidad Foral de) 16. País Vasco 17. Rioja (La) 99. N.C.	Comunidad Autónoma de nacimiento. (Variable original)  1. Andalucía 2. Aragón 3. Asturias (Principado de) 4. Baleares (Islas) 5. Canarias 6. Cantabria 7. Castilla La Mancha 8. Castilla y León 9. Cataluña 10. Comunidad Valenciana 11. Extremadura 12. Galicia 13. Madrid (Comunidad de) 14. Murcia (Región de) 15. Navarra (Comunidad Foral de) 16. País Vasco 17. Rioja (La) 99. N.C.	Nominal
Experiencia de más de un año fuera de su C.A.	No existen preguntas equiparables en este cuestionario.		

Identificación con la C.A.	No existen preguntas equiparables en este cuestionario.		
Identificación con España	No existen preguntas equiparables en este cuestionario.		
Grado de nacionalismo	No existen preguntas equiparables en este cuestionario.		
Grado de regionalismo	No existen preguntas equiparables en este cuestionario.		
Grado de españolismo	No existen preguntas equiparables en este cuestionario.		
Valoración de la inmigración	No existen preguntas equiparables en este cuestionario.		
Edad	P38. ¿Cuántos años cumplió Ud. en su último cumpleaños? <i>Nivel: intervalo</i>  18-98 99-NC	Edad (Variable original)  18 – 98 Perdidos: 99	Intervalo
		Edad agregada  1. 18 a 34 2. 35 a 64 3. De 65 a 98  Perdidos: 99	Ordinal
Sexo	P.37. Sexo. <i>Nivel: nominal</i>  1. <i>Hombre</i> 2: <i>Mujer</i>	Sexo (Variable original)  1. <i>Hombre</i> 2: <i>Mujer</i>	Nominal
Nivel de estudios	ESTUDIOS <i>Nivel: ordinal</i>  1. <i>Sin estudios</i> 2. <i>Primaria</i> 3. <i>Secundaria primera etapa</i> 4. <i>Secundaria segunda etapa</i> 5. <i>F.P.</i> 6. <i>Estudios superiores</i> 7. <i>Otros estudios</i> 9. <i>N.C.</i>	ESTUDIOS (Variable original)  1. <i>Sin estudios</i> 2. <i>Primaria</i> 3. <i>Secundaria primera etapa</i> 4. <i>Secundaria segunda etapa</i> 5. <i>F.P.</i> 6. <i>Estudios superiores</i> 7: <i>Otros estudios</i>  Perdidos: 9.	Ordinal