

DEBATES TELEVISIVOS EN CAMPAÑAS ELECTORALES: RAJOY VS. RUBALCABA

Abstract:

El 7 de noviembre de 2011 se celebró el único debate cara a cara previo a las elecciones del 20 de noviembre entre el candidato del PSOE, Alfredo Pérez Rubalcaba, y el candidato del PP, Mariano Rajoy. Este debate tiene la particularidad de ser el primero que consolida, de forma consecutiva, la tradición de los debates en procesos nacionales en nuestro país.

De cara a las elecciones legislativas prevista para el otoño de este mismo año, el panorama político es sustancialmente diferente al que había en 2011. De hecho, no ha hecho más que cambiar y ajustarse en los últimos 14 meses. Por ello, la perspectiva de lo que pueda ocurrir con los debates electorales en los próximos comicios legislativos es toda una incógnita.

A partir de la experiencia de estos últimos 20 años en España, de la doctrina comparada con otros países y de lo ocurrido en las últimas elecciones municipales y autonómicas, el presente trabajo trata de dibujar las principales variables que van a entrar en juego en la inminente preparación de los previsibles debates electorales y de fijar los puntos críticos que debería quedar fuera de discusión para que los debates electorales se conviertan en una realidad incontestable en nuestro país.

Ponencia:

“En ese momento eres pura mantequilla y no tienes ni idea de nada por el grado de tensión y responsabilidad”¹. La descripción de lo que es un Debate Electoral y de la condición en la que un candidato afronta el cara a cara no puede ser más clara y descriptiva. Una descripción que cobra más valor por la persona que la verbaliza. **Elena Valenciano** es de las pocas personas, en nuestro país que puede hablar desde los dos lados de la barrera. Ella ha sido candidata y como tal ha participado en un Debate Electoral y antes había sido directora de campaña y por lo tanto había negociado las condiciones de un cara a cara y había participado en la preparación del debate. Es, por lo tanto, una voz autorizada.

“Quién diga que en ese momento no le tiemblan las piernas, miente. Enfrentarse a un Debate Electoral es extraordinariamente complicado”². Desde fuera parece imposible que un político con experiencia describa con estas palabras un cara a cara entre candidatos a la Presidencia del Gobierno. Pero esta reflexión nace de una de las mentes políticas más reconocidas de nuestra reciente

¹ Entrevista realizada a Elena Valenciano por el autor el 21 de abril de 2015.

² Entrevista realizada a Alfredo Pérez Rubalcaba por el autor el 26 de marzo de 2015.

historia democrática. **Alfredo Pérez Rubalcaba** fue “negro”, como a él le gusta decir, en muchos debates. Y, finalmente, fue él mismo candidato presidencial y participó en el Debate celebrado el 7 de noviembre de 2011 frente a **Mariano Rajoy**.

Así que estamos ante dos opiniones bien fundamentadas que nos sitúan ante la disyuntiva clara de si los Debates Electorales son un acto más de campaña o son un elemento singular de comunicación política que hay que analizar y preparar desde parámetros radicalmente diferentes.

El Debate como hecho diferencial

Es indudable que las campañas electorales, en casi todos los países, pivotan cada vez más alrededor de estos particulares actos de comunicación política. En las recientes elecciones en el Reino Unido toda la precampaña estuvo condicionada por la negativa del Premier Tory y aspirante a la re elección, **David Cameron**, a someterse a un cara a cara con **Ed Miliband**, el aspirante Laborista, o a repetir la fórmula a tres que se había ensayado, por primera vez en las islas, en los anteriores comicios de 2010, con el líder de los Liberal Demócratas, **Nick Clegg**, como tercer convidado³.

Al final se celebró un debate a siete que todos los expertos consideran que es una formula muy descafeinada. El profesor **Alan Schroeder**⁴ lo formula con claridad, “**El problema es que tienen muy poco tiempo para desarrollar sus argumentos. No sirve para nada. Y al final lo que intenta cada uno es distinguirse de los otros sólo para atraer la atención de los periodistas y los ciudadanos. Pero no es lo ideal.**”⁵ No se trata pues de un debate, donde confrontar pareceres diversos y poner en aprietos al adversario. Es un foro en el que cada uno trata de *sacar la cabeza para ser visto*.

Formatos para todos los gustos

En la reciente campaña para las elecciones municipales y autonómicas en España hemos tenido ejemplos para todos los gustos. Un auténtico banco de pruebas del máximo interés para poder comparar modelos y analizar ventajas e inconvenientes.

³ Hay que tener en cuenta que pese a su larga tradición democrática y parlamentaria en Reino Unido nunca se habían celebrado Debates Electorales hasta que en 2010 hubo tres que enfrentaron al líder Laborista y aspirante a la re elección como Primer Ministro, **Gordon Brown**, el cabeza de cartel del Partido Conservador, David Cameron, y el emergente candidato de los Liberal Demócratas, Nick Clegg. El primero tuvo lugar el 15 de abril de 2010 en los estudios de la cadena **ITV** en Manchester. El segundo el 22 de abril, en los estudios de **British Sky News**. Y el tercero el 29 de abril, en la Universidad de Birmingham, patrocinado por la **BBC**.

⁴ Alan Schroeder es Profesor en la Escuela de Periodismo de la Northeastern University de Cambridge, Massachusetts. Periodista el mismo e investigador de los Debates Electorales en todo el mundo. Es autor del libro *Presidential Debates. Fifty Years of High-Risk TV*. Columbia University Press. New York. 2008.

⁵ Entrevista realizada a Alan Schroeder por el autor el 13 de enero de 2015.

Desde los clásicos debates cara a cara que enfrentaron a los aspirantes a la presidencia de Aragón, **Luisa Fernanda Rudi** y **Javier Lambán**; o a la presidencia de las Islas Baleares, **José Ramón Bauzá** y **Francina Armengol**; hasta el foro que reunió a los 12 candidatos a la presidencia de la Junta de Extremadura, los españoles pudimos ver fórmulas para todos los tipos. En Murcia y en Madrid hubo seis aspirantes. En Canarias fueron cinco los candidatos convocados. Y una fórmula particular fue la ensayada en el caso de las elecciones municipales de la capital de España.

En ese caso la fórmula impuesta por la aspirante del Partido Popular, **Esperanza Aguirre**, fue la de debates a dos, cara a cara, por tanto⁶. Pero con varios candidatos con opciones reales de obtener representación en el consistorio de Cibeles se arbitró una fórmula de todos contra todos en la que terminaron celebrándose 21 debates repartidos en 3 días a lo largo de un total de casi 11 horas. Tomados como una sola unidad estamos claramente ante el debate más largo de la historia⁷.

Tiene interés el tema del número de participantes y que soluciones aplicar cuando hay más de tres participantes porque la realidad electoral es cada vez más compleja y los debates también se van complicando. También en este caso, y aunque nos parezca una paradoja, fue Estados Unidos quién dio el primer paso. Fue en 1992 cuando el multimillonario **Ross Perot** se colocó con su Partido Reformista como una alternativa creíble al bipartidismo imperante durante casi siglo y medio.

El caso Ross Perot

Aquellas eran las segundas elecciones en las que la **Comisión para los Debates Presidenciales** se hacía cargo de la organización de los Cara a Cara entre

⁶ Esperanza Aguirre ya impuso esta fórmula en las Elecciones Autonómicas de 2007 y de 2011. En la cita de 2007, el 13 de mayo, se sucedieron tres debates de media hora. Uno entre la propia Aguirre y **Rafael Simancas**, otro entre Simancas e **Inés Sabanés** y el tercero entre Sabanés y Aguirre. En la cita de 2011, el 8 de mayo, los enfrentamientos cara a cara fueron Esperanza Aguirre-**Tomás Gómez**, Tomás Gómez-**Gregorio Gordo**, Esperanza Aguirre-Gregorio Gordo.

⁷ En este debate de debates se enfrentaron los partidos con representación en el Ayuntamiento de Madrid en la legislatura 2011-2015 (**PP**, **PSOE**, **IU** y **UPyD**); **Podemos**, que aunque no se había presentado a las anteriores elecciones municipales si había sobrepasado el 5 % de los votos en los últimos comicios celebrados en el mismo ámbito territorial (las Elecciones Europeas del 25 de mayo de 2014); **Ciudadanos** que, aunque se había quedado en el 4,71 % de los votos en esa misma convocatoria si había sido invitado al debate para la Presidencia de la Comunidad por cumplir los requisitos anteriormente citados; y **Vox** que presentó una reclamación que fue atendida por la Junta Electoral Provincial el 15 de mayo de 2015 al considerar que la diferencia de votos entre su candidatura y la de Ciudadanos en las Elecciones Europeas (6.067 votos sobre un censo de 2.350.698 electores) era insignificante y dejar fuera a Vox de los debates podía resultar discriminatorio desde el punto de vista electoral. Para ver todos los datos de cómo se organizó este debate por capítulos se puede consultar el Anexo I de este trabajo.

los aspirantes a la Presidencia de los Estados Unidos⁸. Las presiones para que Ross Perot fuese incorporado a los Debates fueron muy fuertes y crecientes. Tenemos que tener en cuenta que en Estados Unidos, las fechas, temas y lugares de celebración de los debates se fijan con mucha antelación. Antes incluso de que entre finales de agosto y primeros de septiembre los partidos celebren las tradicionales convenciones en las que proclaman oficialmente los tickets que presentan a los comicios.

Dado que la candidatura de Perot se mantenía firme en las encuestas, con un porcentaje más que significativo, la Comisión terminó por incorporar al empresario a los encuentros que se celebraron el 11 de octubre de 1992 en la **Universidad de Washington**, el 15 de octubre en la **Universidad de Richmond** y el 19 de octubre en la **Universidad de Michigan State**. Además, **James Stockdale**, candidato a la Vicepresidencia junto a Ross Perot, participó en el debate de Vicepresidentes celebrado el 13 de octubre en el **Theater for the Arts** de **Georgia**.

No era la primera vez que un **Tercer Partido**⁹ se colaba en el proceso presidencial en EE UU pero sí era la primera vez, y hasta ahora la única, en la que los debates presidenciales tenía tres participantes¹⁰. Y no deja de ser curioso que hubieron de pasar ocho años antes de que la CPD fijase una norma clara para incorporar o no a terceros partidos a los debates¹¹. En 1996 Ross Perot volvió a

⁸ Los Debates de 1960, los primeros de la historia fueron organizados por las **Cadenas de Televisión** de Estados Unidos. Cuando en 1976 se recuperaron los debates presidenciales fue la **Liga de Mujeres Votantes** (con el respaldo de los partidos) la que se hizo cargo de la organización. Y así fue hasta las elecciones de 1988, la primera ocasión en la que la CPD asumió el patrocinio de los Cara a Cara. La misma fórmula que se mantiene hasta la fecha.

⁹ En Estados Unidos distinguen entre aspirantes Independientes, que son aquellos que se presentan sin el respaldo de ningún partido, y los que representan a alguna formación distinta del **Partido Republicano** y del **Partido Demócrata** que son los que monopolizan la actividad política del país desde mediados del siglo XIX. Los terceros partidos más activos en las últimas décadas han sido, además del ya citado Partido Reformista, el **Partido Populista**, el **Partido Socialista de los Trabajadores**, el **Partido de los Pagadores de Impuestos**, el **Partido de la Ley Natural**, el **Partido Libertario**, el **Partido de la Constitución** o el **Partido Verde**.

¹⁰ En 1980 el Congresista Independiente por Illinois, **John Anderson**, fue incorporado al primero de los Debates Presidenciales (patrocinados en aquella ocasión por la Liga de Mujeres Votantes) que se celebró en el **Centro de Convenciones de Baltimore** el 21 de septiembre. El Presidente en ejercicio, **Jimmy Carter** se negó a acudir y terminó siendo un cara a cara entre Anderson y el aspirante Republicano y Gobernador de California **Ronald Reagan**. Tras largas negociaciones se celebró un segundo cara a cara, casi 40 días después, el 28 de octubre, en el **Public Music Hall de Cleveland** en el que sólo participaron Carter y Reagan. En aquella convocatoria no se llegó a celebrar ningún encuentro entre los aspirantes a la Vicepresidencia. Es la última vez que se ha producido esta ausencia hasta la fecha.

¹¹ Antes de las elecciones presidenciales del año 2000, la CPD estableció que un aspirante debía acreditar un respaldo del 15 % en cinco encuestas a nivel nacional para poder ser incorporado a los Debates Presidenciales. Como decíamos, nadie ha

intentarlo pero sus expectativas eran más bajas en esa ocasión y no tuvo cabida en los debates previstos entre el Presidente en ejercicio, **Bill Clinton**, y el aspirante **Bob Dole**.

Pero claro, la condición claramente bipartidista del sistema estadounidense tiene poco que ver con los sistemas parlamentarios, habituales en Europa y en la mayor parte de las democracias occidentales. Incluso un país tan próximo en todos los sentidos a Estados Unidos como **México** se han encontrado, en las últimas elecciones presidenciales celebradas, las de 2012, con un debate con cuatro participantes: **Josefina Vázquez** del **Partido de Acción Nacional**, **Enrique Peña Nieto** del **Partido Revolucionario Institucional**, **Andrés Manuel López Obrador** de la coalición **Movimiento Progresista** y **Gabriel Quadri** de la **Nueva Alianza**.

El año de las urnas

En lo que queda de 2015 habrán de celebrarse en España, al menos, otras dos elecciones. Las catalanas previstas para el 27 de noviembre y las Legislativas que según el Presidente del Gobierno, **Mariano Rajoy**, “se celebrarán cuando corresponde”¹². Eso quiere decir que hacia el 22 de noviembre, semana arriba o semana abajo.

No parece probable que en el caso de las catalanas vaya a celebrarse debate electoral. Diez veces han acudido los catalanes a votar en elecciones autonómicas. Las legislaturas con menos partidos representados en el Parlament fueron las del 84, 92, 95, 99 y 2003 con **cinco** formaciones con escaños. En las dos últimas (2010 y 2012) ha habido **siete** y es posible que el que salga de las próximas urnas tenga algún partido más con representación. Sin embargo, nunca se han celebrado debates entre los principales candidatos a presidir la Generalitat.

De hecho, Cataluña es la única comunidad de las llamadas históricas en las que nunca se han celebrado debates entre los candidatos. **Jordi Pujol** se negó siempre y tras su retirada no se ha encontrado la vía para llegar a celebrarlo. En los comicios del 27 de septiembre parece poco probable que se rompa esta anomalía.

Así que habrá que esperar al tramo final del año para que, previsiblemente, veamos nuevos debates electorales en España. Y, de nuevo, entre los candidatos a la presidencia del Gobierno de la nación. **Carmen del Riego**, veterana cronista política, Presidenta de la Asociación de la Prensa de Madrid y moderadora del Debate celebrado en el proceso de primarias organizado por el PSOE para elegir al nuevo Secretario General del partido en julio de 2014 apuesta claramente por mantener el concepto de cara a cara pero abrirlo a más participantes. “Yo creo que va a ser complicado, pero lo bueno sería que hubiese muchos debates. Cara a cara, de dos en dos, pero entre todos y sobre todo”¹³.

La fórmula recuerda a la planteada por Esperanza Aguirre y que ya hemos visto. Con la particularidad de que, aparentemente, dos de las fuerzas con aspiraciones de estar en esos debates y con buenos pronósticos en las encuestas

vuelto a conseguirlo y los Debates han sido siempre cara a cara en los últimos 20 años.

¹² Declaraciones del Jefe del Ejecutivo el 15 de junio durante una visita a la Exposición Universal de Milán, en conversación informal con los periodistas.

¹³ Entrevista realizada a Carmen del Riego por el autor el 30 de enero de 2015.

no tienen representación en el parlamento saliente: Podemos y Ciudadanos. Pero claro, en España, los sondeos no tienen valor probatorio alguno a la hora de fijar los criterios de campaña. No es, por lo tanto, aplicable un principio como el fijado por la Comisión para los Debates Presidenciales en EE UU en el año 2000.

Para solventar esta eventualidad, la Junta Electoral podría aplicar el mismo criterio ya utilizado en los recientes comicios municipales y autonómicos. **Tomar como referencia las últimas elecciones celebradas en el mismo ámbito territorial.** La cosa parece sencilla pero no lo es. Tenemos, al menos, tres referencias inmediatas a las que mirar con resultados radicalmente distintos.

2011 - 2014 - 2015

Si miramos a las últimas elecciones generales celebradas en España, las de 2011, los 10 primeros partidos, a nivel estatal, quedaron como sigue:

PARTIDO	VOTOS	PORCENTAJE	ESCAÑOS
PP	10.866.566	44,63 %	186
PSOE	7.003.511	28,76 %	110
IU-Los Verdes	1.686.040	6,92 %	11
UPyD	1.143.225	4,7 %	5
CiU	1.015.691	4,17 %	16
Amaiur	334.498	1,37 %	7
EAJ-PNV	324.317	1,33 %	5
ERC	256.985	1,06 %	3
EQUO	216.748	0,89 %	0
BNG	184.037	0,76 %	2

Elaboración propia. Fuente Ministerio de Interior¹⁴.

En cambio, si tomamos como referencia las elecciones europeas de 2014, también celebradas en el conjunto del país, los datos son ligeramente diferentes:

PARTIDO	VOTOS	PORCENTAJE	ESCAÑOS
PP	4.098.339	26,09 %	16
PSOE	3.614.232	23,01 %	14
La Izquierda Plural	1.575.308	10,03 %	6
Podemos	1.253.837	7,98 %	5
UPyD	1.022.232	6,51 %	4
Coalición por Europa	851.971	5,42 %	3
EPDD	630.072	4,01 %	2
Ciudadanos	497.146	3,16 %	2
Los Pueblos Deciden	326.464	2,08 %	1
Primavera	302.266	1,92 %	1

¹⁴ Consulta realizada en la web <http://www.infoelectoral.interior.es/> el 24 de junio de 2015 a las 22:20 horas.

Europea			
---------	--	--	--

Elaboración propia. Fuente Ministerio de Interior¹⁵.

Finalmente, las últimas elecciones celebradas a nivel de toda España han sido las municipales del pasado 24 de mayo. Y en ese caso, tenemos otros resultados:

PARTIDO	VOTOS	PORCENTAJE	CONCEJALES
PP	6.057.767	27,05 %	22.750
PSOE	5.603.112	25,02 %	20.818
Ciudadanos	1.467.663	6,55 %	1.527
IU	999.647	4,46 %	2.029
CiU	668.892	2,99 %	3.333
ERC	513.044	2,29 %	2.388
Compromís	381.533	1,70 %	722
Entesa	366.611	1,64 %	358
EAJ-PNV	360.143	1,61 %	1.019
EH Bildu	308.829	1,38 %	1.195
UPyD	232.917	1,04 %	129

Elaboración propia. Fuente Ministerio de Interior¹⁶.

En el Congreso de esta X Legislatura, los cuatro primeros partidos en número de votos y en porcentaje de voto se presentan en todo el territorio nacional, pero sólo PP, PSOE e IU-Los Verdes superan el 5 % de los votos. Tres años después, en las Europeas, seis formaciones superan esa cuota. Y los tres primeros puestos se mantienen estables. Surge Podemos como nueva fuerza, que se encarama a la cuarta posición. Pero desaparece de nuevo en las elecciones municipales, ya que no se presentó con su propia marca. Los que sí figuran, y como tercera opción electoral, es Ciudadanos, que desbanca a IU.

Claro que si, tenemos en cuenta el número de escaños, en las elecciones de 2011, o el de concejales, en las de 2015, la tercera fuerza es CiU, que sólo se presenta en Cataluña. Y así podríamos seguir recolocando partidos y coaliciones dependiendo de que parámetro y que elecciones tomemos como referencia. Lo único estable es que PP y PSOE son las dos primeras fuerzas y, a tenor de los resultados, las únicas con opciones reales de encabezar la formación de un hipotético gobierno.

La visión de las encuestas

Sin ánimo de entrar en polémicas ni ser exhaustivo, recogemos algunos de los sondeos publicados en lo que llevamos de año por diferentes medios de comunicación y por el propio **Centro de Investigaciones Sociológicas** para

¹⁵ Consulta realizada en la web <http://www.infoelectoral.interior.es/> el 24 de junio de 2015 a las 22:25 horas.

¹⁶ Consulta realizada en la web <http://www.infoelectoral.interior.es/> el 24 de junio de 2015 a las 22:30 horas.

comprobar no tanto los datos en si mismos como la variación en las dos posiciones de cabeza según las preferencias de los encuestados.

De los 16 sondeos recogidos aquí, 11 indicarían que una de las dos fuerzas mayoritarias no es el PP o el PSOE. O, dicho de otra forma, que Podemos estaría representado en 11 de los 16 supuestos cara a cara entre las dos primeras fuerzas si los datos de los sondeos fuesen concluyentes. Uno del CIS, los cuatro de Metroscopia y tres tanto de Sigma Dos como de El ObSERvatorio.

Otra forma de verlo. Si atendiésemos al criterio fijado en EE UU de tener, al menos, el 15 % de intención de votos, e ignorando el requisito de los 5 sondeos a nivel nacional, tendríamos que los datos del CIS darían cabida a Podemos en todos los hipotéticos debates.

CIS	Abril '15	Enero '15	Octubre '14	Julio '14
PP	25,6 %	27,3 %	27,5 %	30,0 %
PSOE	24,3 %	22,2 %	23,9 %	21,2 %
PODEMOS	16,5 %	23,9 %	22,5 %	15,3 %
CIUDADANOS	13,8 %	5,2 %	-	-
IU	4,8 %	5,2 %	4,8 %	8,2 %

Metroscopia habría dado entrada a Podemos en todos los debates y a Ciudadanos también en los de Marzo y Abril.

Metroscopia	Abril '15	Marzo '15	Febrero '15	Enero '15
PP	20,8 %	18,6 %	20,9 %	19,2 %
PSOE	21,9 %	20,2 %	18,3 %	23,5 %
PODEMOS	22,1 %	22,5 %	27,7 %	28,2 %
CIUDADANOS	19,4 %	18,4 %	12,2 %	8,1 %
IU	5 %	5,6 %	6,5 %	5,3 %
UPyD	2 %	3,6 %	4,5 %	5 %

En el caso de Sigma Dos, Podemos habría tenido que estar presente en todos los debates y Ciudadanos en el que se hubiese celebrado en Abril.

Sigma Dos	Junio '15	Abril '15	Enero '15	Diciembre '15
PP	27 %	26,6 %	29,4 %	26,5 %
PSOE	26,1 %	19,7 %	19,4 %	18,7 %
PODEMOS	20,2 %	20,9 %	26,2 %	28,7 %
CIUDADANOS	10,3 %	16,6 %	4,6 %	3,1 %

Y, una vez más, Podemos habría sido el tercero en discordia en todos los debates electorales celebrables durante estos meses y Ciudadanos se habría sumado en los de Marzo y Abril.

ObSERvatorio	Abril '15	Marzo '15	Febrero '15	Enero '15
PP	22 %	22 %	22,5 %	24,6 %
PSOE	21 %	19,1 %	19,5 %	19 %
PODEMOS	17,9 %	23,4 %	24,6 %	27,5 %
CIUDADANOS	19,4 %	18,8 %	13,4 %	5 %
IU	3,1 %	2,9 %	3 %	3,7 %
UPyD	1,8 %	2,3 %	3,3 %	5,5 %

Cabe destacar que sobre los datos reales de las últimas elecciones celebradas a nivel nacional, las que estamos utilizando en este análisis (2011, Generales; 2014, Europeas; y 2015, Municipales), ninguna formación habría alcanzado el derecho a estar en esos hipotéticos debates electorales. Es más, sólo La Izquierda Plural de las Europeas, sumando multitud de pequeñas formaciones regionales y locales, se habría aproximado al superar el 10 % de los votos válidamente emitidos¹⁷.

En sólo nueve ocasiones sobre 27 elecciones celebradas a nivel nacional desde 1977 ha habido una formación por encima del 10 % de los votos. Y nunca se ha producido que una tercera fuerza haya superado el 15 por ciento de los votos. Parece claro pues que en España nunca ha habido la opción, ni siquiera remota, de que gobierne un partido distinto del PP o del PSOE. Al menos, hasta ahora.

Un dato más. Tomemos como referencia lo ocurrido en las recientes municipales y comparémoslo con los sondeos publicados el mes anterior.

PARTIDO	Municipales	CIS	Metroscopia	Sigma Dos	ObSERvatorio
PP	27,05 %	25,6 %	20,8 %	26,6 %	22 %
PSOE	25,02 %	24,3 %	21,9 %	19,7 %	21 %
Podemos	---	16,5 %	22,1 %	20,9 %	17,9 %
Ciudadanos	6,55 %	13,8 %	19,4 %	16,6 %	19,4 %

Si comparamos caso por caso tenemos que

PARTIDO	CIS	Metroscopia	Sigma Dos	ObSERvatorio
PP	+ 1,5	+ 6,2	+ 0,5	+ 5
PSOE	+ 0,7	+ 3,1	+ 5,3	+ 4
Podemos	---	---	---	---
Ciudadanos	- 7,3	- 12,9	- 10	- 12,9

PP y PSOE han obtenido mejor resultado del que pronosticaban los sondeos. Entre medio punto y seis puntos mejore el PP. Entre siete décimas y cinco puntos mejor el PSOE. Y que Ciudadanos se quedó muy lejos de lo que pronosticaban las

¹⁷ Y tengamos en cuenta que esta es una pauta habitual en nuestro sistema electoral y en la práctica de casi 40 años de elecciones democráticas. En contadas ocasiones una formación distinta de UCD, PSOE o PP ha superado el 10 % de los votos a nivel nacional. Tal es el caso del PCE en 1979, 10,77 %; IU en 1996, 10,54 %; el CDS en las Europeas de 1987, 10,26 %; IU en las Europeas de 1994, 13,44 %; el PCE, 13,06 % y las Agrupaciones Electorales Independientes, 10,14 % en las Municipales de 1979 e Izquierda Unida en las Municipales de 1995, 11,68 %.

encuestas. Entre siete y 13 puntos. Hay que aclarar que Ciudadanos no se presentó nada más que en 1 de cada 8 ayuntamientos así que es lógico que obtuviese muchos menos votos. Pero no es menos cierto que se presentaba en los municipios más densamente poblados. Así que aunque sólo nos valga como referencia muy tenue, cabría tenerla en cuenta.

Debates a más de dos

Al final parece claro que el número de actores, de cara a las próximas elecciones generales, se va a estabilizar en cuatro. Y eso supone agudizar la máxima que dice que “un debate a tres siempre termina siendo un dos contra uno y, en todo caso, a partir de tres ya no hay nadie que distinga”¹⁸. Lo dice Alfredo Pérez Rubalcaba que es de los que es partidario de regular los debates electorales para hacerlos obligatorios porque “la gente tiene derecho a ver en televisión los debates”.

Carmen del Riego es de la misma opinión, aunque ella va un poco más allá “yo creo que si se olvidasen de los mítines y en su lugar se celebrasen debates a dos entre todos, saldríamos ganando. Pero debates, no discursos propagandísticos”. En la misma línea ahonda otra veterana cronista política como **Lucía Méndez**, que asegura que los mítines tienen que tender a desaparecer “porque estos mítines grandes, esta cosa tan antigua... Es que no se han renovado. Yo creo que los debates son más interesantes para la gente que los mítines”¹⁹.

A fin de cuentas, “los mítines tradicionales no son más que una misa de fieles, cuestan mucho dinero pero nunca desaparecerán porque son como los grandes conciertos. Tienen un poco de liturgia y de mitología”²⁰ para **Gonzalo López Alba** que sigue, desde 1982 primero los del CDS y luego los del PSOE. Este es, tal vez, uno de los atractivos de la situación que estamos viviendo y que marca la tendencia para las próximas elecciones generales.

Las fuerzas emergentes, tanto Podemos como Ciudadanos, han ido dándose a conocer a través de las televisiones. Y, en buena medida, a través de debates sectoriales de todo tipo. Mítines, más bien pocos y pequeños. En primer lugar, por el alto coste que comentaba Gonzalo López Alba, a lo que habría que unir la posibilidad del fracaso. Y en segundo lugar por la audiencia potencial. No es de extrañar que desde primeros de año, coincidiendo con el punto más alto de las expectativas electorales de Podemos en los sondeos, su líder **Pablo Iglesias**, se autoproclamase líder de la oposición²¹.

En la misma línea, y también coincidiendo con el punto más alto en los sondeos y con la proximidad de las elecciones municipales y autonómicas del 24 de mayo pasado, **Albert Rivera** se dirigió a la Academia de Televisión para que organizase un Debate a cuatro: PP, PSOE, Podemos y Ciudadanos²². Inteligente maniobra la de Rivera que buscaba visibilidad en unos comicios en los que iba a

¹⁸ Entrevista con Alfredo Pérez Rubalcaba. Op. Citada.

¹⁹ Entrevista realizada a Lucía Méndez por el autor el 28 de mayo de 2015.

²⁰ Entrevista realizada a Gonzalo López Alba por el autor el 11 de marzo de 2015.

²¹ Fue durante un acto político en Madrid, el 8 de febrero de 2015, en la Plaza del Museo Reina Sofía.

²² Fue el 11 de mayo de 2015.

tener escasa cobertura mediática en muchos puntos debido a su no presencia institucional.

Pero, probablemente, el líder de Ciudadanos estaba pensando un poco más allá, también. Seguro que su propuesta era una primera aproximación a lo que pueda cocerse de cara al próximo mes de noviembre. En todo caso, la **Academia de Televisión** emitió una nota de respuesta ese mismo día en la que fijaba su posición al respecto.

“La Academia se comprometa a estudiar de forma inmediata las posibilidades de celebración de ese debate, o de sus variables, teniendo en cuenta siempre la siguientes consideraciones:

Para la celebración de un debate se debe contar lógicamente con el acuerdo de los partidos implicados.

La Academia solo interviene cuando hay más de una cadena de televisión dispuesta a transmitirlo cediendo siempre la responsabilidad y el protagonismo de la organización de los debates a la televisión que quiera retransmitirlo. Solo en el caso de que existan varias peticiones la Academia interviene para generar una señal institucional facilitando el acceso de todos los operadores de televisión, de radio y de Internet que lo soliciten.

Por último, como es lógico, cualquier intervención de la Academia de Televisión para un debate público debe estar autorizada por la Junta Electoral Central.

En la próximas horas la Academia de Televisión dará a conocer al presidente de Ciudadanos el resultado de sus consultas con partidos, televisiones y Junta Electoral Central.”

Con esta nota, la Academia de Televisión indicaba cual ha sido y será su criterio a la hora de organizar los debates electorales. Un criterio que, por otra parte, ha venido aplicando en las últimas citas electorales y que le ha llevado a organizar cuatro de los últimos cinco debates habidos en contiendas nacionales²³.

Así pues, el escenario va configurándose, aunque falta cinco meses para la celebración de los comicios, y las reglas del juego parecen estar claras aunque, de acuerdo con las pautas fijadas por la Academia de Televisión, son varios los actores que tienen que tomar posición todavía al respecto: los partidos, las televisiones y la Junta Electoral. Queda todavía mucho camino por recorrer y es pronto para saber si va a haber debates, quién o quiénes los van a organizar y quién o quiénes van a participar.

Lo que sería deseable, en todo caso, es que, como dice Gonzalo López Alba, se respete la máxima de que “Partiendo del presupuesto de que una democracia de calidad requiere de una información de calidad. Y sin un ciudadano informado no

²³ Los dos habidos en las legislativas de 2008 entre José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy, el de las generales de 2011 entre Mariano Rajoy y Alfredo Pérez Rubalcaba y el de las Europeas de 2014 entre Miguel Arias Cañete y Elena Valenciano en el que ejerció de negociador y co-patrocinador junto a Televisión Española.

hay voto bien informado y, por lo tanto, no hay calidad de la democracia (...) habría que hablar de un derecho democrático de los ciudadanos a que esos debates se produzcan y una obligación de los candidatos a someterse a esos debates”²⁴.

Y en esa misma línea, sería deseable recuperar la premisa de dos debates aunque, como dice Manuel Campo Vidal, “la diferencia entre un debate y ninguno es incomparablemente mayor a la que hay entre uno y dos”. El precedente de 2011 nos indica que en aquella ocasión hubo un solo debate porque eran innecesarios. Dice Alfredo Pérez Rubalcaba que “No hubo dos debates (en 2011), en buena medida, porque los dos sabíamos que lo que estaba en juego era si la diferencia era de 16 puntos o de 13”. Tanto es así que la negociación se alargó casi hasta 15 días antes del inicio de la campaña.

Elena Valenciano confirma “que pese a la buena sintonía personal y el aprecio” que había entre ella y Ana Mato, las dos directoras de campaña tanto del PSOE como del PP, el debate estuvo en el aire. Hasta el punto de que el domingo 16 de octubre y tras 10 horas de negociaciones, Valenciano regresó al despacho de Óscar López tras mantener una última conversación telefónica con Ana Mato. Al verla entrar, Rubalcaba, que esperaba junto al propio López, Rodolfo Irago y alguna otra persona de la campaña socialista le dijo a su directora de campaña “vienes muy sonriente. Eso quiere decir que no hay debate”. “Todo lo contrario” contestó Elena Valenciano, “vengo contenta porque habrá debate”²⁵.

Tal vez el candidato socialista tenía en mente que aquel iba a ser un debate “imposible” para él. “Perderlo por 20 puntos ya era un éxito. Perderlo por menos me pareció la leche”²⁶. Un buen indicador de que los debates los carga el diablo y que, con frecuencia, los mismos que los reclaman a priori para tener una cierta visibilidad, se lamentan después de haber sido visibles en semejante trance.

²⁴ Entrevista con Gonzalo López Alba. Op. Citada.

²⁵ Escena reconstruida a partir de la Entrevista con Elena Valenciano. Op. Citada.

²⁶ Entrevista con Alfredo Pérez Rubalcaba. Op. Citada.

CONCLUSIONES

- El panorama político español en la actualidad hace difícil definir quiénes tienen que ser los actores que protagonicen los debates electorales de la próxima campaña de las generales.
- Parece claro que un debate con más de tres participantes le restaría interés.
- Los ejemplos recientes de formulas distintas para dar cabida a la pluralidad de opciones que se presentan a las elecciones, aunque tengan remotas opciones de formar gobierno, desnaturalizan los propios debates.
- Es imprescindible fijar unos criterios claros para establecer cómo se organizan y quiénes participan en los debates electorales. Y parece también conveniente regular de forma clara la obligatoriedad de celebrar debates electorales.
- El encaje de un sistema parlamentario con la celebración de debates cara a cara es complicado pero el interés de los ciudadanos electores obliga a trabajar para tratar de lograr ese encaje de la mejor manera posible.
- En un sistema como el español, la referencia de los sondeos pre electorales puede introducir demasiado *ruido* a la hora de negociar y organizar los debates electorales.
- Vista la experiencia, se hace necesario depositar en una institución neutral y con el suficiente prestigio la organización de los debates electorales en perfecta coordinación con la Junta Electoral. Los partidos deben de ser actores principales del debate pero secundarios de la negociación y de la organización.

ANEXO I

Todos los encuentros se celebraron siguiendo las mismas premisas. Se celebraron en la cadena autonómica **Telemadrid** y fueron moderados por la misma persona, **Ana Samboal**. La duración fue, en todos los casos, de 21 minutos, repartidos en tres bloques temáticos de siete minutos cada uno. A saber: Modelo de ciudad, Regeneración Democrática y Economía y Servicios Públicos. Cada uno de los candidatos disponía de tres minutos y medio en cada bloque y podía disponer de ellos libremente en sus intervenciones.

Los debates se organizaron de la siguiente manera:

DÍA 1 - LUNES, 18 DE MAYO - 21'30 HORAS	
Esperanza Aguirre - PP	Antonio Miguel Carmona - PSOE
Raquel López - IU	David Ortega - UpyD
Esperanza Aguirre - PP	David Ortega - UpyD
Antonio Miguel Carmona - PSOE	Raquel López - IU
Esperanza Aguirre - PP	Raquel López - IU
Antonio Miguel Carmona - PSOE	David Ortega - UpyD

DÍA 2 - MARTES, 19 DE MAYO - 19'15 HORAS	
Esperanza Aguirre - PP	Javier Ortega Smith - Vox
Antonio Miguel Carmona - PSOE	Javier Ortega Smith - Vox
Daniel Morcillo - IU	Javier Ortega Smith - Vox
DÍA 2 - MARTES, 19 DE MAYO - 21'30 HORAS	
Esperanza Aguirre - PP	Begoña Villacís - Ciudadanos
Esperanza Aguirre - PP	Manuela Carmena - Ahora Madrid
Antonio Miguel Carmona - PSOE	Begoña Villacís - Ciudadanos
Antonio Miguel Carmona - PSOE	Manuela Carmena - Ahora Madrid

DÍA 3 - MIÉRCOLES, 20 DE MAYO - 19'00 HORAS	
Jaime María de Berenguer - UpyD	Javier Ortega Smith - Vox
Begoña Villacís - Ciudadanos	Javier Ortega Smith - Vox
Mauricio Valiente - Ahora Madrid	Javier Ortega Smith - Vox
DÍA 2 - MIÉRCOLES, 20 DE MAYO - 21'30 HORAS	
Raquel López - IU	Manuela Carmena - Ahora Madrid
Raquel López - IU	Begoña Villacís - Ciudadanos
David Ortega - UpyD	Manuela Carmena - Ahora Madrid
Begoña Villacís - Ciudadanos	Manuela Carmena - Ahora Madrid
David Ortega - UpyD	Begoña Villacís - Ciudadanos