

# **Programas de Transferencias Condicionadas en Brasil: Bolsa Familia en el combate a la pobreza intergeneracional (2003-2013)**

**Pastor Badillo Flores**

**Universidad Complutense de Madrid**

[pabadill@ucm.es](mailto:pabadill@ucm.es)

## **Resumen**

La estrategia de combate a la pobreza en Brasil, ha adoptado un enfoque multidimensional. Por medio de los Programas de Transferencias Condicionadas, especialmente el Programa Bolsa Familia, el gobierno ha tratado no solo de reducir la pobreza de manera inmediata, se ha enfocado en la generación de capital humano y de la mejora en la calidad de vida, con el objetivo de romper el ciclo intergeneracional de la pobreza. Sin embargo, es necesario precisar si existe relación significativa entre el PBF y la educación como formadora de capital humano, específicamente en enseñanza fundamental. Para ello se ha utilizado la base de datos de la AIBF del 2005, tratando de determinar si el PBF influye en el abandono escolar.

**Palabras clave:** pobreza intergeneracional, enfoque multidimensional, programas de transferencias condicionadas, educación, abandono escolar.

## **Nota biográfica**

Licenciado en Ciencias Políticas y de la Administración Pública por la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. Máster en Análisis Político por la Universidad Complutense de Madrid. Actualmente Doctorando en el Programa de Ciencias Políticas y de la Administración y Relaciones Internacionales por la Universidad Complutense de Madrid.

## **NOMENCLATURAS**

<b>AIBF</b>	Evaluación del Programa Bolsa Familia
<b>BPC</b>	Beneficio de Prestación Continua
<b>CEPAL</b>	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
<b>CRAS</b>	Centros de Referencias de la Asistencia Social
<b>FUNDEB</b>	Fondo de Mantenimiento y Desarrollo de la Educación Básica y de Valoración de los Profesionales de la Educación
<b>FUNDEF</b>	Fondo de Mantenimiento y Desarrollo de la Educación Fundamental y de la Valoración de los Profesionales de la Educación
<b>IBGE</b>	Instituto Brasileño de Geografía y Estadística
<b>INEP</b>	Instituto Nacional de Estudios e Investigaciones Educativas Anísio Teixeira
<b>LDB</b>	Ley de Directrices y Bases de la Educación
<b>MDS</b>	Ministerio de Desarrollo Social y Combate al Hambre
<b>MEC</b>	Ministerio de Educación
<b>MPI</b>	Índice Multidimensional de Pobreza
<b>NBI</b>	Necesidades Básicas Insatisfechas
<b>OECD</b>	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
<b>OPHI</b>	Iniciativa Pobreza y Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford
<b>OREALC</b>	Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe
<b>PBF</b>	Programa Bolsa Familia
<b>PETI</b>	Programa de Erradicación del Trabajo Infantil
<b>PGRM</b>	Programa de Garantía de Renta Mínima
<b>PNDA</b>	Encuesta Nacional por Muestreo de Hogar

<b>PNUD</b>	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
<b>PTCs</b>	Programas de Transferencias Condicionadas
<b>Senarc</b>	Secretaria Nacional de Renta Ciudadana
<b>UIS</b>	Instituto de Estadística de la UNESCO
<b>UNESCO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

# **PROGRAMAS DE TRANSFERENCIAS CONDICIONADAS EN BRASIL: BOLSA FAMILIA EN EL COMBATE A LA POBREZA INTERGENERACIONAL (2003-2013)**

## **Los Programas de Transferencias Condicionadas en Brasil**

El **Programa Bolsa Familia**<sup>1</sup> (**PBF**), así como **Beneficio de Prestación Continua** (**BPC**), entre otros programas en Brasil, son catalogados como Programas de Transferencias Condicionadas. Los **PTCs** se encargan de atender ciertos sectores de la población que cumplen determinados requisitos, dotándolos principalmente de transferencias monetarias directas. El auge de este tipo de programas en Latinoamérica se da durante los 90's.

Silva (2007), marca cinco etapas de los Programas de Transferencias de Renta<sup>2</sup> en Brasil:

La primera etapa comienza en 1991 con la creación del Programa de Garantía de Renta Mínima (**PGRM**)<sup>3</sup>, el cual se fijó como población objetivo, a las personas mayores de 25 años que recibían ingresos brutos mensuales menores de 45 mil cruzeiros.

La segunda etapa es en el mismo año, y es de gran relevancia, ya que es aquí, donde se incorpora la idea de articulación de una renta mínima familiar garantizada, con una política estructural, que en este caso fue la educación.

Posteriormente, en la tercera etapa en el año 1995, comienza la expansión de los programas a determinados municipios, y se crea el Programa de Erradicación del Trabajo Infantil (**PETI**) y el de Beneficio de Prestación Continua (**BPC**), esto en 1996.

---

<sup>1</sup> Instituido por la medida provisoria nº 132, en octubre de 2003, por el gobierno federal, Ley nº 10836, del 9 de enero del 2004.

<sup>2</sup> Hay que señalar que el PGRM, al igual que PETI, BPC, Bolsa Escuela, Bolsa Alimentación, PBF, son PTCs.

<sup>3</sup> El proyecto de ley del PGRM originalmente era universalista, es decir, no condicionado.

En la cuarta etapa, que es iniciada en 2001, encontramos programas como Bolsa Escuela, Bolsa Alimentación y Auxilio Gas<sup>4</sup> que se caracterizaron por su cobertura en gran parte de los municipios de Brasil. Además se crea un sistema de información y registro conocido como “**catastro único**”.

Finalmente, en la quinta etapa se da la creación del PBF en 2003, y se logra la conformación de una Política Nacional de Transferencia de Renta, que unifica programas<sup>5</sup> de los tres niveles de gobierno.

### **Estructura del Programa Bolsa Familia**

Este estudio se enfoca en el **PBF**, debido a que es el Programa de Transferencias Condicionadas más importante de Brasil, además de ser considerado como un referente en Latinoamérica, equiparado con programas como **Oportunidades**<sup>6</sup> de México.

Como anteriormente he mencionado, Bolsa Familia fue creado en 2003 bajo el mandato del Presidente Lula Da Silva, como parte de la estrategia de combate a la pobreza de hambre cero, y mediante la integración de los llamados “**programas restantes**” como Bolsa Escuela (Ministerio de la Educación), Tarjeta Alimentación, Bolsa Alimentación (Ministerio de Salud) y el Programa Auxilio Gas.

Las dos principales instituciones responsables del PBF son la Secretaria Nacional de Renta Ciudadana (**Senarc**)<sup>7</sup> y el Ministerio de Desarrollo Social (**MDS**). En cuanto a la forma de gestión del programa es de tipo descentralizada, existiendo colaboración entre los tres niveles de gobierno.

---

<sup>4</sup> Considerado un Programa de Transferencias no Condicionadas, al igual que el programa Tarjeta Alimentación (2003).

<sup>5</sup> En 2003 existían 45 programas municipales de renta mínima (12 de ellos en las capitales) y 11 programas estatales (abarcando cerca de 1151 municipios).

<sup>6</sup> Actualmente PROSPERA, mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación 05/09/2014.

<sup>7</sup>La Senarc es responsable de la implementación de la Política Nacional de Renta Ciudadana, que promueve la transferencia directa de renta a las familias en situación de pobreza y pobreza extrema en todo Brasil.

No obstante, el municipio tiene un rol determinante en su funcionamiento, no solo porque se encarga de la **ejecución y fiscalización**<sup>8</sup> del programa, sino también de la **gestión de registros**, lo último mediante la inclusión-exclusión de familias beneficiarias, así como del bloqueo o cancelación de beneficios, y viceversa. Sin embargo, esta descentralización provoca que la operación del PBF sea bastante heterogénea<sup>9</sup>, debido a que los municipios adaptan la implementación del programa a los recursos y a la infraestructura con que cuentan.

### **a) Beneficios**

La elegibilidad<sup>10</sup> del beneficio se realiza cada dos años y queda constancia en el catastro único.

Los beneficios que otorga el PBF, constan de una transferencia monetaria directa mensual, dirigida a **personas en pobreza**<sup>11</sup> y en **extrema pobreza**, lo que permite a los hogares beneficiarios mejorar también sus condiciones de salud, educación y alimentación.

La selección de beneficiarios, es a través de mapas de pobreza, mediante los cuales se le asigna a cada municipio una cuota de hogares beneficiarios. Si el número de familias que solicitan el beneficio es inferior a la cuota establecida, entonces el total de los hogares son seleccionados. No obstante, si el número de solicitantes excede la cuota asignada, existen dos criterios de selección:

1. Menor nivel de ingreso per cápita de los hogares.
2. Mayor número de niños en el hogar, en edad entre 0-17 años.

Existen seis tipos de beneficios:

1. **Básico R\$77**: dirigido a familias en extrema pobreza.

---

<sup>8</sup> Se realizan a través de la Secretaria Municipal de Asistencia Social (CRAS)

<sup>9</sup> En São Paulo, los primeros registros se realizaban por medio de visitas domiciliarias, para posteriormente llevarse a cabo mediante la contratación de empresas, estas últimas se encargaban de la renta de algún lugar (no específico), donde se montaban puestos para poder efectuar el registro.

<sup>10</sup> Contenido en el Art. 21º decreto nº 6392, 12 de mayo del 2008.

<sup>11</sup> Se considera como pobres a las personas cuyos ingresos se ubican entre R\$77,01 y R\$154 y en extrema pobreza a aquellas con un ingreso mensual de menos de R\$77.

2. **Variable<sup>12</sup> R\$35:** familias con niños o adolescentes entre 0 y 15 años.
3. **Variable a embarazada R\$35:** familias con mujeres embarazadas en su composición, consta de 9 pagos consecutivos, a partir de la identificación del embarazo.
4. **Variable de madre lactante R\$35:** familias con niños en edad entre 0 y 6 meses, seis pagos consecutivos a partir de su inclusión en el catastro único.
5. **Variable vinculado al adolescente<sup>13</sup> R\$42:** familias con adolescentes de entre 16 y 17 años.
6. **Para la superación de la pobreza extrema:** se otorga revisando todos los casos de forma particular.

## **b) Objetivos**

Bolsa Familia actúa de dos maneras: a corto plazo, mediante la transferencia de renta directa, que permite mejorar de manera inmediata las condiciones de vida de los beneficiarios; y a largo plazo, tratando de romper el ciclo intergeneracional de la pobreza, principalmente a través del apoyo en inversión en capital humano (educación) y calidad de vida (salud) de niños y jóvenes que se encuentran inmersos en el núcleo familiar.

*“Si el mayor objetivo de los PTCs fuese la reducción de la pobreza, no habría necesidad de la creación de condicionalidades, pues apenas la transferencia de renta alcanzaría los objetivos propuestos. Entretanto, si el mayor objetivo de los PTCs fuese el de elaborar estrategias para romper el ciclo vicioso que envuelve a las generaciones de familias pobres, sería necesario pensar en estrategias de inversión en capital humano de los niños oriundos de esas familias” (Friedrich, E. y Do Prado, V., 2013:533).*

Otro de los objetivos que busca el PBF, es conseguir que las familias logren su independencia con respecto a los beneficios otorgados por el gobierno. El combate a la llamada pobreza intergeneracional a través de un enfoque multidimensional, ha sido prioritario en Brasil desde los 90's. La vinculación de

---

<sup>12</sup> Las beneficios variables “2”, “3” y “4” son limitados a cinco ayudas por familia, en tanto el “5” solo a dos por familia.

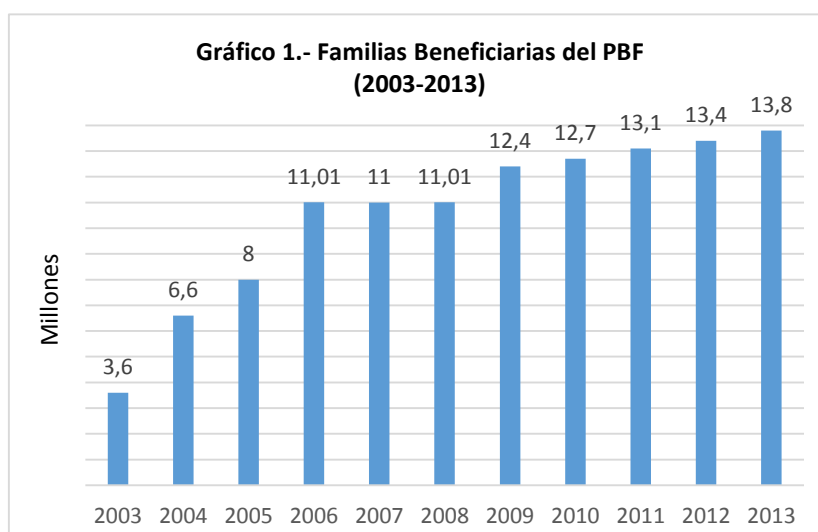
<sup>13</sup> Este beneficio es introducido en 2008, y para mantenerse requiere una asistencia escolar de al menos 80%.

transferencias monetarias directas con políticas educativas, fue un paso hacia este objetivo.

El gobierno brasileño se encuentra consciente de que la ampliación de la cobertura educativa, sin la mejora en calidad, evita la consolidación del objetivo tan ambicioso que persigue. No obstante, se enfoca casi exclusivamente en la educación fundamental, lo que parece ser insuficiente, por una parte deja vulnerable a la educación infantil, y por el otro no establece un vínculo sólido con la educación media.

### c) Cobertura

El PBF se ha caracterizado desde su creación por una extensa cobertura. Tan solo en 2003 (**ver gráfico 1**), siendo apenas su primer año en funcionamiento, atendió aproximadamente a 3,6 millones de familias, que significó un presupuesto de R\$ 4,3 billones.



**Fuente:** elaboración propia a partir de datos extraídos de Peixoto, M. (2013) y Abrahão, J. y Modesto, L. organizadores (2010) y del MDS.

Como podemos observar en el gráfico anterior, en el transcurso del periodo 2003-2004, casi duplicó el número de beneficiarios registrados, ubicándose con 6,6 millones de familias y un presupuesto de R \$5,3 billones. Sin embargo, la expansión de mayor consideración del PBF se llevó a cabo a partir de 2003 y concluyó en 2006, produciéndose un incremento en tres años de 7,5 millones de familias beneficiarias.

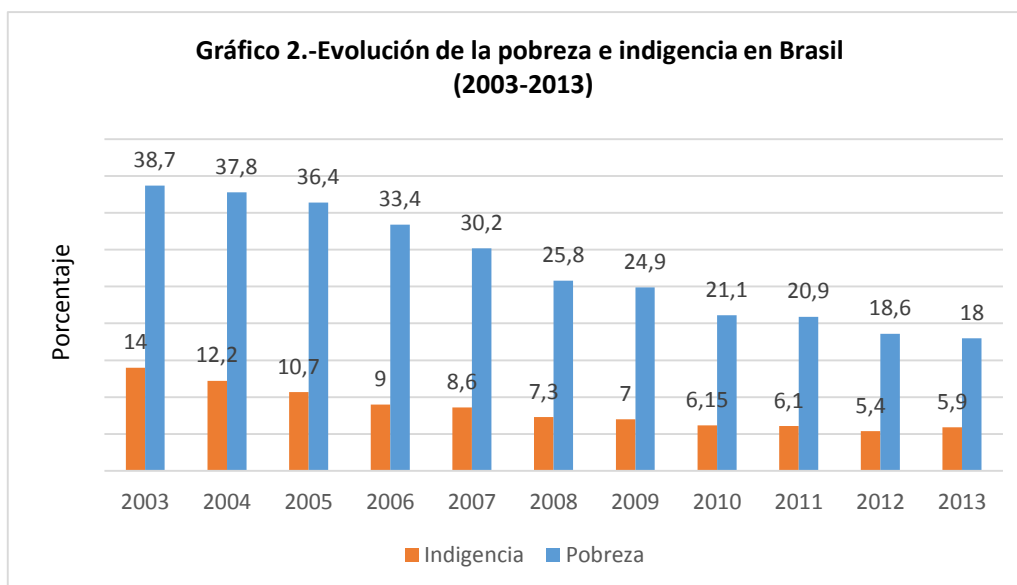


Transcurrido este lapso, el número de beneficiarios continuó creciendo, no obstante lo hizo de manera más reducida. De 11,1 millones de familias beneficiarias en 2006, apenas se incrementó en unos 2,7 millones para 2013, ubicándose en 13,8 millones de familias beneficiarias.

### La evolución de la Pobreza en Brasil

Brasil en el periodo comprendido entre 2003-2013 experimentó una reducción considerable de la tasa de pobreza, que fue de 20,7 puntos porcentuales, ubicándose en 2003 en un 38,7%, y reduciéndose hasta un 18% en 2013.

En cuanto a los niveles de indigencia, de 2003 a 2012 se observó una reducción progresiva, la más importante ocurrió en 2003-2004 con 2,2 puntos porcentuales. Sin embargo en 2013 se revirtió este descenso, experimentándose un aumento de 0,5 puntos porcentuales en el nivel de indigencia con respecto al año 2012, ubicándose en 5,9%.



**Fuente:** elaboración propia a partir de datos extraídos de la CEPAL.

A partir de 2008 comenzó una desaceleración en la disminución de la pobreza en Brasil. En el periodo comprendido de 2009 a 2011 se tuvo una reducción en pobreza de 4 puntos porcentuales, que pasó de 24,9% a 20,9%, respectivamente.

A pesar de que este país contaba con una amplia red de programas que implicaron un gasto público social considerable, otros países experimentaron una reducción en pobreza de mayor envergadura, y en un lapso de tiempo más corto. De acuerdo a la CEPAL (2012), Paraguay descendió 5,2 puntos y Ecuador 4,7 puntos, entre los años 2010 y 2011.

### **El combate a la Pobreza Multidimensional, una vía para romper el ciclo de la Pobreza Intergeneracional**

“Las políticas y estrategias de asistencia social, como Hambre Cero, Brasil Sin Miseria y **Bolsa Familia** fueron construidas a partir de un enfoque multidimensional, incluyendo las múltiples aristas que definen la vulnerabilidad social.”(Robles, C., Mirosevic V., 2013:53).

La medición de la **pobreza multidimensional**, toma en cuenta las necesidades básicas insatisfechas en acceso a vivienda, agua potable, saneamiento y educación (Panorama Social 2010:16). El Ministerio de Planificación, Presupuesto y Gestión (2003), estableció como objetivos en estos rubros para el periodo 2004-2007, mejorar las condiciones de vivienda; ampliar el nivel y calidad de la educación, así como su universalización; y el acceso con calidad y equidad a la salud, bienestar y asistencia, entre otros.

De acuerdo al estudio “Panorama Social 2010”, desarrollado por la CEPAL<sup>14</sup>, los países que contaban con mayores tasas de pobreza multidimensional en el año de 2009, fueron Nicaragua, Guatemala y Honduras (caracterizados por una baja pobreza monetaria); en el extremo opuesto Chile, Uruguay y Costa Rica. Brasil por su parte ocupó una posición intermedia con aproximadamente un 9%, en el mismo nivel que México.

---

<sup>14</sup>La CEPAL en colaboración con Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI), han elaborado un Índice para la Medición de la Pobreza Multidimensional (MPI), para ello han tomado en consideración capacidades, derechos y necesidades básicas insatisfechas (NBI), basándose en datos extraídos de 17 países de América Latina y el Caribe.

La dimensión de la educación, es de relevancia, ya que se considera al desarrollo del capital humano como el instrumento principal con que cuentan los estados para combatir la pobreza intergeneracional. En el índice de pobreza multidimensional, que utiliza la CEPAL (2014), y atendiendo a la educación, emplea los siguientes indicadores: “inasistencia a la escuela”<sup>15</sup>, “rezago escolar”<sup>16</sup> y “logro educativo insuficiente”<sup>17</sup>. Sin embargo, admite que existe gran deficiencia en la medición de la pobreza multidimensional en educación, debido a que es muy complicado medir la calidad, o de manera concisa precisar las capacidades cognitivas elementales para determinada edad.

Las carencias educativas constituyen firmes obstáculos para escapar de la pobreza y contribuyen a su reproducción (CEPAL, 2014). Un bajo nivel de ingresos, implica baja escolaridad, pocas oportunidades de cualificación, difícil inserción en el mercado de trabajo, acceso a cargos mal remunerados y no tener prácticamente perspectivas de progreso. La pobreza se agrava, si se da su reproducción a través de las generaciones (Ananias, 2008).

La inversión en educación para la formación de capital humano es trascendental, ya que permite reducir las diferencias de ingresos entre los distintos grupos sociales (Kazau N. y Lakshmi, 2007).

Como Schultz (1960) argumenta, existen beneficios económicos relacionados con el capital humano, es decir, el ingreso nacional se incrementa como consecuencia de la adición en la formación de capital.

No obstante esto implica un costo, en primera parte, el individuo que estudia deja de percibir los recursos que obtendría si ocupara su tiempo para producir algo diferente. Por ejemplo, ***“el trabajo infantil puede ser un motivo de abandono escolar para el caso de los niños que trabajan, pues el costo-oportunidad***

---

<sup>15</sup> Para este indicador, la CEPAL considera con privación, a hogares con al menos un niño o adolescente en un rango de edad entre 6 a 17, que no asista a algún establecimiento educativo.

<sup>16</sup> Umbral de rezago de dos o más años.

<sup>17</sup> Con un umbral de conclusión del primer ciclo de la educación secundaria para las personas de entre 20 y 59 años, y de primaria para las personas de 60 años o más.

*de asistir a la escuela es muy alto, y deben ayudar con los gastos del hogar.” (UNESCO, 2012:39);* por otra parte debemos agregar el gasto en educación que realiza el gobierno, que también incrementa el costo de inversión.

La tasa de retorno de la inversión en educación es a largo plazo (reducción de pobreza intergeneracional), por tanto, los sectores más pobres, que cuentan con miembros dentro del hogar en edad de estudiar, pero que a la vez sufren de carencia en ingresos monetarios, como anteriormente hemos mencionado, optan por conseguir recursos que permitan cubrir las necesidades inmediatas. Esto puede provocar deserción escolar, repetición de grado, incremento en trabajo infantil, que contribuye a mantener el ciclo de la pobreza intergeneracional.

El gobierno ha buscado implementar estrategias para que la elección que el individuo tiene, entre estudiar y conseguir recursos para el sostenimiento del hogar, sea reconducida hacia la primera opción. Para ello, ha tratado no solo de cubrir los costos que implica el proporcionar educación, sino que por medio de transferencias a las familias, que son principalmente de recursos monetarios, ayudar al sustento del hogar.

Sin embargo, el gobierno no ha pasado por alto la necesidad de asegurar que el gasto que ha empleado sea redituable, para ello ha establecido condicionantes, cuyo cumplimiento por parte de las familias le permiten conservar los beneficios.

## **ESTRUCTURA DEL SISTEMA EDUCATIVO EN BRASIL**

De acuerdo a la Ley de Directrices y Bases de la Educación **(LDB)**<sup>18</sup>, la educación escolar en Brasil se compone de dos niveles escolares: la educación básica<sup>19</sup>, comprendida por educación infantil, enseñanza fundamental y enseñanza media; y por otra parte, la educación superior.

---

<sup>18</sup> Título V De los niveles y de las modalidades de educación y enseñanza, Capítulo I de la composición de los niveles escolares.

<sup>19</sup> Capítulo II De la Educación Básica incluido en la LDB.

Nosotros nos enfocaremos en la **educación fundamental**<sup>20</sup>, la cual cuenta con una duración de 8 años (de los 7 a los 14 años de edad) dividida en dos ciclos: de 1 a 4 o de los años iniciales, y de 5 a 8 o de los años finales. El artículo 208 de la Constitución Política de Brasil señala a la educación fundamental como de carácter obligatorio y gratuito, mientras que el artículo 212 señala que la Federación deberá destinar a educación un 18% como mínimo de lo recaudado, en tanto que los Estados, Distrito Federal y municipios un 25%.

Brasil cuenta con un fondo obligatorio para la educación conocido como Fondo de Mantenimiento y Desarrollo de la Educación Básica y de Valoración de los Profesionales de la Educación (**FUNDEB**)<sup>21</sup>, que se compone de la participación de los tres niveles de gobierno, y que entró en vigor a partir del año 2007 durante el gobierno de Lula Da Silva y tiene una vigencia hasta el año 2020.

Anteriormente existió el Fondo de Mantenimiento y Desarrollo de la Educación Fundamental y de la Valoración de los Profesionales de la Educación (**FUNDEF**)<sup>22</sup>, que fue creado en la administración del presidente Henrique Cardoso en 1996, y a diferencia del FUNDEB, únicamente tuvo una duración de diez años, periodo que concluyó en 2006.

Hay que destacar la importancia que representó el FUNDEF para la educación en Brasil, ya que al comprometer 60% del presupuesto en educación de los gobiernos locales a la educación fundamental, permitió lograr cifras por encima del 90% en ingreso a educación, es decir, prácticamente se consiguió la educación universal.

---

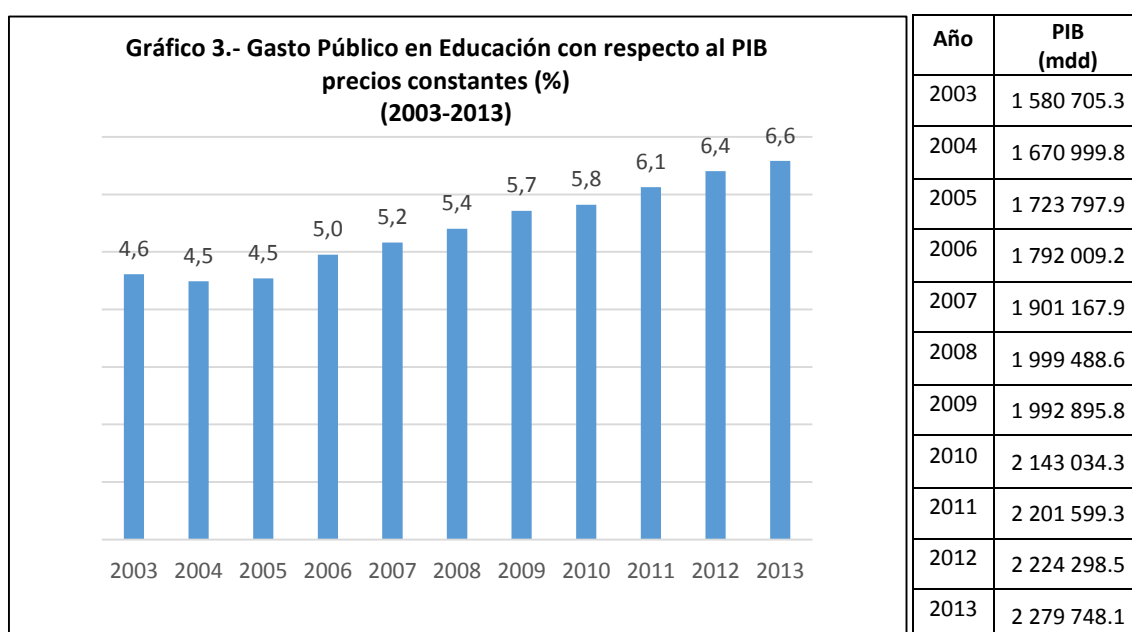
<sup>20</sup> A partir de 2005, la educación fundamental se extendió a los niños con edad de 6 años que cursaban la llamada “Clase de Alfabetización”, por lo que la duración total de este nivel se incrementó a 9 años. No obstante en este estudio se considera la división de series establecida en el censo escolar 1º a 8º (7 a 14 años)

<sup>21</sup> Instituido por la enmienda constitucional nº 53/2006, reglamentado por la ley nº 11.494/2007, y el decreto nº 6.253/2007.

<sup>22</sup> Instituido por la enmienda constitucional nº 14, septiembre de 1996, reglamentado por la ley 9.424 del 24 de diciembre del mismo año, y el decreto nº 2.264 de junio de 1997, fue implementado a nivel nacional a partir de enero de 1998.

## El Gasto Público Social en la educación brasileña

El gasto público social en educación<sup>23</sup>, se ha mantenido en ascenso (**ver gráfico 3**). En 2003, el GPE con respecto al porcentaje del PIB, se ubicaba en un 4,6%, y en un lapso de diez años creció en alrededor de 2 puntos porcentuales, alcanzando un 6,6% del PIB en 2013. En cuanto a reducción del GPE, solo parece registrarse un retroceso mínimo de 0,1% en el periodo 2003-2004.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos de INEP/MEC y de la CEPAL.

De acuerdo a datos de la CEPAL, el GPE ha representado desde 2003 al menos una quinta parte del **Gasto Público Social**<sup>24</sup> de Brasil.

La prioridad de la educación para el gobierno brasileño parece ser trascendental, no obstante la distribución del GPE en los distintos niveles educativos, nos da una perspectiva más amplia de la estrategia empleada por Brasil en el combate a la pobreza intergeneracional.

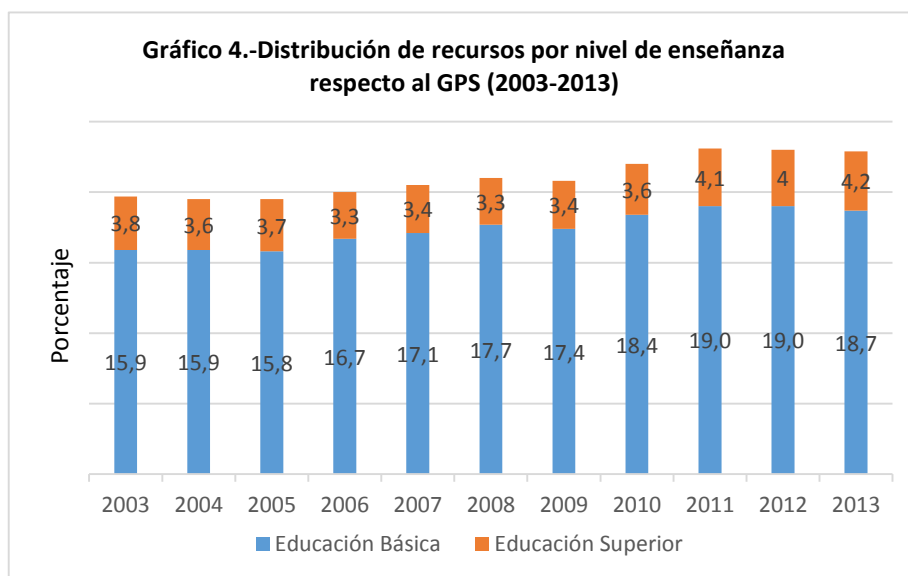
Anteriormente hemos mencionado que la enseñanza educativa, está estructurada en dos niveles: básica (compuesta por infantil, fundamental y

<sup>23</sup> A partir de ahora GPE.

<sup>24</sup> A partir de ahora GPS.

media), y superior. No obstante cada uno de los niveles educativos recibe porcentajes distintos de acuerdo al orden prioritario fijado por el gobierno.

El **gráfico 4**, nos muestra cual es la distribución del GPS<sup>25</sup> atendiendo al nivel de enseñanza. En 2003 del 19,7% del GPS dirigido a educación, se invertía en el nivel básico un 15,9%, representativo de un 80,7% del **Gasto Público en Educación**. No obstante, si profundizamos en la división interna de la educación básica, es de destacar que la educación infantil<sup>26</sup> apenas recibió un 1,7% del GPS, que significó únicamente un 8,63% del GPE, mientras que la educación media obtuvo un 12,18%, y la **enseñanza fundamental**<sup>27</sup> absorbió un porcentaje de 59,9%, igualmente del GPE. Este patrón de gasto parece repetirse a lo largo del periodo 2003-2013.



**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de INEP/MEC.

Podemos destacar que en el periodo 2004-2010, el presupuesto destinado a enseñanza fundamental basado en porcentaje del GPE superó incluso el 60%, alcanzado un máximo de 63,46% en 2009. El gasto en enseñanza fundamental<sup>28</sup>

<sup>25</sup> Los datos son extraídos del INEP/MEC. En este caso el promedio simple del GPE del periodo 2003-2013 es de 21,1%, que representa una quinta parte del GPS. Aquí se apuntan cifras inferiores por debajo del 20% en los años 2003 (19,7%), 2004 (19,4%) y 2005 (19,5%).

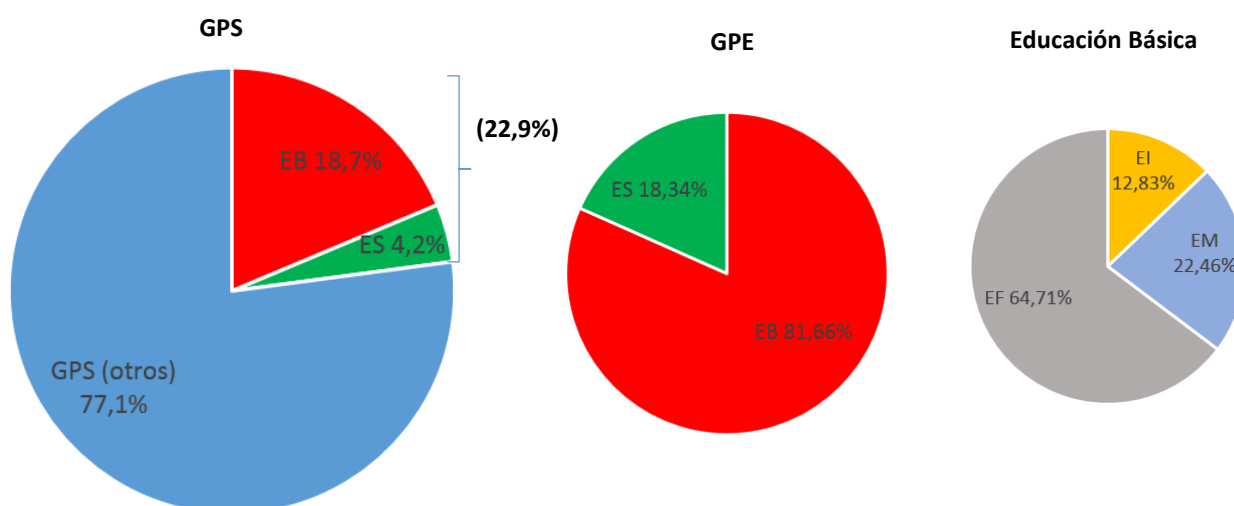
<sup>26</sup> A partir de ahora EI.

<sup>27</sup> Para el cálculo de gasto público en educación fundamental INEP/MEC, tomo en consideración la serie de años 1º a 8º, entre rango de edad de 7 a 14 años.

<sup>28</sup> A partir de ahora GEF.

llegó a su nivel más bajo en 2013, con apenas un 52,84% con respecto al GPE, y un 64,71% con respecto a gasto en educación básica (**ver gráfico 5**).

**Gráfico 5.- Estructura del Gasto en Educación Básica en Brasil (2013)**



**GPS.-** Gasto Público Social

**EB.-** Educación Básica

**EF.-** Enseñanza Fundamental

**GPE.-** Gasto Público en Educación

**EM.-** Educación Media

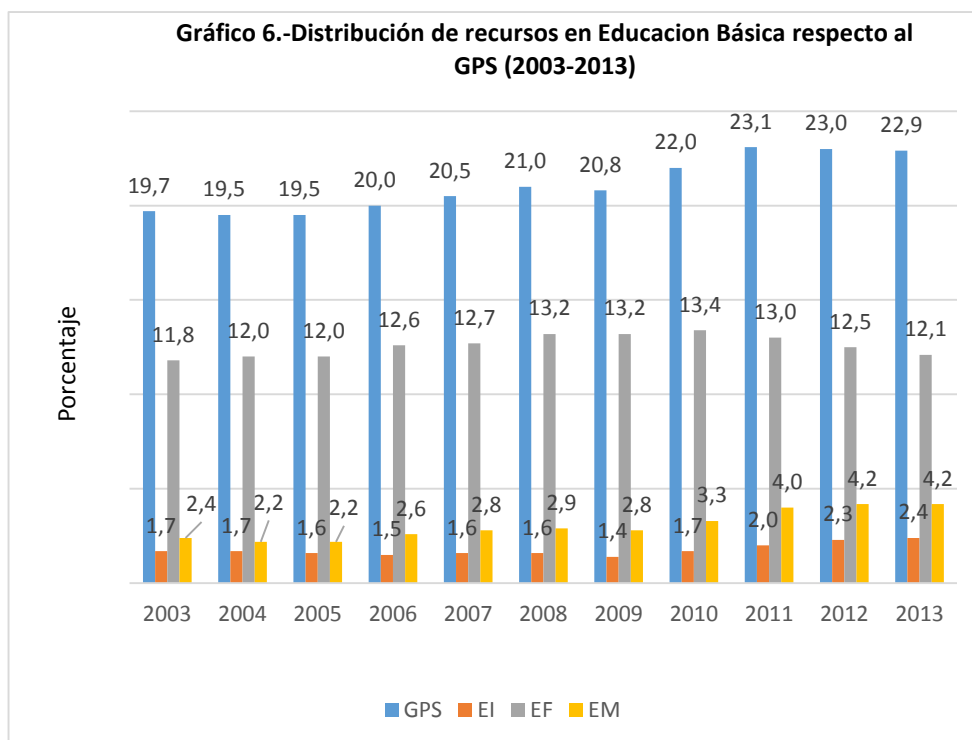
**EI.-** Educación Infantil

**ES.-** Educación Superior

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos de INEP/MEC.

El gasto público en educación básica, es dividido en tres: educación infantil; educación fundamental, que se compone de la “serie de los años iniciales” de 1º a 4º y la “serie de los años finales” de 5º a 8º; y educación media. La distribución de recursos favorece ampliamente a la primera, dejando en segundo plano tanto a la EI como a la EM.





**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos de INEP/MEC.

En 2009, la EF recibió 13,2 % del GPS, que fue representativo del 63,46%<sup>29</sup> del GPE, y un 75,86% del Gasto en Educación Básica<sup>30</sup>, con un promedio de 2,405 dólares por estudiante. En tanto que la EI apenas obtuvo 1,4% del GPS, representativo de 6,73% del GPE, y un 8,05% del GEB.

A partir del año 2009 comienza una reducción progresiva del porcentaje del GEF con respecto al GPE, con una disminución de 10,62 puntos porcentuales de 2009 a 2013.

La disminución del GEF, aumentó el presupuesto destinado a EI y EM. En cuanto al primero, en 2013 pasó a significar un 10,48% del GEP y un 12,83% del GEB. Debemos destacar que la EI en Brasil tiene amplias deficiencias. De acuerdo a la OECD, en 2011 tan solo un 36% de los niños de 3 años de edad y un 57% de los de 4 años se encontraban matriculados en programas de primera infancia, porcentajes ampliamente diferenciados, si lo comparamos con el promedio de los países de la OECD, 67% y 85% respectivamente.

<sup>29</sup> Porcentaje máximo de GEF del periodo 2003-2013 con respecto al GPE.

<sup>30</sup> A partir de ahora GEB.

Con respecto a la EM, pasó de tener en 2009 un presupuesto del 13,46%, a un 18,34% en 2013 en base al GPE, es decir, un incremento de 4,88 puntos porcentuales. De acuerdo a la CEPAL (2014), en Latinoamérica las personas con educación secundaria avanzada o terciaria, presentaban tasas de pobreza en un 26% y 74% inferiores al total de población en 2013. En tanto la población con hasta 3 años de educación, presentaban un 66% más de incidencia en pobreza, entre 3 y 6 años y 7 y 9 años, una incidencia 34% y 15% por encima del promedio, respectivamente.

Finalmente, la educación superior, no parece haber experimentado cambios considerables. Sin embargo es en 2003 cuando la ES alcanzó su punto más alto en consideración del GPE con un 19,29%. Posteriormente se ha mantenido fluctuando, experimentando su caída de mayor importancia en el periodo 2005 (18,97%) - 2006 (16,5%) casi 3 puntos porcentuales del GPE, llegando a un mínimo de 15,71% en 2008.

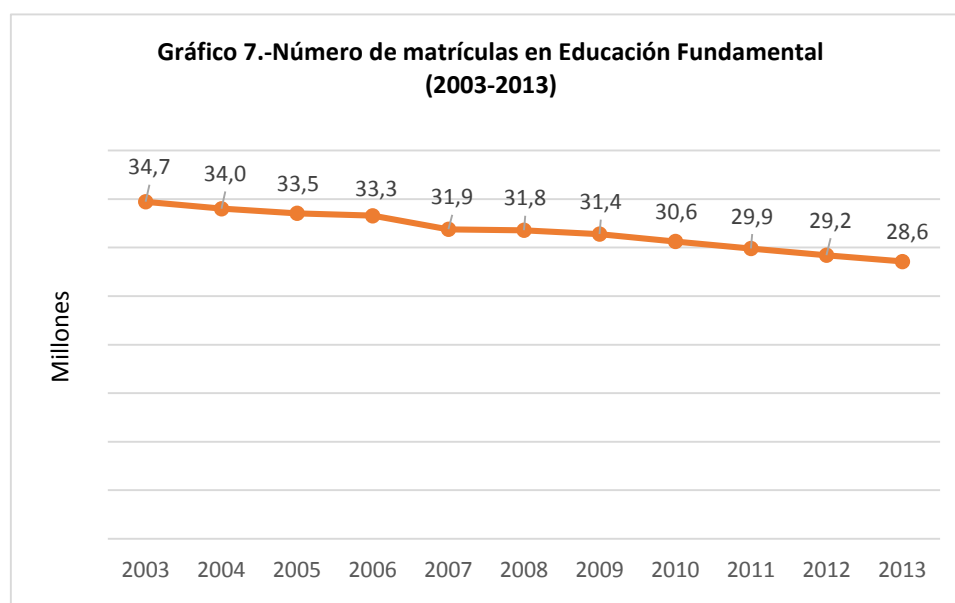
### **Matriculación en Educación Fundamental de Brasil**

La tasa de matriculación neta en el nivel de educación primaria brasileña en 2003, fue de 93,16%. Debemos recordar que una de las medidas que incrementó la cobertura en la educación fundamental fue la creación de FUNDEF y posteriormente FUNDEB.

Sin embargo el PBF, ha tratado de contribuir a la mejora en educación de un determinado sector de la población. Las condicionantes que marca el programa para ser beneficiario, no solo tratan de incentivar a las familias a buscar la incorporación de sus niños y jóvenes al sistema educativo (incrementa la matriculación), sino también buscan reducir el abandono escolar, al tener los educandos que cumplir cierto porcentaje de asistencia escolar.

De acuerdo a la UNESCO, la **tasa neta de matriculación**<sup>31</sup> se ha mantenido incrementándose. En los años 2004 y 2005 se registró un 93,37% y un 94,39% respectivamente, y para 2008 se había alcanzado un 95%.

Respecto a la **tasa bruta de matriculación**<sup>32</sup> (ver gráfico 7), el número de matrículas<sup>33</sup> en Educación Fundamental ha disminuido. En 2003 se encontraban matriculados 34,7 millones de personas, a partir de ese año decreció hasta alcanzar 28,6 millones en 2013.



**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de INEP/MEC

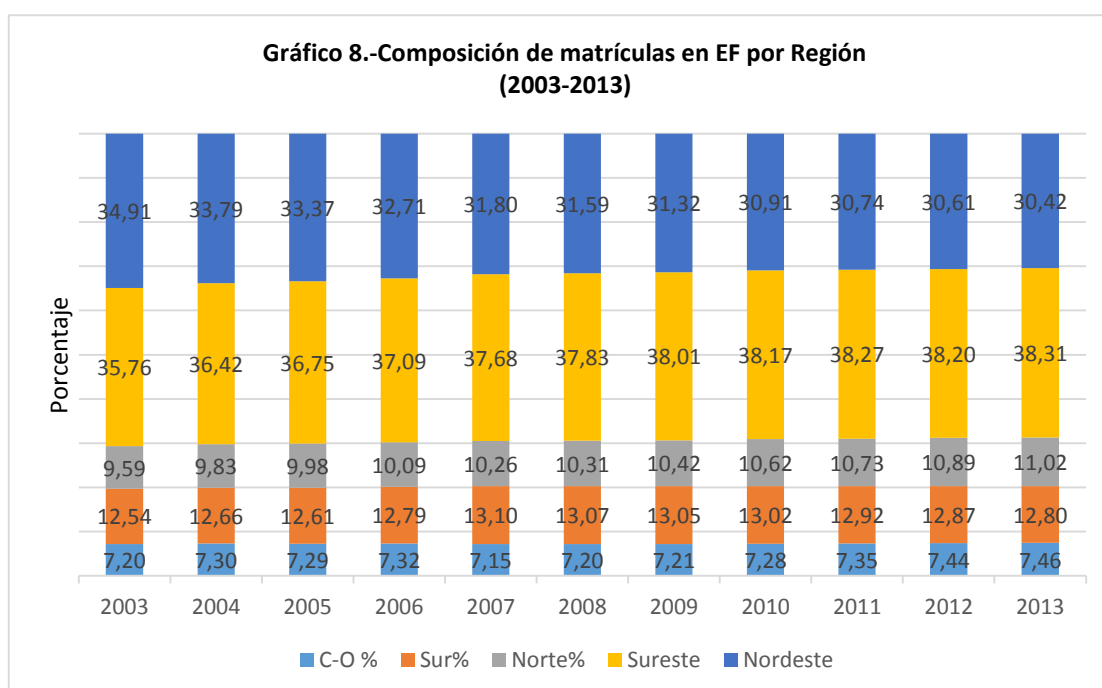
Si ahondamos en la matriculación de la EF de acuerdo a la región del país (ver gráfico 8). Nos podemos percatar, que la única región que experimentó una reducción porcentual en el periodo estudiado, fue la región Nordeste, que pasó de un 34,91% (12,1 mill. de matrículas) en 2003 a un 30,42% (8,6 mill. de matrículas) en 2013, lo que significó una diferencia de 4,49 puntos porcentuales.

<sup>31</sup> Estudiantes matriculados en EF, de acuerdo a edades del diseño teórico del sistema de enseñanza.

<sup>32</sup> Se incluye a aquellos estudiantes matriculados en EF, aunque se encuentren en edades distintas al diseño teórico del sistema de enseñanza.

<sup>33</sup> La INEP/MEC considera en sus tablas a la Educación fundamental de 1º a 8º grado que corresponde a la edad de 7 a 14 años.

Las otras cuatro regiones mostraron incrementos porcentuales, Sudeste 2,55 puntos, Norte 1,43 puntos, Sur 0,26 puntos y Centro-Oeste 0,26 puntos. Aunque si revisamos el número de matrículas, este nos indica que todas las regiones han experimentado una disminución. La región Sudeste en 2003 contaba con 12,4 millones de matrículas registradas, y en 2013 había disminuido a 10,9 millones; la Norte de 3,3 millones se redujo a 3,1 millones, lo mismo sucede con el resto de las regiones. Esta información no es visible de manera porcentual, debido a que la disminución de número de matrículas es generalizada.



**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de INEP/MEC

### **La asistencia escolar, la repetición de grado y el abandono escolar en Educación Fundamental**

La reducción de la pobreza en Brasil mediante el programa Bolsa Familia es a corto plazo, sostenida por la prolongación temporal de las transferencias, sin embargo esto no implica necesariamente un impacto en la disminución de la pobreza intergeneracional.

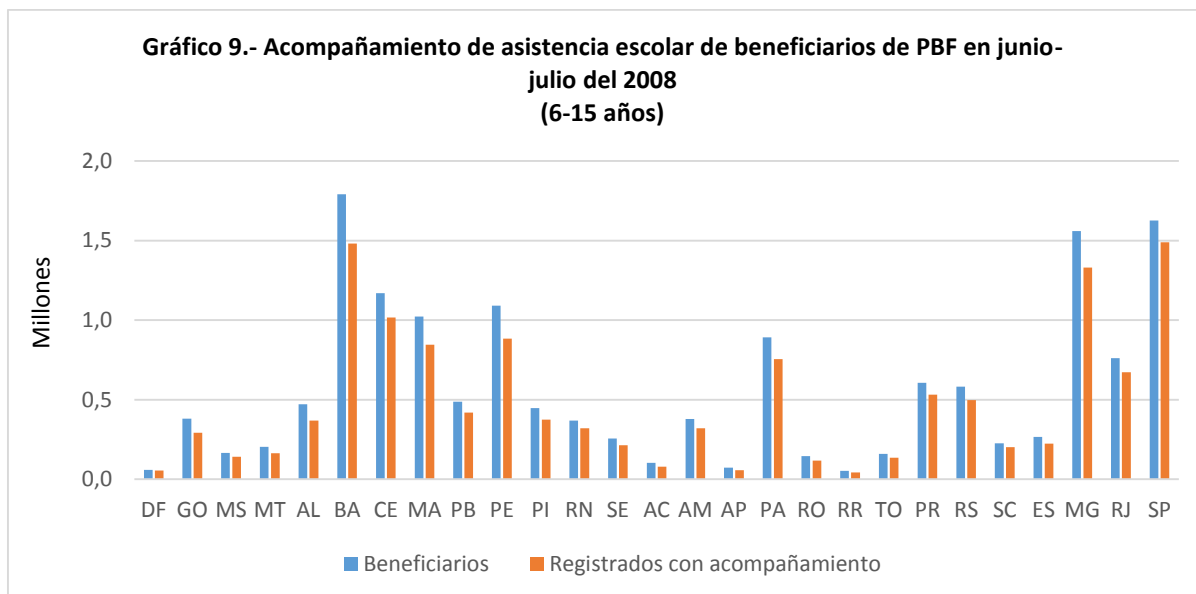
El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) evaluó los programas sociales de Brasil, entre ellos Bolsa Familia como muy efectivos para aliviar la pobreza en el corto plazo y con un impacto redistributivo significativo. No obstante en cuanto a los efectos en matrícula y asistencia escolar, no se ha podido observar un impacto sobre la transmisión intergeneracional de la pobreza. Nosotros trataremos de medir el impacto del PBF en el abandono escolar.

#### **a) Asistencia escolar**

En el bimestre junio-julio de 2008, el MEC monitoreo la asistencia escolar de 14,3 millones de alumnos beneficiarios del PBF. Dentro del grupo etario de niños y adolescentes entre 6 y 15 años, que correspondió a 13 millones, de los cuales un 98,2% cumplió la exigencia de asistencia escolar. El promedio de registro de información, considerando el total de estados fue de un 84,5% (máximo Sao Paulo 91%- mínimo Acre 76,3%); por regiones, destaca el Sudeste con un 88,2%.

El gráfico siguiente nos muestra la distribución de beneficiarios del PBF en edad entre 6 y 15 años. Bahía sobresale con el mayor número de beneficiarios 1,7 mill., aunque su registro, para el cálculo de asistencia escolar, solo toma en cuenta a 1,4 mill., que fue representativo de 82,7% del total de beneficiarios.

También podemos observar que únicamente seis estados superan el millón de beneficiarios del PBF con una edad entre 6 y 15 años de edad, de los cuales cuatro pertenecen a la región Nordeste, que son Bahía, Ceará, Maranhao y Pernambuco; los dos últimos estados son Minas Gerais y Sao Paulo que pertenecen al Sudeste.



**Fuente:** elaboración propia a partir de datos del MDS.

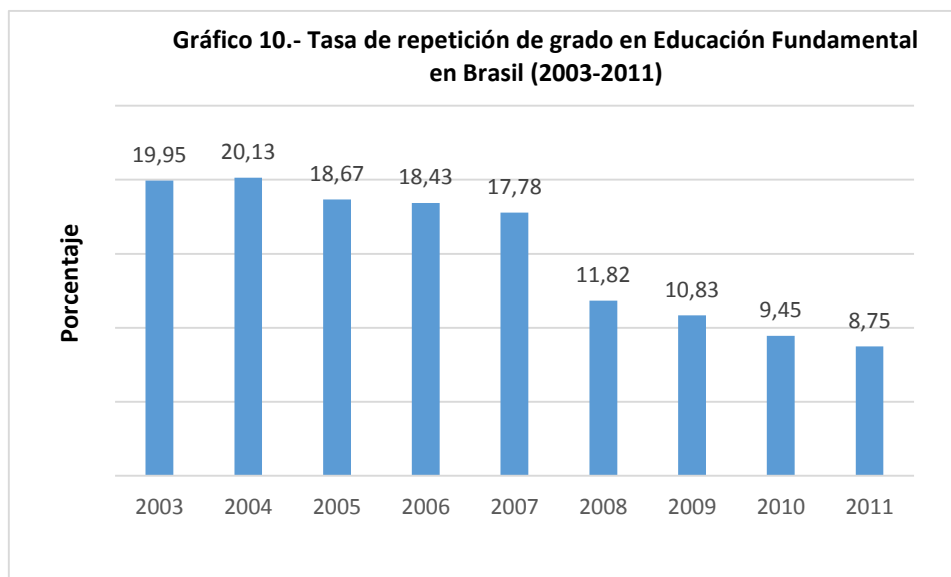
Ya en el periodo febrero-marzo de 2013. El MEC y el MDS recibieron información sobre la presencia en las aulas de un 86% (15,1 mill.) de los 17,4 millones de estudiantes atendidos por el PBF, de los cuales un 97% cumplió con la frecuencia escolar exigida.

Destacaron estados con registro de información superior al 90% como Ceará, Paraná y Tocantins. Sin embargo Pará tuvo la más alta tasa de asistencia escolar con un 99%.

### **b) Tasa de repetición de grado en Educación Fundamental<sup>34</sup>**

De acuerdo a datos proporcionados por UIS, en 2003 un 19,95% (**ver gráfico 10**) de los alumnos matriculados en este nivel repetía el curso, es decir, aproximadamente 2 de cada 10. Si consideramos los grados de estudio, el porcentaje se incrementó, en el 1º grado se registró un 28,9%, y en 2º grado se ubicó un poco por debajo, con un 19,60%.

<sup>34</sup> No se disponen de datos de porcentajes de repetición de grados en nivel primaria de los años 2006, 2007, 2012 y 2013.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos extraídos de UNESCO/UIS.

En 2005 uno de cada cinco estudiantes en escuela primaria repetía año, y en general los estudiantes repetían dos años en el lapso de la escuela primaria y secundaria (OECD, 2005)

No obstante, que las cifras anteriores reflejan tasas de repetición altas, se ha mejorado continuamente. En 2004 se alcanzó un máximo de 20,13%, que era representativo de 3 821 264 educandos, para 2008 la tasa de repetición de grado en nivel primaria se había reducido en aproximadamente 8 puntos porcentuales con referencia al año de 2004, ubicándose en un 11,82%.

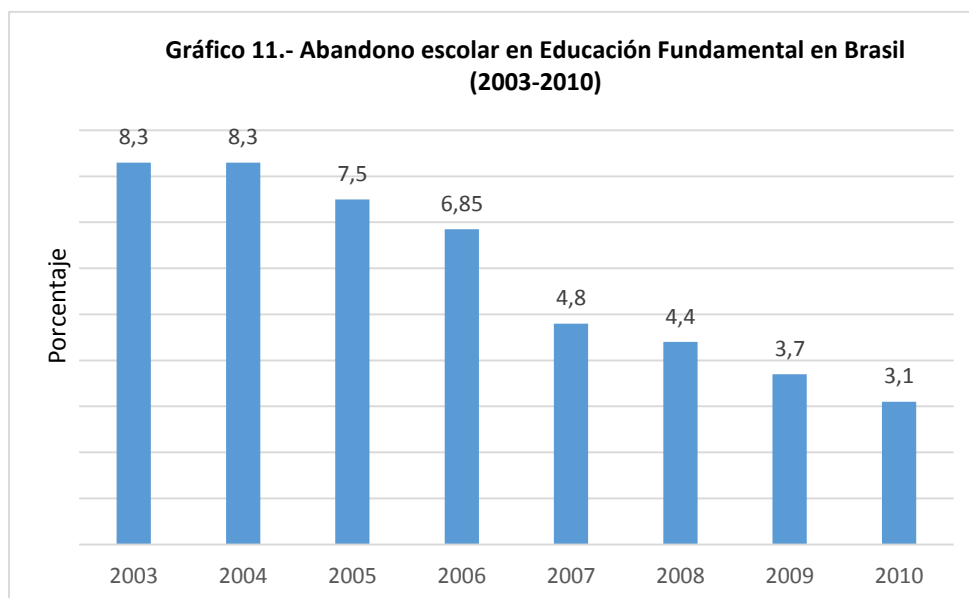
Para el año 2011, apenas se registró un 8,75% (1 442 544 educandos), es decir, menos de 1 de cada 10 estudiantes en nivel primaria repetía curso. A pesar de los avances conseguidos, y considerando que el promedio de tasa de repetición logrado por AL en 2010 fue de un 5%, es decir, 1 de cada 20 estudiantes repetía curso, aún es necesario trabajar en estrategias de reducción de la tasa de repetición escolar.

De acuerdo a la OECD con respecto a los resultados de PISA 2012. En Brasil uno de cada tres estudiantes de 15 años, habían repetido curso al menos una vez en primaria o secundaria. Lo que situaba a este país como uno de los de más altos niveles de tasa de repetición entre los países participantes en PISA.

### c) Abandono Escolar

Es bastante evidente que la carencia de ingresos por parte de los hogares, conlleva al abandono escolar de los educandos, debido a que estos deben contribuir con el sostenimiento del hogar. La compatibilización educación-trabajo es bastante improbable, las condiciones laborales a las que acceden son precarias, y las jornadas laborales extensas. Además afecta el desempeño escolar, por lo que puede traer consigo repetición de grados escolares o causar la sobre edad (OREALC/UNESCO, 2013).

El abandono escolar de la Educación fundamental en Brasil, ha mostrado una reducción considerable. Como se muestra en el **gráfico 11**, en 2003, alrededor de un 8,3% de los matriculados en EF abandonaron sus estudios. Sin embargo, ya en 2010 únicamente se registró un 3,10%, lo que significó un descenso muy importante de 5,2 puntos porcentuales.



**Fuente:** Datos extraídos del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística IBGE

Asumiendo previamente que la carencia de capital humano genera la reproducción de la pobreza (Ananías, 2008, CEPAL, 2014, Kazau N. y Lakshmi,



2007, Schultz, 1960), trató de determinar si el PBF tiene algún impacto en la educación<sup>35</sup>, específicamente en el abandono escolar.

La estrategia de reducción de la pobreza en Brasil, como se ha mencionado, tiene dos objetivos: la disminución inmediata (corto plazo) de la pobreza, a través de transferencias monetarias directas como PBF; y por otra parte, romper el ciclo de la pobreza intergeneracional (largo plazo), para ello utiliza un enfoque multidimensional (salud, educación, nivel de vida), donde la población vulnerable es constituida en grupos de ciudadanos (la familia, la maternidad, la infancia, la adolescencia y la vejez) con derechos que deben ser atendidos.

## **Análisis**

En esta investigación se ha utilizado la Base de Datos de la Evaluación del Impacto del Programa Bolsa Familia (AIBF) del año 2005 elaborada por el Ministerio de Desarrollo Social (MDS).

El programa estadístico empleado ha sido SPSS 22. Se ha tratado de encontrar si existe asociación entre variables recurriendo al estadístico Chi cuadrado ( $X^2$ ), con un nivel de significación de 0,05 y un  $N_c=95$ . Como variable dependiente el abandono escolar (educación) y como variables independientes: a) estrato, b) sexo, c) edad, d) color o raza, e) región, f) trabaja o trabajó (niño o joven), y g) madre mora en el domicilio.

Se justifica la utilización de la variable dependiente empleada, debido a que forma parte del enfoque multidimensional que utiliza Brasil para la reducción de la pobreza intergeneracional. Nosotros nos enfocamos en los niños y jóvenes de entre 7 a 14 años que han sido parte de la AIBF y que se encontraban en la Educación Fundamental. Se establecieron dos grupos diferenciados por el nivel de renta, uno de R\$50 con una muestra de 4419 niños y jóvenes entre 7 y 14 años, y el segundo de R\$100 con una muestra de 9240 niños y jóvenes entre 7

---

<sup>35</sup> Enfoque multidimensional, como vía para romper el ciclo de la pobreza intergeneracional.

y 14 años, ambos grupos se encontraban dentro del rango de posibles beneficiarios del PBF, aunque no todos contaban con este beneficio.

			Estrato			Total
			Domicilio con BF	Domicilio con otro beneficio o registrado	Domicilio sin beneficio y no registrado	
Abandono escolar	Si	R\$50	308	362	11	681
	No		1652	2008	78	3738
<b>Total</b>			<b>1960</b>	<b>2370</b>	<b>89</b>	<b>4419</b>
Abandono escolar	Si	R\$100	641	814	27	1482
	No		3229	4356	173	7758
<b>Total</b>			<b>3870</b>	<b>5170</b>	<b>200</b>	<b>9240</b>

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos extraídos de la Evaluación del Impacto del Programa Bolsa Familia (AIBF) de 2005 del MDS.

En primera parte se intentó demostrar para cada grupo R\$50 y R\$100, si existía asociación entre la variable dependiente abandono escolar y la variable independiente estrato, esto nos permitió conocer si el ser beneficiario del PBF podía estar relacionado al abandono escolar. Por lo tanto nuestra hipótesis alternativa se estableció como:  $H_1$  el estrato al que pertenece el niño o joven influye en el abandono escolar.

Al considerar la estandarización de residuos mediante las frecuencias observadas y esperadas, con el fin de comprobar asociación entre variables. Teniendo en cuenta tanto para R\$ 50 como para R\$ 100, un  $N_s=0,05$ , con 2 gl y un  $X^2_c=5,9915$ . Se obtuvo para R\$ 50 un Chi cuadrado estimado de  $X^2_e=0.805$ , y para R\$ 100 un  $X^2_e=2,034$ . Una vez realizado el contraste de hipótesis en ambos grupos:

$H_0$  el estrato al que pertenece el niño o joven no influye en el abandono escolar.

Acepta  $H_0$   $X^2_e < X^2_c \equiv N_{c_e} < N_{c_c} \equiv N_{s_e} > N_{s_c}$

Rechaza  $H_0$   $X^2_e \geq X^2_c \equiv N_{c_e} \geq N_{c_c} \equiv N_{s_e} < N_{s_c}$

Se determinó la aceptación la hipótesis nula, debido a que se cumplió  $X^2_e < X^2_c$  en los dos casos. Por lo tanto se demostró que no existe asociación entre las variables abandono escolar y estrato.

Para las demás variables con RPC de hasta \$R50, se encontró asociación significativa (,018) entre la variable edad y abandono escolar. Los índices más altos de deserción escolar estuvieron concentrados en los tres primeros años de educación fundamental de 7 a 9 años, con un 45,85% de los casos. Un máximo de 14.83% de abandono escolar en la edad de 8 años, y un mínimo en los 11 años con 10,86%.

También encontramos asociación significativa (,000) entre la variable número de años de estudio y abandono escolar. La tabla siguiente, muestra que la probabilidad de abandono escolar, se incrementaba en tanto el número de años de estudio disminuía. El 59,77% de los casos de deserción fueron abarcados entre los 0-2 años de estudio; y a partir del 5 año, la reducción es considerable, 1,97 veces menos con respecto a 4 años de estudio, y 3 veces menos con respecto a los que cuentan con tan solo un año. Debemos de tener en cuenta que en la variable años de estudio, no se especifica si el niño presenta o no repetición en algún grado, o si se encuentra con retraso en ingreso escolar.

<b>Tabla 2.- Abandono escolar de niños y jóvenes ( 7-14 años) de acuerdo a los años de estudio (R\$50)</b>										
		<b>Años de estudio</b>								<b>Total</b>
		<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	
<b>Abandono escolar</b>	<b>Si</b>	157	147	103	88	97	49	29	11	681
	<b>No</b>	533	662	642	595	546	396	242	122	3738
<b>Total</b>		690	809	745	683	643	445	271	133	4419

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos extraídos de la Evaluación del Impacto del Programa Bolsa Familia (AIBF) de 2005 del MDS.

Con referencia a si la madre moraba en el domicilio o no, encontramos también una relación de significación (0,04), donde de un total de 681 niños y jóvenes de entre 7 y 14 años que abandonaron la escuela en 2005, en un 91,78%, representativo de 625 de los casos, la madre moraba en el domicilio, es decir, la

presencia de la madre dentro del hogar en los casos de deserción escolar parece influir.

Para la variable región, únicamente se tomaron en cuenta al Norte, Nordeste y Sudeste y se encontró relación significativa ( $,001$ ) con el abandono escolar. En las regiones Nordeste y Sudeste existió la mayor proporción de casos de deserción escolar, con un 47,47% y un 35,95%, respectivamente. Si lo comparamos por columnas las regiones Norte y Nordeste, se presentó un nivel de abandono escolar muy cercano. En el Norte un 12,52% del total de niños y jóvenes experimentó abandono escolar, en tanto en el Nordeste un 14,11%, a diferencia del Nordeste con un 18,16%.

		Región			Total
		Norte	Nordeste	Sudeste	
Abandono escolar	Si	95	272	206	573
	No	659	1655	928	3242
Total		754	1927	1134	3815

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos extraídos de la Evaluación del Impacto del Programa Bolsa Familia (AIBF) de 2005 del MDS.

En cuanto a la raza o color, sexo, y estrato no hemos encontrado ninguna relación significativa con respecto al abandono escolar.

En el segundo grupo de RPC R\$100, encontramos que existió asociación significativa ( $,007$ ) entre la edad y la variable de abandono escolar. De un total de 9240 niños y jóvenes de entre 7 y 14 años, alrededor de un 16,03% experimentaron abandono escolar. Del total de deserción escolar, un 14,91% perteneció a la edad de 9 años, y un mínimo de 10,39% a la edad de 14 años.

		Edad								Total
		7	8	9	10	11	12	13	14	
Abandono escolar	Si	167	198	221	193	178	196	175	154	1482
	No	696	914	1017	1097	1065	1125	956	888	7758
Total		863	1112	1238	1290	1243	1321	1131	1042	9240

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos extraídos de la Evaluación del Impacto del Programa Bolsa Familia (AIBF) de 2005 del MDS.

Estadísticamente existió relación significativa (,000) también con el número de años de estudios del niño. Entre 0-2 años de estudio, se ubicó el 54,79% de los casos de abandono, por lo que en los primeros años de estudio existió un mayor riesgo de deserción. Una vez insertos en el sistema educativo, y habiendo superando el 4 año de estudio, las probabilidades de deserción disminuía. Si lo comparamos en columnas, únicamente un 9,4% de los que presentaban 7 años de estudio abandonaron la educación fundamental, es decir, casi 1 de cada 10, a diferencia de aquellos con 0 años de estudio, de los que desertaron aproximadamente 2 de cada 10.

		Años de estudio								Total
		0	1	2	3	4	5	6	7	
<b>Abandono escolar</b>	<b>Si</b>	285	289	238	196	229	133	84	28	1482
	<b>No</b>	1021	1344	1319	1199	1164	872	570	269	7758
<b>Total</b>		1306	1633	1557	1395	1393	1005	654	297	9240

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos extraídos de la Evaluación del Impacto del Programa Bolsa Familia (AIBF) de 2005 del MDS.

En la variable región encontramos relación significativa (,000) con el abandono escolar. En 2005, y con una RPC de hasta R\$100, la región más vulnerable, parece ser la Sudoeste, con casi el 43% de los casos de deserción. En tanto la región Norte apenas registró un 15,87% de los casos, y en columnas podemos observar que apenas 1 de cada 10 alumnos de esta región desertó.

		Región			Total
		Norte	Nordeste	Sudeste	
<b>Abandono escolar</b>	<b>Si</b>	195	496	538	1229
	<b>No</b>	1573	2798	2054	6425
<b>Total</b>		1768	3294	2592	7654

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos extraídos de la Evaluación del Impacto del Programa Bolsa Familia (AIBF) de 2005 del MDS.

No encontramos relación significativa con el color y la raza, si la madre mora en el domicilio, si trabaja o trabajó y sexo.

## **CONSIDERACIONES FINALES**

En términos estructurales, y debido a la descentralización del programa, el municipio cumple un rol determinante en el funcionamiento del PBF. No obstante, esto ha producido una extensa heterogeneidad de procedimientos, que se adaptan a los recursos e infraestructura de cada gobierno municipal.

El FUNDEF y el FUNDEB han contribuido a que la cobertura en educación fundamental, haya conseguido prácticamente la universalización. La tasa neta de matriculación ha alcanzado cifras por encima del 90%, en el año 2004 un 93%, en 2005 una cifra de 94,39%, y para 2008 había alcanzado un 95%.

El gasto público en educación, creció en alrededor de dos puntos porcentuales en el periodo 2003-2013, ubicándose en un 6,6% del PIB en el último año. Y la proporción que representó tomando en cuenta el Gasto público Social fue de suma importancia, tan solo en 2012 significó un 26,8% del presupuesto.

Sin embargo la mayor parte de los recursos han sido destinados a la educación fundamental, en el periodo 2004-2010, absorbieron al menos el 60% del gasto público en educación. Aunque debemos reconocer que esta tendencia se ha revertido en los últimos años. En 2013, el gasto en educación fundamental llegó a su mínimo con 52,84% del Gasto en Educación, lo que significó que los recursos han pasado a reforzar a la educación infantil y/o a la educación media, lo que considero una medida más que necesaria.

El PBF también tiene un claro enfoque de apoyo a la educación fundamental. El BID afirma que los programas sociales de Brasil, entre ellos Bolsa Familia son efectivos para aliviar la pobreza en el corto plazo y tienen un impacto redistributivo significativo, aunque acepta que no se ha logrado vislumbrar que los efectos en matrícula y asistencia escolar, hayan tenido un impacto en la transmisión intergeneracional de la pobreza.

Sin embargo, de acuerdo al MEC, el Programa Bolsa Familia ha contribuido a mantener la asistencia escolar de los beneficiarios en estándares altos. En el bimestre junio-julio del 2008, un 98,2% de los beneficiarios entre 6 y 15 años de edad, habían cumplido con el condicionante de asistencia escolar. En tanto en 2013 alrededor de un 97%, correspondientes a cerca de 14,6 millones de niños y jóvenes.

En cuanto a repetición escolar, en 2003 dos de cada diez alumnos de educación fundamental repetía curso. En el primer y segundo grado se concentraban los porcentajes más altos, con un 28,9% y un 19,6%, respectivamente. Y si bien en 2011, la tasa de repetición se había reducido a un 8,75% con aproximadamente 1 de cada 10 estudiantes repitiendo curso, todavía es necesario continuar mejorando. AL en 2010 presentó un promedio de 5% de tasa de repetición escolar, es decir, 1 de cada 20 estudiantes.

La base de datos del 2005 de la AIBF, nos permitió comprobar, cuáles eran las variables significativas estadísticamente con el abandono escolar. La hipótesis que de que el PBF influye en la reducción de la pobreza intergeneracional mediante el enfoque multidimensional, parece no demostrarse, al menos en educación y a través del abandono, ya que no se encontró relación significativa entre la variable estrato y el abandono escolar.

Además se encontró que otras variables como la edad y el número de años de estudio, tanto para niveles de renta de hasta R\$50 y R\$100, fueron estadísticamente significativas con el abandono escolar. Otras variables que también parecen tener relación significativa, son la región y si la madre mora en el domicilio, no obstante la segunda solo es significativa para nivel de renta R\$100.

En cuanto a las variables trabaja o trabajó (niño o joven), color o raza, sexo y estrato, no han mostrado relevancia estadística, por lo que parecen no ser determinantes en el abandono escolar.

## **BIBLIOGRAFÍA**

ANANIAS DE SOUSA, P. 2008. "El combate al hambre y el nuevo marco de las políticas públicas: implementando un efectivo estado de bienestar social en Brasil", Revista de Desarrollo y Cooperación, Núm. 22, Julio, pp. 11-25, España.

BRAW, Alan, et al. 2015. "The Impact of Bolsa Familia on Schooling", World Development, Vol. 70, pp. 303-316.

CEPAL. 2010, "Panorama Social de América Latina", Naciones Unidas CEPAL, Documento informativo.

CEPAL (2012), "Panorama Social de América Latina", Naciones Unidas CEPAL, Documento informativo.

CEPAL (2014), "Panorama Social de América Latina", Naciones Unidas CEPAL, Documento informativo, Santiago de Chile.

FRIEDRICH, E. y DO PRADO, V. 2013. "Avaliação de Impacto das Condicionalidades de Educação do Programa Bolsa Família (2005 e 2009)", DADOS Revista de Ciências Sociais, vol. 56, no. 3, pp. 531-570, Río de Janeiro

GREGIANIN, M. et. al., (2013) Análise da contribuição do Programa Bolsa Família para o enfrentamento da pobreza e a autonomia dos sujeitos beneficiários, Revista Adm. Pública, 47 (6): pp.1519-1541, noviembre-diciembre, Río de Janeiro.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN (MEC) 2004. "Educación para Todos", Brasil.

MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN, PRESUPUESTO Y GESTIÓN 2003. "Plano Plurianual 2004-2007", Brasilia.



MONTOYA, S. et al. 2001. “¿Hacia dónde va el gasto público en educación? Logros y desafíos”, CEPAL, Santiago de Chile.

OECD 2012. “Brazil, in Education at a Glance 2012: OECD Indicators”, OECD Publishing.

OECD 2012. “Programme for International Student Assessment (PISA) Results from Pisa 2012”, Brazil country note.

OECD. 2013. “Brazil, in Education at a Glance 2013: OECD Indicators”, OECD Publishing.

OECD/UNESCO Institute for Statistics. 2005. “Brazil, in World Education Indicators 2005: Education Trends in Perspective, OECD Publishing.

OLIVEIRA, V y MENDES, G. 2004. “Manual Fundo de Manutenção e Desenvolvimento do Ensino Fundamental de Valorização do Magistério”, Malo, Brasil.

OREALC/UNESCO 2013. “Situación Educativa de América Latina y el Caribe: hacia una educación para todos 2015”, Santiago de Chile.

PEIXOTO, M. 2013. “El Programa Bolsa Familia y la pobreza en Brasil: mucho más que números a considerar”, Revista Sociedad & Equidad N° 5, enero, pp.164-187, Brasil.

ROBLES, C., MIROSEVIC V. 2013. “Proyecto Sistemas de Protección Social en América Latina y el Caribe Brasil”, CEPAL, Santiago de Chile.

ROCHA, S. 2008. “Pobreza en Brasil: progresos recientes y perspectivas”, Revista de Desarrollo y Cooperación n° 22. pp. 27-45, España.

SILVA, M. O. S. 2007. "O Bolsa Família: problematizando questões centrais na política de transferencia de renda no Brasil". *Ciência & Saúde Coletiva*, Vol. 12, n. 6, pp. 1429-1439, diciembre, Brasil.

W. SCHULTZ, T. 1960. "Capital Formation by Education, *Journal of Political Economy*", Vol. 68, No. 6, pp. 571-583, diciembre, The University of Chicago Press.

### **Referencias a páginas web:**

CHOI, Soo-Hyang. 2003. "Fondos Obligatorios de Educación para la Primera Infancia: Una Propuesta de Brasil", Nota UNESCO, N° 17 Octubre, París.

Disponible en web:

[http://www.oei.es/inicial/articulos/fondos\\_infancia.pdf](http://www.oei.es/inicial/articulos/fondos_infancia.pdf)

[Consulta: 15 abril de 2015].

CHRISTOPHER, E. Dunn (2007) "The Intergenerational Transmission of Lifetime Earnings: Evidence from Brazil", *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, Vol. 7: Issue 2, Article 2.

Disponible en web:

<http://www.bepress.com/bejeap/vol7/iss2/art2>

[Consulta: 18 abril de 2015].

Data UIS/UNESCO 2015. UIS Statistics

Disponible en web:

<http://.uis.unesco.org/>

[Consulta: 15 mayo 2015].

FNDE, 2015. Portal do FNDE- Funcionamiento

Disponible en web:

<http://www.fnde.gov.br/financiamento/fundeb-funcionamiento>

[Consulta: 20 abril 2015].

IBGE, Séries Estatísticas & Séries Históricas. 2015. Aprovação, reprovação e abandono-ensino fundamental

Disponível em web:

[http://seriesestatisticas.ibge.gov.br/lista\\_tema.aspx?op=0&no=4](http://seriesestatisticas.ibge.gov.br/lista_tema.aspx?op=0&no=4)

[Consulta: 22 maio 2015].

INEP, 2015. Consulta a Matrícula-Inep

Disponível em web:

<http://portal.inep.gov.br/basica-censo-escolar-matricula>

[Consulta: 2 maio 2015].

MDS, 2015. Bolsa Família

Disponível em web:

<http://www.mds.gov.br/bolsafamilia>

[Consulta: 12 maio 2015].

MDS, 2005. “Avaliação de Impacto do Programa Bolsa Família”, Base de dados

Disponível em web:

[http://aplicacoes.mds.gov.br/sagirms/simulacao/sum\\_executivo/microdados1309/aibf.php](http://aplicacoes.mds.gov.br/sagirms/simulacao/sum_executivo/microdados1309/aibf.php)

[Consulta: 5 maio 2015].

### **Documentos legislativos**

Constituição de la República Federativa del Brasil de 1988.

Ley de Directrices y Bases de la Educación (LDB 9394) de 1996.