

# **Cuando los líderes no ayudan: crisis de liderazgo en las elecciones gallegas**

*Xosé Luis Barreiro Rivas\** y *Erika Jaráiz Gulías\*\**

*Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Santiago de Compostela*

**XI Congreso de AECPA**

GT 4.10 Elecciones y campañas. Estrategias y comportamiento electoral en las elecciones autonómicas de 2012 en Andalucía, Galicia, País Vasco y Cataluña

**Es un borrador. No copiar. No circular. No citar.**

\*Xosé Luis Barreiro Rivas es profesor titular de la USC, [xoseluis.barreiro.rivas@usc.es](mailto:xoseluis.barreiro.rivas@usc.es)

\*\* Erika Jaráiz Gulías es profesora asociada de la USC, [erika.jaraiz@usc.es](mailto:erika.jaraiz@usc.es)

## **Resumen**

En esta ponencia tratamos de analizar el papel de los líderes de los partidos en tiempos de crisis, cuando la tensión entre los gobiernos y los ciudadanos hace que su aporte a las elecciones subnacionales no sea tan rentable como en otras ocasiones. Nuestra ponencia trata de alejarse de la idea de nacionalización de las campañas subnacionales para centrarse en una nueva lectura del “Liderazgo multinivel” que permite comprender que todos los liderazgos del partido interfieren en una elección. El caso que utilizaremos para demostrar estas afirmaciones es el de las elecciones gallegas.

**Palabras clave:** liderazgo, voto, elecciones autonómicas, análisis electoral

## **1. Introducción**

No son muchos los trabajos que en España se han realizado sobre los procesos locales, quizás porque todavía nos estamos haciendo la pregunta que Miller<sup>1</sup> se hiciera en los años 80 sobre la relevancia de estas elecciones, o quizás por la dificultad de abordar trabajos que vayan más allá del mero análisis de los resultados, donde las especificidades son tan diversas y el estudio de los partidos tan variado que siempre se corre el riesgo de excederse en la generalización.

Las elecciones locales han sido calificadas, en algunas ocasiones, de elecciones de “segundo orden” fruto de ese exceso de generalización a la que antes hacíamos referencia, pero también es cierto que en los últimos procesos electorales, y no me refiero sólo a los de 2011, la lectura política que de ellas se ha hecho invita, más que nunca, a que podamos referirnos a ellas en estos términos, y a que su lectura agregada cobre más sentido. La idea de que los cambios legislativos se anticipan en España en las municipales es deudora de la secuencia temporal de los últimos procesos y requiere un estudio pormenorizado, pero ha alimentado las voces de algunos analistas.

En las próximas páginas vamos a tratar de apuntar algunas propuestas sobre la especificidad de los procesos municipales, al papel singular del liderazgo en estos procesos y al modo en el que están o no relacionadas con los comicios generales.

## **2. El liderazgo en las elecciones locales.**

Aquella idea de la gradual “nacionalización del voto local” que en su día avanzara Capó<sup>2</sup> ha cobrado en los últimos procesos más sentido que nunca incentivada, por un lado, por la intensidad de la competición política entre los dos partidos mayoritarios y, por otro, por la “nacionalización”<sup>3</sup> de la campaña política que limita la especificidad y

---

<sup>1</sup> William L. Miller (1988): *Irrelevant Elections? The Quality of Local Democracy in Britain*. Clarendon Press, Oxford.

<sup>2</sup> Jordi Capó Giol (1991): “Elecciones municipales pero no locales”, *Reis*, 56, pp 143-164.

<sup>3</sup> El fenómeno de la “nacionalización” no es nuevo, pero que quizás alcance mayor dimensión cuando aumenta la competición política general, y por eso elecciones locales como las de 1995 o las de 2007 muestran un perfil tan acusado. Ver PALLARÉS, F. (1996): “balance de las elecciones locales 1995, en Font (dir.). Anuario del Gobierno Local, Madrid, Marcial Pons, pp. 149-183.

la subsume bajo el marco simbólico de la competición general y el discurso de los líderes estatales.

Las elecciones locales son, además, las menos mediatizadas de los procesos electorales que se realizan en España. No porque los medios de comunicación intervengan menos, sino porque la diversidad de los temas abordados hace imposible que la cobertura mediática de mayor proyección, es decir, las televisiones generalistas de alcance estatal, puedan abarcar los contenidos específicos y las dinámicas específicas de cada localidad, ni siquiera de las más importantes. Sin embargo, en los últimos procesos, la aparición de más frecuencias de radio y la notable emergencia de emisoras locales de televisión han avanzado un nuevo modelo de campaña local que contrasta con los efectos de la nacionalización. El hecho de que se trate todavía de un fenómeno incipiente no debe servir para que no lo tengamos en cuenta y devaluemos su futuro alcance, sobre todo si tenemos en cuenta las nuevas frecuencias, muchas de ellas de alcance local, que se incorporaron con la televisión digital.

La peculiaridad de las elecciones locales ha sido poco analizada y siempre desde prismas específicos. En los mismos años que Campbell, Converse, Miller y Stokes (1960) nos dotaban de teoría general para el estudio del voto y mostraban el peso de la identificación partidista en el comportamiento de los votantes, Banfiel y Wilson (1963) se preguntaban las razones que hacían que los votantes de Detroit votaran simultáneamente y por sucesivas convocatorias, a un alcalde conservador (Albert E. Cobos) y a un gobernador demócrata (Williams). Poco más allá de la “primacía de la proximidad” y de la “concreción” como rasgos definidores de la política local fuimos capaces de sacar en esos primeros años, si bien, a partir de ahí surgieron una serie de análisis que prioritariamente siguieron dos direcciones en EEUU: destacar la importancia del voto racial, que hacía que en los años 70 el voto blanco a los candidatos negros a las alcaldías estadounidenses no llegase al 20% (Pettigrew 1971; Hahn, Klingman and Pachon, 1976) y cuyo interés ha llegado hasta nuestros días (Van der Leeuw 1990; Kaufman 2004); o mostrar la prevalencia de los líderes sobre los partidos (Peterson, 1981, 112).

Esta prevalencia ha sido uno de los tópicos más asumidos por los analistas que se han dedicado a estudiar los procesos locales. Hemos dicho, sin temor a equivocarnos que las elecciones municipales son “elecciones de proximidad”; que “el candidato cuenta más

que el partido”, que no se trata de “elecciones estrictamente políticas”. Incluso recientemente, contra la idea de nacionalización del sufragio municipal hemos contrapuesto la dimensión local del voto presidencial o del voto legislativo (Ewald, 2009), y la mayoría de estas proposiciones han nacido asentadas en la idea de la peculiaridad del liderazgo municipal, basada en la vecindad del alcalde con los ciudadanos y en la particularidad de los temas que se abordan desde los municipios (que tocan de manera particular a los vecinos).

¿Qué es lo que hace realmente a este liderazgo singular? ¿Qué valoran los ciudadanos en su alcalde que lo hace diferente de otros liderazgos políticos? ¿De verdad el partido, la identificación, la marca, cuenta menos en las municipales que en las generales? ¿Y esto ocurre siempre, también en los momentos críticos?

Algunas ideas al respecto para trazar nuestra posición respecto de las preguntas precedentes y orientar el curso que van a seguir la exposición de los datos de los municipios analizados:

- a. Dos tercios de los votantes votan siempre al mismo partido. Salvo en casos excepcionales la identificación partidista sigue siendo el gran motor del voto en toda Europa, en Estados Unidos y en aquellos países de América Latina que tiene un sistema de partidos estable y no sometido a continuos procesos de “concertación”. Es cierto que la noción de votante identificado tiene que convivir con la de votante dual, votante estratégico o votante sofisticado. Entre ellos, tenemos claro, puede ser considerado un votante identificado el que vota siempre al mismo partido en las elecciones del mismo nivel (algunas dudas, sin embargo, con los votantes estratégicos). Para evitar estos problemas los últimos años hemos añadido a nuestros cuestionarios sobre voto una pregunta sobre si los votantes se consideran a sí mismos votantes habituales de un partido. Una vez analizados repetidamente los resultados de estos estudios seguimos manteniendo la idea de que dos tercios de los votantes votan habitualmente al mismo partido.
- b. La distribución de estos votantes entre los partidos, no es en España homogénea. Mientras el PP tiene un electorado altamente fidelizado el PSOE tiene un

electorado que incluye un número mucho más elevado de votantes duales (CiU, PNV, BNG, CC), votantes estratégicos (IU) y votantes sofisticados.

- c. Por este motivo, la importancia del liderazgo en ambos partidos no es tampoco la misma. Cualquiera que sea el tratamiento de los datos, el nivel de explicación que aporta el liderazgo al voto es mayor en el PSOE que en el PP, o dicho de otro modo, el Partido Popular aporta a la ecuación global un porcentaje parcial de votos mayor y por lo tanto requiere de menor aportación por parte de sus líderes.

Asumiendo estas cuatro proposiciones nuestro trabajo se centra en testar las siguientes hipótesis:

1. La importancia del liderazgo en la explicación de voto es mayor para el PP que para el PSOE.....Si.
2. La importancia del liderazgo en la explicación de voto es mayor en las municipales que en las generales.....Sí?/ No, depende del partido y de la ciudad.
3. Los ciudadanos, a la hora de votar, valoran cosas diferentes en los líderes del PSOE y los del PP.....No
4. El liderazgo nacional incide en las elecciones municipales?.....Escasamente. Cuando hay factores críticos. En 2011, si.

En las páginas siguientes trataremos de dar cuenta de estas hipótesis analizando de lo que ha supuesto el proceso electoral municipal en Galicia en cuanto al asentamiento de la competición partidista, pero también los cambios que se han producido en los modelos de campaña dentro de los procesos locales.

### **3. La importancia del liderazgo en la explicación del voto. El caso de Galicia.**

Galicia tiene 315 municipios y en ellos se concentra la mitad de los núcleos habitados de España. Por eso cuando se habla de los efectos de la diseminación, en Galicia, todo toma un sentido diferente al que lo hace en otros lugares, y por eso, las organizaciones

de los partidos políticos son tan importantes como los liderazgos o el control de las instituciones.

Los municipios, especialmente los municipios urbanos, han sido tradicionalmente el refugio del PSOE en la política gallega. En una comunidad en la que las victorias de la derecha han sido la norma, algunas de sus principales ciudades han visto alterados en las pasadas elecciones municipales, veinticinco años de gobierno socialista ininterrumpido. Es el caso de ciudades como A Coruña o Santiago de Compostela. La concentración del voto de izquierda en los espacios urbanos ha sido una constante mientras los gobiernos populares regían los designios de la Xunta de Galicia, sin embargo, las elecciones municipales de 2011 supusieron un importante varapalo para el partido socialista, que perdió el gobierno de las ciudades de A Coruña, Ferrol y Santiago de Compostela.

Para poder determinar el efecto de los factores políticos sobre el voto de los gallegos en las siete ciudades en las elecciones municipales del año 2011 se han realizado regresiones logísticas binomiales a partir de los datos de un estudio postelectoral municipal realizado por el Equipo de Estudios Políticos de la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad de Santiago de Compostela. El estudio sobre la orientación partidista del voto en los comicios locales del 2011 se ha realizado para el análisis del voto al partido del alcalde que accedió al gobierno a raíz de dichos comicios, por lo que en algunos casos se trata del Partido Popular (A Coruña, Ferrol y Santiago de Compostela), en otros del Partido Socialista, PSdeG-PSOE (Ourense y Vigo), y en el caso de Pontevedra, se analizarán los factores condicionantes del voto al BNG. La variable dependiente ha sido codificada, en cada caso, de la siguiente forma: 1 para el voto al partido, 0 para el resto de los partidos. Como variables independientes se han utilizado: (1) las valoraciones de los líderes y candidatos locales de los partidos (principalmente PP, PSdeG-PSOE y BNG, aunque en el caso de Ferrol también se ha testado el líder de IU y en el de Ourense el líder de Democracia Ourensana), (2) las valoraciones de los líderes de los dos principales partidos a nivel nacional, el Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, y el líder del Partido Popular, Mariano Rajoy y, (3) la identificación del electorado con el partido político.

**Tabla 1. Factores condicionantes del voto en las siete ciudades de Galicia durante las elecciones de 2011.**

	A CORUÑA (PP)	FERROL (PP)	LUGO (PSdeG)	SANTIAGO DE COMPOSTELA (PP)	VIGO (PSdeG)	PONTEVEDRA (BNG)	OURENSE (PSdeG)
Identificación partidaria	65,162***	3,667*	21,623***	5,941*	12,528***	4,065*	25,225***
Valoración líder PP	3,706***	1,692**	-0,740*	3,305***	-0,614***	-0,723***	-0,729**
Valoración líder PSdeG	-0,494***	-0,686**	2,863***	-0,514**	2,302***		1,995***
Valoración líder BNG		-0,653*	-0,674*	-0,669*	-0,730*	2,209***	
Valoración Zapatero	-0,717** <sup>(1)</sup>			-0,448*** <sup>(2)</sup>			
Valoración Rajoy		2,068**					
R <sup>2</sup> Nagelkerke	0,830	0,754	0,709	0,747	0,715	0,526	0,685

<sup>(1)</sup>Coruña: si eliminamos la identificación partidaria, la valoración de Zapatero se vuelve significativa, aunque se reduce ligeramente el nivel de explicación R<sup>2</sup> Nagelkerke=0,746.

La tabla superior representa los resultados obtenidos, es importante recordar, a la hora de analizarlos, que Lugo y Pontevedra son alcaldías consolidadas, gobernadas por el mismo partido desde hace más de dos legislaturas, mientras que en Vigo y Ourense repiten por primera vez dos alcaldes socialistas. En cuanto a A Coruña, Ferrol y Santiago de Compostela, han experimentado un cambio de partido en el gobierno en los comicios objeto de estudio, en el caso concreto de A Coruña y Santiago de Compostela, después de múltiples legislaturas gobernadas por el partido socialista.

A la vista de los datos, no queda clara la demostración de nuestra hipótesis 1, el liderazgo pesa más en la explicación del voto del PP, excepto en el caso del ayuntamiento de Ferrol, por lo que sería necesario testar otros comicios municipales para poder apoyar o refutar nuestra hipótesis. Lo que sí está claro es que el liderazgo está presente como factor condicionante del voto en todas las ciudades, aunque para el caso del partido socialista, la identificación con el partido también juega un papel fundamental. La identificación partidaria es para los votantes del partido socialista un elemento clave en la decisión del voto, lo que también ocurre para el PP, pero a un nivel muy inferior, excepto para el caso de A Coruña, dónde la identificación con el partido fue el principal elemento condicionante en las pasadas elecciones de 2011.

En lo que respecta a nuestra cuarta proposición, se demuestra que los liderazgos nacionales, por regla general no tienen repercusión en las elecciones locales, pero en 2011 si la han tenido para algunos casos. Estos casos son aquellos en los que el



resultado electoral supuso un cambio de gobierno, es decir A Coruña, Ferrol y Santiago de Compostela, y que pasaron a ser gobernadas por el Partido Popular. Cabe resaltar el caso de A Coruña, dónde en ausencia de la identificación partidista, la valoración de Zapatero se convierte en el principal factor condicionante del voto al Partido Popular.

No ocurre lo mismo con las alcaldías que estaban ya consolidadas, o que se consolidaron como resultado de estas elecciones locales. Es el caso de Lugo, Pontevedra, Ourense y Vigo, en las que los liderazgos nacionales no han influido en el voto local, estando además todas gobernadas por el PSdeG o el BNG en el caso de Pontevedra. Podemos afirmar por tanto, que en las elecciones locales de 2011 en Galicia, el voto al Partido Popular se ha visto favorecido por la valoración negativa de José Luis Rodríguez Zapatero, e incluso la valoración positiva de Mariano Rajoy.

Finalmente, para demostrar nuestra hipótesis 2, sobre un mayor peso del liderazgo en los comicios locales que en los generales, hemos realizado un análisis de los resultados del estudio postelectoral realizado por el Equipo de Estudios Políticos de la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad de Santiago de Compostela, tras las elecciones generales de noviembre de 2011.

Nuevamente nos valemos del análisis de regresión logística para analizar el peso que la identificación partidaria y la valoración de los líderes, tienen en la decisión del voto de los ciudadanos.

**Tabla 2. Factores condicionantes del voto en las elecciones generales de 2011.**

	VOTO PP	VOTO PSOE
Identificación partidaria	232,147***	104,76***
Valoración Mariano Rajoy	1,663***	-0,803*
Valoración A. Pérez Rubalcaba	-0,757*	1,404**
<i>R</i> <sup>2</sup> Nagelkerke	0,910	0,804

La tabla superior nos muestra como en ambos casos, y con un nivel de explicación elevado, para el PP el 91% y para el PSOE el 80%, es la identificación con el partido la variable que tiene mayor influencia en la decisión. La diferencia del peso que tiene la identificación partidaria y la valoración de los líderes en la decisión de votar a un partido u otro, es muy elevada. También existe diferencia, tal y como indicábamos en

nuestra hipótesis 2, entre el peso de los liderazgos en los comicios locales y generales. En el caso de los locales, una buena valoración del candidato supone, de media, en las siete ciudades gallegas, una probabilidad 2,581 veces mayor de votar al partido, mientras que en los generales, la mayor influencia se da en el caso del PP, y supone un aumento de 1,663 veces la probabilidad de votar a dicho partido.

#### **4. Análisis de los atributos de los líderes.**

El análisis de los principales atributos de los líderes valorados por los ciudadanos nos permite demostrar nuestra hipótesis 3, relativa a si los ciudadanos, a la hora de votar, valoran cosas diferentes en los líderes del PSOE y los del PP.

En la encuesta postelectoral sobre las elecciones en Galicia en el 2011, hemos incluido una batería de variables referidas a la valoración de los principales atributos de los líderes. Algunas de estas variables pertenecen a una escala que venimos utilizando habitualmente desde hace varios años, y que presentamos en el año 2007 en el marco del VIII Congreso de Ciencia Política<sup>4</sup>, y cuya fiabilidad ha sido ampliamente demostrada a lo largo de numerosos trabajos.

Los resultados del análisis de la valoración que los ciudadanos hacen de los atributos de los actuales alcaldes de las siete grandes ciudades gallegas, se presenta en la tabla inferior.

---

<sup>4</sup> “Atributos de los líderes y construcción del liderazgo político”, ponencia presentada en el Grupo de Trabajo 11, en el VIII Congreso de Ciencia Política celebrado en Valencia en septiembre de 2007.

**Tabla3. Regresiones lineales. Peso de los atributos de los líderes en su valoración**

	A Coruña	Lugo	Ourense	Pontevedra	Ferrol	Santiago de Compostela <sup>(1)</sup>	Vigo
	Carlos Negreira (PP)	José López Orozco (PSdeG)	Francisco Rodríguez (PSdeG)	M. Anxo Fernández Lores (BNG)	J.Manuel Rey Varela (PP)	Xerardo Conde Roa (PP)	Abel Caballero Álvarez (PSdeG)
Eficacia	0,530***	0,377***	0,580***	0,334***	0,267*		0,352***
Honradez	0,416***			0,253***	0,355*		0,147***
Capacidad para conseguir recursos		0,164**	0,202***	0,119*			0,100*
Preocupación por la ciudad antes que por el partido		0,182**				0,397**	
Proximidad a los ciudadanos		0,377*	0,186***	0,118*	0,345**	0,380**	0,164***
Que tenga buenos proyectos		0,145*		0,161**			0,224***
<i>R</i> <sup>2</sup> corregido	0,853	0,801	0,809	0,851	0,909	0,578	0,857
Error típico de estimación	1,113	1,085	0,904	0,911	0,964	1,926	1,081

Se muestran los coeficientes estandarizados de regresión.\*\*\*máxima significatividad  $p < 0.001$ , \*\*significatividad media  $p < 0.01$ , \*mínima significatividad  $p < 0.05$

(1) En el momento de la realización del postelectoral, estaba previsto que asumiera la alcaldía, como así fue, el candidato del Partido Popular, Xerardo Conde Roa, sin embargo es necesario señalar que en abril de 2012 este dimite, pasando la alcaldía al número 2 de la lista del mismo partido.

En la tabla se observa como la eficacia es el atributo que más pesa en la valoración de los ciudadanos, únicamente a excepción del caso del alcalde de Santiago de Compostela, dónde no es significativo, y el caso de Ferrol, dónde hay atributos con más peso. La eficacia es por tanto el más importante de los atributos de un alcalde, sea del partido político que sea. Por otra parte, el segundo atributo cuya valoración es significativa en todos los casos, excepto en el del alcalde de Coruña, es la proximidad a los ciudadanos.

Estos datos reflejan, además, unas pautas de valoración comunes en función del tipo de alcaldes, en su momento candidatos, de que se trate:

1. Por una parte aquellos que repiten en el gobierno, y sobre todo aquellos que llevan mucho tiempo gobernando (más de dos legislaturas), es el caso de los alcaldes de Lugo y Pontevedra y los alcaldes de Vigo y Ourense que repiten ambos legislatura por primera vez. En estos casos, y sobre todo en aquellos que llevan tiempo gobernando, los alcaldes aportan muchos matices al análisis de su liderazgo, son evaluados por multitud de atributos.
2. Aquellos alcaldes que gobiernan por primera vez. Es el caso de los alcaldes de Coruña, Ferrol y Santiago de Compostela. En estos casos, los atributos valorados son únicamente 2, o un máximo de tres en el caso del alcalde de Ferrol.

Esta lectura nos indica, tal y como pensábamos, que la diferencia real en el peso de cada atributo y en el número de atributos que influyen en la valoración que los ciudadanos hacen de los líderes locales, no está en el partido político al que pertenecen, sino que radica en la interiorización que los ciudadanos hacen de dichos atributos.

## **5. Conclusiones**

En definitiva, en este breve trabajo hemos tratado de medir el peso de los liderazgos en las elecciones locales, y hemos podido comprobar que, si bien los liderazgos son más relevantes en la decisión del voto ciudadano en los comicios de ámbito local que en las elecciones generales, por sí solos no explican el comportamiento. De este modo, la

identificación con el partido político, está siempre presente, en diferente medida en función de la ciudad que se trate.

Por otra parte, también hemos observado como los liderazgos nacionales no tienen una influencia significativa en la decisión del voto local, excepto en determinados casos, como el de las últimas elecciones locales de 2011 en ciudades dónde se produjo una alternancia en el poder. Es decir, en estos casos en que los alcaldes no estaban consolidados, la influencia de la valoración de los líderes nacionales fue significativa, mientras que en aquellas ciudades en que no hubo alternancia en el gobierno, dichos liderazgos nacionales no estuvieron presentes en el momento de la decisión.

Finalmente también hemos podido demostrar que no existen diferencias entre el tipo de atributos que valoran los electores de un partido y de otro, PP-PSOE, sino que las diferencias radican también en el grado de consolidación del líder en el gobierno, lo que determina el número y la interiorización de los atributos que los ciudadanos valoran de ellos. No cabe duda de que la eficacia y la proximidad a los ciudadanos son los atributos que más influyen en la valoración que estos hacen de los líderes locales.

## **6. Bibliografía**

- Ajzen, I. (1985). From intentions to actions: a theory of planned behavior, en Kuhl, J. y Beckman J. (eds.), Action control: from cognition to behavior. Heidelberg, Germany: Springer, pp.11-39.
- Banfield EC. y Wilson JQ. (1963). City Politics. Harvard University Press, USA.
- Bannon, D.P. (2001). Political Marketing as Social Marketing: if cap fits. Proceedings of Marketing. Dublin City University, 6-8 th September.
- Bannon, D.P. (2005). “Electoral participation and non-voter segmentation”. En Wymer, W.W. y Lees-Marshment, J. (Eds.), Current issues in political marketing. NY: Best business books, pp. 109-127.
- Barnes, S. Jennings, M.K., Inglehart, R. y Farah, V. (1988). “Party identification and party closeness in comparative perspective”. Political Behavior, 10, pp.215-231.
- Berelson, B., Lazarsfeld, Paul y McPhee, W.N. (1954). Voting. Chicago, The University of Chicago Press.
- Campbell, A., Converse P.Y., Miller, W.E. y Stokes, D.E. (1960). The American voter. New York: John Wiley.
- Capo Giol J. (1991). “Elecciones municipales pero no locales”, Reis, 56, pp 143-

164.

- Ewald, A. (2009) *The way we vote. The local dimension of American Suffrage.* Vanderbilt University Press. Nashville.
- Fiorina, M.P. (1981). *Restrospective voting in American national elections.* New Haven, CT: Yale University Press.
- Fishbein M. y Ajzen I. (1981). "Attitudes and voting behaviour: an application of the theory of reasoned action". *Progress in Applied Social Psychology*, 1, pp.263-311.
- Fishbein M., Ajzen I. y Hinkle R. (1980). Predicting and understanding voting in American elections: effects of external variables. En *Understanding attitudes and predicting social behavior.* New Jersey: Prentice-Hall. 29
- Fraile A. y Lobo M.C. (2005). "Economics, ideology and vote: Southern Europe, 1985-2000". *European Journal of Political Research*, 44, pp. 493-518.
- Gunther R. y Montero J.R. (2001). *The Anchors of Partisanship: comparative analysis of voting behaviour in four southern european democracies.* En Nikiforos Diamandouros, P. y Gunther, R. (Ed.), *Parties, Politics, and Democracy in the New Southern Europe.* Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Hahn H., Klingman D., y Pachon H. (1976). Cleavages, coalitions and the black candidate: The Los Angeles mayoralty elections of 1969 and 1973. *Western Political Quarterly*, 29 (December): 507-19.
- Hillygus, D.S. y Shields, T.G. (2008). *The persuadable voter. Wedge issues in presidential campaigns.* New Jersey: Princeton University Press.
- Himmelweit, H.T., Humphreys, P. y Jeager, M. (1985). *How voters decide.* London: Open University Press.
- Lagares Diez, N.; Rivera Otero, J. M. y Suárez Máiz, R. (2012). Le nacionalisme galicien de l'accès au gouvernement à la crise électorale et organisationnelle. En Petithome, M. *Nationalismes périphériques dans l'Espagne contemporaine.*
- Kaufmann, K. (2004). *The Urban Voter.* The University of Michigan Press, USA.
- Lagares Diez, N., Barreiro Rivas, X.L., Rivera Otero, J.M., Jaráiz Gulías, E. y Pereira López, M. (2011). "Language, nation, identity and vote". *Bianual Meeting. "Scotland-Wales-Galicia.Network on Devolution"*, Santiago de Compostela.
- Lago, I. y Montero, J.R. (2007). *Coordination between electoral arenas in multi-level countries.* Madrid: Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales.
- Lago, I., Montero, J.R. y Torcal, M. (2007). *Introducción: modelos de voto y*

- comportamiento electoral. en Montero, J.R., Lago, I. y Torcal,
- Lau, R. (2003). Models of decision-making. En D.O. Sears, L. Huddy y R. Jervis (Eds.), Oxford handbook of political psychology. Oxford: Oxford University Press, pp.19-59.
  - Lazarsfeld, P., Berelson, B. y Gaudet, H. (1944). The people's choice. New York: Columbia University Press.
  - Lobo, M.C. (2006). "Short-term voting determinants in a Young democracy: leader effects in Portugal in the 2002 legislative elections". Electoral Studies, 25, pp. 270-286.
  - Montero, J.R. (1990). Non-voting in Spain: some quantitative and attitudinal aspects. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques y Socials.
  - Nannestad, P. y Paldam, M. (1994). "The VP-fiction: a survey of the literature on vote and popularity functions after 25 years". Public Choice, 79, pp. 213-245.
  - Pallarés, F. (1996): "Balance de las elecciones locales en 1995", en T. Font (dir.), Anuario del Gobierno Local, Madrid: Marcial Pons, pp. 149-183.
  - Pettigrew, T. F. (1971). Racially separate or together? New York: McGraw-Hill.
  - Popkin, S.L. (1991). The reasoning voter: communication and persuasion in presidential campaigns. Chicago: University of Chicago Press.
  - Rivera Otero, J.M., Cabrera, J. y Lagares Díez, N. (1999). "O deputado voto do galeguismo de centro". Tempos Novos, pp.20-25.
  - Rivera Otero, J.M. Lagares Díez, N., Castro Duarte, A. y Diz Otero, I. (1999). Las elecciones autonómicas en Galicia. En Alcántara, M. Y Martínez, A. Las Elecciones autonómicas en España, 1980-1997. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, pp. 285-307.
  - Rivera Otero, J.M. (Coord.). Os partidos políticos en Galicia. Vigo: Edicións Xerais de Galicia, D.L. 2003.
  - Rivera Otero, J. M. et al. (1998). Sistema electoral y elecciones autonómicas en Galicia. En Montabes, J., El sistema electoral a debate : veinte años de rendimientos del sistema electoral español, 31 (1977-1997). Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. pp. 319-328.
  - Rokkan, S. (Ed.) (1970). Citizens. Elections. Parties. Oslo, University Press.
  - Shea, D.M. y Burton, M.J. (2006). Campaign craft. The strategies, tactics and art of political campaign management. London: Praeger.
  - Soares Costa, P. y Rivera Otero, J. M. (2012). ¿Qué valoran los electores

persuadibles en la decisión de votar?. *Revista de Investigaciones Sociológicas*, Vol. 11, No.1, pp. 39-62.

- Sosnik, D.B., Matthew, J.D. y Fournier, R. (2006). *Applebee's América: How successful political, business and leaders connect with the New American community*. New York: Simon and Shuster.
- Torcal, M., Montero, J.R. y Lago, I. (2007). Conclusiones: votantes y comportamiento electoral en España. En Montero, J.R., Lago, I. Y
- Torcal, M. *Elecciones generales 2004*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, pp. 421-437.
- Vanderleeuw, JM (1990). A City in Transition: The Impact of Changing Racial Composition on Voting Behavior. *Social Science Quarterly* 71: 326-38.
- William L. Miller (1988). *Irrelevant Elections? The Quality of Local Democracy in Britain*. Clarendon Press, Oxford.