

## **Democratización y no violencia, herramientas para el cambio político**

Angélica Rodríguez Rodríguez      angelicarodriguezr@usal.es

Licenciada en Relaciones Internacionales y Estudios Políticos por la Universidad Militar Nueva Granada de Bogotá-Colombia y Máster en Ciencia Política por la Universidad de Salamanca. Actualmente candidata a doctor en Procesos Políticos Contemporáneos de la misma Universidad, donde es becaria FPU y desarrolla una investigación que lleva por título: "Las razones de éxito y fracaso de los movimientos sociales retadores en las revoluciones de colores". Ha publicado: Las Revoluciones de Colores: una descripción de las estrategias de acción implementadas por los movimientos sociales exitosos. Revista Española de Ciencia Política. Núm. 26, Julio 2011, pp. 127-146

Aitor Diaz Anabitarte      aitordiaz@ub.edu

Licenciado en Sociología y en Ciencia Política y de la Administración por la Universidad de Barcelona. Actualmente desarrolla su investigación doctoral en el Departamento de Derecho Constitucional y Ciencia Política de la Universidad de Barcelona gracias a una beca del Instituto Catalán Internacional por la Paz. Una investigación que lleva por título: "La teoría política del pensamiento pacifista".

### **Resumen**

La presente ponencia, vinculada a una investigación más amplia realizada por los autores que pronto verá la luz en formato monográfico, supone un intento por poner en relación una aproximación teórica centrada en la teoría política de la acción no violenta junto con un análisis empírico de los acontecimientos ocurridos durante las Revoluciones de Colores. Específicamente se hará mención al repertorio de métodos políticos no violentos (siguiendo la propuesta de Gene Sharp) desplegados por el movimiento social Otpor (Resistencia) durante la Revolución Negra de Serbia en el año 2000. El repertorio incluyó principalmente métodos no violentos de protesta y persuasión, de no cooperación y de intervención. Otpor fue el primer movimiento de la oleada revolucionaria comprendida entre 2000 y 2005 en el espacio Euroasiático que puso en práctica estos métodos; convirtiéndose de esta manera en el modelo de acción para los demás movimientos sociales presentes en las Revoluciones de Colores y, más adelante, ha servido de referente en muchas de las plazas de la Primavera Árabe e incluso en algunas del 15-M.

**Palabras clave:** Revoluciones de Colores, Otpor, No violencia, Gene Sharp, Métodos de acción no violenta

## **Introducción**

Entre el año 2000 y 2005 el espacio euroasiático se vio sacudido por una serie de protestas pacíficas en contra de varios de los gobiernos autoritarios vigentes desde la década de los noventa en la región (Kuzio, 2007: 217). Estas protestas, encabezadas por movimientos sociales de base estudiantil, y encaminadas a reclamar la instauración de un sistema político democrático, la implantación del modelo liberal y el afianzamiento de la independencia nacional, fueron bautizadas con el nombre de *Revoluciones de Colores*. Este nombre se deriva de la masiva utilización simbólica de colores o nombres de flores, empleados como elementos de identificación por parte de la oposición y sobre todo por los movimientos sociales retadores, cuyas actuaciones estuvieron inscritas en el marco de la noviolencia.

En la escena euroasiática de comienzos de siglo, movimientos sociales tales como Otpor (Resistencia) de Serbia, Kmara (Basta) de Georgia, Pora (Ya es hora) de Ucrania y Kelkel (Renacimiento y Brillo de Dios) de Kirguizistán pusieron en práctica un conjunto de métodos de lucha no violenta que impulsaron el cambio de régimen. En esta oportunidad nos centraremos en el movimiento social Otpor de Serbia cuyo repertorio de acción no violento fue determinante para derrocar a Milošević en el evento conocido como la Revolución Negra de 2000.

Otpor fue el primer movimiento de esta oleada revolucionaria en desplegar una elaborada estrategia de acción política no violenta que seguía los lineamientos de Gene Sharp, convirtiéndose de esta manera en el modelo de acción para los demás movimientos sociales presentes en las Revoluciones de Colores y posteriormente en la llamada Primavera Árabe. Siguiendo este orden de ideas, la propuesta teórica de Gene Sharp, director del Albert Einstein Institution (AEI en adelante), nos presenta la noviolencia como un importante método de transformación social tal y como puede observarse empíricamente con las acciones de Otpor dentro de la Revolución Negra de Serbia de 2000.

Para dar cuenta de este proceso, la presente ponencia abordará en el primer apartado una contextualización de la noviolencia como método de transformación social. Esto se hará a través de una contextualización histórica de la noviolencia, una pequeña aclaración conceptual sobre la noviolencia y finalmente se expondrá el núcleo duro de las propuestas de acción política no violenta que propone Sharp. Seguidamente, en el segundo apartado, nos centraremos en la aplicación de las indicaciones de Sharp a través del estudio de caso de las acciones protagonizadas por Otpor durante la Revolución Negra de Serbia en el año 2000. El documento finaliza con un apartado de conclusiones en el que se recogen las principales ideas expuestas a lo largo del texto y un apéndice donde se adjuntan los “famosos” 198 métodos de acción no violenta sugeridos por Sharp.

## **1) La noviolencia como método de transformación social**

### **Algunas apreciaciones conceptuales**

La noviolencia y la desobediencia civil como mecanismos de transformación social se inscriben en el seno de una tradición de acción y pensamiento político que toma como punto de partida el pacifismo político. No es aquí el lugar de realizar una extensa descripción acerca del concepto y las tipologías que sobre el concepto de "pacifismo" se han ido elaborando<sup>1</sup>. Aun así, resulta interesante realizar algunas puntualizaciones para evitar algunos posibles errores de partida.

Como decíamos, es en el pacifismo político donde debemos encajar la tradición de las propuestas no violentas y la idea de la desobediencia civil. Entendiendo el pacifismo como aquellas propuestas políticas que defienden la paz como valor prioritario y, al mismo tiempo, denuncian el uso de la violencia y, por ello, la injusticia de la guerra o, dicho de otra manera, en el pacifismo *ninguna guerra está justificada* (Calsamiglia, 1984: 34). No obstante, esta máxima se verá matizada en gran medida dando lugar a una primera diferenciación entre pacifismo relativo y pacifismo absoluto. En este sentido, encontraremos por un lado aquellas doctrinas y propuestas que deciden apostar por una regulada flexibilización de esta total negativa a la guerra (nos referimos aquí, por ejemplo, a las aportaciones que se han realizado desde la Teoría de la Guerra Justa); dando lugar a lo que Ruiz Miguel (1988) denomina como pacifismo relativo. Mientras que, en el otro extremo encontraríamos aquellos marcos teóricos que, por los motivos que fueren, no renuncian a la condena política, jurídica y moral de la guerra en términos absolutos. Configurando lo que denominaremos como pacifismo absoluto.

Pues bien, es precisamente en esta vía, en la del pacifismo absoluto, donde debemos ubicar la propuesta política de la noviolencia como el ejemplo más claro de pacifismo activo distanciándose de formas de pacifismo pasivo o *noviolencia religiosa*. Pacifismo activo y pacifismo pasivo forman las dos vías o tipologías de este pacifismo absoluto, al que nos referíamos.

Al mismo tiempo, la noviolencia está formada, siguiendo el estudio de Robert Burrowes (1996), básicamente por dos esferas. Por un lado tendríamos la noviolencia reformista o la revolucionaria y por el otro la noviolencia ética o la noviolencia pragmática. Entendiendo, en primer lugar, que la noviolencia reformista trabajaría en el corto plazo, con objetivos puntuales o políticas concretas y buscando un cambio concreto en dichas políticas. Mientras que, en segundo lugar, la noviolencia revolucionaria se articularía en torno a cambios estructurales enfocados al largo plazo. Asimismo, Burrowes señala la existencia de otra dimensión: la ética o la pragmática. En este sentido cabría diferenciar entre una noviolencia ética generada por conciencia y moral donde métodos y fines siempre deberán acontecer unidos. Y la noviolencia pragmática que responde a criterios de necesidad-utilidad, entendiendo que el camino no violento es mejor, en términos resultadistas, que el violento. En todo caso, ambas diferenciaciones son compatibles entre sí. Es decir, la noviolencia revolucionaria podría encajar junto con la noviolencia ética o la pragmática y viceversa.

Finalmente, y centrándonos en el estudio de caso que nos ocupa, resulta interesante señalar como la experiencia de Otpor y el proceso que concluyó con la derrota de Milošević, se encuadra en el marco de la noviolencia revolucionaria, por la altura política de sus objetivos y reivindicaciones; y, al mismo tiempo, como un ejemplo de noviolencia pragmática dado que, como veremos más adelante, la elección de la desobediencia civil no violenta como vía estratégica se verá motivada más por sus ventajas que por su alto contenido moral. Aunque, muy probablemente, sin renunciar a la validez axiológica de éste.

---

<sup>1</sup> Para un análisis más pormenorizado sobre esta cuestión se recomienda revisar, entre otras, las siguientes referencias: Bobbio, N. 1982: 21-94. Ruiz Miguel, A. 1988: 81-122. Scheler, M. 1953: 78-137. Y, Cady, Duane L. 1984: 173-190.

## **Evolución de la teoría y práctica de la no violencia y la desobediencia civil**

Antes de comenzar con el repaso a las enseñanzas de Gene Sharp y su puesta en práctica a través de Otpor, se presenta a continuación un breve repaso de las experiencias y propuestas teóricas no violentas. La intención en este apartado no es otra que la de contextualizar las aportaciones de Sharp y la experiencia de Otpor en una larga tradición de pensamiento social y acción política.

En este sentido, la mayoría de aproximaciones que se han realizado al concepto de desobediencia civil o no violencia como método de transformación proponen como primera experiencia de desobediencia civil la tragedia que Sófocles imaginó en *Antígona*. En ella, Antígona la heroína desobedecerá la prohibición impuesta por *Creonte* de no poder dar sepultura a su hermano. Del mismo modo, pero en el contexto de la Roma imperial, siglo V a.C., se suele mencionar la huelga protagonizada por muchos plebeyos que, concentrados en el Monte Sacro, lucharon de forma no violenta para lograr ciertos derechos políticos y de participación.

Más allá de estas experiencias mitológicas, no será hasta la interpretación de la herencia cristiana y católica de San Agustín, Santo Tomás y Francisco de Vitoria que el concepto de (justa) desobediencia civil no empiece a tomar cuerpo<sup>2</sup>. En la obra de San Agustín, *La ciudad de Dios*, se nos introduce el concepto de Derecho de Resistencia, en consonancia con lo que afirmará Vitoria acerca de un incipiente Derecho de Objeción de Conciencia ante campañas militares consideradas por el soldado como injustas. Pero, sobretodo, se deben tener en cuenta las apreciaciones que previamente realizó Santo Tomás de Aquino en *Suma Teológica* acerca de la necesidad de desobedecer leyes injustas en virtud de un supuesto choque de trenes entre Derecho Natural y Derecho Positivo (Falcón y Tella, 2000: 339).

En suma, San Agustín, Santo Tomás y Vitoria ponen una de las primeras piedras en la construcción de un marco de justificación de la desobediencia civil. Vitoria murió en 1546, dieciséis años después del nacimiento del primer autor de referencia del pensamiento no violento y de Desobediencia Civil: Étienne de la Boétie. Un erudito y consejero del Parlamento de Burdeos que elaboró un interesante tratado sobre la obediencia, la legitimidad y la servidumbre social en general. En *El discurso sobre la servidumbre voluntaria o el contra Uno*, De la Boétie afirmará rotundamente que *no hay nada tan contrario a Dios como la tiranía* (De la Boétie, 1986: 56), de lo que se puede deducir el Derecho a no obedecer a un tirano o un monarca injusto en virtud de una libertad enmarcada en el seno del Derecho Natural (De la Boétie, 1986: 17). En este sentido, el autor, seguramente sin saberlo, estaba abonando el camino para la brecha más importante que acontecerá en el catolicismo. La revolución protestante que, ciertamente, puede interpretarse como un ejemplo “a lo grande” de desobediencia (Falcón y Tella, 2000: 354-358).

Las ideas y las innovaciones que sacudieron Europa durante la brecha calvinista cruzaron también el Atlántico y tuvieron su influencia en algunos pensadores y activistas significativos. Buen ejemplo de ello son William Penn, un liberal y cuáquero que promovió la creación de una colonia pacífica donde existía verdadera soberanía popular, separación de poderes y garantía de protección de Derechos reconocidos como la libertad. Un aperitivo de lo que más adelante supondrá la revolución liberal, tanto en el viejo continente como en el americano. La experiencia de William Penn supuso un interesante precedente de quien realmente va a suponer un antes y un después en el seno de la teoría de la no violencia como método de transformación social y la desobediencia civil. Para ello nos debemos trasladar al siglo XIX y centrarnos en la figura de Henri David Thoreau y en su obra *La desobediencia civil y otros escritos*. En ella, Thoreau

---

<sup>2</sup> Omitimos aquí el grueso de la doctrina de Jesús de Nazaret dado que sus postulados principales, más allá de la violación de la ley que cometieron los propios padres de Jesucristo al huir a Egipto, se deben situar en el seno del pacifismo pasivo o no violencia religiosa.

recuperará el Derecho a la revolución que en su día enunciara Thomas Paine, para, desde una posición cercana a postulados libertarios, defender el derecho a la desobediencia civil ante escenarios de injusticia; de modo que *en un país donde se encarcela injustamente, el único sitio digno para las gentes decentes es la cárcel* (Thoureau, 1987: 47). Thoureau desconfía del núcleo duro del contractualismo, y, sobretodo de una de sus consecuencias jurídico políticas: la ley como elemento ordenador de las relaciones sociales. De este modo, Thoureau afirmará rotundamente y en más de una ocasión que *lo deseable no es respetar la ley sino la justicia* (Thoureau, 1987: 32). H.D.Thoureau falleció en 1862, siete años antes del nacimiento de la figura más importante del pacifismo quien, a su vez, realizó una aportación importantísima a la conceptualización de la no violencia y la desobediencia civil como mecanismos de transformación social. Nos referimos, como no podría ser de otra forma, a Mohandas Karamchand Gandhi.

Gandhi actuó y pensó en clave no violenta. Partiendo de una alta posición espiritual y moral en la que la vida se sitúa como valor prioritario y, por ello, el respeto a ésta. Es decir, la no violencia entendida como *ahimsa* (no dolor) deberá guiar nuestro pensamiento y, también, nuestras acciones. Moral, ética y legitimidad se anteponen, como vimos también en William Penn o Thoureau, al principio de legalidad. Al mismo tiempo, Gandhi subraya la necesidad de que exista una clara coherencia entre métodos y fine: *sólo podremos ser justos a través de métodos justos*, siendo la violencia un método evidentemente injusto al ir en contra de la vida, obra de Dios y la verdad, añadirá Gandhi. De ahí el origen y la justificación de la no violencia (Gandhi, 2000:95). Pero Gandhi no se detiene en el terreno de la teorización y conceptualización sino que elabora, de manera explícita un elenco de indicaciones para la acción política. En este sentido, la no violencia gandhiana se enmarcará dentro de la lógica de la desobediencia civil y la proclama del Derecho de Revolución ante la injusticia. Buena prueba de ello podría ser la Marcha de la Sal que protagonizó Gandhi en 1930, en un claro ejemplo de manifestación pacífica y de no cooperación, en este caso contra la presencia colonial británica.

Gandhi fue asesinado en 1948, tres años después del episodio de Hiroshima y Nagasaki. Aun así, las ideas acerca de la no violencia y la desobediencia civil continuaron su expansión, incluso a miles de kilómetros de distancia. Claro ejemplo de ello podría ser la negativa de Rosa Parks a ceder su asiento a un hombre blanco en un evidente alzamiento contra a la injusticia que suponía la segregación racial. Una acción reivindicativa que, con la ayuda del pastor afroamericano Martin Luther King, supuso el inicio de una campaña de boicot a los autobuses que finalizó con una victoria en la Corte Suprema de los Estados Unidos al declarar ilegal la segregación racial en restaurantes, escuelas y otros lugares públicos. Una victoria política más lograda desde la no violencia y la desobediencia civil.

Después de Gandhi y Luther King, la no violencia como método de lucha, de transformación social se ha situado en su más alto grado de popularidad y aceptación. Como prueba de ello podríamos citar las campañas antimilitaristas y de objeción de conciencia que tuvieron lugar en España durante los años 80, la lucha contra el apartheid en Sudáfrica, la derrota de Milošević fruto del activismo de Otpor (estudio de caso del presente artículo) o bien, algunos levantamientos que recientemente han tenido lugar en lo que se ha denominado como Primavera árabe. Acontecimientos en los que ha estado presente, directa o indirectamente, la obra del principal referente académico de la no violencia en la actualidad, Gene Sharp. Veamos, pues, cuáles son los principales axiomas de su apuesta teórica por la no violencia.

### **Las enseñanzas de Gene Sharp: hacia una consolidación de la no violencia como método de transformación social**

*No es suficiente sermonear*, de esta forma empieza Sharp (1973) su exploración de la política de la acción no violenta (*The politics of nonviolent action*) haciendo una

clara alusión a la necesidad de actuar ante determinados problemas políticos. A su vez, esta apuesta por la acción política, marca una diferencia con la tradición del pacifismo pasivo o no violencia religiosa (como lo denominará el propio Sharp<sup>3</sup>) que, en la mayoría de los casos, se asemejaba a la *doctrina de la otra mejilla*. Es decir, Sharp defenderá su pacifismo activo no violento como una vía de transformación social (aunque sin renunciar a la validez ética y moral del mismo) a través del concepto de desafío político masivo en términos, siempre, de acción política. Un desafío, un reto, que la sociedad en general deberá poner en marcha si quiere lograr aquellos objetivos que desea. Un pulso directo contra aquellas personas e instituciones que conforman el poder. Este desafío político es pues una vía para consolidar unas relaciones sociales más justas, basadas en los principios liberales de libertad e igualdad; pilares a su vez de una verdadera democracia, añadirá Sharp. Un desafío, una estrategia, que se caracteriza por su naturaleza no violenta y pacífica aunque no por ello menos efectiva. Veamos cuáles son los puntos clave para entender dicha vía de transformación social no violenta:

En primer lugar resulta necesario entender cual es el punto de partida del postulado de Sharp. En este sentido, Sharp parte de la sospecha que si una dictadura o un poder autoritario se sostienen y/o reproducen, es gracias a que ostentan el monopolio de la fuerza (aunque sea de forma ilegítima) y por tanto es mejor plantarle cara en el terreno que puede llegar a ser más débil. Es decir, en la esfera de la legitimidad y la obediencia social (Sharp, 1987: 69).

Siguiendo este orden de ideas, en segundo lugar, Sharp elabora una disertación acerca de la obediencia, recogiendo el relevo de De la Boétie<sup>4</sup>. En este sentido, elabora una teoría del poder<sup>5</sup> donde, tras diferenciar poder social (entendido como la capacidad de controlar el comportamiento de los demás) y poder político (como la parte del poder social que persigue objetivos políticos), el poder aparece como un atributo concedido desde fuera. Es decir, el poder político proviene de unas determinadas fuentes y se sostiene gracias a unos determinados pilares de apoyo.

Así pues, encontramos por un lado las fuentes de poder, donde reside el poder, que son:

- La autoridad, definida como aquello que se obtiene de la legitimidad (*derecho a mandar y dirigir, a ser escuchado y obedecido por otros* (Sharp, 1973: 11).
- Los recursos humanos, entendidos como el apoyo real de la población que obedece.
- Las habilidades y conocimiento, relativo al capital humano del que dispone cada sociedad y que, por lo tanto, el poder podría disponer de ello.
- Los factores intangibles como la cultura política, la ideología o la religión, para citar algunos ejemplos.
- Los recursos materiales de que dispone cada sociedad (transporte, infraestructuras, recursos energéticos, etc.).
- La capacidad sancionadora; entendida como el verdadero potencial para hacer cumplir las órdenes.

Y, por otro lado, Sharp detecta, como ya apuntamos más arriba, ocho pilares del poder que vendrían a ser aquellas vías o conductos a través de los cuales se canalizan las distintas fuentes de poder. Tales pilares del poder son:

---

<sup>3</sup> Ver nota al pie 1 en Gene Sharp (2003).

<sup>4</sup> En este sentido, ambos autores acabarán llegando a conclusiones similares acerca del concepto de obediencia y su centralidad para entender el poder social y político: *la obediencia es el corazón del poder político* (Sharp, 1973: 8) y *es el pueblo el que obedece* (De la Boétie, 1986: 11).

<sup>5</sup> Se reproduce aquí el núcleo duro de la concepción del poder de Sharp. Para un estudio más pormenorizado: Sharp, Gene (1980). *Social Power and Political Freedom*. Boston. Porter Sargent Publishers.

- La policía y fuerzas armadas que garantizan el monopolio del uso de la fuerza.
- Los empleados públicos, los gestores de los asuntos civiles.
- Los medios de comunicación que juegan un papel importante en tanto que agentes de socialización y creadores de opinión pública.
- La comunidad empresarial o los propietarios de los medios de producción.
- Los trabajadores o la fuerza de trabajo.
- La juventud (el futuro).
- Las asociaciones políticas, religiosas, deportivas, etc. Creadoras de intangibles, de complicidades sociales y vínculos.
- Las ONG. Gestoras de lo civil al margen de las instituciones de gobierno.

Pues bien, una vez detectadas las fuentes del poder y los pilares que lo sostienen, Sharp, recupera una vez más la perspectiva de De la Boétie, para afirmar que el elemento clave en todo proceso social es la obediencia y el consentimiento existente en toda relación social y vinculada a fuentes y los pilares del poder. Es aquí donde Sharp empieza a detectar los límites del poder: alrededor del concepto de lealtad y sumisión. De modo que, el camino para la confrontación se mostraría claramente delante de nosotros: la desobediencia civil<sup>6</sup> o en palabras del propio Sharp, el desafío político masivo. Un desafío político masivo que Sharp articula a través de 198 métodos de lucha no violenta. Agrupados principalmente en tres grupos<sup>7</sup>:

- Métodos no violentos de protesta y persuasión como la manifestación, la protesta o las asambleas pública.
- Métodos no violentos de no cooperación: no cooperación social como podría ser el plantón en eventos sociales o deportivos, por ejemplo. La no cooperación económica donde encontramos, principalmente, el boicot y la huelga) Y, finalmente, la no cooperación política que es donde situaríamos a la desobediencia civil.
- Métodos de intervención no violenta como la creación de gobiernos paralelos o la obstrucción pacífica de una administración pública.

A través de estos mecanismos, Sharp pretende presentar la posibilidad real de un cambio en el sistema social mediante métodos no violentos. Una modificación, un cambio social, que puede darse por diferentes vías, sostendrá Sharp. En primer lugar, por la vía de la conversión (entendida como la aceptación por parte del oponente de las demandas concretas). En segundo lugar la acomodación (entendida como la concesión que realiza el poder para su perpetuación, pero que al mismo tiempo sería un logro para la parte demandante). En tercer lugar, un cambio que acontece fruto de la coerción que no deja más margen de acción a aquellos que ostentan el poder que ceder a las demandas. Es aquí donde situaríamos los hechos que acontecieron en Serbia en relación a la caída de Milošević gracias a la movilización y al activismo de Otpor que abordaremos en el siguiente capítulo. Y, finalmente, una cuarta vía, que apuesta por una desintegración del sistema; entendida como la desaparición por completo como si no “le diera tiempo” al dictador de rendirse.

Veamos pues, la relación de este marco teórico y conceptual que hemos dibujado y contextualizado en este primer apartado con los hechos acontecidos en Serbia hace ya más de una década y que finalizaron con la caída del dictador Slobodan Milošević siendo un precedente y un modelo tanto para la Academia del Cambio en Qatar o el Movimiento 6 de Abril de Egipto.

---

<sup>6</sup> Ciertamente, en este punto parece como si Sharp realizara una interesante síntesis de las tesis de Étienne de la Boétie, por un lado, y Thoreau, por el otro. Del primero destacaríamos la similitud en cuanto al diagnóstico (la cuestión de la obediencia) y del segundo las recetas, las acciones, que se pueden emprender en un intento de transformación social y/o política.

<sup>7</sup> Ver apéndice.

## **2) Otpor y los Métodos de Lucha Política Noviolenta**

En octubre de 1998, en el marco de la reanudación de la violencia en la República Federal de Yugoslavia (RFY) debido a una nueva incursión de las tropas nacionales en Kósovo, una docena de estudiantes de instituto y universidad de Belgrado, que habían participado previamente en las protestas de 1996 y 1997 en contra del régimen<sup>8</sup>, se agruparon para establecer una organización de oposición a Milošević que se denominó Otpor (resistencia). La imagen que Otpor proyectaba de sí mismo y la forma en que era visualizado por parte de sus miembros, era la de un movimiento democrático popular con fuertes componentes nacionalistas e igualitarios en la conciencia social de sus asociados que surgió de manera espontánea y adoptó una estructura horizontal. Es decir, no contaba con una configuración jerárquica sino que obedecía más bien a una estructura colegiada que protegía a la organización de los posibles ataques de la policía a miembros que pudieran ser identificados como líderes del movimiento. Otpor fue la primera organización de la sociedad civil serbia que logró tener presencia en todo el país (contaba con cerca de 100 oficinas distribuidas a lo largo y ancho del territorio), y que convocó a todos los grupos étnicos incluyendo minorías tales como los húngaros de Vojvodina (Bunce y Wolchik, 2011:100).

En sus inicios, Otpor trabajó para repeler las leyes que ponían a la Universidad bajo el mandato socialista así como las leyes que imponían restricciones a los medios de comunicación independiente<sup>9</sup> (Popovic et al., 2006: 174). No obstante, para el año 2000 el objetivo fundamental del movimiento había transitado hacia la movilización de la población para derrocar el régimen autoritario de Milošević, lo que se consideraba como la condición inaugural para promover el cambio del sistema político. En palabras de Vukašin Petrović, miembro del movimiento, *la tarea de Otpor consistía en transformar el sistema completo, y por ende el trabajo de la organización comenzaría realmente después de que Milošević hubiera sido depuesto y el régimen hubiera terminado* (Ilić, 2000: 38). Aunque se estima que para octubre de 2000 Otpor contaba con 60,000 miembros repartidos entre activistas –miembros activos que participaban en las juntas del movimiento-, voluntarios –personas que realizaban tareas específicas pero que no participaban en las juntas regularmente- y afiliados –personas que participaban en reuniones y eventos pero que rara vez ayudaban a organizarlos- en realidad este número parece un poco inflado<sup>10</sup> (Ilić, 2000:4).

---

<sup>8</sup> El fraude perpetrado por el Partido Socialista en la segunda ronda de las elecciones locales, que tuvieron lugar en 1996, desencadenó una serie de protestas entre finales de ese año y comienzos de 1997. Durante esta temporada, Serbia se convirtió en el escenario de la movilización masiva impulsada por una parte por la coalición partidista de oposición denominada Zajedno (Juntos) y por otra parte por el movimiento estudiantil, ambos actores en contra de un régimen que a pesar de presentarse a sí mismo como radicalmente reformista sólo había introducido reformas superficiales en el orden político, económico y social y gobernaba de manera autoritaria (Lazic, 1999).

<sup>9</sup> El 14 de mayo de 1989 se fundó en Belgrado la primera estación de radio independiente: Radio Joven - B92 y el 8 de marzo de 1990 apareció el primer ejemplar del periódico oficial de la oposición serbia llamado Demokartija (Democracia). El 13 de junio del mismo año tuvieron lugar las primeras protestas televisadas en contra del gobierno y el 9 de marzo del siguiente año se desarrolló en Belgrado la primera protesta de la oposición, encabezada por el Movimiento Serbio de Renovación y el Partido Democrático. Con la protesta se solicitó un paro inmediato de la censura en la cadena oficial: Televisión Radio Serbia, las demás estaciones nacionales de radio y televisión, y se exigió la celebración de elecciones libres y justas. Ante dicha movilización, las fuerzas de seguridad respondieron violentamente debido a la convocatoria por parte del gobierno de una intervención militar para restaurar el orden.

<sup>10</sup> Si se desea consultar un retrato más a fondo del movimiento, Vladimir Ilić, del Helsinki Committee for Human Rights sede Belgrado, aplicó a finales de octubre de 2000 una encuesta a miembros activos del Otpor, para indagar sobre la heterogeneidad de la organización, que contó



Otpor se proyectó como un movimiento social que constituía una alternativa frente a los partidos políticos incapaces de llevar a la población lejos de la inmovilidad frente al régimen vigente. En este sentido, Ivan Marović, cofundador de Otpor, deja claro que el movimiento no respaldó de manera particular a ningún partido político de la oposición, los cuales tenían una actitud favorable frente a Otpor en términos generales. Mientras los partidos políticos de la oposición apoyaban a Otpor abiertamente, a menos de que quisieran ser acusados de minar un frente común contra el régimen, Otpor tuvo cuidado de no mostrar ninguna preferencia por alguno de ellos y los instó a confluír hacia la unidad como estrategia fundamental para derrocar a Milošević. Fue justamente gracias a esta iniciativa que se conformó la coalición denominada *Oposición Democrática de Serbia* (DOS por sus siglas en Serbio) que agrupó dieciocho partidos de oposición y eligió como su candidato a Vojislav Koštunica para enfrentarse a Milošević en las elecciones presidenciales de 2000 (York, 2002). Siguiendo esta estrategia, los activistas de Otpor insistieron en que el cambio de régimen sólo era posible mediante un cambio pacífico de gobierno a través de las elecciones, debido a que el proceso electoral se erigía como la única arma legítima que tenían para impulsar el cambio político. Toda su energía fue canalizada específicamente hacia esta meta, convirtiendo al movimiento en un actor de suma importancia a la hora de persuadir a la silente mayoría para que participara en las elecciones de 2000 y pusieran fin al régimen neo socialista.

¿Cómo lograron este objetivo? A continuación, se expondrán las principales estrategias de acción política no violenta implementadas por el movimiento social Otpor durante la Revolución Negra de 2000, estrategias determinantes en la promoción del cambio de régimen político. En este punto vale la pena subrayar que Otpor se destacó por ser el primer movimiento social que dentro del fenómeno conocido como Revoluciones de Colores desplegó una elaborada estrategia de acción política no violenta, siguiendo los lineamientos de Gene Sharp, y su actividad sirvió de modelo de acción política para los demás movimientos sociales que participaron en las Revoluciones de Colores posteriores tales como Kmara (Basta) en la Revolución Rosa de Georgia de 2003; Pora (Ya es hora) en la Revolución Naranja de Ucrania de 2004 y Kelkel (Renacimiento y Brillo de Dios) en la Revolución de los Tulipanes de Kirguizistán de 2005, entre otros, así como en la reciente Primavera Árabe. En este sentido, Srdja Popovic, cofundador de Otpor, ha señalado en diversas ocasiones que todas las actividades que llevó a cabo Otpor no hubieran sido posibles sin el conocimiento de la obra de Gene Sharp, especialmente de su libro: *De la Dictadura a la Democracia*, que se convirtió en la guía de los miembros del movimiento. Este libro llegó a manos de los activistas serbios gracias a la recomendación hecha por asesores del Instituto Republicano Internacional (IRI) quienes a su vez organizaron un seminario con el coronel Robert Helvey, colaborador de Gene Sharp en la difusión de los mecanismos de lucha no violenta. Parafraseando a Popovic, *los activistas serbios nunca habíamos tenido acceso a este tipo de material y no sabíamos que existía un libro donde todas*

---

con 604 cuestionarios de los cuales 573 pasaron los criterios de control lógico. Como señala Ilić, esto se debe a que en algunos aspectos los cuestionarios eran bastante demandantes en la conversación para gente muy joven, incluyendo algunos menores que eran parte importante del grueso de los activistas de Otpor. 61% eran hombres y 39% mujeres. El 30% tenían 18 años o menos, el 41% tenía entre 19 y 24 años y el resto eran mayores de 24 años. El 51% eran estudiantes universitarios, 30% alumnos de colegio de secundaria, el 5% trabajadores, el 4% desempleados y 3% profesionales. Los resultados de la encuesta se encuentran recopilados en el documento titulado "The Popular Movement Otpor Between Europe and Re-traditionalization" disponible online: [http://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCAQFjAA&url=http%3A%2F%2Fpdc.ceu.hu%2Farchive%2F00005016%2F01%2FFiles05.doc&ei=fsOWUNaPI-jm4QT8kYCW&usq=AFQjCNF5pManRao6zSKgGvbvSu7Pmvm7MQ&sig2=-WCjfiH-p1SzYb8bDgR\\_3g](http://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCAQFjAA&url=http%3A%2F%2Fpdc.ceu.hu%2Farchive%2F00005016%2F01%2FFiles05.doc&ei=fsOWUNaPI-jm4QT8kYCW&usq=AFQjCNF5pManRao6zSKgGvbvSu7Pmvm7MQ&sig2=-WCjfiH-p1SzYb8bDgR_3g)

*las cosas que queríamos hacer se encontraban de forma clara y sistemática* (York, 2002). Este libro se convirtió en la hoja de ruta de los miembros de Otpor en el año 2000 y 5 años más tarde, un grupo de antiguos activistas encabezado por el mismo Popovic, ahora Director Ejecutivo del Centro de Acciones y Estrategias Aplicadas Noviolentas (Canvas), editaron un nuevo manual basándose en las enseñanzas de Sharp llamado Lucha Noviolenta, los 50 puntos cruciales. Un enfoque estratégico con tácticas cotidianas, que ha sido determinante para moldear la actuación de movimientos sociales dentro de la Primavera Árabe tal y como se ha observado en Líbano en 2005 y en Egipto en 2011, entre otros<sup>11</sup>.

Como se mencionó en el apartado anterior, Gene Sharp identifica cuatro mecanismos de lucha noviolenta –conversión, acomodación, coerción y desintegración- que se ejecutan a través de 198 métodos. A su vez, estos métodos de acción noviolenta se presentan agrupados en tres categorías: 1) Métodos noviolentos de protesta y persuasión; 2) Métodos noviolentos de nocooperación y; 3) Métodos de intervención noviolenta (Sharp, 2003). A continuación se hará referencia a los métodos de acción noviolenta implementados por Otpor en la Revolución Negra de 2000 y la forma en que los mismos contribuyeron al derrocamiento de Milošević.

### **Métodos noviolentos de protesta y persuasión:**

Dentro de este tipo de métodos encontramos diez subdivisiones a saber: declaraciones formales, comunicaciones más amplias, representaciones de grupo, actos públicos simbólicos, presiones a individuos, drama y música, procesiones, honores a los muertos, asambleas públicas y retiros y renunciaciones. Veamos cuáles de ellas empleó Otpor.

Declaraciones Formales: en este punto, vale la pena destacar los múltiples discursos públicos ofrecidos por activistas de Otpor, generalmente realizados tras la celebración de actos simbólicos en los que se denunciaba el carácter autoritario del régimen, la respuesta represiva frente a las actividades puestas en marcha por la oposición y la persecución a los medios independientes. En los discursos públicos no sólo se exponían los abusos del régimen y las limitaciones a las libertades individuales sino que también se animaba a la población a participar activamente en la construcción de un país más democrático, mediante la participación en las elecciones presidenciales del 24 de septiembre de 2000. Igualmente, se destaca la emisión de peticiones masivas instando a Milošević a retirarse del cargo. Dicha iniciativa, tuvo una primera incursión en febrero de 1992 cuando más de 500,000 serbios firmaron una solicitud para que dimitiera del

---

<sup>11</sup> Para obtener más información y documentación acerca del trabajo realizado por Gene Sharp y la AEI en el contexto de las diversas revueltas y revoluciones a las que se hace referencia pueden consultarse los siguientes materiales y enlaces: “Revista per la pau-Peace in progress (Revista electrónica de l’ICIP), número 12, marzo, 2012 consultable en <http://www.icip-perlapau.cat/revista/numero-12-marc-2012/>. “The new York Times”, 13 de Febrero de 2011, consultable en

[:http://www.nytimes.com/2011/02/14/world/middleeast/14egypt-tunisia-protests.html?pagewanted=all](http://www.nytimes.com/2011/02/14/world/middleeast/14egypt-tunisia-protests.html?pagewanted=all). “El País”, 23 de Febrero de 2011, consultable en [http://elpais.com/elpais/2012/02/21/opinion/1329850917\\_243424.html](http://elpais.com/elpais/2012/02/21/opinion/1329850917_243424.html). “La vanguardia”, 24 de Febrero de 2012, consultable en: <http://www.lavanguardia.com/vida/20110224/54119603270/un-teorico-de-laresistencia-inspira-desde-ee-uu-a-rebeldes-en-paises-musulmanes.html>. Enlaces consultados el 9 de Mayo de 2012. “¿Cómo empezar una revolución?, Documental emitido en “Documentos TV” de RTVE el día 25 de Enero de 2012 y consultable en: <http://www.youtube.com/watch?v=dHezFksIM68>. En estas referencias documentales se pone de manifiesto la colaboración directa e indirecta de Gene Sharp y de la AEI asistiendo técnicamente, por así decirlo, a grupos y organizaciones que recientemente han luchado para derrocar una dictadura o el gobierno de un tirano. Buen ejemplo de ello son los contactos de Gene Sharp con el grupo OTPOR y sus líderes Srdja Popovic, Andrej Milivojevic y Slobodan Djinovic que lucharon de manera noviolenta contra el genocida Slobodan Milošević.

cargo y se repitió varias veces a lo largo del tiempo convirtiéndose en un método no violento de protesta que estuvo vigente hasta el año 2000, sin que en ninguna ocasión Milošević se pronunciara al respecto (Popovic et al., 2006: 173).

Comunicaciones más Amplias: con relación a este tipo de comunicaciones, vale la pena hacer hincapié en el diverso material simbólico emitido por Otpor para protestar en contra del régimen. Este fue quizás uno de los métodos no violentos más explotado por los activistas de Otpor y uno de los cuales tuvo mayor repercusión en la sociedad serbia. El símbolo que identificó a Otpor fue diseñado por el activista Nenad Petrovic y consistía en un puño cerrado en alto de color blanco sobre fondo negro, que representaba la Resistencia del pueblo serbio frente al régimen de Milošević.

El puño ha sido una de las partes del cuerpo más explotadas con propósitos simbólicos y representa la unidad y la fortaleza que van con la acción. En la historia reciente, el puño cerrado ha sido el símbolo de varios partidos políticos y movimientos sociales, así como ha sido usado por distintos líderes de revoluciones civiles y por movimientos comunistas y de clase trabajadora a lo largo del mundo. En el caso particular de Serbia, Otpor tomó un símbolo propio del Partido Comunista, para la fecha denominado Partido Socialista Serbio, se apropió de él para expresar que dicho partido ya no los representaba y que el triunfo y la victoria que se simbolizan típicamente con el puño en alto, ahora les pertenecía (Morris, 2002). Así mismo, Otpor reinterpretó el símbolo al invertir los colores (el Partido Comunista había empleado como estandarte el puño negro sobre un fondo blanco) y de esta manera simbolizó el cambio propuesto e insistió en el uso del negro y el blanco en contraste con la percibida "grisacidad" de la oposición (Pavlović, 2000).

Igualmente, Otpor se caracterizó por ciertos slogans como ¡Resistencia porque amo a Serbia!, refiriéndose a una resistencia de carácter nacional, por y para su país que sentían arrebatado por el régimen, ¡Gotov Je! (está acabado), haciendo claramente alusión a Milošević, ¡Ti Si Nam Potreban! (te necesitamos), para captar activistas parodiando el clásico anuncio norteamericano del Tio Sam solicitando voluntarios para enrolarse en el ejército de los Estados Unidos y, ¡Bpeme Je! (es la hora), para referirse a que había llegado el momento del cambio. El tema de que había llegado el momento del cambio era recurrente en todos los actos y discursos de Otpor y haciendo uso del humor una caricatura sobre el mismo se hizo famosa al plasmar a Milošević vertiendo arena en un reloj de arena, en una clara representación de que el tiempo se había acabado para él. Siguiendo con este tipo de símbolos, también vale la pena mencionar que el país fue inundado con pegatinas que rezaban ¡Fade Away! (desvanécete) acompañadas de la cara de Milošević para recalcar el deseo de la sociedad de que abandonara la presidencia.

Continuando con los métodos de protesta y persuasión no violenta inscritos dentro de las comunicaciones más amplias, también encontramos que Otpor repartió panfletos con información acerca del movimiento, sus objetivos y sobre la importancia de participar en el proceso electoral de 2000. Este método tuvo gran resonancia en distintas ciudades serbias, pues eran repartidos por jóvenes líderes de las comunidades locales quienes aprovechaban esta oportunidad para conversar con sus vecinos sobre la importancia que tenía la participación de todas las personas en el proyecto que abanderaba Otpor.

Por otra parte, cuando el régimen dio un giro hacia un alto grado de represión a mediados de mayo de 2000 y la policía hostigó a los medios de comunicación independiente, la radio B92, la primera estación de radio independiente fundada en Belgrado en 1988, fue el único medio que logró sortear parcialmente la situación y continuó emitiendo las actividades adelantadas por Otpor y DOS en un horario restringido que iba de 19:30h a 21:30. En este mismo sentido, ya en vísperas de la campaña electoral, la televisión independiente logró promocionar

varios spots de la oposición (tanto de Otpor como de DOS), puesto que en la televisión nacional tenían el espacio vetado.

Representaciones de Grupo: otro de los métodos no violentos de protesta y persuasión adelantado por Otpor consistió en la realización de reuniones tanto de grupos reducidos como masivos para debatir la situación política por la que atravesaba Serbia y las posibles acciones a tomar para cambiarla, así como plantones con pancartas alusivas a Otpor y en contra del régimen. Las reuniones masivas trataban de hacerse en lugares simbólicos como el Parlamento Federal o las plazas mayores de la capital o las provincias para demostrarle al gobierno que cada vez más personas los estaban vigilando y que reclamaban las instituciones que desde hacía años ya no los representaban. El acto grupal de mayor relevancia fue la toma no violenta del Parlamento el 5 de octubre de 2000, toma que obligó a Milošević a reconocer el triunfo de Koštunica como presidente de la RFY en la primera vuelta de las elecciones presidenciales, y que se había negado a reconocer en un inicio.

Actos Simbólicos: como se ha mencionado en párrafos anteriores, el uso de símbolos fue uno de los elementos más característicos de Otpor en la Revolución Negra de Serbia. Fue justamente la elección del color negro como color del movimiento, la que le dio nombre a dicha revolución. Este nombre evocaba la Revolución del Terciopelo de 1989 en Checoslovaquia, en tanto pretendía llevar a cabo un cambio de régimen a través de medios no violentos, dándole de esta manera un nuevo significado al concepto de revolución<sup>12</sup>. En palabras de Polese y Ó Beacháin (2011), el significado simbólico de los colores no debe ser subestimado. Un color en algunas ocasiones ha sido la vía para expresar la discrepancia sin necesidad de hablar, ha tenido un impacto visual sustancial y ha sido el símbolo que ha logrado unir emocionalmente y políticamente a los manifestantes.

Dentro de los actos simbólicos llevados a cabo por activistas de Otpor, merece la pena destacar tres episodios que calaron hondo en la memoria de los serbios. El primero de ellos tuvo lugar en agosto de 1999, cuando tras meses de protestas por los bombardeos de la OTAN, miembros del movimiento organizaron una fiesta de cumpleaños para Milošević en Niš, la ciudad más grande del sureste de Serbia, y a manera de mofa ofrecieron a sus habitantes regalos como uniformes de prisión y boletos de ida a la Haya, en una clara referencia al proceso que tendría que enfrentar Milošević si era condenado por crímenes de guerra y de lesa humanidad. El segundo evento tuvo lugar el año siguiente en Belgrado, y consistió nuevamente en la celebración del cumpleaños de Milošević, esta vez con la realización de una torta gigante, donde los pedazos en que se encontraba dividida representaban la desintegración de Serbia, listos para ser devorados por el líder político. El tercer suceso tuvo lugar el 16 de julio de 2000, fecha en que se presentaba un eclipse lunar en Serbia. Los activistas de Otpor construyeron un telescopio gigante de cartón, en el que invitaban a los transeúntes a ver el “verdadero” eclipse, que era la desaparición de Milošević y cuya causa directa se derivaba de la participación de los ciudadanos en las urnas.

Otros reclamos simbólicos que comenzaron a realizarse de manera constante durante el año 2000, especialmente a partir de mediados de mayo fecha en que aumento la represión del régimen, se refieren a las manifestaciones ante las comisarías a las que eran llevados los activistas de Otpor acusados de participar en manifestaciones o efectuar actividades consideradas por las fuerzas policiales como delictivas, dentro de las que se cuentan la pintura de grafitis, distribución de

---

<sup>12</sup> Para más información sobre si las Revoluciones de Colores deben ser consideradas revoluciones en el sentido tradicional de la palabra, ver: Fairbanks, 2007. El argumento principal del autor reza que las Revoluciones de Colores conservan ciertos rasgos de las revoluciones clásicas tales como el descrédito público del orden vigente, los movimientos de masas y un fuerte contenido ideológico, pero la principal diferencia radica en su carácter no violento.

propaganda y reuniones que alteraban el orden público, entre otros. Una vez se llevaba a cabo la detención por parte de las fuerzas policiales, los miembros del movimiento se informaban sobre el sitio de reclusión al que sería enviado el /los activista (s) detenido (s) y se manifestaban frente a este para exigir información sobre el estado de salud y la situación legal de el/los detenido (s) (York, 2002).

Drama y Música: dentro de los métodos no violentos de protesta y persuasión desplegados por Otpor, las representaciones teatrales satíricas y la música también tuvieron un espacio. El 22 de noviembre de 1999 y el 13 de enero de 2000, fecha en que se celebra el año nuevo ortodoxo, tuvieron lugar 2 megaconciertos de música rock organizados por Otpor. Una vez llevada a cabo la actuación que en sí misma era símbolo de rebeldía y resistencia porque el rock era un tipo de música que no aprobaba el régimen, se realizaban discursos para recordar el objetivo por el que estaban reunidos y que no era otro sino lograr un cambio en el sistema político.

Con relación a otras formas artísticas de resistencia, pueden destacarse ejemplos como la parodia llevada a cabo por miembros de Otpor el 17 de julio de 2000 sobre las noticias oficiales gubernamentales, así como una representación que se hizo célebre por su difusión en la red y por la aparición en el documental de Steve York sobre la Revolución Negra de Serbia. En esta oportunidad, aparecía un grupo de activistas en la actual frontera serbia con Montenegro, mofándose de la declaración hecha por el Ministro de Información de la RFY el 14 de marzo de 2000, en la que se declaraba a Otpor como un grupo terrorista. En la performance aparecen dos jóvenes vistiendo camisetas del movimiento, y uno de ellos le habla al público en tono satírico para darles las indicaciones que les permitirán identificar a los terroristas. Este joven señala a su compañero, un joven de unos 16 años, y le dice a los presentes que esta es la imagen del terrorista típico que persigue el régimen: un estudiante de aproximadamente 1,80 metros de estatura que utiliza una camiseta de Otpor y subraya, que lleva lentes porque lee mucho y leer es una actividad muy peligrosa.

Honores a los Muertos: Una de las actividades llevadas a cabo por Otpor que tuvo gran repercusión dentro de la sociedad serbia se encuentra enmarcada en el concierto que tuvo lugar durante la celebración del año nuevo ortodoxo, evento mencionado en un apartado anterior. Una vez finalizado el concierto, en una pantalla gigante se presentaron las fotografías y los nombres de miles de yugoslavos muertos en las distintas guerras que habían tenido lugar bajo el mandato de Milošević. Parfraseando a Popovic, *la idea era que los asistentes se dieran cuenta que no había nada que celebrar. Que fueran a sus casas y pensaran sobre lo que estaba pasando y se decidieran a actuar para que el próximo año nuevo ortodoxo si hubiera motivos de celebración* (York, 2002).

Asambleas Públicas: finalmente, uno de los métodos no violentos de protesta y persuasión adelantados por Otpor, que atrajo a los líderes de los partidos tradicionales y de la oposición, así como a la prensa, fue la realización del Primer Congreso de Otpor. Este congreso se realizó como una parodia del Congreso del Partido Socialista que había elegido una vez más a Milošević como su candidato para las elecciones presidenciales y se usó para transmitir la imagen de que Otpor se había convertido en un movimiento consolidado, bastante amplio, puesto que tenía presencia en todo el territorio nacional y que no pararía de trabajar hasta lograr un cambio en el sistema político.

Una vez vistos los métodos no violentos de protesta y persuasión desplegados por Otpor, haremos mención a los métodos de no cooperación.

### **Métodos de no cooperación:**

Siguiendo a Sharp (2003), los métodos de no cooperación se encuentran divididos en cuatro categorías: 1. Métodos de no cooperación, 2. Métodos de no cooperación

económica: el boicot económico, 3. Métodos de nocooperación económica: las huelgas y, 4. Métodos de nocooperación política.

Dentro de estas cuatro subdivisiones propuestas, Otpor impulsó el uso de la nocooperación económica, específicamente de la huelga. Una presión económica que fue de vital importancia para el cambio de régimen junto con el despliegue de métodos de nocooperación política, como veremos más adelante.

La Huelga: Otpor contribuyó a la formación de observadores electorales independientes con el propósito de garantizar la transparencia del proceso y gracias a su actividad se denunció públicamente el fraude electoral de las elecciones de 2000 (Bunce y Wolchik, 2011:101). Cerca de treinta mil observadores independientes distribuidos en las diez mil mesas de votación, certificaron la victoria de Koštunica con un 51,24% de los votos frente a un 37,15% obtenido por Milošević y enviaron dicha información prácticamente en tiempo real a un centro de computación financiado por la Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID). De acuerdo a los datos obtenidos, el DOS aseguraba la victoria presidencial en la primera ronda, pero unos días después de las elecciones, la Comisión Electoral declaró que Milošević había obtenido un 40,23% de los votos frente al 48,22% conseguido por Koštunica y puesto que ninguno de los candidatos había obtenido más del cincuenta por ciento de los votos, se hacía un llamado para la segunda vuelta. Esta situación generó inmediatamente protestas y movilizaciones en todo el territorio y el DOS con el apoyo de Otpor convocó una huelga general para el 8 de octubre.

Tres días antes del inicio de la huelga, los mineros de carbón de Kolubara dieron su espaldarazo a Koštunica y de esta manera diecisiete mil obreros de la mina que producía el 70% de la energía de la RFY dejaron de trabajar y comenzaron su movilización hacia Belgrado. Esto desencadenó una oleada de nocooperación administrativa general, que tuvo su máxima expresión en el hecho de que las fuerzas militares levantaban barricadas, tal y como les había ordenado el gobierno para impedir la llegada a Belgrado de los mineros de Kolubara, de las personas que se desplazaban desde diferentes provincias de Serbia y de un convoy que se desplazaba desde la ciudad de Čačak encabezado por su alcalde Velimir Ilic –quien había expresado su apoyo a Koštunica desde el inicio de la campaña-, pero no se ocupaban de defenderlas frente a los manifestantes, dejando que las caravanas siguieran su paso hasta la capital. En este punto, debe subrayarse que en todos los encuentros que tuvieron los miembros de Otpor con las fuerzas de seguridad del Estado, tanto el 5 de octubre como en ocasiones anteriores, insistieron que no había una guerra entre ellos, sino que ambos bandos eran víctimas del régimen y por ende no podían seguir defendiéndolo.

### **Métodos de intervención noviolenta:**

Los métodos de intervención noviolenta pueden ser de tipo psicológico, físico, social, económico y político.

Intervención Psicológica: como se mencionó anteriormente, Otpor promovió diversas jornadas donde los manifestantes se reunían a debatir sus ideas y se quedaban a la intemperie en sitios simbólicos como la Plaza de la República, plaza mayor de Belgrado, en un acto de resistencia y protesta frente al autoritarismo del régimen. A través de este tipo de actos de presión pública, y otros de presión privada, se adelantó una campaña de acoso noviolento a Milošević y a otros funcionarios gubernamentales para exigirles su retiro del cargo.

Intervención Física: con relación a este método de acción noviolenta, hubo dos actividades representativas que se llevaron a cabo el 5 de octubre, fecha en que inició la huelga general convocada por DOS con la colaboración de Otpor. La primera de ellas se refiere a la obstrucción no violenta del tráfico, iniciativa adelantada por los conductores de tranvías al aparcar sus vehículos en los cruces principales del centro de Belgrado, así como la disminución de la velocidad de

miles de taxis que se movilizaban por las principales calles de Belgrado, provocando caos vehicular y colapsando la labor policial. La segunda de ellas y la más importante, fue la ocupación no violenta del Parlamento Federal. La multitudinaria manifestación exigiendo el reconocimiento de la victoria de Koštunica en la primera vuelta electoral se convirtió en el punto de quiebre para el régimen. Las fuerzas de seguridad se hicieron a un lado permitiendo la toma pacífica del edificio y al ingresar al Parlamento los manifestantes encontraron miles de votos previamente marcados a favor de Milošević. Dicha situación provocó que el Tribunal Constitucional dictara por unanimidad la anulación de los resultados de los comicios y después de realizar un nuevo conteo reconoció la victoria de Koštunica con un 51,24% de los votos frente a un 37,15% obtenido por Milošević. De esta manera, el 7 de octubre de 2000, Koštunica asumió la presidencia de la RFY hasta 2003 y se dio paso a un proceso de apertura del régimen (Rodríguez, 2011: 130).

Intervención Política: Otpor y el CeSID hicieron un arduo trabajo previo a las elecciones, recolectando y monitoreando la opinión pública, aumentando la calidad de las listas de votación -gracias al registro de nuevos votantes y la distribución de material pedagógico sobre el proceso electoral-, y construyendo la infraestructura necesaria para la movilización de la sociedad en caso de que el gobierno perpetrara fraude, tal y como tuvo lugar. A través de esta fuerte campaña de educación electoral se impulsó a los ciudadanos de la RFY a participar en las elecciones presidenciales del 24 de septiembre de 2000, en las se decidió ponerle fin al régimen socialista comandado por Milošević y se optó por un cambio, encabezado por Koštunica candidato de la coalición opositora DOS.

Igualmente, Otpor contó con el apoyo de Izlaz 2000 (salida 2000), una organización sombrilla de activistas compuesta por 150 ONG y entre 25.000 y 30.000 voluntarios que jugaron un rol fundamental convenciendo a la sociedad serbia de que sus votos eran importantes y podían abrir la puerta para el cambio de régimen, así como animaron a mucha gente joven a que votara. Esos votos y el convencimiento de la gente que había dejado de votar en anteriores oportunidades por su disgusto con el régimen hicieron la diferencia en las urnas (Bunce y Wolchik, 2011:108).

### **3) Conclusiones**

En la presente ponencia nos hemos ocupado, principalmente, de dos cuestiones. En primer lugar se ha realizado una aproximación a los conceptos de noviolencia y desobediencia civil. Este intento de contextualización del estado de la cuestión nos ha permitido, en segundo lugar, abordar un estudio de caso sobre la utilización de los métodos de lucha política noviolenta propuestos por Gene Sharp y desplegados, con éxito, por el movimiento social Otpor (Resistencia) durante la Revolución Negra de Serbia del año 2000.

La primera idea que debemos resaltar en este apartado no es otra que la relación directa entre teoría y práctica que se ha detectado. Entre las enseñanzas y propuestas de desobediencia civil de Gene Sharp y las acciones de Otpor. En este sentido podemos remarcar como este movimiento social de principios del milenio usó activamente la noviolencia a través de algunos de los métodos que previamente había definido Gene Sharp desde su fundación en Estados Unidos; la Albert Einstein Institution. Dentro de los principales métodos de lucha política noviolenta implementados por Otpor podemos encontrar:

1. Métodos noviolentos de protesta y persuasión tales como declaraciones formales, principalmente discursos públicos ofrecidos por activistas de Otpor; comunicaciones más amplias, dentro de las que se destaca el desarrollo de material simbólico empleado por Otpor para protestar en contra del régimen y que incluye imágenes, slogans, panfletos, entre otros; representaciones de grupo, de especial importancia fueron las reuniones masivas en sitios simbólicos como plazas mayores y edificios gubernamentales; actos públicos simbólicos, que incluyeron múltiples performances para concienciar a la población sobre la problemática política y la posibilidad de generar un cambio en el sistema; drama y música, especialmente representaciones teatrales satíricas y uso de música rock como símbolo de rebeldía; honores a los muertos, aquí se destaca la conmemoración de todas las personas fallecidas en las diferentes guerras de los Balcanes durante el acto público adelantado por Otpor el 13 de enero de 2000 y; asambleas públicas, entre otros.

2. Métodos noviolentos de no cooperación dentro de los cuales Otpor hizo uso principalmente de la no cooperación económica, específicamente de la huelga. En este sentido, la presión económica fue de vital importancia para presionar el cambio de régimen junto con el despliegue de métodos de no cooperación política, como tales como el desarrollo de actividades de educación electoral, el monitoreo de las elecciones, la denuncia del fraude en los comicios presidenciales del 24 de septiembre de 2000 y la movilización en contra de esta situación.

3. Métodos de intervención noviolenta tanto psicológicos como físicos y políticos dentro de los que cabe destacar las diversas jornadas de debate sobre la situación política en Serbia, así como las constantes manifestaciones en contra del autoritarismo del régimen. Igualmente debe hacerse mención a las actividades que tuvieron lugar el 5 de octubre, día del inicio de la huelga general, tales como la obstrucción del tráfico por parte de los funcionarios de los medios de transporte público y taxistas para colapsar la labor policial y la ocupación noviolenta del Parlamento Federal.

Vemos como la propuesta de la resistencia noviolenta formulada por Gene Sharp, cabeza del Albert Einstein Institution de Boston, modeló los parámetros de acción de los activistas de Otpor y determinó en gran parte el éxito del movimiento. Un éxito que se tradujo en la derrota de Milošević y la transición hacia la democracia en Serbia a través de la Revolución Negra de 2000. Una revolución realizada en el marco de la lucha noviolenta revolucionaria, por el alcance de las reivindicaciones planteadas que aspira a un cambio de sistema y, al mismo tiempo, una noviolencia pragmática por la justificación de su uso. Es decir, entendemos que Otpor optó por una estrategia noviolenta seducido por la utilidad de sus métodos y siguiendo las indicaciones de Gene Sharp. En todo caso, hablaremos aquí de una



noviolencia pragmática que en ningún caso renunciaría a su validez moral y axiológica.

En todo caso, el ejemplo del Otpor en Serbia apuntala aún más, si cabe, la tesis de que las transformaciones básicas de los países, de sus estructuras de clase y de su ideología dominante, así como la reconstrucción paralela de las organizaciones de un Estado bajo nuevos esquemas de pensamiento, no son procesos espontáneos que se desencadenan por la simple acumulación de eventos que presionan la metamorfosis del entorno. En este proceso intervienen, necesariamente, actores con voluntad y capacidad de impulsar los cambios del sistema (Skocpol, 1996: 7). Asimismo, son buen ejemplo de ello los acontecimientos del escenario euroasiático de comienzos de siglo y más recientemente en varios países de África del Norte, donde los movimientos sociales se ha convertido en actores determinantes a la hora de presionar el cambio del régimen político.

En suma, en el caso de Serbia la noviolencia fue un instrumento exitoso y útil. Promovió un inevitable cambio de régimen a través de la vía de la coerción a la que hace referencia Gene Sharp. Sin embargo, Otpor no hubiera podido llevar a cabo esta tarea sin contar con una red de lazos conformada por múltiples actores de occidente dentro de las que se destacan la Fundación Soros, la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE), The International Republican Institute (IRI), The National Democratic Institute for International Affairs (NDI), The Open Society Institute (OSI) y la Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID), entre otros. Aun así, no por ello debemos desmerecer la importancia de la Revolución Negra en cuanto a resultados democráticos y, sobretudo, como referencia de lucha y transformación social no violenta. Buena prueba de ello han sido los posteriores contactos entre miembros de Otpor con el Movimiento 6 de Abril de Egipto o la Academia del Cambio de Qatar, protagonistas en ambos países de la reciente Primavera Árabe. Pero ello es, sin duda, objeto de estudio para otra investigación. Por el momento nos hemos limitado a ofrecer una pequeña aproximación al concepto de noviolencia y desobediencia civil en el contexto de uno de los episodios históricos donde ha logrado unos resultados más evidentes.

Estaremos atentos a los resultados de la primavera árabe y, también, a la multitud de campañas de desobediencia civil que están surgiendo actualmente. Ejemplo de ellas son el “no vull pagar”, un movimiento que en Catalunya está movilizandoo a muchos ciudadanos en una campaña de negación de pago de peajes, o bien la campaña contra el nuevo impuesto de la vivienda que está teniendo lugar en Irlanda y que también está atrayendo el interés de muchos ciudadanos. Citamos sólo dos ejemplos aunque podríamos extendernos aquí, quizás demasiado. Nos interesa sólo poner de relieve como la desobediencia civil, una estrategia de participación ciudadana ciertamente antigua sigue hoy en plena forma y vigencia. Siendo un muy interesante y fructífero objeto de estudio y análisis, como hemos intentado demostrar.

#### **4) Apéndice**

### **LOS 198 MÉTODOS DE ACCIÓN NOVIOLENTA**

#### **Métodos de protesta y persuasión no violentas**

##### **DECLARACIONES FORMALES:**

1. Discursos públicos.
2. Cartas de oposición o de apoyo.
3. Declaraciones por organizaciones o instituciones.
4. Declaraciones públicas firmadas.
5. Declaraciones de condena e intención.
6. Peticiones en grupo o masivas.

##### **COMUNICACIONES MÁS AMPLIAS:**

7. Caricaturas, símbolos, frases cortas.
8. Banderolas, carteleras, cartones.
9. Volantes, panfletos, libros.
10. Periódicos y diarios, desplegados.
11. Radio, televisión, discos, cassetes, videocassetes.
12. Rótulos gigantes, aéreos y terrestres.

##### **REPRESENTACIONES DE GRUPO:**

13. Diputaciones
14. Premiaciones satíricas, reconocimientos ridiculizantes.
15. Reuniones en grupos pequeños o masivos.
16. Plantones con pancartas en lugares simbólicos.
17. Elecciones burla, mofa o paralelas.

##### **ACTOS PUBLICOS SIMBOLICOS:**

18. Despliegue de banderas o colores simbólicos.
19. Uso de símbolos.
20. Oración y adoración.
21. Entrega de objetos simbólicos.
22. Desnudos de protesta.
23. Auto-destrucción de propiedad
24. Luces simbólicas
25. Exposiciones de retratos de líderes o héroes.
26. Pintura como protesta.
27. Nuevos letreros y nombres.
28. Sonidos simbólicos.
29. Reclamos simbólicos: "retomar" terrenos o edificios.
30. Gestos groseros o insultantes.

## **PRESIONES A INDIVIDUOS**

31. Acoso a funcionarios.
32. Mofa a funcionarios: repudio verbal.
33. Fraternalización.
34. Vigilias.

## **DRAMA Y MUSICA**

35. Obras cortas, sátiras, comedias, bromas.
36. Teatro, música.
37. Canciones.

## **PROCESIONES**

38. Marchas a un punto significativo.
39. Desfiles sin destino significativo.
40. Procesiones religiosas.
41. Peregrinajes.
42. Caravanas o desfiles de vehículos.

## **HONORES A LOS MUERTOS**

43. Luto político: funerales, símbolos luctuosos.
44. Funerales simbólicos.
45. Funerales combinados con manifestaciones.
46. Homenaje en cementerios.

## **ASAMBLEAS PÚBLICAS**

47. Asambleas de protesta o apoyo: mítines.
48. Mítines de protesta.
49. Mítines de protesta encubiertos.
50. Tomar un lugar usándolo para enseñar.

## **REITROS Y RENUNCIAS**

51. Retiros: salirse de reuniones, conferencias, etc.
52. Silencio: no aplaudir o no responder.
53. Renunciar a honores, membresías, etc.
54. Voltar la espalda.

## **Métodos de nocooperación**

### **1- Métodos de nocooperación social**

#### **OSTRACISMO A PERSONAS:**

55. Boicot social.
56. Boicot social selectivo
57. Inacción a lo lisis trata: boicot sexual.
58. Excomunión: boicot religioso.
59. Interdicción: suspensión de servicios religiosos.

## **NOCOOPERACION CON EVENTOS SOCIALES, COSTUMBRES E INSTITUCIONES**

- 60. Suspensión de actividades sociales o deportivas.
- 61. Boicot a eventos sociales.
- 62. Huelgas estudiantiles.
- 63. Desobediencia social.
- 64. Cancelar membresía.

## **RETIRO DEL SISTEMA SOCIAL**

- 65. Quedarse en casa.
- 66. Nocooperación personal total.
- 67. Abandono de los trabajadores.
- 68. Refugio: refugiarse en lugar inviolable (templos, embajadas, etc.).
- 69. Desaparición colectiva.
- 70. Migración de protesta: se va la población permanentemente (hijrat).

## **2- Métodos de nocooperación económica: el boicot económico**

### **ACCIONES POR CONSUMIDORES**

- 71. Boicots por consumidores.
- 72. No consumo de artículos boicoteados
- 73. Política de austeridad.
- 74. Negarse a pagar el alquiler.
- 75. Negarse a rentar: no uso y no rento.
- 76. Boicots nacional de consumidores.
- 77. Boicots internacionales.

### **ACCIONES POR TRABAJADORES O PRODUCTORES**

- 78. Boicots por trabajadores.
- 79. Boicots de productores.

### **ACCION DE INTEMEDIARIOS**

- 80. Boicots por proveedores y distribuidores.

### **ACCION POR DUEÑOS O ADMINISTRADORES**

- 81. Boicots por comerciantes a comprar o a vender. .
- 82. Negarse a rentar o a vender propiedades.
- 83. Cierre de negocios: no permitir la entrada a trabajadores.
- 84. Negar asistencia industrial: negar asistencia técnica.
- 85. Huelga general comercial: cierre de negocios.

### **ACCION DE DUEÑOS DE RECURSOS FINANCIEROS**

- 86. Retiro de depósitos bancarios.
- 87. Negarse a pagar cuotas, derechos o cargos.
- 88. Negarse a pagar deudas o intereses.
- 89. Cortar fuente de fondos y crédito.

- 90. Negar ingresos a gobiernos
- 91. Negarse a aceptar el dinero de un gobierno.

#### **ACCION POR GOBIERNOS**

- 92. Embargo doméstico.
- 93. Listas negras de comerciantes.
- 94. Embargo de proveedores internacionales.
- 95. Embargo de compradores internacionales.
- 96. Embargo comercial internacional.

### **3- Los métodos de no cooperación económica: las huelgas**

#### **HUELGAS SIMBOLICAS**

- 97. Huelgas de protesta.
- 98. Huelgas relámpago.

#### **HUELGAS AGRICOLAS**

- 99. Huelgas campesinas.
- 100. Huelgas de trabajadores asalariados del campo.

#### **HUELGAS POR GRUPOS ESPECIALES**

- 101. Negarse a hacer trabajos forrados
- 102. Huelgas de prisioneros.
- 103. Huelgas de gremios.
- 104. Huelgas de profesionales.

#### **HUELGAS INDUSTRIALES ORDINARIAS**

- 105. Huelgas corporativas: a todas las plantas de una empresa.
- 106. Huelgas por giro.
- 107. Huelgas solidarias: en apoyo de las demandas de otros.

#### **HUELGAS RESTRINGIDAS**

- 108. Huelgas por Áreas.
- 109. Huelgas de trabajadores en una sola planta.
- 110. Huelgas de manos caídas.
- 111. Huelga de "rigorismo": estricto apego al reglamento.
- 112. Ausentismo por "enfermedad".
- 113. Huelgas por renuncia.
- 114. Huelgas limitadas: no se acepta tiempo extra o no se trabaja ciertos días.
- 115. Huelgas selectivas: no se hacen ciertos trabajos.

#### **HUELGAS MULTITUDINARIAS**

- 116. Huelgas generalizadas: en muchas industrias.
- 117. Huelgas generales: en la mayoría de las industrias.

## **COMBINACION DE HUELGAS Y CIERRES ECONOMICOS**

118. Hartal (paro selectivo).

119. Cierre económico: incluye huelgas más cierre de negocios.

### **4-Los métodos de no cooperación política**

#### **RECHAZO A LA AUTORIDAD**

120. Retirar o negar alianza o reconocimiento.

121. Negar apoyo público.

122. Literatura o discursos promoviendo resistencia.

#### **NOCOOPERACIÓN CIUDADANA CON GOBIERNOS**

123. Boicots por cuerpos legislativos.

124. Boicot de elecciones.

125. Boicots de puestos en trabajos de gobierno.

126. Boicots de departamentos o agencias de gobierno.

127. Retirarse de instituciones educativas de gobierno.

128. Boicots de organizaciones apoyadas por el gobierno.

129. Negar asistencia a los agentes coactivos del gobierno.

130. Retiro de rótulos, marcas y señalamientos.

131. Negar aceptación de funcionarios designados.

132. Negarse a disolver instituciones independientes existentes.

#### **ALTERNATIVAS CIUDADANAS A LA OBEDIENCIA:**

133. Cumplimiento lento y de mala gana.

134. Noobediencia cuando no haya supervisión directa.

135. Noobediencia popular.

136. Desobediencia disfrazada o encubierta.

137. Negarse a dispersarse en una asamblea o concentración.

138. Plantones sentados.

139. Nocooperación con reclutamientos o deportaciones.

140. Esconderse, escaparse e identificaciones falsas.

141. Desobediencia civil de leyes ilegítimas: deliberada, abierta y pacífica.

#### **ACCIONES POR PERSONAL DE GOBIERNO:**

142. Negarse selectivamente a ser asistido por auxiliares gubernamentales.

143. Bloqueos de líneas de mando e información.

144. Retraso y obstrucción.

145. No cooperación administrativa general.

146. No cooperación judicial por parte de los jueces.

147. Ineficiencia deliberada y nocooperación selectiva por parte de agentes coactivos.

148. Motín por policías o soldados de gobierno.

## **ACCIONES POR EL GOBIERNO NACIONAL**

- 149. Evasiones y retrasos cuasi-legales.
- 150. Nocooperación por unidades del gobierno constituido.

## **ACCION GUBERNAMENTAL INTERNACIONAL**

- 151. Cambios en la representación diplomática.
- 152. Retraso y cancelación de eventos diplomáticos.
- 153. Retención reconocimientos diplomáticos.
- 154. Romper relaciones diplomáticas.
- 155. Retirarse de organizaciones internacionales.
- 156. Negarse a pertenecer a organizaciones internacionales.
- 157. Expulsión de organismos internacionales.

## **Los métodos de intervención noviolenta**

### **INTERVENCION PSICOLOGICA**

- 158. Quedarse a la intemperie.
- 159. Ayunos.
- 160. Juicios invertidos.
- 161. Acoso noviolento: presiones públicas y privadas.

### **INTERVENCIÓN FÍSICA**

- 162. Entrar y sentarse.
- 163. Entrar y quedarse de pie.
- 164. Entrar montado.
- 165. Meterse a tropel.
- 166. Entrar y molestar.
- 167. Entrar rezando.
- 168. Incursión noviolenta.
- 169. Incursión aérea noviolenta.
- 170. Invasión noviolentas.
- 171. Inserción o intervención noviolenta.
- 172. Obstrucción noviolenta.
- 173. Ocupación noviolenta.

### **INTERVENCION SOCIAL**

- 174. Establecer nuevos patrones de conducta.
- 175. Sobrecargar instalaciones.
- 176. Tardar, a propósito, para completar un trámite.
- 177. Interrupción verbal: entrar y hablar.
- 178. Teatro guerrilla: interrupciones dramáticas.
- 179. Instituciones sociales alternativas.
- 180. Sistemas alternativos de comunicación:

### **INTERVENCIÓN ECONOMICA:**

181. Huelgas invertidas.
182. Huelgas de quedarse en el sitio.
183. Invasión noviolenta de tierras.
184. Desafiar cercas, rejas, vallas.
185. Falsificación política: dinero, documentos, etc.
186. Compras monopolísticas: operaciones comerciales excluyentes.
187. Confiscar activos.
188. Apropiación de fondos.
189. Patrocinio o apoyo selectivo.
190. Mercados paralelos: mercados negros.
191. Sistemas de transporte alternos.
192. Instituciones económicas alternas.

### **INTERVENCION POLÍTICA**

193. Sobrecargar sistemas administrativos.
194. Publicar la identidad de agentes secretos.
195. Buscar encarcelamientos: sobrecargar cárceles por solidaridad.
196. Desobediencia civil de leyes neutrales.
197. Seguir en el trabajo pero sin cobrar.
198. Soberanía dual y gobierno paralelo.



## **5) Bibliografía**

- Beissinger, Mark R. (2007). Structure and example in modular political phenomena: The diffusion of Bulldozer/Rose/Orange/Tulip Revolutions. *Perspectives on Politics*, vol. 5, nº 2.
- Bobbio, N. (1982). *El problema de la guerra y las vías de la paz*. Barcelona. Gedisa.
- Bunce, Valerie J., Wolchik, Sharon L. (2011) *Defeating Authoritarian Leaders in Postcommunist Countries*. Cambridge.
- Burrowes, Robert J. (1996) *The strategy of nonviolent Defense: A Gandhian approach*. New York. State University of New York Press.
- Cady, Duane L.(1984). Backing into Pacifism. *Philosophy and Social Criticisms*;vol. 10, nn ¾ (winter): 173-190.
- Calsamiglia, Luigi (1984). Sobre la justificación de la Guerra. *Sistema*; número 8 (página: 34-56).
- De la Boétie, E. (1986) *Discurso sobre la servidumbre voluntaria o el contra Uno*. Barcelona. Tecnos.
- Fairbanks, Charles H. Jr. (2007) *Revolution Reconsidered*. *Journal of Democracy* January, Volume 18, Number 1 (p. 42-57).
- Falcón y Tella, M.J. (2000). *La desobediencia civil*. Madrid. Marcial Pons.
- Gandhi, M.K. (2000) *Todos los Hombres son hermanos*. Salamanca. Azenai.
- Ilić, Vladimir (2000). *The Popular Movement Otpor - Between Europe and Re-traditionalization*. [Policy Documentation Center. Word document](#).
- Kuzio, Taras (2007). *"Comparative Perspectives on the Fourth Wave of Democracy"*, en Forbrig, Joerg, Demes, Pavol (2007). *Reclaiming Democracy*. Washington, DC, and Bratislava: German Marshall Fund of the United States. p. 217-218.
- Lazic, Mladen (Editor) (1999). *Protest in Belgrade . The Winter of discontent*. Budapest, New York: Central European University Press.
- Morris, Desmond (2002). *Peopewatching: The Desmond Morris Guide to Body Language*. UK: Random House.
- Pavlović, Marko. (2000). *Otpor se ne zaustavlja (Otpor en marcha)*, *Politika*, 11 de Octubre.
- Popovic, Srdja, Milivojevic, Andrej, Djinovic, Slobodan (2006). *Lucha Noviolenta. Los 50 Puntos Cruciales. Un enfoque estratégico con tácticas cotidianas*. Belgrado, Centro para la Acción y la Estrategia No Violenta Aplicadas (CANVAS)
- Polese, Abel and Ó Beacháin, Donnacha (2011). *The Color Revolution Virus and Authoritarian Antidotes: Political Protest and Regime Counterattacks in Post-Communist Spaces*, in: *Demokratizatsiya*, Vol. 19, No 2, pp. 111-132.
- Rodríguez, Angélica (2011). *Las revoluciones de colores: una descripción de las estrategias de acción implementadas por los movimientos sociales exitosos (C.127-146)*, en: *Revista Española de Ciencia Política*. Núm. 26. Julio 2011.
- Ruiz Miguel, Alfonso (1988). *La justicia de la guerra y de la paz*. Madrid. Centro de Estudios y Constitucionales.
- Sharp, Gene (2003). *De la Dictadura a la Democracia*. Boston, Albert Einstein Institution.
- Sharp, Gene (1987). *El rol del poder en la lucha política noviolenta*. Boston. Albert Einstein Institution.
- Sharp, Gene (1980) *Social power and political Freedom*. Boston. Porter Sargent Publishers.

Sharp, Gene (1973) The politics of nonviolent action. Boston. Extending Horizons Books.

Scheler, Max (1953). L'idée de paix et le pacifisme. Paris. Aubier.

Thoureau, H.D. (1987) La desobediència civil y otros escritos. Madrid. Tecnos.

York, Steve (Director) (2002). Bringing Down a Dictator. Documental. Disponible online: [http://www.youtube.com/watch?v=3rn\\_mZhE\\_us](http://www.youtube.com/watch?v=3rn_mZhE_us)