

“Gobernanza de Internet: Avances, retrocesos y desafíos a la inclusión digital desde una perspectiva global”

Gorka Orueta Estibariz
Profesor de Relaciones Internacionales
UPV/EHU

Indice

1. Introducción
 2. Institucionalización del enfoque *multistakeholder*. CMSI y FGI
 3. Retrocesos en las vías de participación de actores no estatales en la gobernanza de internet
 - 3.1. Grupo de Trabajo sobre las Mejoras del FGI
 - 3.2. Grupo de Trabajo sobre Cooperación Reforzada
 - 3.3. Cambio de escenario en las políticas públicas sobre Internet
 4. El régimen de gobernanza global de Internet a debate
 - 4.1. Proceso de revisión de la CMSI (CMSI+10)
 - 4.2. El desafío de los países emergentes.
 5. Conclusiones
- Bibliografía

1. Introducción

El comienzo del nuevo milenio se ha caracterizado por nuevas oportunidades para la participación de actores no estatales en las instituciones públicas con responsabilidades en el desarrollo de políticas de información y comunicación, como OCDE y OMPI, así como en nuevas entidades públicas y privadas, como la Corporación Internet para la Asignación de Nombres y Números (ICANN) y el Foro de Gobernanza de Internet (FGI).

Es importante destacar que para mediados de la década del 2000, todas las instituciones fundamentales en la elaboración de políticas de información y las comunicaciones se habían comprometido públicamente a la aplicación completa de estructuras y procesos participativos para la representación de actores no estatales, concretamente de organizaciones de la sociedad civil.

Sin embargo, estamos siendo testigos desde finales de la década pasada, de un proceso regresivo en el que los gobiernos han comenzado a desplazar los principales debates sobre política pública de Internet a foros menos incluyentes y del creciente cuestionamiento de las estructuras y procesos del régimen de gobernanza global de Internet por parte de los países emergentes, entre ellos los BRICS. Estos fenómenos plantean serias dudas sobre la validez del modelo de participación incluyente si no asume el predominio de los intereses gubernamentales.

La cuestión subyacente planteada es si la desafección de buena parte de los actores con el modelo de participación abierto e incluyente apunta hacia el fracaso del experimento, o simplemente representa un retroceso temporal en el tránsito hacia la participación plena de actores no estatales en la elaboración de políticas.

En esta comunicación se presentan algunos desarrollos del proyecto de investigación titulado “*Ciudadanía digital y e-inclusión en el desarrollo de la gobernanza electrónica*” desde una perspectiva global. Así, se aborda la cuestión de los avances en la inclusión de actores no estatales y su posterior retroceso a partir de los resultados de la CMSI. Seguidamente se analizan las causas subyacentes de la retirada de los gobiernos de procesos e instituciones participativos. Finalmente, se aborda el desafío de los países emergentes a la hegemonía estadounidense y su eventual impacto en los mecanismos de participación en el régimen de gobernanza de Internet.

2. Institucionalización del enfoque *multistakeholder*. CMSI y FGI.

Durante la última década hemos asistido a un significativo fortalecimiento del apoyo institucional a la representación del interés público en la elaboración de políticas públicas de Internet. Al comienzo de la década, la Asamblea General hizo suya la propuesta de la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) para organizar una Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (CMSI). La resolución de la Asamblea General alentaba a organizaciones no gubernamentales, sociedad civil y

sector privado, a contribuir y participar activamente no sólo en el proceso preparatorio intergubernamental de la Cumbre, sino también en la Cumbre en sí.¹

En esa misma época, ICANN llevó a cabo reformas sobre sus propias estructuras representativas para permitir la participación directa de organizaciones y usuarios finales.² La Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), por su parte, amplió los criterios por los cuales las ONG pueden ser invitadas a participar en sus actividades en calidad de observadores,³ sólo seis años después de que permitiera la participación del público en las negociaciones intergubernamentales sobre los tratados relacionados con derechos de autor en Internet.

En efecto, ICANN comenzó a utilizar la expresión “multi-stakeholder” en lugar de “gestión por parte del sector privado” para denominar su propio desarrollo de procesos de participación.⁴ En cuanto a la OMPI, en septiembre de 2007, adoptó la “Agenda de Desarrollo”, en la que se comprometía a incrementar las medidas destinadas a garantizar una amplia participación de la sociedad civil en general en las actividades de la organización, de conformidad con sus criterios relativos a la admisión y acreditación de ONGs, manteniendo la cuestión bajo revisión.⁵ Así, durante la segunda mitad de la pasada década, los signos para la continua ampliación e intensificación en la participación de actores no estatales parecían prometedores en las principales instituciones con responsabilidad en el desarrollo e implementación de políticas públicas de Internet.

¹ ONU [en línea]. *Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información*. Documento A/RES/56/183, 21 de diciembre de 2001. [Consulta: 2 de mayo de 2012] http://www.itu.int/wsis/docs/background/resolutions/56_183_unga_2002-es.pdf

² ICANN [en línea]. *Evolution and Reform Committee's Final Implementation Report and Recommendations*. 2 de octubre de 2002. [Consulta: 2 de mayo de 2012] <http://www.icann.org/committees/evol-reform/final-implementation-report-02oct02.htm>

³ OMPI [en línea]. *Cuatro ONG nacionales obtienen la condición de observador en la OMPI*, Documento PR/2002/328, 27 de septiembre de 2002. [Consulta: 2 de mayo de 2012] http://www.wipo.int/pressroom/es/prdocs/2002/wipo_pr_2002_328.html

⁴ ICANN [en línea]. *Affirmation of Responsibilities for ICANN's Private Sector Management*. 28 de septiembre de 2006. [Consulta: 8 de septiembre de 2013] <http://www.icann.org/en/about/agreements/aoc/responsibilities-affirmation-28sep06-en.htm>

⁵ OMPI [en línea]. *Las 45 recomendaciones adoptadas en el marco de la Agenda de la OMPI para el Desarrollo*, 2007 Artículo 42. [Consulta: 8 de septiembre de 2013] <http://www.wipo.int/ip-development/es/agenda/recommendations.html>

Sin embargo, ninguna de las iniciativas mencionadas fue llevada a cabo en su totalidad. La CMSI no fue especialmente incluyente y participativa⁶, las reformas de ICANN en realidad disminuyeron la representación directa de los intereses de los usuarios finales⁷ y aún continua el descontento de las ONG por la dificultad para ser acreditadas ante la OMPI.⁸

Durante la primera fase de la CMSI, en diciembre de 2003, los gobiernos acordaron crear Grupo de Trabajo sobre Gobernanza de Internet (GTGI) para analizar las vías de una mayor participación internacional en la gobernanza de Internet y el sistema de nombres de dominio en particular. En 2005 el GTGI presentó sus conclusiones⁹, en las que se indicaba que ningún gobierno debería tener un papel predominante en la gobernanza global de Internet. El informe del grupo de trabajo afirmaba además que “la internacionalización continuada de Internet y el principio de universalidad, refuerzan la necesidad de que se revisen los mecanismos de gobernanza existentes”¹⁰ y propuso la siguiente definición de trabajo: “la gobernanza de Internet es el desarrollo y aplicación por los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil, en el desempeño de sus respectivos papeles, de principios, normas, reglas, procedimientos de toma de decisiones y programas comunes que dan forma a la evolución y a la utilización de Internet”¹¹. Uno de los resultados más destacables de la Cumbre fue, a propuesta del

⁶ Ó SIOCHRÚ, Seán. “Civil Society Participation in the WSIS Process. Promises and Reality”. En: *Continuum: Journal of Media & Cultural Studies*, vol. 18, n° 3, 2004, pp. 330-344; SERVAES, Jan y CASPENTIER, Nico. *Towards a sustainable Information Society*, Bristol: Intellect Books, 2006.

⁷ PALFREY, John. “The End of the Experiment: How ICANN's Foray into Global Internet Democracy Failed”. En: *Harvard Journal of Law & Technology* [en línea], vol. 17, n° 2, 2004. [Consulta: 2 de mayo de 2012]

http://cyber.law.harvard.edu/publications/2004/The_End_of_the_Experiment

⁸ NEW, William. “WIPO Asked To Explain NGO Accreditation Process”. En: *Intellectual Property Watch* [en línea], 23 de febrero de 2005. [Consulta: 2 de mayo de 2012] <http://www.ip-watch.org/weblog/2005/02/23/wipo-asked-to-explain-ngo-accreditation-process/>

⁹ UIT [en línea]. *Informe del Grupo de Trabajo sobre la Gobernanza de Internet*. Documento WSIS-II/PC-3/DOC/5-S, 4 de agosto, 2005. [Consulta: 2 de mayo de 2011] <http://www.itu.int/wsis/docs2/pc3/off5-es.pdf>

¹⁰ UIT [en línea]. *Informe del Grupo de Trabajo sobre la Gobernanza de Internet*, p. 12.

¹¹ UIT [en línea]. *Agenda de Túnez para la Sociedad de la Información*, Documento WSIS-05/TUNIS/DOC/6(Rev.1)-S, 28 de junio de 2006. [Consulta: 8 de mayo de 2012] <http://www.itu.int/wsis/docs2/tunis/off/6rev1-es.pdf>

GTGI, la creación un Foro de Gobernanza de Internet para el diálogo sobre políticas de las múltiples partes interesadas, incluyente y no vinculante.¹²

El objetivo del modelo de múltiples partes interesadas es la aplicación de un proceso de toma de decisiones más adecuado, al asegurar que las opiniones de todos los actores interesados en una cuestión en particular se escuchan y se integran en todas las etapas a través del diálogo y la formación de consensos. El proceso parte de la idea que todos los actores involucrados en el proceso tienen una opinión válida y el conocimiento y experiencia suficientes para ser tenidas en cuenta. Así, este enfoque tiene como propósito principal crear confianza entre los actores y ofrecer soluciones que beneficien a todas las partes. El enfoque se centra en las personas y todas las partes se hacen responsables de los resultados. Dado que el enfoque es incluyente, las partes interesadas desarrollan un mayor sentido de pertenencia de las decisiones adoptadas, y por lo tanto, son más propensos a respetarlas y cumplirlas.

Así, cuando se estableció el FGI en 2006, se esperaba que fuera capaz de discutir políticas públicas internacionales relacionadas con Internet que quedaban fuera del ámbito de los órganos existentes y hacer recomendaciones sobre cuestiones emergentes en su caso, de acuerdo al mandato establecido en la Agenda de Túnez para la Sociedad de la Información. Asimismo, se establecía que el FGI no debería ejercer ninguna función de supervisión ni reemplazar disposiciones, mecanismos, instituciones u organizaciones existentes, sino que debería involucrarlos y aprovechar sus competencias. Consistente en un proceso neutral, no repetido ni vinculante, y no intervenir en el funcionamiento técnico o cotidiano de Internet.¹³

No parece en absoluto descabellado sugerir que el Foro debía poder formular recomendaciones a las partes directamente afectadas y también invitar a los Estados miembros a discutir un tema determinado de manera oficial a través de la Asamblea General de las Naciones Unidas¹⁴.

¹² *Ibidem*, párrafo 72.

¹³ UIT [en línea]. *Agenda de Túnez para la Sociedad de la Información*, párrafo 72(b) y (g).

¹⁴ SHA'BAN, Charles. "Proposal for the Establishment of an Internet Governance Forum". En: DRAKE, W. (ed.), *Reforming Internet Governance: Perspectives from the Working Group on Internet Governance*

En la práctica el FGI no ha implementado hasta ahora esa función. La Secretaría y el Grupo de Asesoramiento (MAG en sus siglas en inglés), la estructura organizativa del FGI, han limitado la capacidad de llevar a cabo procesos de elaboración de recomendaciones. De esta forma, el Foro se ha constituido en una conferencia anual atomizada, sin una agenda de temas específicos que tratar y sin la implementación de procesos adecuados para abordarlos, o estructuras institucionales de apoyo para el ejercicio de su mandato¹⁵. Así, cuando se han propuesto reformas a las estructuras y procesos del FGI en el MAG, o en las reuniones de consultas abiertas, ha contado con la oposición frontal de los mismos actores que se pronunciaron inicialmente en contra de la creación del FGI durante la CMSI, países desarrollados como EE.UU., grupos de la comunidad técnica y empresarial y a menudo, también su Secretaria¹⁶.

El FGI se estableció como un órgano abierto y participativo, sin embargo, la capacidad de los actores para influenciar sobre los procesos de desarrollo de políticas ha sido limitado debido a la interpretación reduccionista de su mandato que han llevado a cabo sus estructuras directivas: la Secretaría y los representantes más preponderantes de su Grupo de Asesoramiento. Las oportunidades para superar estas deficiencias, como por ejemplo a través de la imposición de condiciones para la renovación del FGI un segundo mandato, o mediante recomendaciones para la mejora de su formato, funciones y operaciones durante el segundo periodo, también han sido sistemáticamente retiradas de organismos y procesos de múltiples partes interesadas.

(WGIG) [en línea], New York: UN ICT Task Force, p. 236. [Consulta: 2 de mayo de 2013] http://www.wgig.org/docs/book/WGIG_book.pdf

¹⁵ MALCOLM, Jeremy. *Multi-Stakeholder Governance and the Internet Governance Forum*, pp. 442-444.

¹⁶ Nitin Desai, Asesor Especial del Secretario General en la CMSI y presidente del MAG hasta 2010, había prevenido desde la creación del FGI que no había posibilidad de que se convirtiera en un órgano con poder de decisión y mantuvo esta firme convicción durante todo su mandato, en WATERS, Darren. “Warning over ‘broken up’ Internet”. En: *BBC News* [en línea], 11 de octubre de 2006. [Consulta: 3 de agosto de 2013] <http://news.bbc.co.uk/2/hi/technology/6037345.stm>. De manera similar, Markus Kummer, Coordinador Ejecutivo del FGI entre 2006 y 2010, intervino en la lista de distribución de mensajes del MAG en marzo de 2010, para evitar que se discutiera posibilidad de que el Foro emitiera “mensajes”, de perfil político más bajo que las “recomendaciones”. En MALCOLM, Jeremy. “My take away from Vilnius — if the IGF won’t change itself, others will”. En: *IGFWatch News* [en línea], 18 de septiembre de 2010. [Consulta: 2 de mayo de 2012] <http://igfwatch.org/discussion-board/my-take-away-from-vilnius---if-the-igf-wont-change-itself-others-will>

3. Retrocesos en las vías de participación de actores no estatales en la gobernanza de internet

3.1. Grupo de Trabajo sobre las Mejoras del FGI

Al final del primer mandato del Foro, se convocó una revisión independiente sobre los puntos fuertes y deficiencias del FGI, tal y como se establecía en la Agenda de Túnez¹⁷. En mayo de 2010, el Secretario General de las Naciones Unidas emitió una nota sobre la renovación de mandato del FGI¹⁸. El Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la ONU (DAES), que acoge la secretaría del Foro y encargado de redactar la nota, fue recriminado por su decisión de remitir la nota directamente al Consejo Económico y Social (ECOSOC), en lugar de remitirla a la Comisión de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CCTD) para su discusión¹⁹. La CCTD informa al ECOSOC y a la Asamblea General sobre cuestiones de tecnología y es la responsable del sistema de seguimiento de los resultados de la CMSI desde un enfoque de múltiples partes interesadas²⁰. Así, si bien la CCTD es un órgano intergubernamental, ha mantenido hasta ahora una política relativamente abierta, permitiendo en sus reuniones la participación de representantes de la sociedad civil y de empresas en calidad de observadores activos. Por lo tanto, prescindir de la opinión de la CCTD de manera sustantiva sobre la continuación del FGI, puede interpretarse como uno de los primeros

¹⁷ UIT [en línea]. *Agenda de Túnez para la Sociedad de la Información*, párrafo 76.

¹⁸ ONU [en línea]. *Continuación del Foro de Gobernanza de Internet. Nota del Secretario General*. Documento A/65/78-E/2010/68, 7 de mayo de 2010. [Consulta: 2 de mayo de 2012] <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un/unpan039402.pdf>

¹⁹ Tales críticas se hicieron en las consultas abiertas del FGI de febrero de 2010 y en la consiguiente carta de la Civil Society Internet Governance Caucus (IGC): IGC [en línea]. *An Open letter from the Internet Governance Caucus to the United Nations Secretary-General, Ban Ki-Moon*, febrero 2010. [Consulta: 2 de agosto de 2013] <http://www.igcaucus.org/node/35>. La respuesta del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales: ONU [en línea]. *Statement by Sha Zukang [...] at the Briefing for Member States on matters Related to the Continuation of the Internet Governance Forum*. 30 de marzo de 2010. [Consulta: 2 de agosto de 2013] <http://www.un.org/en/development/desa/usg/statements/internet-governance-forumm2.shtml>. Al final, la CCTD recibió la nota pero no dispuso del tiempo necesario para su discusión en su reunión de mayo.

²⁰ UIT [en línea]. *Agenda de Túnez para la Sociedad de la Información*, párrafo 105.

indicios del retroceso en la nueva década de los procesos de participación en la gobernanza de Internet.

Por otro lado, en la nota del Secretario General se reconocía el descontento con el FGI por no haber proporcionado asesoramiento concreto a las instituciones intergubernamentales y otras entidades involucradas en la gobernanza de Internet. Asimismo, identificaba la dificultad para evaluar la contribución del Foro a las políticas públicas como una sus debilidades. No obstante, el Secretario General sugería que tales críticas “apuntan en igual medida tanto al deseo de que haya progresos más tangibles en las cuestiones objeto de debate como a la necesidad de mantener el diálogo”²¹. Además, la nota recomendaba que las mejoras sobre el formato, funciones y operaciones del Foro se examinarían en la sexta reunión del Foro en 2011. Por otro lado, se sugería al MAG que hiciera propuestas con respecto a su propio futuro y si su mandato debiera ser renovado²².

Así las cosas, se pusieron en marcha los procesos para considerar mejoras en el FGI y en el MAG durante 2010. En relación al MAG, se publicó un cuestionario sobre sus funciones y las posibles mejoras tras su reunión de mayo de 2010, el MAG tuvo en consideración las sugerencias en la reunión de noviembre de ese mismo año pero no recomendó ninguna mejora concreta²³. En relación al FGI, el ECOSOC invitó al Presidente de la CCTD a “establecer, con carácter abierto e incluyente, un grupo de trabajo encargado de buscar, recopilar y examinar las aportaciones de todos los Estados miembros y todos los demás interesados directos acerca las mejoras del Foro sobre la Gobernanza de Internet”²⁴.

²¹ ONU [en línea]. *Continuación del Foro de Gobernanza de Internet. Nota del Secretario General*, párrafo 25.

²² UNDP [en línea]. *Multistakeholder Advisory Group Renewed to Prepare Internet Governance Forum Meeting in Vilnius, Lithuania, 14-17 September*, Documento PI/1936, 5 de mayo de 2010. [Consulta: 3 de septiembre de 2013]

<http://www.un.org/News/Press/docs/2010/pi1936.doc.htm>

²³ IGF [en línea]. *Multistakeholder Advisory Group Meeting*, 23 de noviembre de 2010. [Consulta: 3 de septiembre de 2013] <http://intgovforum.org/cms/2010/MAG.Summary.23.11.2010.pdf>

²⁴ ECOSOC [en línea]. *Resolutions and decisions adopted by the Economic and Social Council at its substantive session of 2010*. 14 de agosto de 2010. [Consulta: 8 de mayo de 2013]

<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un/unpan041407.pdf>

A raíz de la nota del Secretario General, y a la espera del informe del grupo de trabajo de la CCTD, la Asamblea General aprobó la resolución en diciembre de 2010 por la que se prorrogaba el mandato del FGI para un nuevo período de cinco años. La resolución destacaba la importancia del Foro, la necesidad de mejoras en sus métodos de trabajo y su vinculación con un diálogo más amplio sobre la gobernanza global de Internet²⁵.

La convocatoria del ECOSOC a la reunión extraordinaria de la CCTD en diciembre de 2010 para el establecimiento del Grupo de Trabajo sobre las Mejoras del FGI, emplazaba solamente a gobiernos, dejando fuera al resto de los actores. Este hecho ha sido interpretado también como un signo adicional del debilitamiento del compromiso de los gobiernos con los procesos abiertos e incluyentes en la gobernanza de Internet²⁶. En efecto, la decisión fue una desagradable sorpresa para las organizaciones de la sociedad civil en la medida en que se apartaba de las directrices del ECOSOC sobre el carácter “abierto e incluyente” del grupo de trabajo.

Después de la enérgica reacción de las organizaciones de la sociedad civil²⁷, la CCTD modificó su decisión permitiendo la participación de 15 observadores no gubernamentales (de un total de 42) para “participar interactivamente” en las reuniones del grupo y “seguir participando activamente en el proceso”²⁸. En el GTGI, de los 40 miembros que conformaban en Grupo de Trabajo, 21 representaban a organizaciones no gubernamentales, todo ellos participaban en calidad de miembros de pleno derecho, en pie de igualdad a los demás miembros.

²⁵ ONU [en línea]. *Resolución de la Asamblea General*. Documento A/Res/65/141, 20 de diciembre de 2010. [Consulta: 8 de mayo de 2012] <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un/unpan045269.pdf>

²⁶ MALCOLM, Jeremy. “Arresting the decline of multi-stakeholderism in Internet governance” [en línea]. En: *GigaNet Sixth Annual Symposium, Nairobi (Kenia), 26 de septiembre de 2011* [Consulta: 2 de agosto de 2012] <http://giga-net.org/page/2011-annual-symposium>

²⁷ IGCCAUCUS [en línea]. *Joint statement with ICC, ISOC et al. on composition of CSTD working group on IGF improvements*. 9 de diciembre de 2010. [Consulta: 8 de mayo de 2012] <http://www.igcaucus.org/joint-statement-icc-isoc-et-al-composition-cstd-working-group-igf-improvements-9-december-2010>

²⁸ UNCTAD [en línea]. *Panel on "Follow-up to the World Summit on the Information Society - Working Group on the Internet Governance Forum (IGF)"*. 15-17 de diciembre de 2010. [Consulta: 8 de mayo de 2012] http://www.unctad.org/sections/un_cstd/docs/cstd2010d19_report-wsis_en.pdf

Sin embargo, la presencia de actores no gubernamentales en las reuniones no era suficiente para asegurar que la misión del Grupo de Trabajo de la CCTD se desarrollara sobre una base abierta e incluyente. Si así fuera el caso, el texto de las recomendaciones del grupo debería redactarse por uno o más grupos de miembros, como fue el caso en el GTGI. Es esto precisamente lo que trataron de conseguir los representantes de la sociedad civil y los gobiernos de países en desarrollo durante la primera reunión del grupo en febrero de 2011. Esta propuesta fue rechazada por los países desarrollados, la comunidad técnica y el sector privado, prevaleciendo la decisión de que el secretario de la CCTD debía redactar las recomendaciones del Grupo.

La Secretaría del GTGI no consiguió recopilar el suficiente material con el que desempeñar tu trabajo y el Grupo de Trabajo no estuvo gestionado adecuadamente. Así las cosas, la primera reunión encalló en cuestiones de procedimiento, y la segunda, con la presentación de propuestas y contrapropuestas, ninguna de las cuales fue debatida en profundidad²⁹. Como resultado, la secretaria redactó la relación de propuestas presentadas en las que no hay ninguna recomendación sobre la que se hubiera podido alcanzar algún acuerdo³⁰.

Los debates en el GTGI se centraron en tres cuestiones principales: financiación pública y estable del Foro a través del presupuesto de la ONU además de contribuciones voluntarias de otras partes interesadas, establecimiento de un proceso de selección del MAG transparente y democrático y, el más controvertido de todos, cómo conseguir que el FGI produzca resultados más tangibles en cumplimiento de su mandato.

A la vista del fracaso del grupo, la CCTD resolvió extender el mandato del Grupo de Trabajo hasta su siguiente sesión en mayo de 2012. Esta resolución se adoptó contra las pretensiones de Estados Unidos, que defendía que el grupo finalizara su trabajo sin

²⁹ MACIEL, Marilia. *Second meeting of the Working Group on improvements to the Internet Governance Forum ends with no final report. 2011*. En: *Observatório Brasileiro de Políticas Digitais* [en línea], 28 de marzo de 2011. [Consulta: 8 de mayo de 2012] <http://observatoriodainternet.br/second-meeting-of-the-working-group-on-improvements-to-the-internet-governance-forum-ends-with-no-final-report>

³⁰ UNCTAD [en línea]. *Working Group on Improvements to the Internet Governance Forum*. Documento A/66/67-E/2011/792011, 14 de abril de 2011. [Consulta: 8 de mayo de 2012] http://www.unctad.org/en/docs/a66d67_en.pdf

proponer ninguna mejora³¹. Durante el segundo mandato del GTGI se celebraron 3 reuniones entre octubre de 2011 y febrero de 2013, presentando sus resultados en marzo de 2012.

Las conclusiones del GTGI no cumplieron las expectativas de la sociedad civil. El informe lejos de hacer una lectura avanzada del mandato de la Agenda de Túnez sobre la elaboración de resultados tangibles del Foro, optó por una interpretación continuista. El informe propone que los documentos finales de las reuniones de Foro incluyan las convergencias y divergencias de opiniones sobre las distintas cuestiones, sin formular recomendaciones. Asimismo, identifica la visibilidad de sus resultados a la mejora de los instrumentos y estrategias de comunicación a fin de que todas las partes tengan acceso a los documentos pertinentes,³² algo que ya viene haciendo el Foro desde 2008.

Las recomendaciones sobre el modelo de financiación del FGI tampoco proponen nuevas formulas o mecanismos, al contrario, defiende el carácter voluntario actual, rechazando la posibilidad de integrar el presupuesto del Foro en el presupuesto ordinario de la ONU. No obstante, reconoce la necesidad de financiación adicional, y recomienda crear algún mecanismo adicional que permita aceptar contribuciones adicionales, incluso si son pequeñas.³³

De esta forma, se perciben importantes indicios de retroceso en la inclusión de actores no estatales en los procesos de elaboración de políticas. Esto incluye tanto el retorno de los Estados del sistema hacia espacios intergubernamentales, como un proceso de desafección por parte del sector privado y organizaciones de la sociedad civil con los procesos abiertos, que se empiezan a percibir débiles o fallidos.

³¹ Ver en este sentido la carta de la embajadora de Estados Unidos Betty E. King dirigida al vicepresidente de la CCTD Frederic Riehl. http://www.unctad.org/sections/un_cstd/docs/UN_WGIGF2011d09_usa_en.pdf [Consulta: 8 de mayo de 2012]

³² UNCTAD [en línea]. *Grupo de Trabajo sobre mejoras del Foro para la Gobernanza de Internet*. Documento A/67/65-E/2012/48. 16 de marzo de 2012. [Consulta 2 de septiembre de 2013] http://unctad.org/meetings/es/SessionalDocuments/a67d65_sp.pdf

³³ UNCTAD [en línea]. *Grupo de Trabajo sobre mejoras del Foro para la Gobernanza de Internet*, párrafos 24-30.

3.2 Cooperación reforzada

El FGI no fue la única reforma institucional del régimen de gobernanza de Internet resultante de la CMSI. Durante la Cumbre también se reconoció que en el futuro sería necesaria una mayor cooperación que permita a los gobiernos cumplir en igualdad de condiciones y responsabilidades su papel en cuestiones de políticas públicas internacionales relacionadas con Internet, pero no en los asuntos técnicos y operacionales cotidianas, que no repercuten en temas de política pública internacional³⁴. Asimismo, este proceso se llevaría a cabo a iniciativa del Secretario General de las Naciones Unidas, y en el que “deben intervenir todas las organizaciones pertinentes a finales del primer trimestre de 2006, implicará a todas las partes interesadas en sus respectivos cometidos, se realizará lo más rápidamente posible teniendo siempre en cuenta los procedimientos legales y deberá tener en cuenta las innovaciones.”³⁵

A pesar de que la Agenda de Túnez había establecido la fecha límite en 2006 para el comienzo del proceso hacia la cooperación reforzada, el primer enfoque de la ONU fue todo menos proactivo, esencialmente dejando que el proceso se desarrollara espontáneamente. Nitin Desai, Asesor Especial del Secretario General para temas de gobernanza de Internet, llevó a cabo una serie de consultas cerradas y limitadas con las instituciones principales. El resultado de estas consultas se recogió en un Informe privado dirigido al Secretario General. Mientras tanto, Desai especificó que la cooperación reforzada no era un asunto a tratar ni en el FGI, ni en el MAG.

En 2009, el Secretario General publicó finalmente un informe sobre el progreso logrado en el avance hacia la cooperación reforzada, realizado en base a una serie de consultas de seguimiento llevadas a cabo durante 2008 con 10 organizaciones elegidas. Ante el limitado número de respuestas y la posición de las organizaciones en el régimen de gobernanza de Internet, no es de extrañar que su interpretación de la cooperación

³⁴ UIT [en línea]. *Agenda de Túnez para la Sociedad de la Información*, párrafo 69.

³⁵ En el que no se menciona a la “sociedad civil” en el párrafo 24: ECOSOC [en línea]. *Continuación del Foro para la Gobernanza de Internet*.

reforzada coincidiera con el *status quo*.³⁶ En la reunión del FGI de 2008 en Hyderabad se consiguió incluir la cuestión de la cooperación reforzada en la agenda del Foro en la sesión sobre recursos críticos de Internet, donde la mayoría de los participantes creyó entonces que el FGI y procesos similares eran en sí cooperación reforzada y no necesitaban de reformas institucionales.³⁷

Sin embargo, el ECOSOC remitió en informe del Secretario General a la CCTD para su consideración en las reuniones de mayo de 2010. En el momento en el que representantes de la sociedad civil y países en desarrollo pudieron discutir sobre cooperación reforzada en la reunión, se adoptó una visión más amplia. La CCTD consideró que el proceso de cooperación reforzada y el FGI son dos procesos distintos pero complementarios y recomendó al ECOSOC invitar al Secretario General a realizar consultas abiertas incluyendo a estados miembros y otras partes interesadas con opinión a que ayudara en el proceso hacia la cooperación reforzada³⁸.

En respuesta a esta invitación, el Secretario General organizó una reunión sobre cooperación reforzada en Nueva York el 14 de diciembre de 2010. Sin embargo, se intentó apartar de nuevo a las organizaciones de la sociedad civil de las discusiones sobre cooperación reforzada. En contraste con el FGI donde el foro está abierto a todos los interesados en igualdad de condiciones, en estas consultas se permitió a la sociedad civil hacer sólo una única presentación oral a través de la Conferencia de ONGs con Status Consultivo ante las Naciones Unidas (CONGO), una organización que había dejado de participar activamente en debates sobre gobernanza de Internet.

Por otra parte, la asistencia presencial a la CCTD estaba limitada a organizaciones reconocidas como entidades consultivas ante el Consejo Económico y Social y otras entidades acreditadas ante la CMSI. De esta forma, se excluía entre otros a muchos

³⁶ ECOSOC [en línea]. *Cooperación reforzada en cuestiones de políticas públicas relativas a Internet. Informe del Secretario General*. Documento E/2009/92, 10 de junio de 2009. [Consulta: 8 de mayo de 2012] http://unctad.org/es/Docs/e2009d92_sp.pdf

³⁷ Ver la transcripción de la sesión en: http://www.intgovforum.org/cms/hyderabad_prog/AfIGGN.html

³⁸ UNCTAD [en línea]. *Commission on Science and Technology for Development. Report on the thirteenth sesión, 17-21 de mayo de 2010*. [Consulta: 8 de mayo de 2012] http://www.unctad.org/en/docs/e2010d31_en.pdf

actores no gubernamentales que habían participado activamente en el FGI.³⁹ Finalmente, el DAES flexibilizó ligeramente las condiciones para la participación estipuladas inicialmente. Los resultados de la consulta se incluyeron en el informe del Secretario General de 4 de mayo de 2011. En él se afirma que tal cooperación ya está teniendo lugar en muchos aspectos, aunque se podría mejorar en algunas áreas y se deben utilizar los mecanismos de cooperación existentes en la medida en que sean de ayuda.⁴⁰

El 21 de diciembre de 2012, siete años después de la CMSI, la Asamblea General aprobó la creación de un grupo de trabajo sobre el fortalecimiento de la cooperación, como se establece en la Agenda de Túnez. Asimismo, solicita al Presidente de la CCTD que el grupo de trabajo tenga una representación equilibrada entre gobiernos, sector privado, sociedad civil, comunidades técnica y académica y las organizaciones intergubernamentales e internacionales, seleccionadas en igual medida de los países en desarrollo y los países desarrollados.⁴¹

Sobre esta base, el Presidente de la CCTD anunció el 28 de marzo de 2013, la creación del Grupo de Trabajo, compuesto por 42 miembros, 22 Estados y 20 miembros representados equitativamente del sector privado, sociedad civil, comunidad técnica y académica y organizaciones intergubernamentales e internacionales, representados equitativamente.

3.3. Tendencia al minilateralismo intergubernamental

Estados Unidos y los países desarrollados, no se cansan de reiterar su apoyo al modelo *multistakeholder* para la gobernanza de Internet. En el documento estratégico de 2011 sobre política en el ciberespacio, la administración Obama expresaba su entusiasmo con

³⁹ El ECOSOC ha flexibilizado esta exigencia pero sólo en relación con las reuniones propias de la CCTD.

⁴⁰ ECOSOC [en línea]. *Cooperación reforzada en cuestiones de políticas públicas relativas a Internet. Informe del Secretario General*. Documento A/66/77-E/2011/103, 4 de mayo de 2011, párrafo 39. [Consulta: 9 de mayo de 2012] <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un/unpan045828.pdf>

⁴¹ ONU [en línea]. *Resolución de la Asamblea General*. Documento A/RES/67/195, 21 de diciembre de 2012. [Consulta: 3 de mayo de 2013] <http://workspace.unpan.org/sites/Internet/Documents/SpanishARES67195.pdf>

el modelo: “The United States will continue, in these and other fora, to consolidate regional and international consensus on key cyberspace activities, including norms We will also look to fora that enable multi-stakeholder collaboration and consensus building, to further elaborate the Internet policy principles outlined in this document”.⁴² Sin embargo, manifiesta sus reservas sólo de manera indirecta, por ejemplo, en su intento por concluir prematuramente la misión del Grupo de Trabajo sobre mejoras del FGI y obstaculizar su renovación, además de retener su poder de supervisión sobre ICANN.⁴³

Por otro lado, este grupo de países, no duda en apartarse de los principios del modelo *multistakeholder* en el momento que pueden hacerlo. La principal forma en que se apartan es por medio del “cambio de escenario” hacia organizaciones intergubernamentales menos incluyentes, o mediante la celebración de nuevos acuerdos bilaterales o multilaterales que no proporcionan la participación a otros actores, bien sean estatales o no estatales.

La dificultad para alcanzar acuerdos ha animado a algunos países desarrollados a alejarse de instituciones universales del sistema de las Naciones Unidas y trasladar los debates a foros regionales, o más favorables con sus intereses, como la OCDE, el Consejo de Europa o el G-8. El así denominado "minilateralismo" puede asegurar mejor que los principios de apertura de Internet y los derechos humanos sean respetados y fomentados. Es difícil decidir, sin embargo, si este minilateralismo es una solución temporal a los límites que presentan las instituciones universales. Sin embargo, esta tendencia puede tener consecuencias desastrosas sobre el proyecto de Internet universal, si este tipo de iniciativas limitadas no están respaldadas por un número importante de otros actores.

⁴² EE.UU. *International Strategy for Cyberspace: Prosperity, Security, and Openness in a Networked World* [en línea]. Washington DC, 2011. [Consulta: 9 de septiembre de 2013]

http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/international_strategy_for_cyberspace.pdf

⁴³ MUELLER, Milton. “Is the U.S. turning its back on innovation in Internet governance?”. En: *Internet Governance Project* [en línea], 14 de junio de 2011. [Consulta: 8 de septiembre de 2013]

http://blog.internetgovernance.org/blog/_archives/2011/6/14/4838065.html

En cierto sentido, los esfuerzos de los gobiernos para crear un órgano para el desarrollo de políticas de Internet al margen del FGI no supone en sí un cambio de escenario, ya que como se ha expuesto, el FGI no es todavía un foro capaz de contribuir con eficacia al proceso de desarrollo de políticas. La principal excepción es la política de propiedad intelectual que ya cuenta con un proceso propio, relativamente consultivo en términos generales, en la OMPI⁴⁴. El recurso de empresas y gobiernos a utilizar negociaciones comerciales bilaterales y multilaterales, como el Acuerdo de la OMC sobre Aspectos de Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio (ADPIC), el Acuerdo Comercial Anti-Falsificación (ACTA) y el Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico (TPPA), para elaborar y promulgar normas de propiedad intelectual y elevar los estándares de seguridad, han sido analizados como ejemplos de cambio de foro⁴⁵ y aporta una evidencia más al declive del enfoque *multistakeholder*.

Por otro lado, el Consejo de Europa aprobó en 2011, con el apoyo de los países de la UE, un proyecto de diez principios de Internet que aboga por un modelo *multistakeholder* equilibrado⁴⁶ que entra sin embargo, en contradicción con la posición de la Unión Europea. En efecto, la UE se distanció de la posición de Estados Unidos sobre el mantenimiento del sector privado en la gestión de Internet al apoyar la inclusión del término “cooperación reforzada” en la Agenda de Túnez. El término original que proponía la UE hacía referencia a un nuevo modelo de “cooperación internacional”, de carácter intergubernamental⁴⁷.

⁴⁴ MALCOLM, Jeremy. *Public Interest Representation in Global IP Policy Institutions*, p. 16.

⁴⁵ HELFER, Laurence. “Regime Shifting: The TRIPS Agreement and New Dynamics of International Intellectual Property Lawmaking”. En: *Yale Journal of International Law*, vol. 29, nº 1, 2004, pp. 1-83

⁴⁶ CdE [en línea]. *Ad Hoc Advisory Group on Cross-border Internet for a draft Council of Europe Committee of Ministers Declaration on Internet Governance Principles*, 2011. [Consulta: 8 de septiembre de 2012] http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/mc-s-ci/MC-S-CI_2011_008%20Draft%20Declaration%20principles%20of%20Internet%20Governance.pdf

⁴⁷ UIT [en línea]. *Proposal for Addition to Chair's Paper Sub-Com A Internet Governance on Paragraph 5 "Follow-up and Possible Arrangements"*. Documento WSIS-II/PC-3/DT/21-E, 30 de septiembre de 2005. [Consulta: 8 de septiembre de 2012] <http://www.itu.int/wsis/docs2/pc3/working/dt21.pdf>

Desde entonces, la UE ha mantenido su propia interpretación del concepto deliberadamente enunciado en términos de cooperación reforzada entre gobiernos⁴⁸. La UE insiste que el modelo *multistakeholder* debe ser modificado para ser más operativo y tener en cuenta los intereses de los gobiernos⁴⁹. Posteriormente ha propuesto un “Compact para Internet”, en el que afirma que es necesario el papel que ejercen los gobiernos en representación de sus ciudadanos para asegurar que esas opiniones no son ignoradas y para que el modelo *multistakeholder* no fracase⁵⁰.

El fondo de las preocupaciones de la UE y de grupos de países como IBSA, es que ICANN no ha logrado, a través de las funciones que desempeña su Comité Asesor Gubernamental (GAC), proporcionar el suficiente control sobre las políticas para la administración del sistema de nombres de dominio en Internet. En línea con estas preocupaciones, la Comisión Europea elaboró una serie de documentos de debate que proponen reformas significativas sobre el sistema de nombres de dominio, que en caso de aplicarse, proporcionarían a los gobiernos el poder de veto sobre los nuevos dominios de nivel superior y el derecho a reservar ciertas palabras de los registros de nombres de dominio, entre otros nuevos poderes.⁵¹ Cabe decir que los documentos no fueron elaborados como consecuencia de consultas públicas previas y sólo llegaron a la opinión pública después de que fueran filtrados.

Incluso Estados Unidos, quien posee la autoridad de supervisión sobre ICANN y ha sido un elocuente defensor de un modelo *multistakeholder* equilibrado para la gobernanza de Internet, ha comenzado a plantearse otras formas en las que pueda operar colectivamente con otros gobiernos dentro de este paradigma y asegurar que sus

⁴⁸ UE [en línea]. *Internet Governance: Commission Welcomes Move Towards Full Private-Sector Management by 2009*, Documento IP/06/1297, 2 de octubre de 2006. [Consulta: 8 de septiembre de 2012] <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/06/1297>

⁴⁹ UE [en línea]. *Internet governance - European Dialogue on Internet Governance (EuroDIG)*. Documento SPEECH/11/419, 30 de mayo de 2011. [Consulta: 8 de septiembre de 2012] <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/11/419>

⁵⁰ UE [en línea]. *Taking care of the Internet*, Documento SPEECH/11/605, 27 de septiembre de 2011. [Consulta: 8 de septiembre de 2012] http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-11-605_en.htm

⁵¹ MUELLER, Milton. “The second EC ICANN Paper: How low can they go?”. En: *Internet Governance Project* [en línea], 4 de septiembre de 2011. [Consulta: 8 de septiembre de 2012] http://blog.internetgovernance.org/blog/_archives/2011/9/4/4893009.html

intereses se tratan adecuadamente.⁵² Este hecho pone de manifiesto que los países desarrollados manifiestan públicamente su apoyo a los procesos de elaboración de políticas *multistakeholder*, a la vez que manifiestan abiertamente su oposición a un mayor control gubernamental sobre Internet cuando esta propuesta procede de los países en desarrollo. Esta aparente contradicción tiene que ver más con el hecho de que los países desarrollados, y Estados Unidos en particular, poseen un poder sustancial sobre el desarrollo de políticas de Internet, del que carecen los países en desarrollo.

En realidad, hay pocas diferencias entre las posiciones de los gobiernos de ambos lados de la brecha económica en su deseo, ya sea para ganar o mantener, el poder sobre la elaboración de políticas de Internet. Tal vez lo único que ha cambiado desde el comienzo de la década es que se siguen sucediendo los llamamientos a un modelo equilibrado para el desarrollo de cooperación reforzada, forzando a los gobiernos a tomar distancia de los caprichos del lenguaje de la *Agenda de Túnez* y a hacer más explícitos sus intereses menos visibles.

Menos estudiadas hasta la fecha son las tres principales organizaciones intergubernamentales directamente implicadas en la elaboración de políticas sobre Internet. En efecto, varios gobiernos han recurrido a estas organizaciones para el desarrollo de políticas de Internet, aunque si las comparamos con el potencial del FGI, o con un futuro marco de cooperación reforzada *multistakeholder*, presentan una notable falta de apertura en su estructura multilateral, *multistakeholder*, o ambas. Estas tres instituciones son UIT, G8 y OCDE.

La Unión Internacional de Telecomunicaciones es la organización intergubernamental a la que han recurrido los gobiernos descontentos con el modelo *multistakeholder* para exponer públicamente su oposición. La UIT creó un Grupo de Trabajo en 2007, compuesto únicamente por representantes gubernamentales, para revisar si se precisaba de alguna reforma estructural y adaptarla de conformidad a los estándares establecidos en la CMSI. El informe del Grupo de Trabajo finalizó en 2009 sin concluir ninguna reforma necesaria, sin proponer la inclusión de representantes de la sociedad civil en sus

⁵² EE.UU. “The Internet Assigned Numbers Authority (IANA) Functions”. En: *Federal Register* [en línea], vol. 76, nº 114, 14 de junio de 2011. [Consulta: 2 de septiembre de 2013] <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-2011-06-14/pdf/2011-14762.pdf>

reuniones, ni planteándose aceptarlos como miembros.⁵³ En efecto, la UIT no permite miembros de organizaciones de la sociedad civil y sus reuniones principales no aceptan la participación de tales organizaciones.

En la Conferencia de Plenipotenciarios de 2010, las delegaciones de Rusia y Siria, propusieron nuevamente que la UIT asumiera el liderazgo en la gobernanza de Internet dentro del alcance de sus competencias,⁵⁴ siguiendo esfuerzos similares anteriores para trasladar las funciones de la gobernanza de Internet a esta organización.⁵⁵ En cualquier caso, durante la misma conferencia, la UIT confirmó que su Grupo Dedicado a cuestiones de política relacionadas con Internet se mantendría como un órgano limitado a la participación de los Estados miembro, con consultas abiertas a otros actores.⁵⁶

Así, mientras el GTGI rechazaba la UIT como institución apropiada en la que pudieran tratar los gobiernos cuestiones de gobernanza de Internet por sus déficit en la inclusión de otros actores,⁵⁷ han surgido alternativas institucionales que son más proclives a ampliar la participación, pero de forma más controlada que en el FGI y manteniendo un claro mandato intergubernamental en la elaboración de políticas.

Una de estas alternativas institucionales es el G8. En 2009, la Vicepresidenta de la Comisión Viviane Reding, demandó la creación de un G12 para la Gobernanza de Internet, un foro multilateral dirigido por gobiernos para discutir cuestiones de política

⁵³ ITU. *Draft Final Report of the Council Working Group on the Study on the Participation of all relevant stakeholders in ITU Activities related to the World Summit on the Information Society (WSIS)*, Ginebra, 2009. Para un análisis sobre la relación de la UIT con las organizaciones de la sociedad civil *vid.* IRION, Kristina. “Separated together: the International Telecommunications Union and Civil Society”. En: *International Journal of Communications Law & Policy*, n° 3, 2009, pp. 95-113.

⁵⁴ ELMERT, Monica. “UN And Internet Governance, Next Four Years: Better Cooperation Or Bigger Role?”. En: *Intellectual property Watch* [en línea], 27 de octubre de 2010. [Consulta: 8 de septiembre de 2013] <http://www.ip-watch.org/2010/10/27/un-and-internet-governance-next-four-years-better-cooperation-or-bigger-role/>

⁵⁵ MALCOLM, Jeremy. *Multi-Stakeholder Governance and the Internet Governance Forum*, p. 61.

⁵⁶ UIT [en línea]. *ITU's role with regard to international public policy issues pertaining to the Internet and management of Internet resources, including domain names & addresses*, 21 de octubre de 2010. [Consulta: 3 de agosto de 2013]

<http://www.itu.int/osg/blog/2010/10/21/ITUsRoleWithRegardToInternationalPublicPolicyIssuesPertainingToTheInternetAndManagementOfInternetResourcesIncludingDomainNamesAddresses.aspx>

⁵⁷ MALCOLM, Jeremy. *Multi-Stakeholder Governance and the Internet Governance Forum*, p. 344.

general sobre.⁵⁸ Así, cuando Francia asumió la organización de la Cumbre de G8 en 2011, convocó el Foro e-G8 en Deauville, del que las organizaciones de la sociedad civil fueron finalmente excluidas.⁵⁹ El foro fue una oportunidad de aportar puntos de vista sobre la gobernanza de Internet, aunque en realidad, el documento final de la reunión había sido redactado con anterioridad.⁶⁰

La OCDE es una organización intergubernamental para la cooperación económica sin poder normativo aunque sus informes de política son muy influyentes. Desde 2008, el Comité de Políticas de Información, y Comunicación (CPIC) está vinculado al Consejo intergubernamental de la OCDE y recibe asesoramiento del Consejo Asesor de la Sociedad Civil para la Sociedad de la Información (CASCI) y de otros dos consejos asesores del sector privado y la comunidad técnica.

En junio de 2011, el CPIC intentó lograr un acuerdo entre el Comité y sus Consejos asesores sobre el Comunicado de Principios para el desarrollo de Políticas en Internet.⁶¹ Aunque el Comunicado expresaba su apoyo al modelo *multistakeholder* en el proceso de desarrollo de políticas y contenía un número de provisiones a las que había contribuido el CASCI, finalmente decidió no apoyar el comunicado. El Consejo alegó que muchos de los principios enunciados en el Comunicado no eran compatibles con valores fundamentales como el respeto a los derechos humanos, libertades fundamentales, cumplimiento de la ley, promoción del acceso al conocimiento,

⁵⁸ UE [en línea]. *Internet Governance: EU Commissioner Reding calls for full privatisation and full accountability of ICANN as of 1 October*. Documento IP/09/696, 4 de mayo de 2009 [Consulta: 3 de agosto de 2013] http://www.europa-eu-un.org/articles/en/article_8692_en.htm

⁵⁹ IGC. *Open letter to President Sarkozy on eG8 meeting plan*. 2011. En: <http://www.igcaucus.org/open-letter-president-sarkozy-eg8-meeting-plan>

⁶⁰ PFANNER, Eric. “G-8 Leaders to Call for Tighter Internet Regulation”, En: *The New York Times* [en línea], 24 de mayo de 2011. [Consulta: 3 de agosto de 2013] http://www.nytimes.com/2011/05/25/technology/25tech.html?_r=2

⁶¹ OCDE [en línea]. *Communiqué on Principles for Internet Policy-Making*. 29 de junio 2011. [Consulta: 3 de agosto de 2013] <http://www.oecd.org/internet/innovation/48289796.pdf>

promoción de estándares abiertos, neutralidad de red y equilibrio entre políticas y regímenes sobre propiedad intelectual.⁶²

En sí mismo, la retirada del apoyo al comunicado no indica el fracaso del modelo de múltiples partes interesadas, no sería justo citar este hecho como evidencia del declive del modelo. Sin embargo, si se hubiera retirado el comunicado, podría haberse interpretado como un compromiso decidido con el modelo *multistakeholder*, o al menos, haber manifestado que dichos principios no representan los puntos de vista de todos los actores consultados. Pero de hecho, la retirada del apoyo al comunicado de la sociedad civil se trató como un hecho incómodo y fue sigilosamente ignorado.⁶³

4. El régimen de gobernanza global de Internet a debate

4.1 Proceso de revisión de la CMSI (CMSI+10)

Los documentos finales de la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información, el Plan de Acción de Ginebra y la Agenda de Túnez, establecen una serie de líneas de actuación y demandan su puesta en práctica a través de procesos de múltiples partes interesadas, bajo la coordinación de los organismos especializados destacados de Naciones Unidas. Las líneas de acción más importantes para la gobernanza de Internet son: C.1: el papel de los gobiernos y de todas las partes interesadas en la promoción de las TIC para el Desarrollo, y C.11: cooperación Internacional y Regional.⁶⁴ Desde 2005, los organismos pertinentes de las Naciones Unidas han supervisado anualmente el progreso sobre líneas de acción de la CMSI a través de dos mecanismos: el Foro de la CMSI y el proceso de revisión de la CMSI. Dentro del sistema de las Naciones Unidas, el Grupo de las Naciones Unidas sobre la Sociedad de la Información (UNGIS), actúa

⁶² CSISAC [en línea]. *CSISAC issues statement on OECD communiqué on Principles for Internet Policy-Making*. 29 de junio de 2011. [Consulta: 3 de agosto de 2013] http://csisac.org/CSISAC_PR_06292011.pdf

⁶³ KORNBLUH, Karen y WEITZNER, Daniel J. “Foreign policy of the Internet”. En: *The Washington Post* [en línea], 8 de julio de 2011. [Consulta: 2 de mayo de 2013] http://www.washingtonpost.com/opinions/foreign-policy-of-the-internet/2011/07/08/gIQAjqFyEI_story.html

⁶⁴ UIT [en línea]. *Plan de Acción para la Sociedad de la Información*. Documento WSIS-03/GENEVA/DOC/5-S, 12 de mayo de 2004. [Consulta: 2 de mayo de 2012] <http://www.itu.int/wsis/docs/geneva/official/poa-es.html>

como mecanismo interinstitucional con el objetivo principal de coordinar las cuestiones de fondo y de procedimiento que enfrentan los esfuerzos de la ONU en la implementación de los resultados de la CMSI.

En 2015, los resultados generales de la CMSI serán revisados por la Asamblea General de las Naciones Unidas,⁶⁵ que señalaba un hito de diez años desde la fase de Túnez. El proceso preparatorio para la revisión prevé una serie de eventos a celebrar por la UNESCO, la UIT y la Asamblea General. La UIT es la organización con la función administrativa principal en el proceso de revisión general. Los resultados finales esperados de la revisión general incluyen una evaluación de los avances de los resultados desde 2005, así como una agenda de futuro.

4.2. El desafío de las potencias emergentes

Los escasos desarrollos en cooperación reforzada, las deficiencias evidentes del FGI, pero por encima todo, el control unilateral que ejerce Estados Unidos sobre los recursos críticos de Internet, ha llevado a varios gobiernos, especialmente a los BRICS, a desafiar el régimen actual de gobernanza de Internet.

En efecto, la reciente coalición entre Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica (BRICS), justifica la suposición fundamentada de movimiento contra hegemónico, especialmente cuando decidió incluir a Sudáfrica en el grupo en 2010. Además, este grupo de países, concede una importancia estratégica a la infraestructura tecnológica de información⁶⁶

Sin embargo, observamos que las respuestas estratégicas entre los miembros de la coalición divergen significativamente. Por un lado, en 2011, China y Rusia propusieron

⁶⁵ ONU [en línea]. *Resolución de la Asamblea General*. Documento A/RES/60/252, 27 de abril de 2006. [Consulta: 5 de septiembre de 2013] <http://www.itu.int/wsis/docs/background/resolutions/60-252-es.pdf>

⁶⁶ Los países BRICS han decidido desplegar un sistema de cable submarino mediante el cual unir sus economías, conectadas actualmente a través de otros nodos de telecomunicaciones en Europa y EEUU. Estas conexiones a través de los centros tecnológicos europeo y estadounidense, supone un elevado coste y el riesgo de ser interceptadas por entidades no BRICS, *Vid.* BUSINESS WIRE [en línea]. *Brics Cable Unveiled for Direct and Cohesive Communications Services between Brazil, Russia, India, China and South Africa*, 16 de abril de 2012 [Consulta: 2 de agosto de 2013] <http://www.businesswire.com/news/home/20120416005804/en/Brics-Cable-Unveiled-Direct-Cohesive-Communications-Services>

un “Código de Conducta Internacional para la Seguridad de la Información”⁶⁷, que no fue secundado por India, Brasil y Sudáfrica (IBSA). Tampoco fue una acción coordinada la propuesta de creación de un nuevo órgano para la gobernanza de Internet. La divergencia de estrategias responde a diversos factores, también geopolíticos, pero sobre todo, al respeto de los derechos humanos y apoyo a organizaciones de la sociedad civil.⁶⁸

En efecto, la Declaración de Brasilia de 2003 definía el recién constituido grupo de países IBSA como “democracias vibrantes” de tres regiones del mundo en desarrollo, activas a escala mundial, con el fin de examinar temas de la agenda internacional y de interés mutuo. Asimismo, señalaban que las nuevas tecnologías de la información y la comunicación están transformando el mundo de manera fundamental a una velocidad rápida y acordaron intensificar su cooperación en materia de TIC, en particular en los esfuerzos internacionales e iniciativas encaminadas a reducir la brecha digital⁶⁹.

Seis meses después de la creación del Foro IBSA se celebró en Ginebra la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información donde comenzó la batalla por la gobernanza de Internet⁷⁰. De acuerdo con Mueller, los gobiernos democráticos y no democráticos sintieron la necesidad de afirmar su convicción que debían tener autoridad sobre las cuestiones de política pública relacionadas con Internet⁷¹. Las propuestas de los países oscilaban desde fortalecer la UIT, de acuerdo con el enfoque de soberanía, hasta propuestas de orientación intergubernamental como crear una nueva organización o redactar un tratado internacional sobre Internet⁷².

⁶⁷ GLOBAL VOICES [en línea]. *Rusia: ¿Código de conducta para la seguridad cibernética?*. 13 de octubre de 2011. [Consulta: 2 de agosto de 2013] <http://es.globalvoicesonline.org/2011/10/13/rusia-codigo-de-conducta-para-la-seguridad-cibernetica/>

⁶⁸ STUENKEL, Oliver. “Keep BRICS and IBSA separate”. En: *The Diplomat* [en línea], 13 de agosto de 2012. [Consulta: 6 de septiembre de 2013] <http://thediplomat.com/the-editor/2012/08/13/keep-the-brics-and-ibsa-seperate/>

⁶⁹ IBSA [en línea]. *Brasilia Declaration*.

⁷⁰ RABOY, Marc; LANDRY, Normand y SHTERN, Jeremy. *Digital Solidarities, Communication Policy and Multi-stakeholder Global Governance*, New York: Peter Lang, 2010.

⁷¹ MUELLER, Milton. *Networks and States*, p. 60.

⁷² KLEINWÄCHTER, Wolfgang. “The history of Internet Governance”, p. 7.

El gobierno de Brasil fue una de las delegaciones más proactivas durante la CMSI. Brasil promovió la difusión de software libre y gratuito en los países en desarrollo para contribuir a reducir la brecha digital. Estados Unidos se opuso a cualquier alusión al software de código abierto en los documentos de resultados y finalmente la propuesta fue rechazada. Brasil también fue uno de los países que defendió abiertamente la necesidad de un debate amplio sobre la gobernanza global de Internet. Propuso la creación de un nuevo organismo internacional inspirado en su modelo estatal de coordinación e integración de los servicios de Internet⁷³. Durante la fase de Túnez en 2005 de la CMSI se acordó la creación del Foro para la Gobernanza de Internet (FGI).

El establecimiento del FGI en 2006 diluyó algunas de las tensiones de la CMSI pero no resolvió la raíz del problema en la gobernanza de Internet. En 2006 los países IBSA firmaron un Memorando de Entendimiento para profundizar en la cooperación y coordinar posiciones en cuestiones relacionadas con la sociedad de la información y las TIC⁷⁴. Brasil e India acogieron la segunda y tercera reunión anual del FGI en Río de Janeiro en 2007 e Hyderabad en 2008⁷⁵.

China por su parte, reanudó su participación en ICANN en 2009 después haber dejado de enviar representantes a las reuniones de ICANN desde 2001, en protesta por tratar a Taiwán como un estado independiente⁷⁶. El presidente de la Federación Rusa Valdimir Putin, afirmó en 2011 que una de las prioridades en su agenda era establecer un control

⁷³ AFONSO, Carlos. “A scenario for a new Internet Governance”. En: DRAKE, W. (ed.), *Reforming Internet Governance: Perspectives from the Working Group on Internet Governance (WGIG)* [en línea], New York: UN ICT Task Force, 2005, pp. 193-207. [Consulta: 8 de septiembre de 2013] http://www.wgig.org/docs/book/WGIG_book.pdf

⁷⁴ IBSA [en línea]. *IBSA Forum Framework for Cooperation on the Information Society*. Brasilia, 13 de septiembre de 2006. [Consulta: 3 de agosto de 2013] http://ibsa.nic.in/mou_is.htm

⁷⁵ Durante la celebración del FGI en Hyderabad, el representante de Brasil volvió a manifestar la oposición de su país a la relación preferencial de EE.UU. con ICANN, reclamando o la ausencia completa de gobiernos en la gestión de los recursos críticos, o la incorporación de todos los gobiernos en una estructura intergubernamental como la UIT o UNESCO. [Consulta: 10 de septiembre de 2013] http://www.intgovforum.org/cms/hyderabad_prog/AFIGGN.html

⁷⁶ MUELLER, Milton. “China and the Global Internet Governance. A Tiger by the Tail”. En: DEIBERT, R. (et. al.) (eds.), *Access Contested: Security, Identity and Resistance in Asian Cyberspace* [en línea], Cambridge, MA: MIT Press, 2012, pp. 177-194. [Consulta: 3 de agosto de 2013] <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/47209/1/133582.pdf>

internacional sobre Internet a través de los recursos y capacidades de la Unión Internacional de Telecomunicaciones⁷⁷.

Durante el periodo de sesiones de la Asamblea General de 2010, la coalición de países IBSA propuso la creación de un mecanismo intergubernamental de cooperación reforzada independiente pero complementario al FGI. El nuevo organismo estaría encargado de desarrollar políticas públicas internacionales con el fin de garantizar la coordinación y la coherencia en los problemas transversales relacionados con Internet e integrar y supervisar los organismos encargados del funcionamiento técnico y operativo de Internet.⁷⁸

Sin embargo, no se especificaba el modo en que recibiría ese órgano el asesoramiento de otros actores en sus procesos de desarrollo de políticas, ni los mecanismos de implementación en su caso. Tampoco está claro el grado de participación que tendrían los actores no estatales en la elaboración de las recomendaciones. En cualquier caso, el grupo de países IBSA optó por no presentar las recomendaciones formalmente ante el FGI, aunque anunció sus planes de presentar su propuesta directamente ante la Asamblea General de la ONU.

Por otra parte, China, la Federación de Rusia, Tayikistán y Uzbekistán, redactaron un proyecto de resolución en la Asamblea General, sobre un Código Internacional de Conducta para la Seguridad de la Información, sólo abierto a Estados⁷⁹. La propuesta promueve, entre otras cuestiones, el establecimiento de un marco multilateral, transparente y democrático para el sistema de gestión internacional de Internet. Sin embargo, estos criterios entran en contradicción con los enunciados en la Agenda de Túnez, a saber, la gestión internacional de Internet debería ser “multilateral,

⁷⁷ UIT. “Prime Minister Vladimir Putin reaffirms the Russian Federation’s support for ITU”. En: *ITU News* [en línea], nº 5, 2011. [Consulta: 3 de agosto de 2013] <https://itunews.itu.int/En/1444-Prime-Minister-Vladimir-Putin-reaffirms-the-Russian-Federations-support-for-ITU.note.aspx>

⁷⁸ IBSA [en línea]. *IBSA Multi-Stakeholder Meeting on Global Internet Governance - Recommendations*. Río de Janeiro, 1 y 2 de septiembre de 2011. [Consulta: 8 de mayo de 2012] http://www.culturalivre.org.br/artigos/IBSA_recommendations_Internet_Governance.pdf

⁷⁹ ONU [en línea]. *Carta de fecha 12 de septiembre de 2011 dirigida al Secretario General por los Representantes Permanentes de China, la Federación de Rusia, Tayikistán y Uzbekistán ante las Naciones Unidas*. Documento A/66/359, 14 de septiembre de 2011. [Consulta: 4 de junio de 2013] <http://www.un.org/Docs/journal/asp/ws.asp?m=A/66/359>

transparente y democrática, con la plena participación de los gobiernos, el sector privado, sociedad civil y las organizaciones internacionales⁸⁰.

Conclusiones

A principios del siglo XX, parecía que los Estados compartirían los espacios intergubernamentales con actores no estatales, entre ellos la sociedad civil. Es precisamente la participación de estos actores la característica más destacable de la Cumbre. Asimismo, la creación del Foro Global de Gobernanza de Internet es una novedad institucional en el sistema internacional.

La CMSI parecía haber institucionalizado un régimen global de Internet en el que la sociedad civil estaba representada en pie de igualdad en la gobernanza de Internet, como fue el caso del Grupo de Trabajo sobre Gobernanza de Internet de la CMSI o el Foro de Gobernanza de Internet. Sin embargo, la sociedad civil tiene que reclamar el puesto que le otorgan las resoluciones de la ONU en sus propios órganos y en otros espacios intergubernamentales, como el G8.

Por otro lado, surgen serias dudas sobre el compromiso de los países desarrollados con el enfoque de múltiples partes interesadas. Parece una prueba evidente que los países desarrollados apoyan el modelo de múltiples partes interesadas en la medida que atiende a sus intereses, cuando estos intereses no se ven satisfechos, no dudan en cambiar de escenario hacia espacios intergubernamentales no universales.

La CMSI dejó varios asuntos sin resolver. Fue incapaz de resolver la cuestión de la internacionalización de la gestión de los recursos críticos de Internet que continúa aún bajo el control unilateral de EEUU. Asimismo, los países desarrollados han obstaculizado el desarrollo del concepto “cooperación mejorada”, o “fortalecimiento de la cooperación”, tal como aparece reflejado en los documentos de la ONU. Las potencias emergentes han decidido tomar la iniciativa y proponer nuevas instituciones y nuevos marcos regulatorios cuando han asumido las limitaciones del régimen actual.

⁸⁰ UIT [en línea] (2005) *Agenda de Túnez para la Sociedad de la Información*, párrafo 29.

Finalmente, las organizaciones de la sociedad civil son los actores más débiles en cuanto a representación y capacidad de toma de decisiones en la gobernanza de Internet, más que el sector privado y la comunidad técnica. Cualquier alteración del régimen actual no parece que mejorará su situación.

La estrategia de cambio de escenario de los países desarrollados, o el establecimiento de nuevas instituciones, tal y como reclaman las potencias emergentes, no parece que mejorará la representación e influencia de las organizaciones de la sociedad civil.

Bibliografía

- AFONSO, Carlos. "A scenario for a new Internet Governance". En: DRAKE, W. (ed.), *Reforming Internet Governance: Perspectives from the Working Group on Internet Governance (WGIG)*, New York: UN ICT Task Force, 2005.
- BETZ, David y STEVENS, Tim. *Cyberspace and the State. Towards a Strategy for Cyber Power*, Londres: Routledge/IISS, 2011.
- BUSINESS WIRE. *Brics Cable Unveiled for Direct and Cohesive Communications Services between Brazil, Russia, India, China and South Africa*, 16 de abril de 2012.
- COE. *Ad Hoc Advisory Group on Cross-border Internet for a draft Council of Europe Committee of Ministers Declaration on Internet Governance Principles*, 2011.
- CHOUCRI, Nazli. *Cyberpolitics in International Relations*, Cambridge:MA, MIT Press, 2012.
- DEIBERT, R. (et. al.) (eds.), *Access Contested: Security, Identity and Resistance in Asian Cyberspace*, Cambridge, MA: MIT Press, 2012.
- DENARDIS, Laura. *Protocol Politics: The globalization of Internet governance*, 1ª ed. Cambridge, MA: MIT Press, 2010.
- DRAKE, William y WILSON, Enrst J. *Governing Global Electronic Networks: International Perspective on Policy and Power*, 1ª ed. Cambridge: MIT Press, 2008.
- DREZNER, Daniel. *All Politics is Global. Explaining International Regulatory Regimes*, Princeton, Princeton University Press, 2007.
- ECOSOC. *Cooperación reforzada en cuestiones de políticas públicas relativas a Internet. Informe del Secretario General*, Documento E/2009/92, 10 de junio de 2009.
- . *Cooperación reforzada en cuestiones de políticas públicas relativas a Internet. Informe del Secretario General*, Documento A/66/77-E/2011/103, 4 de mayo de 2011, párrafo 39.
- . *Resolutions and decisions adopted by the Economic and Social Council at its substantive session of 2010*. 14 de agosto de 2010.
- ELMERT, Monica. "UN And Internet Governance, Next Four Years: Better Cooperation Or Bigger Role?". En: *Intellectual property Watch*, 27 de octubre de 2010.
- EE.UU. *International Strategy for Cyberspace: Prosperity, Security, and Openness in a Networked World*. Washington DC, 2011.

- EE.UU. “The Internet Assigned Numbers Authority (IANA) Functions”. En: *Federal Register* [en línea], vol. 76, nº 114, 14 de junio de 2011.
- FLEMES, Daniel. “Network Powers: strategies of change in the multipolar world”. En: *Third World Quarterly*, vol. 34, nº 6, 2013, pp. 1016-1036.
- FRANDA, Marcus. *Governing the Internet. The emergence of an International Regime*, Boulder:CO, Lynne Rienner, 2001.
- GLOBAL VOICES. *Rusia: ¿Código de conducta para la seguridad cibernética?*. 13 de octubre de 2011.
- GOLDSMITH, Jack y WU, Tim. *Who controls the Internet? Illusions of a Borderless World*. New York: Oxford University Press, 2006
- HANNES, Ebert y MAURER, Tim. “Contested Cyberspace and Rising Powers”. En: *Third World Quarterly*, vol. 34, nº 6, 2013, pp. 1054-1074.
- HELPER, Laurence. “Regime Shifting: The TRIPS Agreement and New Dynamics of International Intellectual Property Lawmaking”. En: *Yale Journal of International Law*, vol. 29, nº 1, 2004, pp. 1-83.
- HONGYING, Wang y FRENCH, Erik. “Middle Range Powers in Global Governance”. En: *Third World Quarterly*, vol. 34, nº 6, 2013, pp. 985-999.
- IBSA. *IBSA Forum Framework for Cooperation on the Information Society*. Brasilia, 13 de septiembre de 2006.
- IBSA. *IBSA Multi-Stakeholder Meeting on Global Internet Governance - Recommendations*. Río de Janeiro, 1 y 2 de septiembre de 2011.
- ICANN. Affirmation of Responsibilities for ICANN's Private Sector Management. 28 de septiembre de 2006.
- ICANN. Evolution and Reform Committee's Final Implementation Report and Recommendations. 2 de octubre de 2002.
- IGC. *Joint statement with ICC, ISOC et al. on composition of CSTD working group on IGF improvements*. 9 de diciembre de 2010
- IGF. *Multistakeholder Advisory Group Meeting*, 23 de noviembre de 2010.
- IKENBERRY, John G. *Strategic Reactions to American Preeminence: Great Power Politics in the Age of Unipolarity*. Washington DC: US National Intelligence Council, 2003.
- IRION, Kristina. “Separated together: the International Telecommunications Union and Civil Society”. En: *International Journal of Communications Law & Policy*, nº 3, 2009.
- KLEINWÄCHTER, Wolfgang. “The history of Internet Governance”. En: MÖLLER, C. y AMOROUX, A. *Governing the Internet. Freedom and Regulation in the OSCE Region*. Viena: OSCE, 2007.
- KORNBLUH, Karen y WEITZNER, Daniel J. “Foreign policy of the Internet”. En: *The Washington Post*[en línea], 8 de julio de 2011.
- MACIEL, Marília. *Second meeting of the Working Group on improvements to the Internet Governance Forum ends with no final report. 2011*. En: Observatório Brasileiro de Políticas Digitais, 28 de marzo de 2011.
- MALCOLM, Jeremy. “Arresting the decline of multi-stakeholderism in Internet governance”. En: *GigaNet Sixth Annual Symposium, Nairobi (Kenia), 26 de septiembre de 2011*.

- . “My take away from Vilnius — if the IGF won’t change itself, others will”. En: *IGFWatch News*, 18 de septiembre de 2010.
- . *Multistakeholder Governance and the Internet Governance Forum*, Perth: Terminus Press, 2008.
- MANSELL, Robin y RABOY, Marc. *The Handbook of Global Media Communication Policy*, Oxford: Blackwell Publishing, 2011.
- MATHIASON, John. *Internet Governance. The new frontier of global institutions*, New York, Routledge, 2009.
- MÖLLER, C. y AMOROUX, A. *Governing the Internet. Freedom and Regulation in the OSCE Region*. Viena: OSCE, 2007.
- MUELLER, Milton. *States and Networks. The Global Politics of Internet Governance*, Cambridge:MA, MIT Press, 2010.
- . “China and the Global Internet Governance. A Tiger by the Tail”. En: DEIBERT, R. (et. al.) (eds.), *Access Contested: Security, Identity and Resistance in Asian Cyberspace*, Cambridge, MA: MIT Press, 2012, pp. 177-194.
- . “Is the U.S. turning its back on innovation in Internet governance?”. En: *Internet Governance Project*, 14 de junio de 2011.
- . “The second EC ICANN Paper: How low can they go?”. En: *Internet Governance Project*, 4 de septiembre de 2011.
- NEW, William. “WIPO Asked To Explain NGO Accreditation Process”. En: *Intellectual Property Watch*, 23 de febrero de 2005.
- NYE, Joseph. *Cyber Power*, Cambridge, MA: Belfer Center for Science and International Affairs, 2010.
- NYE, Joseph. *Soft power: the means to success in world politics*, New York: Public Affairs, 2004.
- OECD. *Communiqué on Principles for Internet Policy-Making*. 29 de junio 2011.
- . *CSISAC issues statement on OECD communiqué on Principles for Internet Policy-Making*. 29 de junio de 2011.
- OMPI. *Cuatro ONG nacionales obtienen la condición de observador en la OMPI*, Documento PR/2002/328, 27 de septiembre de 2002.
- ONU. *Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información*. Documento A/Res/56/183, 21 de diciembre de 2001
- . *Resolución de la Asamblea General*. Documento A/RES/60/252, 27 de abril de 2006.
- . *Resolución de la Asamblea General*. Documento A/Res/65/141, 20 de diciembre de 2010.
- . *Resolución de la Asamblea General*. Documento A/RES/67/195, 21 de diciembre de 2012.
- Ó SIOCHRÚ, Seán. “Civil Society Participation in the WSIS Process. Promises and Reality”. En: *Continuum: Journal of Media & Cultural Studies*, vol. 18, n° 3, 2004, pp. 330-344
- PALFREY, John. “The End of the Experiment: How ICANN's Foray into Global Internet Democracy Failed”. En: *Harvard Journal of Law & Technology*, vol. 17, n° 2, 2004, pp. 409-473.
- PFANNER, Eric. “G-8 Leaders to Call for Tighter Internet Regulation”, En: *The New York Times*, 24 de mayo de 2011.

- RABOY, Marc; LANDRY, Normand y SHTERN, Jeremy. *Digital Solidarities, Communication Policy and Multi-stakeholder Global Governance*, New York: Peter Lang, 2010.
- SERVAES, Jan y CASPENTIER, Nico. *Towards a sustainable Information Society*, Bristol: Intellect Books, 2006.
- SINGH, J.P. *Negotiation and the Global Information Economy*, Cambridge:MA, Cambridge University Press, 2008.
- SHA'BAN, Charles. "Proposal for the Establishment of an Internet Governance Forum". En: DRAKE, W. (ed.), *Reforming Internet Governance: Perspectives from the Working Group on Internet Governance (WGIG)*, New York: UN ICT Task Force, 2005.
- STUENKEL, Oliver. "Keep BRICS and IBSA separate". En: *The Diplomat*, 13 de agosto de 2012.
- UE. *Internet governance - European Dialogue on Internet Governance (EuroDIG)*. Documento SPEECH/11/419, 30 de mayo de 2011.
- . *Internet Governance: Commission Welcomes Move Towards Full Private-Sector Management by 2009*, Documento IP/06/1297, 2 de octubre de 2006.
- . *Internet Governance: EU Commissioner Reding calls for full privatisation and full accountability of ICANN as of 1 October*. Documento IP/09/696, 4 de mayo de 2009.
- UE. *Taking care of the Internet*, Documento SPEECH/11/605, 27 de septiembre de 2011.
- UIT. "Prime Minister Vladimir Putin reaffirms the Russian Federation's support for ITU". En: *ITUNews*, nº 5, 2011.
- . *Agenda de Túnez para la Sociedad de la Información*, Documento WSIS-05/TUNIS/DOC/6(Rev.1)-S, 28 de junio de 2006
- . *Informe del Grupo de Trabajo sobre la Gobernanza de Internet*. Documento WSIS-II/PC-3/DOC/5-S, 4 de agosto, 2005
- . *ITU's role with regard to international public policy issues pertaining to the Internet and management of Internet resources, including domain names & addresses*, 21 de octubre de 2010.
- . *Plan de Acción para la Sociedad de la Información*. Documento WSIS-03/GENEVA/DOC/5-S, 12 de mayo de 2004.
- . *Proposal for Addition to Chair's Paper Sub-Com A Internet Governance on Paragraph 5 "Follow-up and Possible Arrangements"*. Documento WSIS-II/PC-3/DT/21-E, 30 de septiembre de 2005.
- UNCTAD [en línea] *Commission on Science and Technology for Development. Report on the thirteenth sesión*, 17-21 de mayo de 2010.
- . *Grupo de Trabajo sobre mejoras del Foro para la Gobernanza de Internet*. Documento A/67/65-E/2012/48. 16 de marzo de 2012.
- . *Panel on "Follow-up to the World Summit on the Information Society - Working Group on the Internet Governance Forum (IGF)"*. 15-17 de diciembre de 2010.
- . *Working Group on Improvements to the Internet Governance Forum*. Documento A/66/67-E/2011/792011, 14 de abril de 2011.
- UNDPI. *Multistakeholder Advisory Group Renewed to Prepare Internet Governance Forum Meeting in Vilnius, Lithuania, 14-17 September*, Documento PI/1936, 5 de mayo de 2010.

VAN AGTMAEL, Antoine. “Think Again: The BRICS“. En: *Foreign Policy*, noviembre 2012.