

DAVID CAMERON Y LA MODERNIZACIÓN DEL PARTIDO CONSERVADOR: ELEMENTOS DE CONTINUIDAD EN SU VISIÓN DE LA OTAN.

*Alfredo Crespo Alcázar*¹

Palabras clave

Partido Conservador Británico; Unión Europea; OTAN; David Cameron; William Hague; New Labour; Special Relationship; Constitución Europea

I. INTRODUCCIÓN.

El 6 de diciembre de 2005 David Cameron era elegido como nuevo líder del Partido Conservador Británico derrotando en la elección final a David Davies. El lema del candidato ganador fue elocuente: *cambiar para ganar* y con el mismo llevaba a cabo una readaptación del conservadurismo a los nuevos tiempos. Cameron se convertía en el cuarto líder del Partido Conservador (Major, Hague, Duncan Smith y Howard) habían sido sus antecesores en el cargo desde mayo de 1997 fecha clave en la reciente historia británica puesto que tras la derrota de Major ante Blair no sólo se iniciaba el reinado del Labour Party sino que los conservadores iniciaban una travesía por el desierto que se tradujo, entre otras cosas, en las derrotas electorales de 2001 y 2005 y en un cambio continuado de líder.

II. LA MODERNIZACIÓN DEL PARTIDO CONSERVADOR, ¿ENCARNADA EN DAVID CAMERON?

Los casi dos años de David Cameron al frente del Partido Conservador han supuesto un auténtico revulsivo puesto que si antes del 6 de diciembre de 2005 parecía imposible que pudieran ganar las próximas elecciones generales, ahora el triunfo es

¹ Licenciado en Ciencias Políticas y en Ciencias de la Información. Coordinador Académico y Profesor del Título de Especialista en Información Internacional y Países del Sur, impartido por la sección departamental en Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias de la Información de la UCM, sección en la que está realizando su tesis doctoral.

Especialista en tema como las relaciones de Reino Unido con la Unión Europea, nacionalismos periféricos británicos y política exterior australiana, ha escrito más de veinte artículos y papers para congresos y seminarios. Ha participado en proyectos de investigación relativos a terrorismo (Universidad Rey Juan Carlos) y relaciones intergubernamentales en el Estado de las Autonomías (EGAP). Colaborador de Cambio 16 y Safe Democracy. Profesor Invitado en varios cursos de verano de la Fundación General de la UCM.

viable. Así, para los investigadores del think tank neoconservador de Estados Unidos *The Heritage Foundation*, Nile Gardiner y John Hulsman, Cameron ha irrumpido con fuerza no sólo en el contexto del Reino Unido sino también de la Unión Europea donde ha manifestado su intención de retirar a su formación del Partido Popular Europeo. Sin embargo, continúan señalando los aludidos autores, en otros ámbitos sus ideas siguen siendo un enigma ya que el nuevo líder de los tories "ha dicho demasiado poco sobre las relaciones de Reino Unido con su más cercano aliado, los Estados Unidos"².

Esta idea será clave a lo largo de las siguientes páginas pues Cameron acepta que la lucha contra el terrorismo global se ha convertido en el gran reto de las democracias pero a la hora de afrontar la misma, va a introducir un enfoque propio, que no nuevo, con el que no sólo se va a diferenciar del enfoque gubernamental simbolizado por Blair³ y resumido en la prioridad concedida por éste a la *special relationship* (la relación con Estados Unidos), lo que provocará escepticismo al otro lado del Atlántico. Para Blair la única forma bajo la que Gran Bretaña pudiera ser un key player en el panorama internacional era siendo aliado incondicional de Washington. Cameron dará un paso más y tratará de situar a su país al mismo nivel que la potencia norteamericana a la hora de definir la estrategia con la que hacer frente el mundo. Sin embargo, a la hora de juzgar la "nueva" propuesta de relación con Estados Unidos que hace Cameron hay que tener presente varios hechos, a saber:

- a) la encuesta publicada por el diario británico *The Spectator* en la que el 73% de los encuestados afirman que los terroristas islámicos suponen una amenaza para el modo de vida occidental; unido a ello, un 80% desechaban la idea de que tanto USA (administración Bush) y Reino Unido (gobierno Blair) estaban ganando la guerra contra el terrorismo;
- b) escaso porcentaje de los encuestados (sólo el 14%) deseaba que Reino Unido llevara una política exterior cercana a la de Estados Unidos...y sin embargo, el 45% apostaba porque Reino Unido tuviera una política más cercana a la de la Unión Europea.

² GARDINER, Nile y HULSMAN, John: *Britain conservatives must reclaim the anglo-american special relationship*.

www.heritage.org

(Traducción propia)

³ Al respecto, véase:

CAMERON, David: *Government is not doing enough to fight extremism* de 15 de agosto de 2006; y *The best is yet to come* de 4 de octubre de 2006.

(Traducción del autor)

En ambas alocuciones, el líder conservador defiende la misma tesis: si el Tory Party gana las próximas elecciones generales, su gran objetivo será proteger a los británicos de la amenaza terrorista ante la que el Labour Party está fracasando a la hora de dar una respuesta contundente y adecuada. La amenaza terrorista del siglo XXI es diferente a la amenaza terrorista del pasado (el IRA). Pero sobre todo deja claro que al terrorismo *hay que derrotarlo, no hay que negociar con él*.

En función de estos datos, Nile Gardiner señala que esos cambios producidos en la opinión pública británica, tradicionalmente atlantista y escéptica hacia los desarrollos de la Unión Europea, obedecen a un cúmulo de circunstancias de entre las que destaca la reacción contra la creciente impopularidad hacia Tony Blair alineado en el panorama internacional con las tesis de Washington. Para Gardiner lo verdaderamente preocupante es que es que la actitud perdure y que el público británico tienda a ver a la Unión Europea como el socio privilegiado de Reino Unido en los asuntos internacionales. Con las mismas palabras del mencionado miembro del Heritage Foundation: "*Gran Bretaña está en un momento crítico de su historia, en el que tiene que hacer frente a la elección entre una mayor integración política, legal, militar y económica con la Unión Europea y una profundización de su alianza con Estados Unidos y otros aliados de habla inglesa tales como Australia. Como Tony Blair descubrió con motivo de la guerra de Irak, las dos visiones que compiten son largamente incompatibles*"⁴.

III. ELEMENTOS DEL DISCURSO CAMERON.

Como hemos señalado en los párrafos precedentes, no podemos decir que el nuevo líder tory emita un mensaje por completo nuevo puesto que no duda en retomar el discurso de clara estirpe tacheriana en lo relativo a la finalidad del Estado: ayudar a la gente a conseguir sus objetivos pero nunca dirigir sus vidas, puesto que si sucede lo segundo, el Estado acumulará más y más poderes, pudiendo abusar de los mismos. Por ello, el gran role que le corresponde jugar es proveer la seguridad y mantener el orden.

Una vez expuesta esta teoría general, los tories proceden a particularizar: aunque el mantenimiento de la libertad de sus ciudadanos bajo el imperio de la ley y otorgar seguridad a la nación son funciones esenciales, caracterizadoras y categorizadoras del Estado...sin embargo, bajo los sucesivos gobiernos laboristas que han tenido lugar desde 1997, cada vez hay más gente que se siente más vulnerable debido a dos grandes amenazas: el crimen y sobre todo, el terrorismo.

Así, Cameron en su programa de gobierno titulado *Built to Last* estructuró 8 puntos con los objetivos que se planteaba para Reino Unido. El punto número 6 hacía referencia a dos conceptos claves e indisolubles en el pensamiento conservador:

⁴ GARDINER, Nile: *British conservatives must defend the US-UK Special Relationship*.
www.heritage.org
(Traducción propia)

libertad y seguridad. De ambas Reino Unido tiene que ser un firme defensor y ambas deben ir codo con codo en la lucha contra el terrorismo y el crimen organizado de tal modo que cuando tenga un refuerzo de la legislación éste deberá basarse en el equilibrio de la libertad y de la seguridad en lugar de poner el acento en el autoritarismo ya que ello no ha hecho sino poner a esos dos conceptos indisolubles en riesgo⁵.

Para la nueva dirección del Conservative Party, Reino Unido deberá hacer una política exterior individual y propia para ser un key player en las relaciones internacionales. En este sentido, Cameron ha pecado de cierto complejo ante Blair y así lo mostraba *The Guardian* con motivo de la Conferencia Anual del Partido de 2006 o mucho más explícito se mostró con motivo del quinto aniversario de los atentados del 11, cuando tras criticar la política antiterrorista seguida por la Administración Bush y la política exterior neoconservadora en especial a la tendencia de ésta a incluir a determinados países bajo el concepto de eje del mal ya que, según la óptica del político tory, ofrece una visión simplista del mundo dividido entre fuerzas del bien y del mal⁶ y tras ello dejó clara cuál era su punto de vista: "yo no veo las cosas así. Yo soy un conservador liberal más que un neoconservador"⁷.

⁵ *Built to Last*.

Documento que contiene el programa los objetivos de la (nueva) filosofía que David Cameron quiere insuflar en el Partido Conservador y que podemos encontrar en la propia website del Partido Conservador, www.conservatives.com
(Traducción propia)

⁶ David Cameron no fue el único líder que criticó la política antiterrorista de Bush y así la Canciller alemana Ángela Merkel definió aquélla en los siguientes términos: "Nuestra lucha contra el terrorismo islámico sólo tendrá éxito si reforzamos el desarrollo democrático y económico en las regiones en crisis implicadas y el respeto a los derechos humanos".

El Mundo, 11 de septiembre de 2006.

⁷ Cuando se refirió al futuro de la special relationship, afirmó su deseo de reavivar la relación especial entre Reino Unido y Estados Unidos: "eso significa desarrollar con Estados Unidos una política exterior dura y efectiva en la era del terrorismo internacional. Una política que vaya más allá del neoconservadurismo, que mantenga su firmeza pero que aprenda de sus fracasos. Cuando se trata de la relación especial con Estados Unidos, los conservadores la sentimos, la comprendemos y creemos en ella. Me parece preocupante cuánta gente, no sólo en los países afectados por la guerra y la inestabilidad, sino aquí en Occidente, en el Reino Unido, consideran a Estados Unidos el peor poder del mundo. El antiamericanismo representa una rendición intelectual y moral. Es una cobardía complaciente nacida del resentimiento del éxito y de un deseo de que los problemas del mundo simplemente desaparezcan".

La Vanguardia, 31 de octubre de 2006.

Días antes, Blair fue más allá, "el sentimiento antiamericano de parte de la política europea es una locura cuando se opone a los intereses a largo plazo del mundo en el que creemos.(...).El peligro de Estados Unidos hoy no es que se involucre mucho, sino que el país norteamericano decida apartarse de las dificultades. La realidad es que ninguno de los problemas que nos presionan puede resolverse o, incluso, contemplarse sin ellos".

La Vanguardia, 14 de septiembre de 2006.

En esta misma línea argumental se había manifestado con anterioridad cuando manifestó que "de una cosa estoy seguro: si estuviéramos bajo una amenaza, Estados Unidos sería nuestro aliado. USA goza de un vibrante democracia que todos queremos emula .Si USA renegase de sus obligaciones en el extranjero, los terroristas atacarían al resto de naciones. Los terroristas no tienen interés en atacar América como América. Ellos están interesados en América porque es el actor más poderoso en la defensa de unas creencias que ellos temen tanto como nosotros las amamos".¹

GRUPO DE TRABAJO 27

Organizaciones Internacionales

En este sentido otro miembro del Partido Conservador como Malcom Rifkind, rebatiendo la crítica que hacía el norteamericano Robert Kagan, señala que Europa y Estados Unidos se necesitan mutuamente. Para el autor norteamericano la tensión entre Europa y Estados Unidos estaba destinada a aumentar en los próximos años debido a su diferente concepción de las relaciones internacionales. Para Rifkind, Estados Unidos participa de una visión hobbesiana del mundo en función de la cual las leyes internacionales le parecen poco fiables y poco serias; al mismo basa su promoción y defensa de la democracia liberal en el uso de la fuerza militar⁸.

En efecto, tal y como pusieron de manifiesto los atentados del 11 S en Estados Unidos, el 11 M en España o el 7 J en Londres, el terrorismo global se ha convertido en el problema y en el reto de mayor envergadura al que tienen que hacer las democracias al siglo XXI. Esta tesis ha sido aceptada por Cameron señalando al respecto que esta nueva modalidad de terrorismo nada tiene que ver con el que su país tuvo que hacer frente durante los años en los que duró el conflicto de Irlanda del Norte. Pero los conservadores, al haber estado alejados de la órbita del poder en Reino Unido desde 1997, a la hora de articular la respuesta al problema del terrorismo global han jugado un papel secundario puesto que fue el gobierno Blair el que en todo momento marcó las pautas a seguir.

Cameron en su discurso, sostuvo que dicha estrategia se debía cimentar alrededor de cinco grandes puntos:

- a) más allá de la acción militar;
- b) autoridad moral;
- c) percepción correcta de las amenazas ya que si solo se cree que la yihad es la amenaza, la percepción es incorrecta.
- d) La guerra contra el terrorismo no se puede llevar de modo individual de ahí la importancia de alianzas con peso como la OTAN o el G8 pero nunca crear una política de defensa europea. Esa alianza no tiene que estar sólo centrada en Estados Unidos sino también con los países africanos, árabes para eliminar la idea de choque de civilizaciones. Una de las voces autorizadas dentro del Partido Conservador, Michael Ancram, hacía la siguiente reflexión en el contexto de la guerra de Irak y del proceso de ratificación de la Constitución Europea. Por un lado, ponía el acento en la necesidad de que la relación con Estados

Discurso pronunciado por Tony Blair ante el Lord Major's Banquet el 15 de noviembre de 2004

⁸ RIFKIND, Malcom: *Conservative Britain in the 21 century*.

www.cps.org.uk

(Traducción propia)

Unidos debiendo dotarla de una "mayor salud" mediante el fortalecimiento del debate. Dentro de esa relación la OTAN juega un papel fundamental debiendo ser la piedra angular de la defensa y la seguridad europea. Con las mismas palabras que las empleadas por Ancram: *"nosotros creemos en Gran Bretaña y eso significa luchar por Gran Bretaña. Y eso significa oponerse a la Constitución Europea. Nosotros no queremos y no necesitamos una Constitución Escrita para Europa, con su propio Presidente, su Secretario de Exteriores, su propio servicio diplomático e incluso su propio ejército"*⁹.

- e) la democracia no se establece de un día para otro: hay focos de inestabilidad como por ejemplo Oriente Medio que exigen una solución inmediata ya que de lo contrario la tensión aumentará con el paso del tiempo.

Al mismo tiempo, los tories hacen balance de cómo estos principios ya se aplicaron en ocasiones anteriores con buenos resultados. Por ejemplo, en lo que a la autoridad moral se refiere sirvió para derrotar al comunismo, idea de la que se hizo eco el Ministro de Exteriores en la oposición, William Hague, para señalar que la fuerza militar tiene que ser siempre el último recurso a utilizar, conclusión a la que llega tras un exhaustivo análisis en el que parte de una premisa más que evidente como son los grandes cambios que han tenido lugar en las últimas décadas en el panorama de la seguridad. Así, y siguiendo con la argumentación de Hague (extensiva a la dirección de su partido) el final de la guerra fría ha dado paso a la globalización haciendo que las fronteras que antes separaban a los países ahora sean mucho más difusas que antes lo que supone una ventaja para los terroristas ya que les es más fácil organizarse, difundir sus ideas o coordinar sus actividades. Al mismo tiempo, armas de proliferación masiva han caído en manos de grupos terroristas. ¿Cómo hay que hacer frente a este cúmulo de amenazas? La respuesta de Hague es clara: responder a las mismas será complicado sin una estrecha relación entre Estados Unidos y Gran Bretaña...pero no tiene que ser una relación de cualquier tipo sino que se tiene la tienen que definir tres elementos:

- a) solidez y firmeza;
- b) no tiene que ser una relación de esclavos: el hecho de que Reino Unido no se deba esclavizar a Estados Unidos no significa que la postura correcta sea entonces el antiamericanismo.

⁹ ANCRAM, Michael: *A foreign policy the british people can trust*.

Discurso pronunciado en el Conferencia de Anual del Partido Conservador de 2003 y que encontramos en la website www.conservatives.com

(Traducción Propia)

- c) Justa, esto es, renunciando a todo aquello que implique abuso de los enemigos o abandono del Imperio de la Ley¹⁰.

Tras ello, un segundo punto de su análisis que está en íntima relación con la argumentación anterior: aunque el liderazgo de USA ha sido incuestionable en algunos escenarios como Afganistán, *"la guerra contra el terrorismo requiere fortaleza moral y militar, un tipo de fortaleza moral en la cual Estados Unidos es rico y que le llevó a intervenir en dos guerras mundiales, liderar la OTAN o intervenir recientemente en los Balcanes"*¹¹.

David Cameron añade algunas razones más por las que la special relationship deber ser mantenida: las emocionales y por otro, las racionales. Dentro de las primeras estarían el compartir un lenguaje e instituciones así como la defensa que ambas naciones hacen de la libertad individual. En cuanto a las segundas, destaca sobre manera una de ellas: que Reino Unido no podrá alcanzar ninguna de las metas que se proponga sin el apoyo de Estados Unidos de ahí la importancia que tiene acabar con el antiamericanismo¹².

Este punto lo enlazamos con otro de vital importancia: pese a que el Partido Conservador ha manifestado que su política exterior va a ser autónoma con respecto a la que se realice de Estados Unidos, ello no ha implicado que se hayan lanzado a los brazos de la Unión Europea, o por decir mejor, que apuesten por una política de defensa europea. Todo lo contrario, su oposición a la misma es tan furibunda que la mismísima Thatcher la hubiera firmado.

En efecto, aunque en un buen número de ocasiones ha sido la variable anti-americana la que ha guiado los planes conducentes a la creación de una defensa europea

¹⁰ HAGUE, William: *The battle against terrorism requires moral as well military strenght.*

Reconociendo la amenaza que supone el terrorismo islámico, a la hora de buscar aliados para hacerla frente no sólo circunscribe este role a Estados Unidos o países de la Unión Europea, sino que lo amplía a países del norte de África o del Golfo, algo que para William Hague niega la retórica del choque de civilizaciones.

En www.conservatives.com

(Traducción propia)

¹¹ HAGUE, William: *The special relationship.*

Discurso pronunciado en el John Hopkins Centre for Transtlantic Relations.

En www.conservatives.com

(Traducción propia)

¹² En este sentido, los tories invitaron para su conferencia anual de 2006 al senador republicano John McCain quien definió en estos términos la forma lo que Estados Unidos esperaba de sus socios europeos: *"queremos un liderazgo europeo, no sólo países que simplemente siguen las directrices de Estados Unidos; ni tampoco queremos un conjunto de países que se oponen al liderazgo de Estados Unidos porque procede de allí"*.

McCain, John: *Keynote speech.*

En www.conservatives.com

(Traducción propia)

autónoma e independiente de la OTAN (y un buen ejemplo de ello fue el proyecto fallido de crear una Constitución Europea).

En este sentido hay que destacar que en Reino Unido durante los once años de gobierno de Margaret Thatcher (1979-1990) se cimentó un discurso político donde la seguridad ocupó un lugar destacado y se acentuó la idea tesis de que Europa Occidental y Estados Unidos habían desarrollado la democracia como modelo político con unas características distintivas y de referencia (el gobierno de derecho, la asignación a cada individuo de derechos y libertades y el comercio), que si por un lado permitió a Occidente desarrollarse por otro lado también le generó un buen número de enemigos¹³.

IV. THE NEW RIGHT, THE NEW LABOUR Y CAMERON: PUNTOS DE ENCUENTRO Y DE SEPARACIÓN.

Este hilo conductor clave nos permite establecer un nexo entre el mandato Thatcher y el de mandato Blair (1997-mayo de 2007) y lo único que va a cambiar es el nombre del enemigo aunque la respuesta será la misma: con Thatcher el enemigo tendrá nombre de doctrina política: el comunismo y con Blair, el enemigo será el terrorismo internacional.

Aunque ambos enemigos presentan diferencias no es menos cierto que comparten algo como es su deseo de acabar con la civilización occidental algo que exige una respuesta enérgica. Pero ¿cómo se articuló y cómo se articula esta respuesta? De nuevo nos encontramos con una característica común, o por mejor decir, con un nexo entre *the new right* representada por el Partido Conservador y personificado en Thatcher, y el *New Labour*, personificado por Blair como Primer Ministro Británico y dos de sus grandes ministros como Jack Straw y George Robertson: ambas doctrinas apuestan por USA como gran aliado en la lucha contra los enemigos de la democracia y ven la OTAN como una organización que lejos de haber cumplido la misión para la

¹³ En 1988 Mrs. Thatcher hacía balance de lo que habían supuesto los 8 años de gobierno de Ronald Reagan al frente de USA en los siguientes términos: "rompió el desequilibrio militar que había entre las dos potencias y para ello aumentó el presupuesto en defensa de USA, aunque por ello recibió críticas al ser demasiado costoso. Bien, una defensa segura es cara, pero no tan cara como lo sería ser débil. Por ello, el Presidente Reagan no sólo fortaleció la defensa de USA sino que también las de sus aliados occidentales lo cual se tradujo en la instalación por parte de la OTAN de misiles Cruise y Pershing en las capitales europeas". En opinión de la ex-Primera Ministra británica, el Presidente Ronald Reagan dejó abandonó la escena política dejando una América con más confianza en sí misma y más fuerte, y el Oeste más unido incluso que antes.

THATCHER, Margaret: *Reagan's Leadership, America's recovery.*

www.margaretthatcher.org

(Traducción propia)

que fue creada en plena guerra fría, tiene una misión actual y relevante que cumplir. En efecto, siguiendo la visión que hemos señalado del Laborismo sobre las características de las nuevas amenazas a las que tienen que hacer frente el mundo, el Secretario de Defensa en la oposición del Partido Conservador, Christopher Soames redundaba en ello y proponía las soluciones y las no soluciones que afirmando que el final de la Guerra Fría había supuesto un cambio en la fisonomía de los conflictos: de los conflictos entre Estados, propios de la etapa de la Guerra Fría, se pasó en la década de los noventa a los conflictos de carácter local y regional; sin embargo, en el siglo XXI un nuevo tipo estaba siendo protagonista: una amenaza de carácter global, de naturaleza organizada, que va dirigida directamente contra Occidente y con capacidad para ser mantenida. Para hacerla frente el lazo transatlántico es fundamental: aunque se aumente la capacidad de defensa de Europa ello nunca tiene que hacerse a costa de la OTAN¹⁴.

En este sentido, durante los años del Blairismo, ha sido una constante por parte del Partido Conservador acusar a su rival político de privilegiar la creación de una Defensa Europea independiente de la OTAN. Nada más lejos de la realidad en el pensamiento laborista. Así, el que fuera Secretario de Defensa del Labour Party, Geoff Hoon, señalaba en una conferencia auspiciada por el C.E.R (Centre for European Reform) que el Reino Unido no tiene que elegir entre la OTAN y la cooperación en materia de defensa que tiene lugar en la Unión Europea, apostillando al respecto que *"la OTAN permanecerá como la piedra angular de nuestra defensa pero la defensa europea tiene un role claro que jugar en nuestra propia defensa y en la defensa del mundo"*¹⁵.

¹⁴ SOAMES, Christopher: *A Conservative Party view of United Kingdom defence policy*.
www.conservatives.com
(Traducción Propia)

¹⁵ HOON, Geoff: *European Union Defence or NATO: must Britain choice?*
Centre for European Reform, 28 de septiembre de 2004.
www.cer.org.uk
(Traducción propia)

El aludido político laborista hizo apología de la actitud de su partido hacia la OTAN, señalando que el Labour Party estuvo entre sus creadores (personificado en su Secretario de Exteriores Ernest Bevin). La existencia de la OTAN ha asegurado la libertad y la democracia británica y occidental. Asimismo añadió a esta idea otra de no menos importancia, a saber: frente la discusión que remonta sus orígenes al final de la Guerra Fría y que hace referencia a si la OTAN tiene sentido en la actualidad. La posición de Hoon (y por extensión de la dirección Blair) no deja lugar a las dudas: el panorama internacional ha cambiado con respecto al existente cuando tuvo lugar la creación de la OTAN de tal modo que ésta se tiene que adaptar a un medio estratégico cambiante, pensar por ello que la OTAN es un anacronismo, es un error. Así, la OTAN, por ejemplo, se ha convertido en una organización clave para derrotar al nuevo enemigo como es el terrorismo global. Además, buen ejemplo de la importancia de la importancia que sigue manteniendo son la ampliación del número de Estados que la integran o las operaciones de mantenimiento de la paz y la seguridad llevadas a cabo en Bosnia.

Entre los aspectos a mejorar estarían:

- a) la toma de decisiones que tiene que ser más rápida;
- b) los países europeos que tienen que hacer una mayor contribución en términos de capacidad de defensa evitando la reduplicación.

Uno de los miembros más destacados del C.E.R como es Daniel Keohane, también analizaba la peliaguda cuestión de la OTAN, la Defensa Europea y los nuevos retos a los que debían hacer frente desde uno y otro lado del Atlántico. Para Keohane los cambios en la seguridad a los que tiene que hacer frente Occidente son globales y no pueden ser solventados por Europa o por Estados Unidos en solitario. Por ello, ambos deberían profundizar su cooperación con otros países que piensen de modo similar y la OTAN debería ser el mejor lugar para ello puesto que tiene experiencia a la hora de llevar relaciones de seguridad con otros países que no son miembros de la organización (como por ejemplo el Partnership for Peace Programme en el que se incluye a gobiernos de Europa y de Asia Central¹⁶.

Para Sally McNamara (Heritage Foundation) la propuesta de creación de una Constitución Europea suponía un inminente peligro para los intereses de Estados Unidos. Guiados por el antiamericanismo, prosigue McNamara, un buen número de dirigentes europeos (entre los que cita a Zapatero, Schroeder o Jospin) han sido los grandes valedores del intento de crear una defensa europea autónoma de la OTAN. Por ello, *"los intereses norteamericanos se perderán en la mayoría de las discusiones al tener que reemplazar a los aliados individuales por un único Ministro de Exteriores"*¹⁷. Según McNamara la estrategia a seguir por Estados Unidos, ante los relatados planes de los europeos, es clara: la Administración de Estados Unidos tiene que enviar un mensaje consistente en afirmar que la Constitución Europeas supone una amenaza para los valores e intereses de Estados Unidos así como (desde USA) se debe rechazar cualquier tipo de apoyo a este documento. Además, la administración de Estados Unidos debe hacer, entre otras cosas:

- a) apoyar a todos aquellos aliados que tienen una visión conservadora de la Unión Europea, esto es, aquellos que tienen la visión de la Unión Europea como la de un conjunto de Estados soberanos.
- b) priorización por parte de Estados Unidos las relaciones con los miembros individuales de la Unión Europea y manteniendo fuertes relaciones con los ministros de exteriores en instituciones como la OTAN.
- c) Establecer una colaboración ad hoc como herramienta esencial en la elaboración de una política exterior de Estados Unidos: desde el final de la Guerra Fría la alianza ha sufrido algunas complicaciones por ello la

¹⁶ KEOHANE, Daniel: *An insecure future for NATO*.

www.cer.org.uk

(Traducción propia)

¹⁷ McNAMARA, Sally: *The European Constitution: Hill Europe force a way forward?*

www.heritage.org

(Traducción propia)

Administración de Estados Unidos debe dar señales de fortaleza para trabajar con socios múltiples en varias etapas y resistir el enfoque de hablar con una única voz.

En conclusión, vamos enlazando con el discurso conservador en el que habrá elementos que se mantengan del pasado más inmediato como:

- a) la defensa de la OTAN y la oposición a que la Unión Europea tenga su propia defensa;
- b) importancia de la relación con Estados Unidos pero una suerte de relación en términos de igualdad, bajo la tesis central de que ambas naciones se necesitan mutuamente. Una special relationship revisada y que incluye una dura crítica por parte de los tories hacia el pensamiento conservador¹⁸.
- c) el liberal conservadurismo que pone en marcha Cameron y que está ligado al conservadurismo de más rango abolengo.

¹⁸ En una postura que como la del Partido Conservador condena el unilateralismo de Estados Unidos pero que por otro lado, y en clara oposición a lo defendido por los tories, tenemos la del General Philippe Morillion para quien construir una defensa europea es un imperativo sobre todo si se quiere que la Unión Europea tenga peso en los asuntos internacionales. Según Morillion ello es algo que 2/3 de los europeos han demandado desde Kosovo. Sin embargo, desde el 11 S ha tenido lugar un divorcio entre Europa y Estados Unidos, de tal manera que en lugar de haberse fortalecido los lazos transatlánticos, ha sucedido todo lo contrario. Así, la crisis de la OTAN se debe a la apuesta de Estados Unidos por el unilateralismo cuando el verdadero rol de la alianza es "*intervenir dentro del territorio europeo y sus fronteras, en particular en el mediterráneo y en Oriente Próximo, para garantizar un área de paz y de estabilidad*". En definitiva, para Marillion la construcción de una defensa europea es la única forma de reformar la OTAN, debiendo empezar ésta dentro de la propia organización, o dicho con otras palabras, que los europeos sean capaces de compartir el liderazgo con los americanos antes de asumirlo por completo. MARILLION, Phillipe: *Europe on the defensive*.

www.cer.org.uk

(Traducción propia).

Para Peter Van Ham, en medio de los trabajos de la Convención Europea conducentes a la elaboración de la Constitución Europea, pedía a la misma que elaborase una Política Exterior y de Seguridad Común más independiente y que diera como resultado una clara y práctica doctrina militar europea ya que ello no implicaba que Europa se convirtiera en un bunker antiamericano.

VAN HAM, Meter: *Saving NATO from irrelevante*.

www.cer.org.uk

(Traducción propia).

GRUPO DE TRABAJO 27

Organizaciones Internacionales

V. EL ANÁLISIS TORY DE LA RESPUESTA NEOCONSERVADORA.

A priori la llegada de Cameron al frente los tories abría un nuevo inicio en las relaciones con Estados Unidos, entendiéndose por tal, una mejora de las mismas deterioradas por la actitud ambigua, cuando no oportunista, de Duncan Smith y de Michael Howard. Ese deseo lo expresaban así Gardiner y Hulsman: *"la salida de Michael Howard y la llegada de Cameron ofrece una buena oportunidad para un nuevo inicio en las relaciones entre conservadores británicos y americanos. Los nombramientos de William Hague como Secretario de Asuntos Exteriores en la oposición y de Liam Fox como Secretario de Defensa en la oposición augura un buen renacer en la alianza conservadora transatlántica. Ambos son fuertes atlantistas con grandes lazos en Estados Unidos. En su breve periodo como Secretario de Exteriores, Liam Fox hizo numerosos viajes a Washington, construyendo puentes y haciendo un trabajo preliminar importante para una futura cooperación"*¹⁹.

Sin embargo el discurrir de los hechos ha ido por otros derroteros. En efecto, aunque comparten objetivos y fines comunes como la guerra contra el terrorismo, la defensa de la democracia liberal, la liberalización del comercio...las diferencias radican en los medios a utilizar para el logro de tan loables objetivos²⁰.

Para Cameron, la respuesta neoconservadora se basa en una apreciación realista de lo que implica la amenaza terrorista así como en el convencimiento de que la acción militar preventiva no sólo es apropiada sino necesaria y que en última instancia, a medio y largo plazo la promoción de la libertad y de la democracia es la mejor garantía para la seguridad. Sin embargo, el aspecto de consolidar la democracia es un punto en el cual los conservadores son cuando menos cuando menos cautos y es que sostienen que a una democracia le lleva tiempo madurar y consolidarse. Frente a este corpus teórico, los tories, dentro del paraguas de liberal-conservadores en el que se apoyan, establecen otro bien distinto y que estaría basado en las siguientes premisas:

- a) comprensión de la amenaza a la que hacemos frente: aunque el enemigo es la yihad, hay que descomponer sus partes integrantes.

¹⁹ GARDINER, Nile y HULSHAM, John: *Op. Cit.*

²⁰ En su discurso de 15 de diciembre de 2005 en el cual buscaba atraer a votantes del Partido Liberal Demócrata, David Cameron señalaba cuáles los retos a los que se enfrentaba: globalización y pobreza global; seguridad nacional e internacional; competitividad económica; mejoras en los servicios público.

- b) la democracia no se puede imponer rápidamente y desde fuera y tiene unas bases sobre las que se asienta como el gobierno de derecho, la libertad de expresión, la independencia del poder judicial o la libertad económica.
- c) la estrategia a seguir va más allá de la acción militar: destacando la importancia que en este sentido tienen los servicios de inteligencia, el derecho internacional, las iniciativas culturales y deportivas...
- d) necesidad de un nuevo multilateralismo para hacer frente a los nuevos retos.
- e) actuación con autoridad moral: porque los valores que comparten Estados Unidos y Reino Unido (dignidad humana, libertad personal, autodeterminación) son aspiraciones de todos los pueblos. Por lo tanto, es responsabilidad de las democracias asumir un compromiso para extenderlos y ello hay que hacerlo por los canales adecuados.

Ha tenido elementos positivos y negativos pero no ha sido correcta. Sin embargo a ello añaden que no tiene que significar un antiamericanismo, de tal modo que optan por mantener vigente la *special relationship*. En este sentido el Secretario de Defensa en la oposición, Liam Fox, señalaba que eran muchas las cosas que Reino Unido tenía que agradecer a Estados Unidos como por ejemplo su poder nuclear independiente y sobre todo, destaca la relación con Estados Unidos que sirvió para hacer frente a la política de desarme unilateral que propugnaba el Labour con su líder Foot (1979-1983). Pero no es menos cierto que Fox, siguiendo las tesis de Rifkind señala que en el mundo multipolar en el que vivimos Estados Unidos necesita a Reino Unido. Continuando con la argumentación de Fox, Ronald Reagan y Margaret Thatcher dieron sentido a la *special relationship* y fue clave el apoyo de Estados Unidos a Reino Unido en los años 80, sin embargo, Estados Unidos, actualmente, necesita de Gran Bretaña ya que a pesar de la superioridad norteamericana, necesita de sus aliados, entre los cuales están París, Moscú, Beijing para "la creación de un mundo multipolar donde el coloso americano sea constreñido porque USA no puede hacer frente por sí sola a todas las amenazas"²¹.

Para el que fuera candidato a liderar a los torys en diciembre de 2005, David Davies (y actual Ministro de Interior de la oposición) las razones por las cuales Reino Unido debe mantener la relación con Estados Unidos son de carácter práctico (aunque no sólo):

²¹ FOX, Liam: *Making sense of special relationship*.

www.conservatives.com

(Traducción propia)

- a) porque la tecnología de Estados Unidos es necesaria para mantener la seguridad de Reino Unido;
- b) sin el apoyo recibido por USA, los británicos estarían en más en peligro no en menos porque los terroristas islámicos no respetan "las banderas blancas".

Con motivo de su candidatura a liderar a los conservadores, Davies también incidió en el tema de la seguridad. En efecto, partiendo de las amenazas a las que tiene que hacer frente Reino Unido y entre las que no sólo cita al terrorismo internacional (aunque sí la considera la más importante) sino que también están: la proliferación de las armas de destrucción masiva; las amenazas para asegurar los suministros de energía; el crecimiento del tráfico de drogas y del tráfico de personas; o las consecuencias del cambio climático. Para hacer frente a esa tarea, Reino Unido tiene que ser capaz de establecer alianzas con Europa, Estados Unidos y con países del mundo árabe que tienen un modo de pensar similar al de los británicos pero siempre teniendo presente que *"en una democracia, los políticos son responsables antes sus electores quienes esperan que los políticos pongan el interés nacional en primer lugar. Eso es lo correcto. La política exterior, como la caridad, comienza en casa"*²².

VI. CONCLUSIONES.

- a) Liam Fox, mezcla de ironía y mezcla de euroescepticismo propio de los británicos, se refería así a la Declaración de Laeken: *"la Declaración de Laeken señalaba que los ciudadanos de la Unión Europea quieren ver a ésta más involucrada en los asuntos exteriores, seguridad y defensa. Pero caminando por las calles de mi distrito yo nunca he oído que me hayan expresado ese punto de vista"*²³.
- b) Con todo ello, si en el tema de la *special relationship* la nueva dirección conservadora no ha demostrado un compromiso a ultranza con la postura de Estados Unidos, introduciendo por ello una suerte de elemento novedoso o inesperado, en el tema de la Unión Europea no hay lugar a las dudas percibiéndose la continuación con las líneas claras que marcó el Tacherismo (sobre todo a partir del discurso de Brujas de 1988). En efecto, pese al componente social que parece acompañar al partido desde el 6 de diciembre de 2005, la Unión Europa sigue

²² DAVIES, David: *Britain 's place in the world*.
www.conservatives.com
(Traducción propia)

²³ FOX, Liam: *The europeanisation of defence*.
www.conservatives.com
(Traducción propia)

siendo percibida como un ámbito estrictamente económico. Para Cameron, aunque no sólo, el libre mercado es concebido como el elemento esencial para la creación de riqueza y los valores conservadores son esenciales tanto para la creación de mercados libres como para que la gente participe en los beneficios del libre mercado. Por tanto, los conservadores tienen un reto/obligación: la creación de riqueza y la eliminación de la pobreza se convierten en los objetivos del credo económico tory y para ello hay un componente esencial como es la desregulación ya que cuanto mayor sea ésta menores serán la competitividad y la generación de riqueza²⁴.

c) Para Cameron, *"tenemos que hacer frente a la amenaza del fundamentalismo y del terrorismo. No podemos permitir que esa amenaza se esfume por sí sola. Debemos ser resolutivos a la hora de hacerla frente. Pero debemos actuar con juicio, mantener una visión equilibrada que refleje la realidad y buscar aliados que en última instancia nos ayuden a lograr la paz y la seguridad, en casa y en el exterior"*²⁵. Con esta cita queda resumido el pensamiento de Cameron y del Partido Conservador: reconociendo que el terrorismo global es la principal amenaza a la que deben hacer frente las democracias occidentales, no se trata de hacerla frente única y exclusivamente desde Occidente pues no es una batalla entre el Islam y el mundo occidental.

d) Además, las propias características de la amenaza terrorista hacen que la táctica elegida por los conservadores para hacerla frente esté justificada. En este sentido, es frecuente en Cameron hacer una comparación entre las viejas formas del terrorismo (algunas de ellas sufridas por la propia Gran Bretaña, como el

²⁴ CAMERON, David: *New hope for Britain and new hope for the world*.

En esta intervención, el líder tory centraba la reforma de la Unión Europea en tres aspectos:

- a) retorno de los poderes de política social y de empleo a los parlamentos nacionales;
- b) abandono del proyecto de Constitución Europea;
- c) refuerzo de los mercados libres.

Cameron finalizó su alocución con una crítica al modo en que el binomio Blair-Brown estaban gestionando el tema de Europa: para Cameron el compromiso de aquellos con la reforma de la Unión Europea y con el establecimiento de una agenda para una Europa abierta, dinámica y de amplias miras, simplemente no iba más allá de sus discursos. El resultado de ello era claro: fomento del estancamiento económico.

www.conservatives.com

(Traducción propia)

Al respecto del fracaso de la Constitución Europa, también se pronunció Cameron en los siguientes términos:

"Este es el año en que Europa necesita un cambio de dirección. Este fue el año en que la gente de Europa rechazó la Constitución Europa. Y fue porque la gente apuesta por el final de la obscenidad del proteccionismo que daña el desarrollo del mundo".

CAMERON, David: *Europe need to be led in a new direction*.

www.conservatives.com

(Traducción propia)

²⁵ CAMERON, David: *Achieving lasting peace and security, at home and abroad*.

www.conservatives.com

(Traducción propia)

terrorismo del IRA) con el nuevo terrorismo. Para Cameron, hay quienes no aprecian la amenaza terrorista actual y creen que ésta es similar a las que había en el pasado lo cual es un error al mismo tiempo que una visión simplista. La nueva amenaza tiene que ver con gente que está preparada para hacer cualquier cosa a fin de matar a todo el que sea posible y que sostiene que los asesinatos masivos no sólo son aceptables sino que son necesarios. Frente a ello la táctica en ningún caso es negociar o apaciguar a los terroristas, sino su derrota y los medios para ello son variados, esto es, va desde la mejora de las leyes antiterroristas, la deportación de quienes supongan una amenaza o apoyen el terrorismo, el aumento de los servicios de seguridad o trabajando en asociación con otros países. Además, al contrario de cuando para Occidente el enemigo era la URSS y podía ser ubicado en un espacio geográfico concreto, el terrorismo internacional es mucho más difícil de ubicar y sus consecuencias perniciosas tienen un radio de acción mucho más amplio²⁶.

e) En íntima relación con la idea anterior, está otro aspecto no menos relevante. Partiendo de que el terrorismo internacional es la principal amenaza para las sociedades democráticas occidentales, para hacer frente a la misma Cameron y su equipo han señalado que no considerarán como verdades absolutas las emanadas desde Washington. Sin embargo ello no significa ni que se vayan a lanzar a los brazos de un rancio antiamericanismo o sobre todo, en los de una política de defensa de la Unión Europea²⁷.

²⁶ Jaap de Hoop Scheffer, Secretario General de la OTAN en su visita a Londres del pasado 2 de febrero de 2005, cuando tras explicar la necesidad de que la OTAN se transforme para poder hacer responder a su tarea principal como es el mantenimiento de la libertad, señalaba que Gran Bretaña tenía un rol destacado tanto en la defensa europea como en la OTAN pese a que había muchos tabloides en el Reino Unido que iban en contrario: así, el Jaap de Hoop no sólo acepta que la Unión Europea esté desarrollando su propia defensa, sino que cree que la OTAN debe apoyar esos desarrollos haciendo compatibles ambas organizaciones.

DE HOOP SCHEFFER, Jaap: *A transforming alliance*.

www.cer.org.uk

(Traducción propia)

²⁷ Sally McNamara hace referencia a la relación de causa consecuencia (y de sus perniciosos efectos) que ha producido la dicotomía antiamericanismo/defensa europea. La mencionada autora pone como ejemplo la propuesta fallida de Constitución Europea destinado en lo que a la política de seguridad y defensa se refiere a crear un único poder europeo con el que Estados Unidos se vería obligado a negociar. *"En una Unión Europea donde la hostilidad hacia el poder americano y el interés predominante, esto (la constitución Europea) representa un peligro claro y presente para la construcción de una alianza americana en Europa"*.

McNAMARA, Sally: *The EU Constitution Hill Europe force a way forward?*

www.heritage.org

(Traducción propia)