

Elites parlamentarias y polarización en América Latina

Manuel Alcántara

Universidad de Salamanca
malcanta@usal.es

Cristina Rivas

Universidad de Salamanca
crisrivas@usal.es

Nota biográfica

Manuel Alcántara Sáez es doctor en Ciencia Política y de la Administración y Catedrático de Universidad.

Cristina Rivas Pérez es Máster en Estudios Latinoamericanos e investigadora del Instituto Interuniversitario de Iberoamérica.

Palabras clave

Elite parlamentaria, izquierda-derecha, polarización, partidos políticos, América Latina.

Resumen

El presente trabajo ofrece un análisis empírico de la división izquierda-derecha entre partidos políticos en América Latina a partir de la información del proyecto de investigación Elites Parlamentarias Latinoamericanas de la Universidad de Salamanca. Se identifican los ejes de polarización con dicha división (intervención estatal, valores, imagen de Estados Unidos, Fuerzas Armadas y democracia). Para ello se utiliza el HJ-Biplot, una técnica estadística que permite representar de manera simultánea los ejes de polarización y la posición específica de la elite parlamentaria respecto a ellos. Los resultados del análisis indican que la imagen de los Estados Unidos, los valores y la proclividad democrática constituyen los principales ejes de polarización entre la elite parlamentaria de los partidos políticos analizados.

Introducción

En los países europeos se ha desarrollado en los últimos cuarenta años un gran número de estudios que se esfuerzan en determinar qué factores permiten explicar, de la mejor manera posible, el espacio en el que compiten los partidos políticos. En países con una larga trayectoria partidista el estudio de las líneas de división que estructuran la competencia de partidos permite sostener que los clivajes políticos

permanecen vigentes y/o conviven con nuevas divisiones o conflictos sociales (Lipset y Rokkan, 1967; Inglehart, 1984).

La democratización y consolidación democrática de los países latinoamericanos supone la vuelta de los partidos a la arena política y con ello un incremento de los estudios de los sistemas de partidos en la región. Frecuentemente, se ha prestado especial atención a tres características fundamentales del sistema de partidos: la fragmentación, la volatilidad política y el número de partidos. Sin embargo, y tal y como señala Coppedge (1997), se ignoran otros aspectos importantes de los sistemas partidistas que constituyen la base de la competición política (la ideología, los intereses políticos, ideales, valores, así como los clivajes o líneas de división).

En América Latina los estudios sobre clivajes son escasos si bien, en la última década autores como Moreno (1999), Ruiz Rodríguez (2000), Alcántara (2004), Jones (2005) y Rivas (2006), entre otros, han realizado estudios sobre este tema con aportación empírica, ya sea a nivel de las élites políticas o de la ciudadanía. La incorporación del modelo de clivajes al contexto latinoamericano para explicar el origen y evolución del sistema de partidos ha dado lugar a una gran confrontación teórica acerca de la idoneidad o no de su uso en esta región (Dix, 1989; Ruiz Rodríguez, 2000; Torcal y Mainwaring, 2003), existiendo una cierta reticencia a su inclusión en los análisis de los sistemas partidistas latinoamericanos. Si los clivajes son entendidos como "pautas relativamente estables de polarización por las que determinados grupos apoyan determinadas políticas o partidos, mientras que otros apoyan políticas opuestas o a partidos opuestos" (Inglehart, 1984, p.25) su aplicación en la política latinoamericana está justificada.

En esta línea, el concepto de clivaje que se utiliza en este trabajo hace referencia a las dimensiones de polarización programática que acercan o separan a los parlamentarios latinoamericanos, entendiendo la polarización como la distancia entre la izquierda y la derecha con relación a preferencias ideológicas respecto a temas concretos de interés político.

Este trabajo trata de identificar las principales líneas de división ideológica entre la elite parlamentaria de once partidos políticos ubicados, por sus propios diputados, en los extremos de la escala izquierda-derecha así como la formación de familias partidistas a partir de la clasificación de las posiciones medias de los legisladores en las dimensiones de polarización ideológica obtenidas. Con ello se profundiza en las diferencias entre los diputados de partidos de izquierda y de derecha en América

Latina en base a los clivajes definidos por las dimensiones extraídas a partir de una serie de variables relativas a cuestiones económicas, políticas, religiosas y sociales.

En este trabajo se han llevado a cabo dos tipos de análisis estadísticos multivariantes: un análisis factorial y una representación *HJ-biplot* de las medias de los factores obtenidos en el análisis factorial y de los diputados agrupados según su partido político. El objetivo del análisis factorial en este caso es encontrar, a partir de un amplio número de variables observables, un número relativamente pequeño de factores que puedan ser utilizados para interpretar la relación entre dichas variables y, de este modo, obtener las dimensiones de polarización ideológica en los actuales parlamentos latinoamericanos. Una vez conocidas las líneas de división entre los partidos de izquierda y derecha, a partir de las opiniones de su elite parlamentaria, el interés se centra en conocer qué dimensiones son las que más polarizan a los partidos políticos y qué familias ideológicas se forman en base a cada uno de los clivajes encontrados. Con este fin se ha utilizado la representación *HJ-Biplot*, un análisis que permite representar simultáneamente las dimensiones ideológicas y los partidos políticos en un espacio de dimensión reducida, de forma que no sólo se puede conocer la configuración de los partidos políticos si no qué dimensiones son las responsables de dicha configuración.

Izquierda y derecha, el reto de su medición

Los conceptos "izquierda" y "derecha" están muy presentes en la cultura política de los países europeos y son instrumentos que la gente tiende a utilizar de manera bastante generalizada, desde hace al menos dos siglos, para orientarse en el mundo complejo de la política. Son funcionales en la medida en que simplifican los programas y posiciones de los partidos políticos así como por su capacidad de nombrar a temas políticos relevantes en un momento dado (Knutsen, 1998). En este sentido, es habitual referirse a una "política de izquierdas", un "discurso de derechas" y sus evidentes correlatos con "partidos de izquierdas" y "partidos de derechas".

Sin embargo, el uso de los términos "izquierda" y "derecha" en una región tan heterogénea como América Latina ha sido históricamente estéril y poco esclarecedor de la vida política. A las frecuentes interrupciones de los procesos democráticos, en los que el juego izquierda-derecha cobra un especial significado, se le sumó el imperio del populismo que durante décadas definió la política latinoamericana y que en su configuración de un universo político globalizador de características movimientistas

confundía la relación izquierda-derecha hasta llegar a su plena disolución (Alcántara, 1991). No obstante, la recuperación del juego democrático ampliamente extendido a la gran mayoría de países de la región a lo largo del último cuarto de siglo ha posibilitado la reconfiguración de la liza partidista en el eje izquierda-derecha. La continuidad de la vida política democrática durante este lapso ha consolidado antiguos esquemas de confrontación ideológica, como sucede en Chile y Uruguay, y ha abierto otros nuevos como es el caso de Ecuador, El Salvador, México o Nicaragua. Esta confrontación ha podido ser medida eficazmente gracias al posicionamiento de los actores en el continuo izquierda-derecha dando cierto sentido al antagonismo político. Estudios recientes han puesto de manifiesto la necesidad de llevar a cabo trabajos empíricos comparativos, a fin de determinar el grado en el que la dimensión izquierda-derecha permite capturar características de la vida política y partidaria de cada país latinoamericano (Coppedge, 1998).

La ubicación ideológica de los diputados de los partidos políticos, cuyo significado ha sido fundamentalmente aplicado para el estudio de los sistemas políticos y de los sistemas de partidos (Sartori, 1976), se va a aplicar, en el presente trabajo, a los partidos como unidades de análisis aisladas con el fin, no tanto de medir la competencia partidista como de etiquetar a los partidos políticos para poder establecer grupos de partidos según las dimensiones ideológicas consideradas (Alcántara, 2004) y de este modo extraer conclusiones no a nivel de las elites parlamentarias en general si no a nivel de partidos políticos.

La escala izquierda-derecha es un mecanismo de medición y, sobre todo, de ubicación en un eje especialmente simbólico que se encuentra aceptada ampliamente en las ciencias sociales. Son muchos los autores que han defendido la importancia de los términos "izquierda" y "derecha" para caracterizar el comportamiento de actores y partidos políticos en Europa Occidental y Estados Unidos (Inglehart y Klingemann, 1976; Kitschelt y Hellemans, 1990; entre otros). A partir de la ubicación ideológica de los miembros de los partidos políticos es posible conocer qué partidos están más cercanos y cuáles más distantes y hasta qué punto la proximidad entre partidos implica similaridad (Sani y Sartori, 1983). Mair (1997) refiriéndose a Europa Occidental indica que la izquierda y la derecha no solamente continúan siendo los mayores principios de organización en la política sino que también ayudan a crear unos cimientos uniformes en las pautas contemporáneas de la competición política. Por iguales términos aboga Imbeau (2001). Algo similar cabe contemplar para América Latina. Distintas contribuciones empíricas y comparadas sobre la realidad

política latinoamericana (Coppedge, 1998; Alcántara 1991, 1995, 1999 y 2004; Ruíz Rodríguez, 2003; Colomer y Escabel, 2005; Jones, 2005; Freidenberg, García Díez y Llamazares, 2006 y Rivas, 2006, entre otros) han mostrado que a pesar de las diferencias existentes en cada contexto nacional, la dimensión izquierda-derecha es empleada de forma habitual por los políticos latinoamericanos ayudando de esta forma a predecir la pertenencia partidista de los legisladores y los políticos, además de ir asociada a determinadas actitudes y opiniones políticas (Alcántara y Llamazares, 2006). Los actores se autoubican, ubican a sus partidos y a las formaciones competidoras en el referido continuo y muestran sus preferencias en cuestiones políticas diferentes que pueden ser transferidas a escalas facilitando análisis estadísticos, y garantizando la validez de dichos indicadores. Dentro del universo partidista sus legisladores son miembros relevantes por su influencia en el curso de los procesos políticos y su papel clave en la conformación de la cultura política de un país y, a los que se tiene fácil acceso y cuyo número, relativamente pequeño frente a otros tipos de miembros del partido, permite obtener muestras representativas de unidades de información y observación. García Díez y Mateos Díaz (2006) analizan la adecuación e importancia de profundizar en el conocimiento de las actitudes, opiniones y valores de la elite parlamentaria latinoamericana, lo que no impide que para profundizar en el conocimiento de la vida política deban realizarse análisis contextuales más complejos en los que se tengan en cuenta otros colectivos políticos. Con este referente, los legisladores latinoamericanos vienen siendo entrevistados desde 1994 bajo la inspiración de un proyecto de investigación¹ que permite clasificar a los partidos políticos ideológicamente así como obtener datos de su valoración y opinión sobre distintas cuestiones de la realidad política representativas de la polarización ideológica.

En el presente estudio se han seleccionado aquellos diputados pertenecientes a partidos políticos que cumplen dos tipos de requisitos: partidos con representación legislativa a lo largo de la última década en los Congresos latinoamericanos y que, además, hayan sido ubicados por los propios diputados de su partido, en los extremos de la escala izquierda-derecha², todo ello con el fin de analizar a los partidos de

¹ El proyecto es conocido con el nombre de PELA y se lleva a cabo en la Universidad de Salamanca.

² Aún cumpliendo estos dos requisitos, aquellos partidos con menos de cinco diputados entrevistados, tampoco han sido considerados en el estudio, este es el caso de Unión por el Perú (UPP). Del mismo modo, se ha limitado el estudio a un máximo de dos partidos políticos por país (uno de derecha y otro de izquierda, siempre que esto sea posible). En aquellos países en los que exista más de un partido de izquierda o de derecha que cumpla los criterios establecidos, se ha seleccionado aquel partido con la **GRUPO DE TRABAJO 08**
Liderazgo y elites políticas y sociales

izquierda y de derecha a partir de sus elites parlamentarias. En la Tabla I se presentan las medias de ubicación ideológica de todos los partidos políticos latinoamericanos con representación parlamentaria en las dos últimas legislaturas. De todos ellos, se han seleccionado para este análisis sólo los partidos con medias de ubicación más extremas. Así, en una escala de 1 a 10, donde 1 significa "izquierda" y 10 "derecha", se ha considerado como partido de izquierda aquel que obtiene una media, en una de las dos legislaturas analizadas, menor o igual a 3,5 en la escala de ubicación ideológica del partido y como partido de derecha aquel con una media mayor o igual a 7,5 en dicha escala³. Los partidos analizados, que cumplen este criterio espacial, son el Partido Socialista (PS) y la Unión Democrática Independiente (UDI) en Chile, el Movimiento Unidad Plurinacional Pachakutik-Nuevo País (MUPP-NP) y el Partido Social Cristiano (PSC) en Ecuador, el Partido Nacional Hondureño (PNH) en Honduras, el Partido de la Revolución Democrático (PRD) en México, el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) en Nicaragua, el Partido Reformista Social Cristiano (PRSC) en República Dominicana, el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) y la Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) en El Salvador y el Frente Amplio-Encuentro Progresista (FA-EP) en Uruguay. La selección de casos bajo este criterio facilita la identificación de los elementos diferenciadores y constitutivos de dicha polarización, frente a otros partidos cuya distancia ideológica y, por consiguiente, su polarización es menor.

media de ubicación más extrema (ya sea a la derecha o a la izquierda). Este es el caso en Ecuador de Izquierda Democrática (ID) y Movimiento Unidad Plurinacional Pachakutik-Nuevo País (MUPP-NP).

³ Se es consciente de la limitación que puede suponer para el estudio el considerar como criterio de selección de los partidos políticos la ubicación ideológica del partido puesto que, para los estudiosos del tema, es fácil que se hayan quedado fuera de este marco de análisis partidos que, a la vista de todos, defienden políticas características de la izquierda o de la derecha. Pero como se ha mencionado anteriormente parece demostrado empíricamente la validez de su utilización y el hecho de que un 98% de los legisladores entrevistados en este estudio sea capaz de ubicar a su propio partido político en la escala ideológica justifica la utilización del continuo izquierda-derecha como criterio sólido de clasificación de los partidos políticos latinoamericanos.

VIII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración
Política para un mundo en cambio

TABLA I. CLASIFICACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS LATINOAMERICANOS POR SU IDEOLOGÍA

País	Partido	Ubicación ideológica media del partido en la 1ª legislatura	Ubicación ideológica media del partido en la 2ª legislatura	Nº diputados en la Cámara 1ª legislatura y % sobre total de la Cámara	Nº diputados entrevista dos 1ª legislatura	Nº diputados en la Cámara 2ª legislatura y % sobre total de la Cámara	Nº diputados entrevista dos 2ª legislatura
Argentina	PJ	5,50	5,15	119 (46,3%)	59	131 (51,0%)	51
	UCR	4,88	4,54	68 (26,5%)	34	46 (17,9%)	24
Bolivia	MNR	5,05	6,21	26 (20,0%)	20	36 (27,7%)	19
	MIR	4,41	4,56	23 (17,7%)	17	26 (20,0%)	16
	UCS	5,81	4,50	21 (16,2%)	16	5 (3,8%)	5
Chile	PDC	4,83	5,28	39 (32,5%)	29	24 (20,0%)	18
	RN	6,76	6,80	23 (19,2%)	17	21 (17,5%)	16
	UDI	8,18	7,08	23 (19,2%)	17	36 (30,0%)	25
	PPD	4,00	3,85	16 (13,3%)	12	21 (17,5%)	15
	PS	2,50	2,56	11 (9,2%)	8	12 (10,0%)	9
Colombia	PL	5,00	5,47	83 (51,6%)	48	109 (65,7%)	60
	PC	7,21	7,43	43 (26,7%)	29	48 (28,9%)	27
Costa Rica	PUSC	6,64	6,24	27 (47,4%)	22	19 (33,3%)	17
	PLN	5,40	4,93	23 (40,4%)	20	16 (28,1%)	14
El Salvador	ARENA	8,05	8,42	31 (36,9%)	20	27 (32,1%)	26
	FMLN	2,28	1,72	29 (34,5%)	25	31 (36,9%)	29
	PCN	6,55	7,27	14 (16,7%)	11	16 (19,0%)	15
Ecuador	PSC	7,46	8,09	28 (23,1%)	26	24 (24,0%)	23
	PRE	4,48	4,21	24 (19,8%)	22	15 (15,0%)	14
	ID	4,24	3,47	18 (14,9%)	17	15 (15,0%)	15
	MUPP-NP	3,50	3,22	7 (5,8%)	7	11 (11,0%)	11
Guatemala	PAN	6,92	6,55	19 (16,8%)	13	14 (8,9%)	11
	FRG	6,51	5,73	63 (55,8%)	44	31 (19,6%)	23
	Unionista	4,57	6,25	10 (8,8%)	7	5 (3,2%)	4
	UNE	4,75	4,32	6 (5,3%)	4	29 (18,4%)	22
Honduras	PLH	5,73	5,00	67 (52,3%)	37	55 (43,0%)	42
	PNH	7,87	7,70	55 (43,0%)	30	61 (47,7%)	48
México	PAN	6,38	6,94	207 (41,4%)	51	153 (30,6%)	38
	PRD	4,18	3,14	52 (10,4%)	13	95 (19,0%)	22
	PRI	5,25	5,61	210 (42,0%)	52	224 (44,8%)	57
Nicaragua	PL	7,13	7,11	42 (45,2%)	32	48 (52,2%)	27
	FSLN	2,33	1,69	36 (38,7%)	27	38 (41,3%)	29
Panamá	PRD	5,90	6,43	34 (47,9%)	30	42 (53,8%)	36
	PA	7,05	7,21	22 (31,0%)	20	16 (20,5%)	14
Paraguay	ANR	5,92	5,74	45 (56,3%)	36	37 (46,3%)	23
	PLRA	5,29	5,69	35 (43,8%)	29	21 (26,3%)	16
Perú	PAP	4,14	3,82	8 (6,7%)	7	28 (23,3%)	22
	UPP	5,58	2,67	17 (14,2%)	12	6 (5,0%)	3
República Dominicana	PRD	4,87	6,39	67 (45,0%)	47	72 (48,0%)	57
	PLD	4,58	5,61	49 (32,9%)	34	42 (28,0%)	32
	PRSC	8,00	7,97	17 (11,4%)	11	36 (24,0%)	29

VIII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración
Política para un mundo en cambio

Uruguay	FA/EP	3,03	2,91	40 (40,4%)	30	52 (52,5%)	30
	PC	5,55	5,33	33 (33,3%)	21	10 (10,1%)	9
	PN	5,77	5,73	22 (22,2%)	14	36 (36,4%)	29
Venezuela	AD	4,53	5,60	55 (27,1%)	18	31 (18,8%)	16
	MAS	4,13	3,83	24 (11,8%)	8	21 (12,7%)	12
	COPEI	5,67	7,00	53 (26,1%)	18	7 (4,2%)	6

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de PELA (1997-2005).

Nota: la pregunta realizada a los legisladores y de la que se ha obtenido la ubicación media del partido es la siguiente: *Como recordará, cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En una escala de 1 a 10, donde 1 significa "izquierda" y 10 "derecha" ¿dónde situaría Ud. a su propio partido político?*

Brasil no se incluye en el estudio por carecer de datos para este país.

Las legislaturas en Chile (UDI y PS) son las correspondientes a: 1998-2002 y 2002-2006.

Las legislaturas en El Salvador (ARENA y FMLN) son las correspondientes a: 2000-2003 y 2003-2006.

Las legislaturas en Ecuador (PSC y MUPP-NP) son las correspondientes a: 1998-2002 y 2002-2006.

Las legislaturas en Honduras (PNH) son las correspondientes a: 1997-2001 y 2001-2005.

Las legislaturas en México (PRD) son las correspondientes a: 2000-2003 y 2003-2006.

Las legislaturas en Nicaragua (FSLN) son las correspondientes a: 1997-2001 y 2001-2006.

Las legislaturas en República Dominicana (PRSC) son las correspondientes a: 1998-2002 y 2002-2006.

Las legislaturas en Uruguay (FA-EP) son las correspondientes a: 2000-2005 y 2005-2010.

Principales dimensiones de la polarización en los actuales Parlamentos latinoamericanos

Las cinco dimensiones ideológicas son el resultado de la aplicación de un análisis factorial exploratorio con rotación varimax⁴, basado en las respuestas de los

⁴ Los resultados obtenidos cumplen los supuestos necesarios para la realización de un análisis factorial, con un valor de la medida de adecuación muestral Kaiser Meyer Olkin igual a 0,754. Con la extracción de los cinco primeros factores se obtiene un modelo factorial que explica el 56,58%, porcentaje aceptable si se tiene en cuenta el número de casos de los que se dispone (N=298) y de la reducción de la dimensión

GRUPO DE TRABAJO 08
Liderazgo y elites políticas y sociales

diputados de los actuales Parlamentos latinoamericanos a toda una serie de preguntas que miden sus posiciones ante cuestiones económicas, políticas, religiosas y sociales y proporcionan información sobre las divisiones políticas de los miembros de los distintos partidos analizados en torno a cuestiones concretas. La selección de las variables incluidas en el análisis (ver Tabla II), frente a otro conjunto de posibles indicadores, ha estado basada en criterios que siguen en gran medida lo avanzado por Alcántara (2004).

La finalidad de este análisis es la identificación de estructuras latentes que permitan establecer cuáles son los principales ámbitos de diferenciación de la derecha y la izquierda latinoamericana a partir de las opiniones y preferencias de sus parlamentarios. Se obtienen cinco factores que explican el 56,6% de la varianza total.

TABLA II: VARIABLES EN EL ANÁLISIS

Variables
- Evaluación de la democracia en el país
- Valoración del papel de las Fuerzas Armadas en la actualidad
- Opinión personal con respecto al aborto
- Las relaciones con las Fuerzas Armadas como problema para la consolidación democrática
- Papel de las elecciones (como mecanismo para la representación política)
- Preferencia de Estados Unidos como socio comercial
- Preferencia de Estados Unidos como socio inversor
- Papel de los partidos políticos
- Las relaciones entre las Fuerzas Armadas y el gobierno como amenaza para la estabilidad de la democracia
- Grado de intervención estatal en subvencionar la vivienda al ciudadano
- Grado de intervención estatal en generar trabajo
- Grado de intervención estatal en dar cobertura general sanitaria
- Grado de intervención estatal en garantizar una educación universitaria general y gratuita
- Grado de intervención estatal en dar cobertura de seguro de desempleo
- Grado de intervención estatal en proteger el medio ambiente
- Grado de intervención estatal en cubrir las necesidades básicas de todos los ciudadanos
- Grado de religiosidad y práctica religiosa
- Opinión personal con respecto al divorcio
- Interés por pertenecer en un futuro al ALCA

Fuente: Elaboración propia a partir del cuestionario de PELA (1997-2005).

El primer factor, el de mayor poder explicativo (17,3%) lo componen variables relacionadas con la intervención estatal en políticas públicas. El segundo factor extraído, 11,6% de varianza total, está compuesto por variables que tienen que ver con valores. El tercer factor es el relativo a la imagen que los parlamentarios

conseguida (se pasa de 19 variables a 5).

GRUPO DE TRABAJO 08

Liderazgo y elites políticas y sociales

latinoamericanos tienen de Estados Unidos y explica el 9,7% de la varianza. El cuarto factor está integrado por variables relativas al papel que las Fuerzas Armadas juegan en la actualidad en América Latina. Y, finalmente, el último factor es el relacionado con la proclividad democrática y está formado por las variables relativas al papel de los partidos políticos y de las elecciones como mecanismo para la representación política, así como el grado de democracia existente en su país (ver Tabla III).

De los resultados anteriores es posible establecer cinco grandes clivajes de polarización programática en los Parlamentos latinoamericanos: "Intervención estatal", "Valores", "Imagen de Estados Unidos", "Fuerzas Armadas" y "Democracia".

Estos factores permiten obtener un mismo sistema de referencia para el conjunto de partidos políticos latinoamericanos seleccionados a partir del cuál se puede conocer la importancia relativa de los clivajes de polarización ideológica.

Tras extraer las cinco dimensiones en las que los diputados de los partidos políticos objeto de estudio muestran posiciones claramente diferenciadas se pretende conocer cuáles de estas líneas de división son las que establecen mayor polarización entre las formaciones de izquierda y de derecha aquí abordadas y cuál es el posicionamiento de la elite de estos partidos en torno a estas dimensiones.

TABLA III: DIMENSIONES DE POLARIZACIÓN (VARIABLES ORDENADAS SEGÚN SU CONTRIBUCIÓN A LA FORMACIÓN DEL FACTOR)

VARIABLES	FACTOR 1 (17,3% varianza explicada)	FACTOR 2 (11,6% varianza explicada)	FACTOR 3 (9,7% varianza explicada)	FACTOR 4 (9,4% varianza explicada)	FACTOR 5 (8,6% varianza explicada)
- Dar cobertura general sanitaria	,751				
- Dar cobertura seguro de desempleo	,690				
- Proteger el medio ambiente	,681				
- Garantizar educación universitaria general y gratuita	,680				
- Generar empleo	,678				
- Cubrir las necesidades básicas	,667				
- Subvencionar vivienda al ciudadano	,586				
- Legalización del aborto		,834			
- Legalización del divorcio		,777			
- Grado de religiosidad		,773			
- Preferencia de EE.UU. como socio comercial			,743		
- Preferencia de EE.UU. como socio inversor			,709		
- Interés de pertenecer en un futuro al ALCA			-654		
- Relaciones con las Fuerzas Armadas como problema para la consolidación democrática				,787	

- Relaciones entre Fuerzas Armadas y gobierno amenaza para la estabilidad de la democracia	,731
- Valoración de las Fuerzas Armadas en la actualidad	-,638
- Papel de los partidos políticos	,733
- Grado de estabilidad democrática	,703
- Papel de las elecciones	,623

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del análisis factorial con los datos de PELA (1997-2005).

Para dar respuesta a todos estos interrogantes, y de manera complementaria, se realiza un análisis multivariante poco utilizado en el campo de la ciencia política, el *HJ-Biplot* (Galindo, 1986), extensión de los métodos *Biplot* de Gabriel. Las variables utilizadas en esta representación *HJ-Biplot* son las medias de las puntuaciones factoriales obtenidas en el análisis factorial (para cada uno de los partidos políticos considerados). Las representaciones que comprenden el análisis simultáneo de casos (partidos) y de variables son interesantes, ya que no sólo permiten conocer la configuración de los partidos políticos sino también qué variables son responsables de la configuración de los mismos.

Antes de interpretar los gráficos biplot habría que tener en cuenta una serie de aspectos importantes del análisis. Por un lado, la bondad de ajuste de la representación biplot en el subespacio de máxima inercia (es decir, conocer cuál es la cantidad de información retenida en el análisis). Y por otro, la parte de variabilidad de cada una de las variables explicadas por el factor y la calidad de representación de los partidos políticos en los gráficos⁵.

El análisis de la representación *biplot* pone de manifiesto que las dimensiones ideológicas con mayor variabilidad en los actuales parlamentos latinoamericanos aquí abordados y, por tanto, con mayor capacidad discriminadora entre los partidos políticos de izquierda y de derecha son dos: "Imagen de Estados Unidos" y "Valores". Si bien, la "Democracia" y el papel de las "Fuerzas Armadas" tienen una aportación importante a la hora de discriminar a la izquierda y la derecha en América Latina. La

⁵ Dado que la variabilidad total de los datos no puede ser recogida en un solo gráfico, puesto que no se trata de un fenómeno bidimensional, se han retenido los tres primeros ejes factoriales del HJ-Biplot. La tasa de inercia en el primer plano factorial (es decir, la cantidad de información retenida), formado por el eje 1 y 2, alcanza el 61,1%, consiguiéndose en el espacio, formado por los tres primeros ejes (1, 2 y 3), el 79,6% de la variabilidad total en los datos, es decir, se pueden interpretar las posiciones de los partidos y de las dimensiones ideológicas con una pérdida de información relativamente pequeña (un 20% sobre el total), lo que garantiza la fiabilidad de la interpretación de los datos.

“Intervención estatal” es el clivaje que presenta la variabilidad más baja en el plano factorial⁶ (ver Figuras I y II y Cuadro I del anexo).

La calidad de representación en los gráficos biplot para la práctica totalidad de nuestros casos es buena o aceptable. De modo que es posible extraer conclusiones fiables respecto a las proyecciones de los partidos políticos, a partir de la opinión de sus elites parlamentarias, sobre las dimensiones de polarización programática para todas las formaciones políticas excepto para el PSC en Ecuador, dada su baja contribución a la formación de las dimensiones programáticas en este plano (y que supone que su posición en el espacio de dimensión reducida pueda ser aparente) y el FMLN en El Salvador. En este último caso hay que ser cautos a la hora de extraer conclusiones definitivas⁷.

Los gráficos *biplot* (ver Figuras I y II) muestran cómo los diputados de las fuerzas de izquierda y de derecha en los actuales Congresos latinoamericanos quedan claramente divididas por las dimensiones de polarización ideológica obtenidas en el análisis factorial. Los partidos de derecha se sitúan gráficamente a la izquierda en el primer y segundo plano factorial, mientras que los de izquierda (bien representados en el eje 1-2) aparecen posicionados en la parte derecha del primer plano factorial (Figura I). Por otra parte, dentro de la izquierda se observan dos grupos claramente diferenciados, algo esperado si tenemos en cuenta las características históricas y programáticas de cada uno de ellos: por un lado, aquellos situados en el cuadrante inferior derecho (FSLN, FMLN, PRD y MUPP-NP) que representan una izquierda de carácter

⁶ Un análisis más detallado, implica el analizar a qué se debe esa menor contribución. Una posible interpretación está en la presencia de posiciones medias de los parlamentarios entrevistados para las variables que componen esta dimensión y, por consiguiente, la no relación entre esta dimensión y la pertenencia a un partido político (medido a partir del continuo izquierda-derecha). Otra posible explicación de la menor variabilidad presentada por este clivaje puede deberse a que se haya quedado obsoleto en la región. O bien, que esta dimensión esté mejor representada en otros planos factoriales aquí no considerados. En este caso habría que buscar en los planos formados por los ejes 1 y 4, 2 y 4 o 3 y 4 para confirmar si esto es así, ya que como se ha mencionado anteriormente queda un 20% de variabilidad total no explicada por los tres ejes retenidos. No obstante, y como se demostrará en páginas posteriores, esta dimensión permite distinguir igualmente entre fuerzas políticas de izquierda y de derecha.

⁷ La calidad de representación del PSC en el plano factorial formado por los ejes 1, 2 y 3 es de 134 sobre 1.000 siendo la del FMLN de 325 sobre 1.000 (ver Cuadro II del anexo).

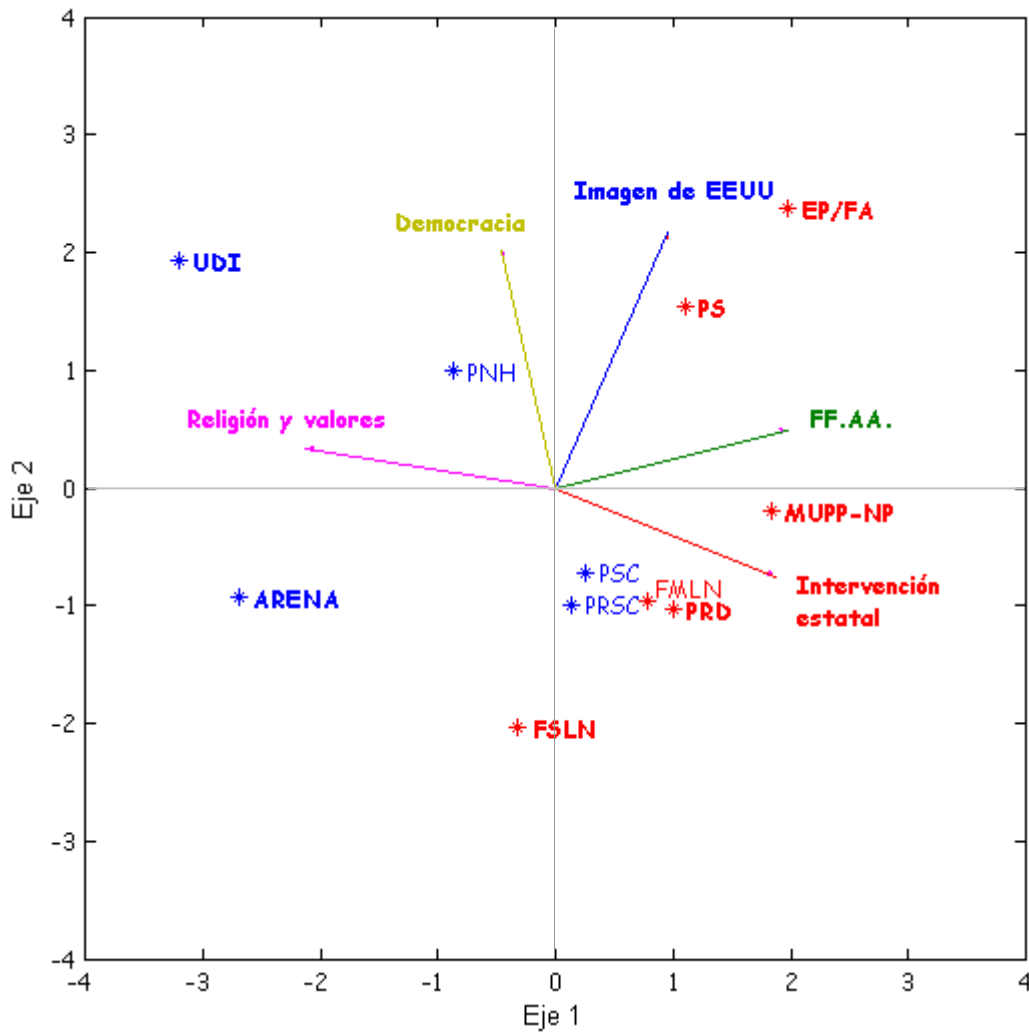
revolucionario⁸ y, por otro, una izquierda más moderada, en términos ideológicos y programáticos⁹, ubicada en el cuadrante superior derecho (FA/EP y PS).

Esto implica que el primer plano factorial (Figura 1) separa, por un lado, a aquellos partidos políticos proclives a una mayor participación estatal en políticas públicas, con un bajo componente de sus valores y que evalúan negativamente el papel de las Fuerzas Armadas en el momento de la realización de la encuesta, todos ellos posicionados en la parte derecha del gráfico, frente a los neoliberales en términos económicos, conservadores en sus valores y que consideran positivo el papel de las Fuerzas Armadas, situados en la parte izquierda del gráfico. Por otro lado, también separa a aquellos partidos con una imagen positiva y favorable a la firma de acuerdos con Estados Unidos, menos proclives a la democracia en el país (parte inferior del gráfico) de los que manifiestan un claro rechazo a estrechar relaciones con los Estados Unidos y apuestan por un modelo de democracia en el que partidos políticos y elecciones son esenciales para el funcionamiento del sistema político (parte superior del gráfico).

FIGURA 1: REPRESENTACIÓN *HJ-BIPL*OT DE LA MATRIZ DE DATOS (EJE 1 Y 2).

⁸ Desde sus orígenes, el FSLN se caracterizó por su identidad antiimperialista, revolucionaria y marxista. El FMLN recoge en sus Estatutos su definición como "partido democrático, revolucionario y socialista" y el PRD en su Declaración de Principios dice que «Asume las tradiciones históricas que dieron origen a las grandes revoluciones de México: la Independencia, la Reforma y la Restauración de la República y la Revolución de 1910. (...) se identifica con las revoluciones socialistas, los movimientos de liberación nacional y la izquierda mundial».

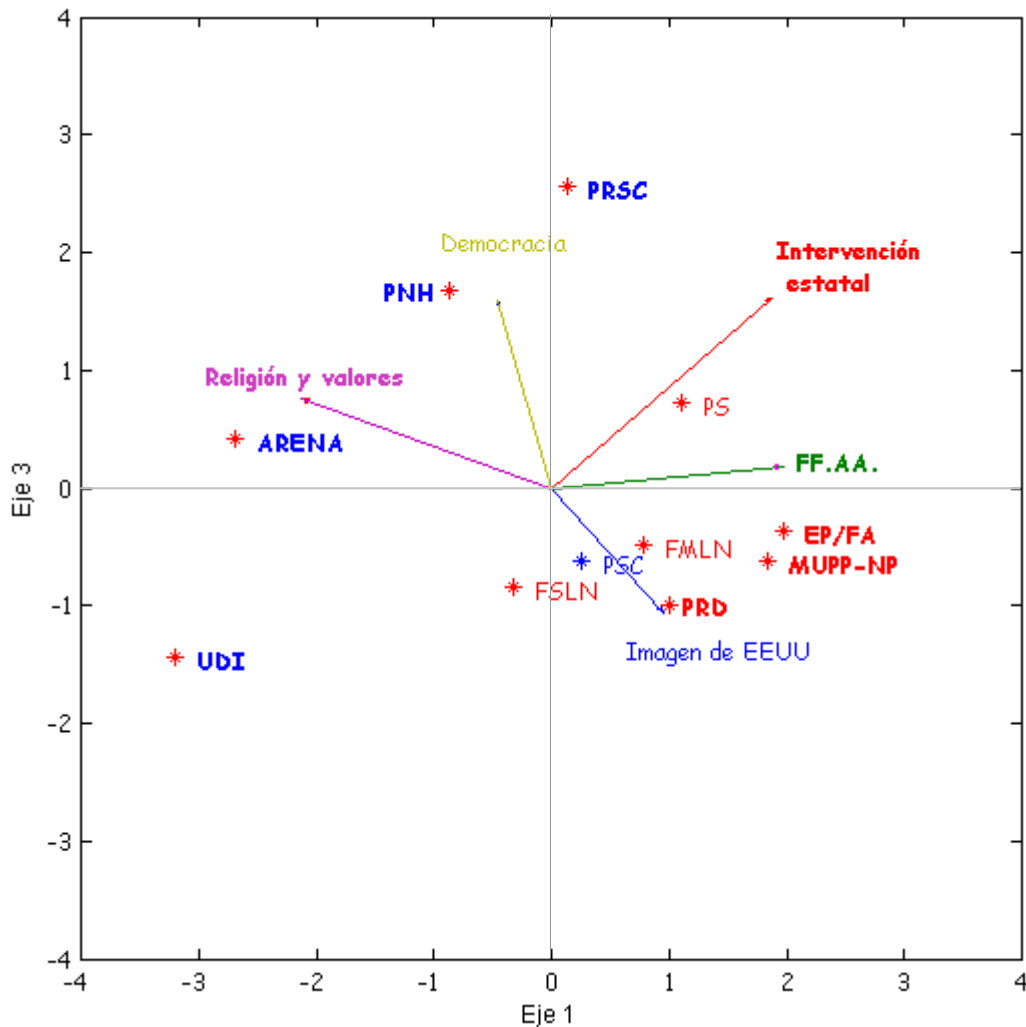
⁹ En el caso del FA, durante la segunda mitad de la década de 1980 y principios de 1990, tuvo que adaptarse y organizarse si quería ser una opción política viable. Y para ello la moderación, tanto ideológica como programática, fue una pieza clave en dicho proceso, principalmente para la formación de alianzas con otros partidos ubicados más hacia el centro (Yaffé, 2006). Algo similar le sucede al PS en Chile, miembro de la Concertación de Partidos por la Democracia (junto al Partido por la Democracia, PPD, el Partido Radical Social Demócrata, PRSD, y la Democracia Cristiana, PDC), coalición que ha llevado a cabo el proceso de transición y que ha elegido ya cuatro gobiernos desde el término de la dictadura de Pinochet (Bianchini, 2006).



Fuente: Resultados obtenidos del *HJ-Biplot* a partir de los datos de PELA (1997-2005).

Es significativo que algunas de estas dimensiones ideológicas no sólo separen a la derecha de la izquierda si no que permiten establecer diferencias dentro del conjunto de parlamentarios de derecha o de izquierda, tal es el caso de los clivajes "Intervención estatal" e "Imagen de Estados Unidos", principalmente.

FIGURA II: REPRESENTACIÓN *HJ-BIPL*OT DE LA MATRIZ DE DATOS (EJE 1 Y 3).



Fuente: Resultados obtenidos del *HJ-Bipl*ot a partir de los datos de PELA (1997-2005).

Si bien, no será posible extraer conclusiones fiables de estas formaciones políticas para la dimensión "Democracia" e "Imagen de Estados Unidos", ya que en el eje 1-3 estas dimensiones tienen una pésima calidad de representación en la medida en que la contribución relativa de los ejes a ambas dimensiones es muy baja (ver cuadro II del anexo).

Una vez conocidas qué dimensiones ideológicas son las que tienen mayor poder discriminante entre los partidos políticos objeto de análisis de los actuales Congresos latinoamericanos, seguidamente se aborda el estudio de las posibles familias partidistas formadas a partir de cada una de estas dimensiones¹⁰.

¹⁰ La relación partido político-dimensiones ideológicas se estudia a través de la proyección perpendicular de los puntos que encarnan a los partidos sobre los vectores que representan a las dimensiones programáticas obtenidas en el análisis factorial, lo que permite determinar cuáles son los clivajes que más diferencian subconjuntos de partidos.

Clasificación de los partidos políticos en las principales dimensiones ideológicas: Intervención estatal

Las transformaciones estructurales asociadas a un modelo de desarrollo centrado en el mercado y en políticas neoliberales se han convertido en otro escenario de competencia para los partidos políticos latinoamericanos. Con frecuencia se han asociado políticas económicas neoliberales y de mercado con fuerzas políticas de derecha y las posiciones a favor de aumentar la capacidad de intervención del Estado en la esfera económica-social con partidos de izquierda. La confrontación entre mercado-estado viene articulando la política latinoamericana desde la mitad de la década de 1980 y, pese a que en la actualidad este binomio no tenga la misma capacidad discriminatoria que en décadas pasadas sigue siendo una de las principales líneas de competencia partidista entre la izquierda y la derecha latinoamericana.

La dimensión "Intervención estatal", como se vio al interpretar el análisis factorial, está formada por aquellas variables relacionadas con la intervención del Estado en diferentes políticas públicas (sanidad, vivienda, medio ambiente, educación universitaria, trabajo, seguro de desempleo o cubrir las necesidades básicas de todos los ciudadanos). Así, proyectando en las Figuras I y II cada uno de los partidos políticos de forma perpendicular al vector que representa al clivaje "Intervención estatal" se obtiene la clasificación de los mismos. De modo que todos aquellos partidos posicionados cerca de la punta de la flecha de este vector estarán a favor de una intervención estatal en este tipo de políticas públicas, principalmente de carácter social, lo que definiría una situación "estatista" mientras que, los situados en el extremo opuesto del vector, que defienden una menor intervención del Estado en la esfera económica-social estarán a favor de un modelo neoliberal en la economía.

TABLA IV CLASIFICACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN LA DIMENSIÓN INTERVENCIÓN ESTATAL

DIMENSIÓN	INTERVENCIÓN	PARTIDOS POLÍTICOS
ESTATAL		
- Estatismo		MUPP-NP, PRD, FMLN, FA/EP, PS, FSLN, PRSC,
- Neoliberalismo		PNH UDI, ARENA

Fuente: Elaboración propia a partir de los gráficos *HJ-Biplot*.

* Los partidos políticos no incluidos en la tabla es porque tienen una calidad de representación mala en esta dimensión y, por tanto, su clasificación en un grupo u otro puede ser sólo aparente.

Los resultados recogidos en la Tabla IV ponen de manifiesto que el polo estatista atrae a un mayor número de partidos que el neoliberal reflejando, posiblemente, el cambio acontecido desde principios de la presente década como reacción a las políticas de ajuste estructural diseminadas por la región desde la segunda mitad de la década de 1980. El predominio de la vertiente estatista sobre la neoliberal es una muestra de pervivencia, al menos en la opinión de los entrevistados, de "programas clásicos de defensa de la matriz estadocéntrica" (Alcántara, 2004, p. 140). Los partidos estatistas son claramente de izquierdas: MUPP-NP, PRD, FA/EP, FMLN, PS y FSLN, pero también los hay de derecha como es el caso del PRSC y PNH (ver Figuras I y II). Son, principalmente, el MUPP-NP, el PRD y el FMLN (si bien la posición de este último debe tomarse con mucha precaución dada su baja calidad de representación) quienes plantean un rechazo claro a las políticas neoliberales en la economía otorgándole al Estado un papel más activo en lo económico y social. Para todos ellos puede mantenerse que existe una gran coherencia entre los resultados obtenidos y los programas o estatutos partidistas (Alcántara y Freidenberg, 2001). Resulta llamativo el posicionamiento del PS chileno y el FSLN nicaragüense en este clivaje con una posición más moderada dentro del polo estatista, lo que demuestra que no siempre los programas y discursos de los partidos coinciden con las posiciones ideológicas de sus parlamentarios. El PS en su Declaración de Principios establece en el art. 3 que "(...) Rechazan los comportamientos egoístas y excluyentes que la lógica del sistema capitalista impone a los seres humanos". En el caso del FSLN su oposición al neoliberalismo es la base de su programa político. Sus Estatutos indican que "El Frente Sandinista de Liberación Nacional es un partido Revolucionario, socialista,

democrático y antiimperialista" (Alcántara, 2004, p.143 y 145). No obstante, hay que tener en cuenta la diversidad de los ámbitos de intervención estatal que componen esta dimensión de polarización puesto que, tal y como se ha demostrado en otros estudios, la opinión de la izquierda latinoamericana respecto al papel del Estado en cuanto ente regulador del mercado y la provisión de bienes y servicios difiere de unos partidos a otros según el ámbito y área de intervención del que se trate (Martí Puig y Santiuste Cué, 2006, pp. 339-340), coincidiendo, en buena medida, la clasificación de los partidos de izquierda realizada en dichos estudios con los resultados aquí presentados. Esto puede justificar la posición moderada de la elite parlamentaria de estos dos partidos políticos en esta dimensión.

En el ámbito neoliberal y pro mercado, queda constancia de la casi exclusiva presencia de dos fuerzas políticas de derecha: UDI y ARENA. Dentro del grupo conservador, la UDI se perfila como la fuerza política, con diferencia, más favorable a una política de mercado en la economía¹¹.

Clasificación de los partidos políticos en las principales dimensiones ideológicas: Democracia

El clivaje autoritarismo-democracia no ha ocupado un lugar predominante en la estructuración de los sistemas de partidos de muchos países latinoamericanos a pesar de haber estado marcados por la experiencia política autoritaria de las décadas de 1970 y 1980 vivida en muchos de ellos. En gran medida las transiciones a la democracia tuvieron éxito precisamente por la adopción del credo democrático sin restricciones por parte de la clase política. Sin embargo, tras varios lustros de funcionamiento de las instituciones democráticas se pueden encontrar matices que diferencian a la elite parlamentaria según su mayor o menor proclividad democrática y más concretamente sobre su idea de cómo debe desarrollarse la democracia.

Las variables que componen el clivaje de "Democracia" son las relativas al reconocimiento del papel de los partidos políticos y de las elecciones como mecanismos para la representación política, así como la evaluación de la estabilidad

¹¹ En el art. 16 de la Declaración de Principios se defienden las políticas neoliberales al establecer que "la experiencia demuestra que los sistemas económicos que estimulan en cada persona la capacidad generadora de riqueza, obtienen un desarrollo económico y un bienestar social muy superiores a los colectivismos planificados por la burocracia estatal (...) cuanto más se acerque el Estado a ser el único empleador o fuente de ingresos para las personas, más próximo se estará al control de éstas por los detentadores del poder político" (<http://www.udi.cl/udi/principios>).

democrática en el país. Este clivaje divide a las formaciones políticas en dos polos bien diferenciados: por un lado, las que valoran la democracia en el país y apuestan por un modelo de democracia en el que se incluya a los partidos políticos y las elecciones como aspectos esenciales de la democracia liberal, lo que definiría una situación de "mayor proclividad democrática" (las proyectadas en la Figura 1 cerca de la punta de la flecha que representa a esta dimensión) y por otro, aquellas que opinan que los partidos y las elecciones no son ingredientes básicos para el funcionamiento de la democracia, que representaría el polo de "menor proclividad democrática".

Así todo, el grupo de partidos con mayor proclividad democrática está formado básicamente por la UDI y PS chilenos y el FA/EP uruguayo, lo que evidencia el peso de la historia y de condicionantes sistémicos. La clasificación de partidos de menor proclividad democrática la encabezan el FSLN, el PRD y el FMLN, seguidos del MUPP-NP, fuerzas políticas presentes en sistemas de muy poca tradición democrática. En este sentido hay que tener en cuenta que tanto el FSLN como el FMLN surgieron para combatir la dictadura de Somoza, en el primer caso, y la salvadoreña en el segundo, pero su forma de expresión política no fue la democrática si no la violenta. A estos partidos de izquierda con menor proclividad democrática se le une la derecha salvadoreña, ARENA, que pese a adoptar una posición más moderada que el resto de partidos en este polo está más próxima a este grupo que al de sus homólogos de derecha.

TABLA V CLASIFICACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN LA DIMENSIÓN DEMOCRACIA

DIMENSIÓN DEMOCRACIA	PARTIDOS POLÍTICOS
- Menor proclividad democrática	MUPP-NP, FMLN, FSLN, PRD, ARENA
- Mayor proclividad democrática	UDI, PS, FA/EP

Fuente: Elaboración propia a partir de los gráficos *HJ-Biplot*.

*Los partidos políticos no incluidos en la tabla es porque tienen una calidad de representación mala en esta dimensión y, por tanto, su clasificación en un grupo u otro puede ser sólo aparente.

La clasificación de los partidos políticos en esta dimensión pone de manifiesto que el clivaje de democracia no discrimina tanto a las formaciones políticas de derecha e izquierda como a la propia izquierda en si misma. De modo que es posible hablar de una izquierda democrática que acepta los mecanismos formales de

representación, como pueden ser los partidos y las elecciones y con una mayor tradición democrática, constituida por el PS chileno y el FA/EP uruguayo, y una izquierda que concede menor importancia a instituciones claves en el juego democrático como son los partidos políticos y las elecciones, quizá marcado por el origen del propio partido; los casos más claros son los frentistas, el FSLN y FMLN, fruto de grupos guerrilleros o bien, como puede ser el caso del MUPP-NP, por su origen social e indigenista que "apueste por un modelo de democracia participativa que vaya más allá de los mecanismos formales de representación de la democracia liberal" (Martí Puig y Santiuste Cué, 2006, p. 322).

Tampoco se puede olvidar el legado autoritario de cada uno de los países aquí contemplados que aproxima las posiciones de los parlamentarios de derecha e izquierda de un mismo sistema político en esta dimensión. Un ejemplo de ello es El Salvador con ARENA y FMLN situados en el polo de menor proclividad democrática y Chile con UDI y PS en el polo opuesto.

La baja calidad de representación del PNH y del PRSC en este binomio impide extraer conclusiones claras sobre su posicionamiento en el mismo.

Clasificación de los partidos políticos en las principales dimensiones ideológicas: Valores

El clivaje religioso ha sido durante mucho tiempo uno de los principales ejes de división social y política tanto en Europa como en América Latina. Tradicionalmente, hablar de religión suponía hablar de la Iglesia Católica, una institución elitista, conservadora y antidemocrática claramente identificada con el Estado y el poder (Levine, 2005). La existencia de un pluralismo religioso que, aunque de manera lenta sigue creciendo, ha supuesto el debilitamiento del monopolio de la Iglesia Católica que, no obstante, goza todavía de un lugar privilegiado en la sociedad latinoamericana y su influencia, hoy por hoy, sigue siendo relevante, aunque no sea exactamente el caso de los países centroamericanos.

El proceso de secularización que la sociedad latinoamericana ha experimentado varía de unos países a otros lo que implica que la importancia de la dimensión "Valores" no sea la misma en todos ellos. Pero tal y como se ha visto en páginas anteriores, pese a que el nuevo panorama religioso en América Latina indica que hay un declive del catolicismo (Parker, 2005, p. 52), la religión sigue siendo una línea de división importante entre parlamentarios de izquierda y de derecha en los actuales

Congresos latinoamericanos. El papel jugado por la Iglesia Católica en el nacimiento de algunos partidos políticos latinoamericanos, tal y como señala Alcántara (2004), es un aspecto fundamental a tener en cuenta a la hora de interpretar este clivaje. Pero la dimensión religiosa no sólo se manifiesta a través de una adscripción religiosa en particular sino también por las actitudes en relación a cuestiones morales que han jugado un papel importante en el conflicto iglesia(s)-Estado (sobre todo la católica), no sólo en América Latina sino también en toda Europa Occidental, como son las posturas que se mantienen ante el aborto y el divorcio.

Las variables que forman esta dimensión ideológica son fundamentalmente tres: grado de religiosidad de los parlamentarios latinoamericanos y su postura ante la legalización del aborto y el divorcio. La clasificación de las fuerzas políticas de izquierda y de derecha en este clivaje permite hablar de dos grupos bien diferenciados (ver Tabla VI). Por un lado, un polo «conservador» caracterizado por un alto grado de religiosidad y poco tolerante con temas como el aborto y el divorcio. Y por otro, un polo «progresista» menos religioso y con menor presencia de los valores tradicionales, defensor de las libertades individuales y más proclive a la legalización del divorcio y el aborto.

TABLA VI CLASIFICACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN LA DIMENSIÓN VALORES

DIMENSIÓN VALORES	PARTIDOS POLÍTICOS
- Conservador	UDI, ARENA, PNH, PRSC
- Progresista	MUPP-NP, FA/EP, PS, FMLN, PRD, FSLN

Fuente: Elaboración propia a partir de los gráficos *HJ-Biplot*.

*Los partidos políticos no incluidos en la tabla es porque tienen una calidad de representación mala en esta dimensión y, por tanto, su clasificación en un grupo u otro puede ser sólo aparente.

Las diferencias entre la derecha y la izquierda latinoamericana analizada en cuanto a sus creencias y valores en relación a temas morales son muy claras. Por parte del grupo conservador la UDI se perfila como el partido con diputados más religiosos y contrarios a la legalización del divorcio y, sobre todo, del aborto, seguido de ARENA¹², PNH y PRSC. En el extremo opuesto de esta dimensión se encuentran todos los partidos de izquierda: MUPP-NP, FA/EP, FMLN, PS y PRD como las formaciones más

¹² El apoyo de ARENA a proyectos conservadores católicos ha estado presente desde sus inicios. En los últimos años ha mostrado su apoyo a las propuestas antiaborto de la Fundación Sí a la Vida encabezada por Julia Regina de Cardenal.

progresistas, coherente con la tradición secular y liberal de los partidos de izquierda. El FSLN mantiene una postura más moderada, quizá porque pese a que el grado de religiosidad de sus miembros sea relativamente bajo su posición ante la legalización del aborto, principalmente, continúa siendo algo conservadora.

Clasificación de los partidos políticos en las principales dimensiones ideológicas: imagen de los Estados Unidos

En la celebración de la IV Cumbre de las Américas, en Mar de Plata, en noviembre de 2005, buena parte del debate se centró en la conformación de manera rápida del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), que suponía para Estados Unidos un modo de reafirmar su presencia en la región latinoamericana. Sin embargo, tal y como quedó de relieve en dicha Cumbre, a través de los Jefes de Estado, las diferencias de opinión entre países son notables y la llegada a un acuerdo parece caer en un punto muerto.

La falta de interés hacia América Latina, el fracaso de las reformas económicas neoliberales impulsadas desde Washington, así como la incapacidad de Estados Unidos de diseñar una política regional convincente, ha hecho que las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y muchos países latinoamericanos se hayan deteriorado y que cada vez se haga más visible el surgimiento de un sentimiento anti-estadounidense en Latinoamérica. Son cada vez más los países latinoamericanos, en especial los que integran el MERCOSUR, Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay, los que buscan en la Unión Europea y en China nuevos mercados para sus productos y de este modo reducir la dependencia con respecto a Estados Unidos (Kern, 2005, p. 8).

El clivaje "Imagen de Estados Unidos" está compuesto por tres variables relativas a las relaciones político-económicas con el país: la preferencia de tener a Estados Unidos como socio comercial, como socio inversor y el grado de interés de los parlamentarios latinoamericanos en que su país pertenezca en un futuro al ALCA. Esta dimensión ideológica divide a los partidos políticos en dos grupos bien distintos, aunque las diferencias entre la izquierda y la derecha no son tan claras, primando más la variable país que el partido político o la ideología del entrevistado. Así todo, los partidos más proclives a fomentar las relaciones con Estados Unidos, con el fin de favorecer sus propios intereses económicos y geoestratégicos, definen el polo "pro-estadounidense" y está formado principalmente por ARENA, la izquierda nicaragüense, mexicana y salvadoreña. El FSLN y ARENA se erigen como los partidos más favorables a la

firma del ALCA y a tener a Estados Unidos como principal socio comercial e inversor. No en vano, tanto El Salvador como Nicaragua han firmado acuerdos comerciales con Estados Unidos. A la firma del Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica, la República Dominicana y Estados Unidos (DR-CAFTA) se añade, además, la firma de acuerdos en el marco de la Cuenta para el Desafío del Milenio (MCA) que contribuyen a consolidar aún más la orientación exportadora de la región (Sánchez Ancochea, 2006, p. 2). En el polo opuesto, se encuentran el resto de formaciones políticas de izquierda que se muestran menos favorables a impulsar las relaciones político-económicas con Estados Unidos, definiendo de este modo el polo "anti-estadounidense". El FA/EP y el PS chileno se presentan como las fuerzas políticas más contrarias a la firma de acuerdos con Washington, mientras que el MUPP-NP, se muestra mucho más moderado al respecto, ocupando posiciones medias en este tema. En una situación similar se encuentra la UDI, que es la única fuerza política de derecha reticente a estrechar relaciones con Estados Unidos. No se debe perder de vista el impacto de China en América Latina y más concretamente en Chile. China se ha convertido en uno de los principales socios comerciales de Chile y en noviembre de 2005 firmó un acuerdo de libre comercio con el país asiático (Sánchez Ancochea, 2006).

TABLA VII CLASIFICACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN LA DIMENSIÓN IMAGEN DE LOS ESTADOS UNIDOS

DIMENSIÓN	IMAGEN DE ESTADOS UNIDOS	PARTIDOS POLÍTICOS
- Pro-Estados Unidos		FSLN, FMLN, ARENA, PRD
- Anti-Estados Unidos		FA/EP, PS, UDI, MUPP-NP

Fuente: Elaboración propia a partir de los gráficos *HJ-Biplot*.

*Los partidos políticos no incluidos en la tabla es porque tienen una calidad de representación mala en esta dimensión

y, por tanto, su clasificación en un grupo u otro puede ser sólo aparente.

Este clivaje también divide no sólo a la izquierda y a la derecha latinoamericana sino a las regiones del continente por un lado, Centroamérica y el Caribe como más próxima a Estados Unidos, algo de esperar si tenemos en cuenta las posibles consecuencias positivas en el desarrollo económico de los países centroamericanos de la firma del DR-CAFTA y, por otro, los países andinos y el Cono Sur menos proclives a fomentar las relaciones con Estados Unidos y con su punto de mira en el mercado europeo y asiático.

Clasificación de los partidos políticos en las principales dimensiones ideológicas: Fuerzas Armadas

Los partidos políticos en América Latina corrieron suerte muy distinta durante los años de autoritarismo y presencia de los regímenes militares por lo que es previsible que la dimensión "Fuerzas Armadas" divida a los partidos en grupos claramente diferenciados en función de la experiencia autoritaria vivida. El papel político que los militares jugaron en Chile y Uruguay no es el mismo que el desempeñado en México o Ecuador.

El clivaje relativo a las Fuerzas Armadas lo conforman tres variables: las relaciones entre ellas y el Gobierno como amenaza para la estabilidad democrática en América Latina, las relaciones con las Fuerzas Armadas como problema para la consolidación democrática del país y la valoración de las mismas en el momento de realizar la encuesta. La clasificación de los partidos en base a esta dimensión ideológica de polarización separa, por un lado, a los partidos "más favorables a las Fuerzas Armadas", es decir las formaciones políticas que valoran positivamente el papel que el ejército juega en la actualidad y consideran que las relaciones entre las Fuerzas Armadas y el Gobierno no suponen, hoy en día, una amenaza para la estabilidad democrática de los países latinoamericanos. Y, de otro lado, en el polo opuesto, a los "menos favorables a las Fuerzas Armadas" que cuestionan el papel de los militares en la actualidad y desconfían de su actuación en la vida pública de sus respectivos países.

TABLA VIII CLASIFICACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN LA DIMENSIÓN FUERZAS ARMADAS

DIMENSIÓN FUERZAS ARMADAS	PARTIDOS POLÍTICOS
- Más favorables a las Fuerzas Armadas	ARENA, UDI, PNH, FSLN
- Menos favorables a las Fuerzas Armadas	FA/EP, PS, MUPP-NP, PRD, FMLN

Fuente: Elaboración propia a partir de los gráficos *HJ-Biplot*.

*Los partidos políticos no incluidos en la tabla es porque tienen una calidad de representación mala en esta dimensión

y, por tanto, su clasificación en un grupo u otro puede ser sólo aparente.

En el primer grupo, los favorables a las Fuerzas Armadas, se encuentran básicamente las formaciones políticas de derecha (UDI, ARENA y PNH), algo de esperar teniendo en cuenta que durante las décadas de 1960 y 1980, período en el que los regímenes de seguridad nacional se extendieron a un gran número de países latinoamericanos, la elite política de la derecha colaboró estrechamente con las Fuerzas Armadas en el poder (Alcántara y Llamazares, 2006, p. 347). Por ejemplo, la UDI en sus orígenes se mantuvo siempre próxima al legado autoritario, se mostró a favor de la continuidad de Pinochet al mando de la presidencia de Chile en el Plebiscito Nacional celebrado el 5 de octubre de 1988. En el caso de ARENA y el PNH, el liderazgo armado estuvo presente en sus orígenes. Junto a estos tres partidos se encuentra también el FSLN, un partido de origen armado que se vio inmerso en un proceso revolucionario largo, por lo que la relación entre este partido y las Fuerzas Armadas ha sido muy estrecha desde sus orígenes. El hecho de que las Fuerzas Armadas en Nicaragua durante una década llevaran el nombre de "sandinistas" favoreció esta situación (Alcántara, 2004).

El segundo grupo, menos favorable a las Fuerzas Armadas, lo constituyen partidos de izquierda, FA/EP, PS, MUPP-NP y PRD. Una actitud estrechamente vinculada con los enclaves autoritarios de cada país y la peculiar forma en que se llevó a cabo la transición política en ellos. No se puede olvidar que precisamente fueron las formaciones de izquierda unas de las más castigadas por los regímenes dictatoriales.

Destaca la evolución que ha experimentado el FMLN en este clivaje, quien a pesar de su origen armado, se sitúa en un lugar intermedio, próximo al polo menos militar. Esto es comprensible si tenemos en cuenta que en la década de 1980, el FMLN y las Fuerzas Armadas, eran contrincantes en el conflicto bélico. (Corral y Otero, 2005). No obstante no deben extraerse conclusiones definitivas sobre su posicionamiento en esta dimensión dada su baja calidad de representación.

Conclusiones

Uno de los objetivos iniciales de este trabajo era construir y analizar las dimensiones de polarización ideológica que han constituido y constituyen el espacio de competencia entre la izquierda y la derecha en América Latina.

La primera conclusión que puede extraerse de estas páginas es que de las cinco líneas de competencia partidista en los actuales Parlamentos latinoamericanos,

“Intervención estatal”, “Democracia”, “Valores”, “Imagen de Estados Unidos” y “Fuerzas Armadas”, obtenidas a partir del análisis factorial, la simpatía/antipatía en términos económicos y estratégicos hacia Estados Unidos, el liberalismo/conservadurismo y la mayor o menor proclividad democrática de los diputados son los principales ejes de polarización entre los diputados de los partidos con representación parlamentaria analizados.

En cambio, el clivaje estado/mercado importa menos y ha cedido ligeramente su puesto a cuestiones como la imagen que los parlamentarios latinoamericanos tienen de los Estados Unidos, que se erige como uno de los temas principales de conflicto entre la izquierda y la derecha latinoamericana en la actualidad. La percepción de que la relación cívico-militar ha mejorado y la suposición de que ya no constituye una amenaza para la consolidación democrática continúa dividiendo a la izquierda y a la derecha en la región. Al igual que asuntos como el divorcio y, sobre todo, el aborto, que siguen siendo cuestiones de confrontación.

A modo de conclusión se puede decir que los diputados de los partidos chilenos de izquierda y derecha analizados presentan ciertas similitudes en cuanto a la valoración del papel de las reglas del juego democrático e imagen de los Estados Unidos se refiere. Tanto UDI como PS presentan unos elevados índices de proclividad democrática y tienen una visión algo negativa de Estados Unidos. Todos estos rasgos tienen que ver más con cuestiones sistémicas y con la situación política y social del país que con características ideológicas de los parlamentarios. Los temas de mayor confrontación entre ambos están en el papel que el Estado debe jugar en la economía chilena, el grado de religiosidad de los diputados y las decisiones relativas al aborto y al divorcio, así como las relaciones cívico-militares en el país. El PS se caracteriza por ser un partido estatista, poco religioso y tolerante con la legalización del aborto y el divorcio y escéptico en cuanto a las relaciones entre militares y gobierno y su posible amenaza para la consolidación democrática. Por su parte, la UDI se presenta como partido neoliberal, muy conservador y que valora positivamente el papel que las Fuerzas Armadas juegan en Chile sin suponer éstas una amenaza para la democracia.

En Ecuador, las diferencias entre los diputados del PSC y los del MUPP-NP son patentes en la práctica totalidad de los clivajes analizados. Mientras que MUPP-NP se caracteriza por estar a favor de la intervención estatal en políticas públicas, baja religiosidad, una imagen negativa de Estados Unidos, disconformidad con las Fuerzas Armadas y baja proclividad democrática, el PSC destaca por lo opuesto. Está más

próximo a las ideas neoliberales que a las estadistas, es conservador y religioso, favorable a las Fuerzas Armadas y defensor de los valores democráticos.

La izquierda y la derecha salvadoreña se muestran relativamente próximas en tres de las cinco dimensiones ideológicas analizadas. El punto más claro es el que los legisladores de ambos partidos coinciden es la imagen positiva que sus diputados tienen de estrechar relaciones con Estados Unidos. De igual modo, parece existir un acercamiento entre ARENA y FMLN respecto a la posición que ocupan en la dimensión Fuerzas Armadas; si bien ARENA tiene una opinión más favorable hacia el ejército que el FMLN. Esto es comprensible si se tienen en cuenta los enclaves autoritarios en El Salvador y la forma en la que se llevó a cabo la transición política. También se da un acercamiento en lo que a la proclividad democrática de ambas fuerzas políticas se refiere. En cambio, las distancias resultan insalvables cuando se tratan temas de intervencionismo estatal y valores. Mientras que ARENA es una fuerza política neoliberal y conservadora, el FMLN se identifica por lo contrario, es estatista y progresista.

El PNH confirma su perfil de partido de derecha, aunque mucho más moderado que el resto de fuerzas políticas de este grupo (está próximo a ideales de mercado, es conservador, con proclividad democrática alta y defensor del papel de las Fuerzas Armadas).

Algo similar sucede con el PRSC que se descuelga del resto de formaciones políticas de derecha abogando por un aumento del papel del Estado en políticas públicas y su desconfianza del ejército del país.

En el caso del PRD se confirma su carácter estatista, cuenta con menor proclividad democrática, es progresista y poco religioso, poco favorable al ejército y considera positiva la firma de acuerdos comerciales e inversores con los Estados Unidos.

El perfil del FSLN como fuerza de izquierda revolucionaria se hace evidente y, pese a mostrarse moderado en lo que respecta al intervencionismo estatal en políticas públicas, destaca por su menor proclividad democrática, su valoración positiva de las Fuerzas Armadas y su actitud pro-estadounidense. En cuanto a los valores de sus diputados no se muestra claramente definido, ya que si estos mantienen posiciones muy alejadas de la práctica religiosa, el FSLN es mucho más conservador respecto a temas de fuerte contenido moral, por ejemplo la legalización del aborto, lo que hace que su posicionamiento en este clivaje no sea extremo.

Finalmente, está FA/EP que presenta rasgos muy similares al PS. En buena medida porque tanto Uruguay como Chile son países de una gran estabilidad

democrática y una prosperidad económica superior a la del resto de países latinoamericanos aquí analizados. El FA/EP se ha desmarcado de la izquierda revolucionaria latinoamericana, fundamentalmente de los frentes (FMLN y FSLN), presentándose como un partido altamente democrático, crítico del papel de las Fuerzas Armadas, en buena medida por la experiencia del régimen militar vivida, confrontador de Estados Unidos, progresista y liberal y defensor del papel del Estado en la economía.

Hoy las dimensiones ideológicas hacen posible seguir hablando de izquierda y de derecha en los siete países latinoamericanos aquí examinados con especificidades propias derivadas de características *sui géneris* de los sistemas políticos nacionales de los que forman parte. Sin embargo, el estudio de la polarización en la política latinoamericana analizando los partidos políticos extremos de izquierda y de derecha, lleva por otra parte, a reflexionar sobre las características del espacio de competición con la incorporación del centro ideológico latinoamericano, asunto que no ha sido abordado en este trabajo.

Bibliografía citada

- Alcántara Sáez, Manuel. 1991. "La relación izquierda-derecha en la política latinoamericana", *Leviatán*, núm. 43-44: pp.73-92.
- Alcántara Sáez, Manuel. 1995. "La elite parlamentaria latinoamericana y el continuo izquierda-derecha", en Wilhefm Hofmeister y Josef Thesing (Eds.), *La transformación de los sistemas políticos en América Latina*, Bonn: Honrad Adenauer Stiftung (pp. 385-410).
- Alcántara Sáez, Manuel. 1999. *Sistemas políticos de América Latina*, 2 vols., Madrid: Tecnos.
- Alcántara Sáez, Manuel y Freidenberg, Flavia (Eds.). 2001. *Partidos Políticos de América Latina*, 3 vols., Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Alcántara Sáez, Manuel. 2004. *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos latinoamericanos*, Barcelona: ICPS.
- Alcántara Sáez, Manuel y Llamazares Valduviego, Iván. 2006. "Los partidos de derecha en los legislativos latinoamericanos", en Alcántara, Manuel (Ed.), *Políticas y políticos en América Latina*. Madrid: Siglo XXI (pp. 343-363).

- Bianchini, M. Chiara. 2006. "Memoria histórica, democracia y desarrollo en Chile (1973-2003)", ponencia presentada en el XII Encuentro de Latinoamericanistas Españoles, Santander (pp. 316-330).
- Colomer, Joseph M. y Escatel, Luis E. 2005. "La dimensión izquierda y derecha en América Latina", *Desarrollo Económico*, vol. 44, núm. 177: 123-136.
- Coppedge, Michel J. 1997. "A Classification of Latin American Political Parties", *Working Paper*, núm. 24. Notre Dame, Kellogg Institute.
- Coppedge, Michel J. 1998. "The Dynamic Diversity of Latin American Party Systems", *Party Politics*, vol. 4, núm. 4: 547-568.
- Corral, Margarita y Otero, Patricia. 2005. "El desempeño de la izquierda centroamericana: los casos de Nicaragua y El Salvador", ponencia presentada en el XI Encuentro de Latinoamericanistas Españoles, Tordesillas (pp. 344-374).
- Dix, Robert H. 1989. "Cleavage structures and Party Systems in Latin America", *Comparative Politics*, vol. 22, núm. 1: 23-37.
- Freidenberg, Flavia, García Díez, Fátima y Llamazares Valduvico, Iván. 2006. "Instituciones políticas y cohesión ideológica. Un análisis multinivel de la heterogeneidad ideológica en los partidos latinoamericanos", en Alcántara, Manuel (Ed.) *Políticas y políticos en América Latina*. Madrid: Siglo XXI (pp. 255-280).
- Gabriel, K. Ruben. 1971. "The Biplot graphic display of matrices with application to principal component análisis", *Biometrika*, vol. 58, núm. 3: 453-467.
- Galindo, M. Purificación. 1986a. "Una alternativa de representación simultánea: HJ-Biplot", *Questío*, 10 (1): 13-23.
- Galindo, M. Purificación. y Cuadras, Carles M. 1986. "Una extensión del método biplot y su relación con otras técnicas", *Publicaciones de Bioestadística y Biomatemática*, núm. 17.
- García Díez, Fátima y Mateos Díaz, Araceli. 2006. "El Proyecto Elites Parlamentarias Latinoamericanas: continuidad y cambios (1994-2005)", en Alcántara, Manuel (Ed.), *Políticas y políticos en América Latina*. Madrid: Siglo XXI (pp. 3-25).
- Imbeau, Louis M., Pétry, François y Lamari, Moktar. 2001. "Left-right party ideology and government policies: A meta-analysis", *European Journal of Political Research*, núm. 40: 1-29.
- Inglehart, Ronald. 1984. "The changing Structure of Political Cleavages in Western Society", en Dalton, Flanagan y Beck (eds.), *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?*, Princeton: Princeton Uni Press (pp. 25-69).

- Inglehart, Ronald y Klingemann, Hans-Dieter. 1976. "Party Identification, Ideological preference and the Left-right Dimension among Western Mass Publics", en Budge, Ivor y Farlie, Dennis (Eds.), *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*, Chichester: Wiley.
- Instituto Internacional de Gobernabilidad de Cataluña. 2005. *Perfil de Gobernabilidad de la República de Ecuador*.
- Jones, Mark P. 2005. "The role of parties and party systems in the policymaking process", paper preparado para el Workshop on State Reform, Public Policies, and Policymaking Process, Inter-American Development Bank, Washington, D.C., February 28-March 2 (pp. 1-74).
- Kern, Sobren. 1995. "¿Cuáles son los intereses de Estados Unidos en Latinoamérica?", *Análisis del Real Instituto (ARI)*. Madrid (pp. 1-10).
- Kitschelt, Herbert y Hellemans, Stakk. 1990. "The Left-right Semantics and the New Politics Cleavage", *Comparative Political Studies*, 23: 210-238.
- Knutsen, Oddbjorn. 1998. "The strength of the partisan component of left-right identity. A comparative longitudinal study of Left-Right party polarization in eight West European countries", *Party Politics*, 4.1: 5-31.
- Levine, Daniel H. 2005. "Pluralidad, pluralismo y la creación de un vocabulario de derechos", *América Latina Hoy*, núm. 41: 17-34.
- Lipset, Seymour M. y Rokkan, Stein. 1967. *Party systems and Voter alignments: Cross-National Perspectives*, New York: Mc Millan.
- Mainwaring, Scott y Torcal, Mariano. 2003. "El conflicto democracia/autoritarismo y sus bases sociales en Chile, 1973-1975: un ejemplo de redefinición política de un cleavage", *REIS*, núm. 103: 51-82.
- Mair, Meter. 1997. *Party System Change. Approaches and Interpretations*, Oxford: Clarendon Press.
- Marti puig, Salvador y Santiuste Cué, Salvador. 2006. "La izquierda parlamentaria en América Latina", en Alcántara, Manuel (Ed.), *Políticas y políticos en América Latina*. Madrid: Siglo XXI (pp. 311-342).
- Moreno, Alejandro. 1999. *Political Cleavages. Issues, Parties and the Consolidation of Democracy*, Boulder: Westview Press.
- Parker, Cristián. 2005. "¿América Latina ya no es católica? Pluralismo cultural y religioso creciente", *América Latina Hoy*, núm. 41: 35-56.
- PELA (1994-2005), Salamanca, Instituto Interuniversitario de Iberomérica.

- Rivas Pérez, Cristina. 2006. "Las dimensiones de la polarización en los parlamentos", en Alcántara, Manuel (Ed.), *Políticas y políticos en América Latina*. Madrid: Siglo XXI (pp. 215-254).
- Ruiz, Leticia M. 2000. "Clivajes y competencia partidista en Chile (1990-1999)", en *Nuevo Gobierno: desafíos de la reconciliación. Chile 1999-2000*, Chile: FLACSO -Chile (pp. 159-190).
- Ruiz, Leticia M. 2003. "Polarización en el Chile post- autoritario", en Alcántara, Manuel y Martínez, Elena (eds.), *Política, dinero e institucionalización partidista en América Latina*. México: Universidad Iberoamericana (pp. 195-244).
- Sánchez, Diego. 2006. "Fortalezas y debilidades de la política comercial y de desarrollo de Estados Unidos: un análisis del caso centroamericano", *Análisis del Real Instituto (ARI)*. Madrid (pp. 1-7).
- Sani, Giacomo y Sartori, Giovanni. 1983. "Polarization, Fragmentation and Competition in Western Democracies", en Daadler, Hans y Mair, Meter (Eds.), *Western European Party Systems: Continuity and Change*. London: Sage.
- Sartori, Giovanni. 1976. *Parties and Party Systems. A framework for análisis*. Cambridge: University Press.
- Yaffé, Jaime. 2006. "Institucionalización y adaptación partidaria. El caso del Frente Amplio (Uruguay)", ponencia presentada en el XII Encuentro de Latinoamericanistas Españoles, Santander (pp. 316-330).

Anexo

CUADRO I CONTRIBUCIONES RELATIVAS PARA LAS DIMENSIONES DE POLARIZACIÓN

DIMENSIONES PROGRAMÁTICAS	EJE 1	EJE2	EJE3
- Intervención estatal	469	77	350
- Valores	608	15	76
- Imagen de Estados Unidos	124	632	154
Unidos			
- Fuerzas Armadas	523	32	4
- Democracia	28	548	340

Fuente: Resultados obtenidos del *HJ-Biplot* a partir de los datos de PELA (1997-2005).

Nota: los datos que aparecen en negrita en la tabla indican que la contribución que esas dimensiones reciben de los ejes es alta.

CUADRO II CONTRIBUCIONES RELATIVAS PARA LOS PARTIDOS POLÍTICOS¹³

PARTIDOS POLÍTICOS	EJE 1	EJE 2	EJE 3
- PS	242	474	104
-UDI	625	229	125
-MUPP-NP	864	10	98
-PSC	9	71	54
-ARENA	819	97	20
-FMLN	114	167	44
-PNH	158	211	596
-PRD	301	311	300
-FSLN	13	496	86
-PRSC	2	122	816
-FA/EP	338	559	14

Fuente: Resultados obtenidos del *HJ-Biplot* a partir de los datos de PELA (1997-2005).

¹³ Los partidos que reciben una contribución relativamente alta de alguno de los ejes aparecen en el Cuadro II en negrita y doble subrayado. Normalmente los partidos con bajas contribuciones en los tres ejes están cercanos al centro de gravedad y son aquellos que no pueden interpretarse por su mala calidad de representación.