

## EL PARTIDO CONSERVADOR BRITÁNICO Y LA CRISIS (CONSTITUCIONAL) DE LA UNIÓN EUROPEA: RAZONES Y PROPUESTAS DE RESOLUCIÓN.

**Alfredo Crespo Alcázar.**

*Coordinador Académico y Profesor del Título de Información Internacional y Países del Sur, Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid.*

### I. INTRODUCCIÓN.

El Partido Conservador que durante un tiempo había sido *The Party of Europe*, en especial durante los años de gobierno de Edward Heath (1970-1974), a partir de 1997 iniciará una pendiente deslizante que le llevará a practicar el euroescepticismo como política oficial del partido hacia la Unión Europea de tal manera que en el léxico tory los conceptos que más se repetirán serán: Estado Nación, soberanía del Parlamento británico, nationhood. Desde el punto de vista tory, todos ellos están en peligro ante el avance del proceso de integración europea<sup>1</sup>. Para los profesores Baker y Seawright, *"como resultado de esta visión de la soberanía nacional como entidad indivisible, cualquier tendencia que socave al Estado Nación como entidad política central puede ser también vista como debilitadora del conservadurismo británico y su proyecto de gobierno"*<sup>2</sup>.

Para los citados profesores, el Partido Conservador ha sido siempre una broad church que contiene una amalgama de grupos políticos conservadores y actitudes que van desde

---

<sup>1</sup> Dick Van Heck atribuye un role unificador dentro del Partido Conservador al euroescepticismo y esa unidad estaría en peligro en caso de que el eurófilo Ken Clarke hubiera ganado algunas de los tres contiendas a la dirección del partido a las que se presentó.

VAN HECK, Dick: *Off The Agenda?* En *The European Journal*, Vol. 12, Num 8, octubre 2005.

[www.europeanfoundation.org](http://www.europeanfoundation.org)

El propio Ian Duncan Smith, una vez que había sido reemplazado por Michael Howard en la dirección del partido hacía referencia al euroescepticismo como su gran legado. Con sus propias palabras.

*"Esta unidad no se ha realizado a costa de nuestros principios. Nuestra posición permanece firmemente antifederalista.(...).Nunca aceptaremos un ejército Europeo o una política exterior común. Nos oponemos a la moneda única no sólo en este momento, sino siempre, por principio.(...).Yo también señalé que permaneceríamos contrarios a la Constitución Europea por principio"*.

DUNCAN SMITH, Ian: *Rally for a referendum*, 7 de noviembre de 2003.

[www.conservatives.com](http://www.conservatives.com)

<sup>2</sup> BAKER, David y SEAWRIGHT, David: *Nation market: modern british conservatism and hyperglobalism as hypernationalism?*

Paper presentado en la XVIII edición del Congreso Mundial de Ciencia Política, celebrado en Canadá entre los días 1-6 de agosto de 2000.

**GRUPO DE TRABAJO 05**

***Quo vadis europa? el parón constitucional y las perspectivas del proceso de integración europea.***

intervencionistas de centro derecha, pasando por un autoritarismo de corte populista, hasta llegar a neoliberales idealistas.

William Hague, Ian Duncan Smith, Michael Howard y ahora David Cameron han sido los líderes del Partido durante el periodo 1997-2007 y todos ellos han defendido la tesis de que Gran Bretaña no tiene que abandonar la Unión Europea pues desean que siga influyendo ante las grandes organizaciones internacionales, fieles por tanto al concepto de *balance of power*, con lo cual tratan de diferenciarse tanto de un sector del partido que sí pide el abandono de la Unión Europea como del que apuesta por una mayor integración<sup>3</sup> o incluso de partido como el United Kingdom Independence Party (UKIP) que pide abiertamente la retirada de Reino Unido de la Unión Europea.

Los tories reconocen y aceptan la importancia que la CEE-UE ha tenido en el discurrir de Europa en los últimos 50 años puesto que ha favorecido el crecimiento económico, la paz y en definitiva, un funcionamiento armónico y democrático entre sus miembros: "*Gran Bretaña va a mantener sus lazos institucionales con los socios europeos. Gran Bretaña no existe al margen del continente sino que forma parte de él*". Pero a partir de ahí, presentan un modelo de Unión Europea diferente, donde conceptos que lograron máximo protagonismo durante el Tacherismo y el post-Tacherismo como libre mercado, soberanía parlamentaria, antifederalismo o defensa de la nationhood sirven de hilo conductor. Todo ello da como resultado una Unión Europea donde el actor principal es el Estado-Nación pues para los conservadores el proceso de integración europea debería estar subordinado al mantenimiento, preservación y fortalecimiento de aquel.

En este sentido, Russell Lewis sostiene que una interpretación sesgada de la historia es la que ha provocado y justificado la tendencia a que la Unión Europea haya ido acumulando más y más competencias. Esa interpretación que califica de sesgada se basa en una serie de puntos estelares:

- a) las divisiones nacionalistas que trajeron el declive de Europa;
- b) los pueblos europeos sólo pueden ser restaurados en un legítimo role de líder en el mundo a través de la liquidación del nacionalismo y la abolición de las instituciones

---

<sup>3</sup> Michael Ancram señalaba que ambos polos opuestos siempre habían existido en el Partido y que éste siempre había permitido las diferencias de opinión, aunque lo importante es que el Partido Conservador mantuviera su unidad sobre la cuestión europea, esto es, oposición a ser dirigidos por Europa y mantenimiento de la libra.

<http://www.epolitix.com/EN/Interviews/>

<sup>4</sup> DUNCAN SMITH: Ian: *Rally for a referéndum*, 7 de noviembre de 2003.

[www.conservatives.com](http://www.conservatives.com)

políticas y culturales que lo sostienen;

- c) las lealtades nacionales deben ser reemplazadas mediante la adhesión a la Unión Europea y su conjunto de instituciones cuya finalidad sería reemplazar la conciencia nacional.

Para Russell Lewis, todo ello ha dado como resultado que los eurófilos han generado una suerte de pensamiento que les lleva a pensar que la historia europea avanza hacia unidades de gobierno que culminarían en un gran Super-Estado<sup>5</sup>.

Los fracasos de la CE en los referendums de Holanda y Francia han sido vistos por los tories como un ejemplo de que su punto de vista es el correcto, no modificando su postura en absoluto (en ocasiones, radicalizándola) Para los tories, el NO de Francia y Holanda implicaba que las políticas y las instituciones contenidas en la Constitución Europea no podían entrar en vigor...y si lo hacían, supondría una afrenta democrática<sup>6</sup>. Cuando posteriormente en junio de 2007 se renegoció la Constitución Europea, los tories se siguieran mostrando contrarios al resultado final.

En definitiva, el Partido Conservador Británico lleva alejado del poder en Reino Unido desde mayo 1997 y desde entonces ha mantenido como característica sobresaliente el euroescepticismo, entendiendo por tal una clara oposición al rumbo que tomaba la Unión Europea: primero con respecto al Tratado de Niza (*In Europe, but not run by Europe*, fue el slogan elegido por William Hague para definir la posición de los conservadores británicos hacia el Tratado de Niza) y más tarde con la propuesta de Constitución Europea.

Con la llegada de David Cameron a la dirección del partido (diciembre de 2005) y los aires de modernización que caracterizan al Tory Party actualmente, cuando de Europa se

---

<sup>5</sup> LEWIS, Russell: *The Myth of Europe*, Paper num. 39.

<http://www.brugesgroup.com>

Sobre la influencia que había ejercido el pensamiento eurófilo, también se pronunciaba en una dirección muy parecida a la de Russell Lewis el Presidente del Grupo de Brujas, Robert Oulds para quien en Gran Bretaña el pensamiento pro-europeo había lanzado *mensajes pegadizos (fashionable messages)* que señalan que lo políticamente correcto es formar parte de la Unión Europea ya que ésta es el futuro. Para Oulds esta es una forma progresista de pensamiento de tal modo que piensa de forma contraria se le identifica como nacionalista y "*el nacionalismo en Gran Bretaña es visto como una política sucia y el lobby pro-Unión Europea ha hecho que Europa sea vista como la solución al problema. Yo creo que el nacionalismo nunca ha sido un problema en el Reino Unido. Mientras que los federalistas han usado mensajes emocionales nosotros hemos usado mensajes racionales e intelectuales, ese ha sido nuestro gran error*".

Ver entrevista a Robert Oulds en *Warsaw Business Journal*, que encontramos en la website

<http://www.brugesgroup.com>

<sup>6</sup> HANNAN, Daniel: *On ratification of the EU Constitution*.

<http://www.hannan.co.uk/>

trata, los tories han radicalizado su postura lo que se ha traducido en su anuncio de abandonar el Grupo Popular Europeo para el año 2009.

## **2. EL PLANTEAMIENTO DEL PARTIDO CONSERVADOR ANTE LA CONVENCIÓN EUROPEA: DE LA SIMILITUD DE PLANTEAMIENTOS INICIALES A LOS DESENCUENTROS FINALES.**

La Declaración de Laeken (2001) suponía un nuevo intento de relanzar el proceso de integración europea siendo el objetivo que la Unión Europea fuese más cercana a los ciudadanos. Para los conservadores la fórmula es sencilla y consiste en no transferir más competencias a Bruselas<sup>7</sup>. Para Michael Ancram, la Unión Europea no estaba trabajando como debería ya que es demasiado burocrática, demasiado distante, demasiado irresponsable y produce demasiada regulación, lo cual da como resultado que hace muchas cosas... y las hace mal. Por ello, había cuórum en necesidad de reforma, pero no en que la solución fuese la Constitución Europea ya que ello supone que la Unión Europea acumula más poderes<sup>8</sup>.

La Declaración de Laeken contenía otros elementos que eran del agrado tory, en especial, el deseo expresado de fortalecer el role a jugar por los Parlamentos Nacionales; el mantenimiento de las diferencias regionales y nacionales; y el concepto de buena gestión de los asuntos públicos como sinónimo de no establecer nuevas regulaciones.

En lo relativo al role de los Parlamentos Nacionales, esta idea está íntimamente ligada a la defensa tory del concepto de soberanía nacional y el peligro que esta noción corría en caso de que la Constitución Europea hubiera entrado en vigor. Para Michael Howard, líder del partido entre 2003-2005, *"por primera vez, la supremacía del derecho comunitario no procedería de las leyes emitidas por los Parlamentos Nacionales sino de una Constitución supranacional. Los Estados Miembros tienen Constituciones y firman*

---

<sup>7</sup> De la importancia de la creación de la Convención Europea y del reto que ésta tenía son ejemplo las palabras de Timothy Kirkhope (MEP del Partido Conservador) quien definía así el trabajo y los retos de aquélla: *"La Convención tiene lugar en un momento muy importante para la Unión Europea ya que se propone aceptar nuevos Estados miembros. Las posiciones están claras: podemos optar por los Estados Unidos de Europa o podemos continuar construyendo la Europa de los Estados Nación independientes que cooperan"*.

KIRKHOPE, Timothy: *All to play for in Convention*.

En *House Magazine*, 7 de octubre de 2002.

<sup>8</sup> ANCRAM, Michael: *EU Constitution is the wrong answer for Europe*.

*BBC News Online*, 29 de octubre de 2004.

*Tratados los unos con los otros*<sup>9</sup>. Howard temía que las competencias de Westminster (Parlamento de Reino Unido) quedasen minadas en áreas tan cruciales como economía, ley, asilo, orden o derecho. En efecto, para los conservadores hay una serie de competencias que iban intrínsecamente unidas al concepto de soberanía nacional como la política exterior, la defensa y los asuntos de interior (dentro de los cuales incluían la política de asilo) y que son absolutamente innegociables.

Convención Europea y Partido Conservador británico reconocían que la Unión Europea había entrado en una etapa de ralentización estando cada vez más distanciada de sus ciudadanos; junto a ello, la incorporación de nuevos estados miembros exigía la pertinente reforma. Es en este aspecto donde divergen los puntos de vista de ambos de forma irreconciliable puesto que para los tories, la reforma es esencial y debería hacerse poniendo a Europa cerca de sus ciudadanos y no centralizando el poder. ¿Cuál es la fórmula para ello? Devolver poder a los parlamentos nacionales y que tengan más peso en la elaboración de la legislación comunitaria. En este sentido, Daniel Hannan, eurodiputado del Partido Conservador, ha formulado furibundas críticas a la marcha del proceso de integración europea, particularizadas en la cámara de la que forma parte, por su deseo de aumentar el nivel competencial. Para Hannan las funciones que debería tener el Parlamento Europeo (PE) son bien claras: llevar a cabo el escrutinio del presupuesto y someter a responsabilidad a la Comisión puesto que el P.E carece de la identidad y afinidad que sí tienen, por otra parte, los parlamentos nacionales<sup>10</sup>.

### **3.1 EL DISTANCIAMIENTO ENTRE LA CONVENCION EUROPEA Y EL PARTIDO CONSERVADOR.**

#### **3.1.1 EDIMBURGO 2002.**

Supone un buen ejemplo de la identificación de visiones que inicialmente se produjo entre el Partido Conservador y la Convención Europea. En efecto, en julio de 2002 tuvo lugar en Edimburgo la Conferencia de Representantes de Partidos Europeos de Centro Derecha que discutieron la agenda política de la Convención Europea. El Partido Conservador Británico elaboró para este evento el paper titulado *Delivering for Britain* en

---

<sup>9</sup> HOWARD, Michael: *Conservatives have an alternative vision for Europe*. En *Evening Standard*, 19 de abril de 2004.

<sup>10</sup> HANNAN, Daniel: *On uniform EU voting system*  
En <http://www.hannan.co.uk/>

el que había ideas sobresalientes como la creencia de que en Europa había cundido una suerte de desilusión hacia los partidos políticos de izquierda al mismo tiempo o la visión de la Convención Europea como una buena opción para que el Partido Conservador pudiera influir en la marcha de los acontecimientos en la U.E.

Poco después Timothy Kirkhope, con motivo de la Conferencia Anual del Partido Conservador de 2002, reiteraba cuáles eran las opciones de la Convención: o los Estados Unidos de Europa o bien la Europa de los Estados Nación independientes que cooperan entre sí. Por ello, de lo que se trata es de delimitar adecuadamente qué competencias corresponden a la Unión Europea y cuáles a los Estados miembros<sup>11</sup>.

### **3.1.2. SEVILLA 2003.**

En la Cumbre de Sevilla de junio de 2003 Giscard D'Estaing tenía previsto hacer un balance de cómo iban los trabajos de la Convención, Kirkhope se adelantó a los acontecimientos e hizo su propia valoración: *"mientras que mucha gente pensó rápidamente al principio que la Convención recomendaría una Constitución para la UE, después de las cuatro primeras deliberaciones, me parece a mí que el pensamiento mayoritario apoya un nuevo tratado más que una Constitución. Este TRATADO sería tanto el resumen de las fronteras entre las instituciones europeas y las instituciones nacionales y los parlamentos y también el cambio en el equilibrio de los componentes no democráticos a los ( componentes ) democráticos de la UE.(...).Desde mi punto de vista, muchos miembros de la Convención ahora reconocen que los ciudadanos europeos quieren una Europa de los Estados nación más que unos Estados Unidos de Europa. Eso es por lo que los miembros de la Convención están ahora dispuestos/probables a apoyar un nuevo tratado más que una Constitución para la CIG de 2004"*.

---

<sup>11</sup> Artículo de Timothy Kirkhope en *House Magazine*, 7 de octubre de 2002.

Previamente, el 4 de octubre, Kirkhope había arremetido contra la postura del Labour en la Convención Europea definiéndola como *"un salto cuantitativo"* (*"quantum leap"*) ya que los laboristas habían firmado un documento por el cual quedaba suprimido el veto en áreas de política exterior así como se daba status legal a la Carta de Derechos Fundamentales como parte de la nueva Constitución Europea.

El artículo en cuestión lo firma Kirkhope en *The Daily Telegraph*, 4 de octubre de 2002 bajo el clarificador título de *Labour supports quantum lepa in integration*.

Valery Giscard, Presidente de la Convención Europea, presentó el trabajo final de la misma el 18 de julio de 2003 en Roma con un optimismo desmedido que luego, la realidad de los hechos, se ha encargado de desmentir.

### **3.2 CONSECUENCIAS DE LA CONSTITUCIÓN SEGÚN LOS TORIES.**

Pero, ¿cuáles son, a juicio tory las consecuencias del proyecto de Constitución Europea? Para uno de los grandes representantes del euroescepticismo tory como es John Redwood (quien en 1995 desafió el liderazgo de John Major al frente del partido): la Constitución Europea es el paso previo a la creación de un Super-Estado Europeo y la Convención está trabajando en esa dirección y el final del juego será "*un Estado Federal Europeo, con una burocracia centralizada. Ejemplo de ello es que se ha acabado con la estructura en pilares y la política exterior y el Derecho han pasado a ser asuntos comunitarios*"<sup>12</sup>.

En esta misma línea argumental apunta Michael Howard, para quien la Constitución Europea dotaría a la Unión Europea de todos los componentes de un auténtico Estado: su propio Presidente, su propio sistema legal o su propio Ministro de Exteriores<sup>13</sup>.

### **4. EL REFERÉNDUM COMO INSTRUMENTO PARA LEGITIMAR LA CONSTITUCIÓN EUROPEA.**

Una vez conocida la propuesta de Constitución Europea, el Partido Conservador ligará un concepto a la misma: el referéndum. En efecto, bajo la óptica tory si esa C.E iba a surtir efectos en Reino Unido, debían de ser los mismos británicos los que legitimaran ello a través de un referéndum. En este punto nos vamos a encontrar con dos situaciones contrarias pero que a la postre, darán lugar al mismo efecto: por un lado, la fidelidad tory a la utilización del referéndum; por otro lado, la actitud del Labour Party, que contrario en el fondo a la C.E (algo que se aprecia en su no ratificación), mostrará una cara semi-eurófila (en Londres) y otra euroescéptica (en Bruselas). En efecto, desde las filas del Labour se alabó la Constitución Europea...pero no sólo no se ratificó sino que

<sup>12</sup> REDWOOD, John: *Convention on the future of Europe*, en *European Journal*, 3 de marzo de 2003.  
[www.selsdongroup.com](http://www.selsdongroup.com)

<sup>13</sup> HOWARD, Michael: *Consevatives have an alternative vision for Europe*.  
En *The Evening Standard*, 19 de abril de 2004.

tampoco se llegó a determinar con claridad las vías para hacerlo: bien por vía parlamentaria, bien por vía referéndum.

Para los tories, ratificar la Constitución Europea exigía la celebración de un referéndum y si el gobierno laborista no lo hacía, era porque no tiene confianza en el pueblo británico<sup>14</sup>. Conforme se acercaron momentos electorales estelares, junio de 2004 con la euroelecciones y junio de 2005 con las elecciones generales británicas, los tories incidieron en la importancia de convocar un referéndum. Para el eurodiputado tory escocés Struan Stevenson *"no debemos subestimar a Blair que quiere su lugar en la historia. Él ha destrozado la Constitución británica y ahora él quiere reemplazarla por una Constitución Europea"*<sup>15</sup>. En este sentido, los tories siempre han demostrado una suerte de paranoia hacia la política laborista hacia Europa y Stevenson imaginaba en 2004 un escenario que la realidad ha demostrado ser utópico, a saber: un triunfo de Blair en las generales (lo único que a la postre fue real), haría que tuviera todos los recursos a su alcance para el otoño de 2005, momento de la Presidencia Británica de la UE, para convocar un referéndum e incluso ganarlo, lo cual convertiría a Blair en un héroe en el seno de la Unión Europea.

El mismo Duncan Smith, pese a lo efímero de su liderazgo, dejó claro no sólo cuál era la postura de su partido sino también la esencia del verdadero debate. Así, cuando tras el Consejo Europeo de Tesalónica se aprobó la C.E, Duncan Smith mostraba su oposición a la C.E porque era contrario al espíritu de la Declaración de Laeken, resaltando el político británico que el debate real no era si Reino Unido tenía que abandonar la Unión Europea, sino que el tema central era la cuestión del referéndum. Con sus mismas palabras: *"un número creciente de Estados Miembros están comprometidos con el referéndum. Y un 88% del pueblo británico dice que quiere referéndum. Por eso, si el Primer Ministro dice que va a hacer lo correcto, ¿por qué no tener un referéndum y permitir que el pueblo decida?"*<sup>16</sup>.

---

<sup>14</sup> Entrevista a Michael Ancram en <http://www.epolitix.com/EN/Interviews/>

<sup>15</sup> STEVENSON, Struan: *A Common market, not a common country*, 15 de mayo de 2004. [www.conservatives.com](http://www.conservatives.com)

<sup>16</sup> DUNCAN SMITH, Ian: *Why won't Blair let the people decide?*, 23 de junio de 2003. [www.conservatives.com](http://www.conservatives.com)

## 5. LA PROPUESTA TORY DE UNA NUEVA RELACIÓN CON LA UNIÓN EUROPEA: EL MODELO DE EUROPA DE LAS DEMOCRACIAS.

Es importante dejar claro desde el primer momento que el Partido Conservador, pese a no estar de acuerdo con la marcha que están tomando los acontecimientos en la Unión Europea, en ningún caso aboga porque Reino Unido abandone la misma. Sin embargo, los herederos de Thatcher apuestan por un nuevo modelo de relación con la UE, que tiene como mejor exponente el modelo de Europa de los Democracias<sup>17</sup>.

La EUROPA DE LAS DEMOCRACIAS tiene unas peculiaridades propias y parte de unas premisas muy claras:

- a) el distanciamiento cada vez mayor entre los ciudadanos de la UE y sus instituciones, que hace que el apoyo de aquellos sea cada vez menor, aspecto que se manifiesta tanto en las euroelecciones y en los dos referéndums irlandeses para la ratificación de Niza.
- b) la necesidad de fortalecer la democracia, el respeto por el Gobierno de Derecho con Europa y de los Derechos Humanos en Europa;
- c) que la Convención Europea para *el Futuro de Europa* no está haciendo frente al reto democrático exige la Declaración de Laeken;

Así, la EUROPA DE LAS DEMOCRACIAS va en una dirección contraria a la de la Convención, pues tiene como principal elemento definitorio la negación de una Constitución Europea, en lugar de la cual debería haber un Tratado de Cooperación<sup>18</sup> con un contenido mucho más simplificado que la Constitución Europea y centrado sobre todo en la cooperación transfronteriza ya que es una materia donde los parlamentos nacionales no pueden actuar por sí solos. La EUROPA DE LAS DEMOCRACIAS estará abierta a todas aquellas

<sup>17</sup> La propuesta de la Europa de las Democracias fue presentada por David Heathcoat Amory como Minority Report el 30 de mayo de 2003.

<sup>18</sup> Para el MEP Daniel Hannan cuando apuesta y justifica el enfoque de la Europa de los Estados Nación señala que *"la ausencia de una política supranacional no significa que los Estados miembros no sean capaces de cooperar los unos con los otros. La colaboración multilateral puede producir mejores resultados que la uniformidad forzada. Los Estados Nación deberían retener y definir ciertas áreas que son domésticas y que no tienen impacto directo sobre los asuntos internos de otros Estados miembros. Lo mismo que los Tratados europeos definen las competencias de la Unión Europea, las Constituciones deberían definir ciertas competencias nacionales"*

HANNAN, Daniel: *On the proposed EU Constitution*.

[www.hannan.co.uk](http://www.hannan.co.uk)

democracias que hayan firmado y respetado la Convención Europea de Derechos Humanos.

De igual modo es muy interesante ver cómo entre Convención Europea y Conservadores comparten un mismo vocabulario, pero con significados diferentes: tal es el caso del uso de los conceptos de "vieja Europa" y "nueva Europa".

Los conservadores asocian el concepto de "Vieja Europa" a la aceptación del euro; a la Constitución Europea; a la política exterior común; y la política de defensa común. Todo ello para los tories conforma una visión errónea de lo que Unión Europea debe ser, de tal modo que optar por una Europa así, es una elección errónea, pero entonces, ¿cuál sería la opción correcta?: la "Nueva Europa" (la Europa de las Democracias) una Europa de naciones que dedican sus esfuerzos al logro de la justicia y de la seguridad global.

Con las mismas palabras de Ian Duncan Smith: *"Una Nueva Europa de democracias preparada para hacer frente a los retos del mundo actual.(...)Una NUEVA EUROPA donde las democracias soberanas trabajan juntas en un espíritu de libre empresa. Pero nunca bajo el coste de su propia independencia. Y nunca bajo el coste de dejar al mundo detrás de las fronteras europeas. Permitidme ser claro. El Partido Conservador no quiere que Gran Bretaña abandone la Unión Europea. Nosotros queremos hacerla trabajar. Cualquiera que diga lo contrario está diciendo una mentira. La verdad es que nosotros estamos comprometidos con la construcción de una Nueva Europa de democracias soberanas, de ahí que nos opongamos a los Estados Unidos de Europa (...) Votar contra la Constitución Europea no es votar para abandonar la Unión Europea"*<sup>19</sup>.

La EUROPA DE LAS DEMOCRACIAS es la contraformulación que han hecho los conservadores al trabajo final de la Convención presentado por su Presidente Valery Giscard D'Estaing el 18 de julio de 2003 y siempre teniendo presente que para los tories no se trata de aplicar su visión de la Unión Europa sólo en el contexto británico, sino que tratan de hacerlo extensivo a todos los demás miembros de la U.E, ¿ cómo ? mediante su concepción de la U.E como un conjunto de Estado Nacionales y Soberanos que se asocian para realizar en común determinadas empresas puntuales (situación ilustrada por conceptos tales como: *pooling sovereignty* y *sharing sovereignty*). Con ello, los tories retoman el elemento esencial de su discurso: la soberanía, que ni se comparte, ni se entrega, ni se divide, ya que si hace se acaba con el Estado-nación.

---

<sup>19</sup> DUNCAN SMITH, Ian: *A new Europe*, 10 de julio de 2003.

Malcolm Rifkind, Ministro de Exteriores con Major, añade otra característica a la idea de Nueva Europa: Gran Bretaña tiene que ser el campeón de los pragmáticos y para ello deberá buscar aliados no sólo entre los países escandinavos sino entre los nuevos miembros de Europa Central *"los cuales han recuperado tras casi un siglo el derecho a gobernarse por sí mismos y no desean bajo el yugo de las instituciones europeas"*<sup>20</sup>. Sin embargo, la estrategia que propone Rifkind para ello no es la más correcta algo que la propia historia reciente ha demostrado como son los Opt-Outs, sobre los cuales tiene una concepción: optar por ellos no significa que Reino Unido sea menos Europeo puesto que *"mediante el mantenimiento de su capacidad para actuar en un mundo independiente, Reino Unido liderará a Europa. Aunque el deseo de los padres fundadores era que todos los miembros tuvieran los mismos derechos y las mismas obligaciones. La EUROPA A LA CARTA fue rechazada. Pero los tiempos han cambiado.(...). Incluso antes de su ampliación al Este de Europa, la UE había aceptado y aprendido a vivir con considerable acuerdo de lo que se había convertido en la denominada GEOMETRIA VARIABLE. La ampliación ha transformado la excepción en norma. Hay países que no tienen la moneda única, dos que no están en Schengen, cuatro que son neutrales y tienen reducida su contribución a la defensa común, 10 nuevos miembros (uno de los cuales como es Chipre no tiene el control sobre su propio territorio) y 10 países que esperan unirse"*<sup>21</sup>.

## 6. EL FACTOR CAMERON.

Pese a que David se presentaba a la dirección del partido como un reformador y un modernizador, el euroescepticismo se ha radicalizado más si cabe. Ello no debe sorprendernos por una razón fundamental: los tories tienen un modelo de integración europea (la Europa de las Democracias) y ante cualquier otro proyecto que se baraje mostrarán su oposición de ahí que no deban sorprendernos las acusaciones de Cameron primero a Blair y más tarde sobre Gordon Brown<sup>22</sup>.

<sup>20</sup> RIFKIND, Malcolm: *A partnership of nations, not a superstate*, En *The European Journal*.  
<http://www.europeanfoundation.org>

<sup>21</sup> RIFKIND, Malcolm: *Idem*.

<sup>22</sup> En un artículo firmado por David Cameron en *The Sun* el 28 de agosto de 2007 titulado *Don't let Brown let EU down*, acusaba al Primer Ministro de arrogancia, una actitud que en última instancia había dado como resultado que Brown haya dejado cada vez más decisiones en manos de los burócratas de Bruselas en un momento en el cual las personas cada vez demandan más control sobre sus propias vidas.

Para Cameron, la Declaración de Berlín no responde a las necesidades ni a los retos que tiene planteados hoy en día la Unión Europea, lo que denominan las cuestiones globales: el impacto de la globalización, el aumento del poder de China e India, lo cual ha provocado que, en lo que a Reino Unido se refiere, el concepto de *island nation* se haya quedado irrelevante<sup>23</sup>.

Inciendo en el tema de los retos que tiene que hacer frente la Unión Europea, los tories tras el fracaso de la Constitución Europea, su tesis fue la que la UE tenía que hacer auto-reflexión para determinar qué rumbo quería tomar y en este sentido, ellos determinaron la agenda correcta para el siglo XXI o dicho con otras palabras, la U.E debería cambiar sus prioridades. Para el actual Ministro de Exteriores en la Oposición William Hague, si durante muchos años fueron las prioridades políticas las que dominaron a la UE, en el siglo XXI tiene que ser el dinamismo político el que ocupe ese lugar ya que "*el intento de crear una Europa más unida políticamente fue una respuesta a los problemas del siglo XX. Ahora es el tiempo de apostar por la Europa de descentralización y de la diversidad*"<sup>24</sup>.

Los tories con Cameron han apostado por un discurso que en lo que la Unión Europea es un calco al que un día defendió Margaret Thatcher con prioridad absoluta para el libre comercio y que ve en los países del Este de Europa un aliado privilegiado para esta empresa. Y si durante las negociaciones que condujeron a la fallida Constitución Europea los puntos de vista discordantes ya aparecieron y cobraron protagonismo, cuando ha tenido lugar la renegociación de la Constitución, las diferencias han aumentado. En efecto, David Cameron sostenía que la reunión de finales de junio llevada a cabo por los

<sup>23</sup> MAY, Teresa: *Britain's fortune lies beyond Europe*.

Significativo también en la posición de Teresa May es que apuesta por un internacionalismo descarado del Partido Conservador haciendo una suerte de autocrítica pues sostiene que su partido ha dado excesiva importancia a la cuestión europea, algo que por otro lado ve normal pues acusa al gobierno de Blair de querer introducir a Reino Unido en la moneda única, pero también señala que hay otros escenarios como Irak o la guerra contra el terrorismo global en los cuales los tories están obligados a dar una respuesta correcta. Con sus propias palabras:

*"Hay una gran responsabilidad para que Gran Bretaña, que es un país con una poderosa influencia económica, diplomática y militar. Nosotros tenemos que emplear nuestra influencia. Por eso debemos ocuparnos de los dilemas políticos a los que probablemente tengamos que enfrentarnos en el siglo XXI. Europa es sólo una de estas cuestiones"*.

Frente a la postura autocrítica de May acerca de la importancia que su partido ha dado a Europa, Dick Van Heck por ejemplo, insta a su partido de que el giro que la agenda tory puede llegar a ser peligroso si se deja fuera el tema de Europa

VAN HECK, Dick: *Off The Agenda?* En *The European Journal*, Vol. 12, Num 8, octubre 2005.

[www.europeanfoundation.org](http://www.europeanfoundation.org)

<sup>24</sup> HAGUE, William: *Time for new priorities for Europe*.

En *Forward*, otoño de 2006.

[www.conwayfor.org.uk](http://www.conwayfor.org.uk)

**GRUPO DE TRABAJO 05**

***Quo vadis europa? el parón constitucional y las perspectivas del proceso de integración europea.***

líderes europeos tenía una agenda equivocada. Para el líder tory, había una agenda única, real e importante que se dividía en tres grandes temas: la competitividad de la Unión Europea, el cambio climático y el role de la Unión Europea a la hora de combatir la pobreza global, asuntos todos ellos para los que no hacía falta una transferencia de competencias<sup>25</sup>.

## 7.CONCLUSIONES.

- a) Desde su derrota electoral en mayo de 1997, el euroescepticismo se ha convertido en la nota caracterizadora del Partido Conservador Británico. Ese euroescepticismo les lleva a presentar de un modo pesimista el futuro del Reino Unido en la UE (y de la propia Unión Europea) y a defender el Estado-Nación como actor fundamental de las relaciones internacionales que debe estar liberado de todas aquellas cortapisas que tiendan a minar su soberanía.
- b) Pese a su oposición a la dirección que está tomando la Unión Europea, en ningún momento piden que Gran Bretaña renuncie a formar parte de la misma pero sus críticas nada encubiertas a las instituciones europeas, su oposición al euro, al desarrollo de una Política Exterior y de Seguridad Común pueden hacer pensar lo contrario. Los conservadores hablan de la necesidad de que su país siga siendo miembro de la Unión Europea, la cual debe de ser flexible. Peter Rossindell advertía de los riesgos que corría el Partido Conservador al apostar por conceptos como *renegociación de su relación con la Unión Europea* ya que desde la óptica del pensamiento eurófilo puede ser visto ello como un deseo de abandono de la Unión Europea<sup>26</sup>.
- c) Cuando tuvo lugar la Declaración de Laeken, se produjo una coincidencia entre los objetivos que la Convención Europea y los del Partido Conservador; sin embargo,

---

<sup>25</sup> Artículo de David Cameron en *Daily Telegraph*, 22 de junio de 2007, titulado, *EU must stop navel-gazing and think big*.

<sup>26</sup> Entrevista a Andrew Rosindell realizada por el Grupo de Brujas, en <http://www.brugesgroup.com/>  
En la misma el citado MP realiza una crítica despiadada hacia la política llevada a cabo por los sucesivos gobiernos británicos lo que le lleva a la conclusión de que la renegociación es una humillación para Reino Unido: "Yo encuentro inaceptable tener que hablar de renegociación. Yo lo encuentro inaceptable, es una humillación para nuestro país tener que renegociar, renegociar nuestra libertad de nuevo porque emocionalmente nuestra libertad ha sido eliminada por los diferentes Tratados que han firmado los sucesivos gobiernos".

las diferencias entre ambos pronto aparecieron hasta producirse el distanciamiento final que convirtió a la Convención Europea y a los tories en dos polos antagónicos.

- d) Para el Partido Conservador británico, la aceptación de la Constitución Europea tal y como se formuló hubiera supuesto un cambio radical en la fisonomía de la Unión Europea que no están dispuestos admitir puesto que ésta dejaría de ser la más grande asociación de democracias para convertirse en la burocracia más grande del mundo. Frente al modelo de Europa previsto en la Constitución, ellos proponen el de la Europa de las Democracias.
- e) La necesidad de un referéndum ante cualquier paso que se dé en la UE que vaya más allá de temas puntuales: los tories no hablan sólo de convocar un referéndum para el tema del euro, sino con el propio proyecto de Constitución de la Convención Europea. Sin embargo no debemos obviar un hecho y es el referéndum se está convirtiendo en un instrumento al cual los conservadores están recurriendo con cierta gratuidad, olvidando su oposición de antaño hacia esta arma política.
- f) También ha sido la propia política ambigua del Labour Party hacia el euro y la Constitución Europea la que ha incentivado más si cabe la defensa del referéndum por parte de los tories. En este sentido, tanto en 1997 (sobre el euro) como en 2005 sobre la Constitución Europea, los laboristas prometieron referéndum, sin embargo nunca lo han efectuado, ni han fijado fecha concreta. Hasta ahora contaron con la ventaja de una cierta disciplina de partido que hacía que esta política de vaivenes sólo fuera condenada por los tories, sin embargo, cada vez es mayor la bancada laborista que pide a Gordon Brown la convocatoria de un referéndum.