

## *El Partido Rumanía Grande<sup>62</sup> (PRM)*

*Marius Ionel Ioan (USAL).*

Este es un estudio de caso sobre el partido de mayor éxito electoral de la Europa del Este: Partido Rumanía Grande. Se empieza con una descripción de los principales rasgos de su extremismo, para que luego se profundice en las dimensiones principales como ideología, plataforma programática, estrategia y el comportamiento electoral. Se sigue la evolución del partido desde su fundación hasta los últimos acontecimientos que le llevaron a su mayor crisis interna culminada con una escisión en el 2005. La hipótesis que se baraja es que el partido tuvo que cambiarse desde un partido de extrema derecha comunista a uno poscomunista, para poder adaptarse a las nuevas circunstancias políticas, con todos los cambios de estrategia correspondientes. El partido está aún en proceso de reforma y búsqueda de identidad, después de quedar muy tocado por su ruptura. Es posible que el nuevo camino escogido sea el euro escepticismo.

*Palabras clave: extremismo, Partido Rumanía Grande, Vadim Tudor, ultra nacionalismo, Europa Central y Oriental (PECO).*

### **Introducción**

Recientemente, hay un interés creciente para el estudio del surgimiento y de la evolución de los partidos de extrema derecha, con enfoque en los aspectos generales o específicos que influyeron en sus éxitos electorales.

En los últimos quince años, los partidos radicales de derecha obtuvieron un importante apoyo popular también en los países de Europa Central y Oriental. Esta tendencia parece aumentar en las últimas convocatorias electorales y a medida que estos países ingresan en la Unión Europea, debido principalmente a las orientaciones euro escépticas de dichos partidos.

En el caso de Rumanía, el partido de extrema derecha de mayor peso y con representación legislativa es el Partido Rumanía Grande, liderado por el ultra nacionalista Corneliu Vadim Tudor. Este partido ha tenido una trayectoria política interesante desde sus comienzos debido en gran medida al carisma de su líder, con el cual se identifica casi totalmente.

Para los trabajos comparativos, son de mucha utilidad los estudios de caso que tratan de ofrecer una visión en profundidad de algún tema de estudio. El presente trabajo se quiere descriptivo y explicativo, y aporta datos empíricos para un mejor conocimiento del auge y el éxito del extremismo en Rumanía. El estudio se enfocará en el partido de extrema derecha de más éxito del país y el único que permaneció en el panorama político rumano: Partido Rumanía Grande (PRM). Se seguirá la trayectoria y el desarrollo de PRM y de CV Tudor, de la ideología y del comportamiento electoral hasta la actualidad. Últimamente se realizaron cambios importantes en la estrategia de este partido, que parece que ya no está contento con su etiqueta de extremista, xenófobo y anti-europeísta y ahora trata de moverse hacia el centro del espectro político, quizás para salir de su aislamiento internacional y tener así una oportunidad real de convertirse en un partido capaz de gobernar. La elección del caso es aún más concluyente si se toma en cuenta que su líder llegó en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales del año 2000 y que su partido consiguió ser el segundo en el Parlamento y la única oposición para el gobierno de entonces<sup>63</sup>.

El extremismo de Europa Occidental ha sido desde hace mucho tiempo un tema predilecto de estudio para los científicos, pero después de la caída del muro de Berlín, el área se amplió también a los países ex - comunistas de la Europa Central y Oriental<sup>64</sup>. Según especialistas en el tema como Mudde, Shafir y Ignazi, el extremismo de dicha región geográfica tiene fuertes raíces en la época comunista,

---

<sup>62</sup> El término “Rumanía Grande” se refiere a las fronteras del país tal y como estaban configuradas entre los años 1918 y 1940, el periodo cuando Rumanía tuvo el máximo de amplitud territorial. Entonces incluía también Besarabia y el norte de Bucovina, que al final de la Segunda Guerra Mundial fueron incorporados a la URSS y ahora son parte de la República Moldavia y de Ucrania respectivamente.

<sup>63</sup> En 2000, ganó el Pólo Social Demócrata - formado por Partido Social Demócrata (PSD) y Partido Humanista de Rumanía (PUR). PSD gobernó en minoría, pero con el apoyo parlamentario de la Unión Demócrata de los Magiares de Rumanía (UDMR).

<sup>64</sup> Países de Europa Central y Oriental (PECO).

cuando se exacerbó el sentimiento nacionalista hasta llegar a la xenofobia y chovinismo. La región balcánica es reconocida por sus problemas étnicos y religiosos heredados desde los tiempos de los “grandes imperios”. Estos han sido siempre temas conflictivos que ahora se han trasladado a la democracia, pero bajo otra forma menos violenta: el discurso radical, ultra-nacionalista. En muchos países no hubo respeto para las minorías nacionales que no gozaban de ningún tipo de derechos, sino que eran rechazados por los “nativos” y estaban perseguidos por parte de los órganos represivos. Con la tercera ola de democratización se abrió una nueva estructura de oportunidades políticas de las cuales se han aprovechado algunos líderes políticos para fundar partidos políticos extremistas. Estos líderes son los de la “nomenclatura” del partido comunista, que anteriormente gozaban de todos los privilegios, y que ahora, con la llegada de la democracia, se habían convertido en anti-comunistas. Todo esto con el objetivo de seguir manteniéndose en el poder en las nuevas circunstancias políticas. Resulta que muchos lo han conseguido y actualmente en todos los PECO existen partidos que se denominan a sí mismos como “nacionalistas”, pero bajo esta etiqueta se encuentra su extremismo, racismo, xenofobia y chovinismo, aunque siempre negarán la existencia de estos. Después del año 1989, los académicos han estado de acuerdo en que el “ultra-nacionalismo” se convertirá en una fuerza política fuerte en la región y con bastante apoyo popular. El éxito electoral alcanzado por los partidos de los PECO es comparable hasta cierto punto con el de los países de Europa Occidental. Pero estos partidos no han llegado a convertirse todavía en actores políticos relevantes, con pocas excepciones. Estos son Eslovaquia y Rumanía, donde se dan los únicos casos de partidos extremistas que han estado en el gobierno. Así que no se puede decir que los partidos de extrema derecha de los PECO sean políticamente irrelevantes o que en el futuro muy cercano no vayan a ganar peso y relevancia. (Mudde, 2000: 6)

La hipótesis que se amplía a continuación en el trabajo es que, aunque el PRM es un caso de partido exitoso, su pervivencia depende de su adaptación a una nueva estructura de oportunidades políticas que se abre con la integración de Rumanía en la Unión Europea. El PRM necesita la legitimación y la etiqueta europea de partido “normal”, para dejar de ser considerado extremista y salir de su aislamiento como “eterno partido de oposición” y convertirse en un partido digno de una coalición gubernamental. Un partido es como “un ente vivo” que tiene que seguir adaptándose a las nuevas realidades políticas, sociales y económicas y no se puede quedar en un estado de “congelamiento” que podría serle fatal. En las últimas elecciones se observó también que el discurso ultra-nacionalista ya no tiene el mismo efecto de antes ya que sus simpatizantes están atraídos por otros temas políticos. El PRM ha descendido mucho comparado con la convocatoria electoral del 2000, donde su líder casi llegó a ser elegido presidente del país y su partido fue el principal opositor al gobierno. Era necesaria una reforma interna real, como se hizo en todos los demás partidos del sistema político rumano, pero los intentos de reforma chocaron con la fuerte personalidad del presidente Vadim Tudor que tuvo como efecto inmediato una crisis, que se generó artificialmente y que llevó a una escisión inevitable. Actualmente se podría afirmar que el PRM pasa por un período muy difícil y es probable que si el líder no cambiase de estrategia, el partido puede quedarse fuera del Parlamento en las próximas elecciones o que apenas sobrepase el umbral electoral.

## 1. EL EXTREMISMO DE PRM

La utilización del concepto *extremismo* ha suscitado numerosos debates académicos. Este término se utiliza mucho en las ciencias sociales, pero hay mucha diversidad y a la vez confusión en lo que concierne su uso. Cas Mudde hizo un poco de orden y analizó 26 definiciones de la extrema derecha usados en la literatura contemporánea, que mencionaban casi 58 rasgos distintos. Él encontró que sólo tenían en común cinco características que se mencionaban en todas las definiciones: nacionalismo, racismo, xenofobia, anti-democracia y estado fuerte (Mudde, 1996: 229).

Siguiendo estos rasgos, se demostrará brevemente por que se considera al PRM y a su líder como extremistas.

### NACIONALISMO:

- Conforme a su estatuto y a su nombre - Partido Rumanía Grande (PRM) – se concibe “la reconstrucción nacional” como un proceso que tiene que cumplir con un objetivo ideal: la reunificación de la Rumanía Grande, es decir la recuperación de los territorios históricos rumanos que se le han “raptado de manera abusiva”<sup>65</sup>.

---

<sup>65</sup> Doctrina Nacional del Partido Rumanía Grande, folleto editado en el año 2002

- Los principales territorios que reivindican son Besarabia y Bucovina del Norte.
- Su doctrina se denomina “nacionalismo iluminado”.

#### RACISMO Y XENOFOBIA:

ANTI-MAGIARES - Paradójicamente, Transilvania y UDMR (Unión Demócrata de los Magiares de Rumanía) se han convertido en temas predilectos de los discursos radicales de su líder, con principal enfoque en “el separatismo magiar” promovido por dicho partido, representante de su etnia en Rumanía. El máximo extremismo se alcanzó después de las elecciones del año 2000, cuando se incorporó por primera vez a la UDMR en la coalición gubernamental. Vadim Tudor calificó este gesto de irresponsable y que iba en contra de los intereses del pueblo rumano, llegando a calificar al gobierno como rumano-húngaro. La UDMR fue declarada por Vadim como una “organización terrorista de naturaleza nazi” y llegó a pedir “su ilegalización”<sup>66</sup>. Parece que uno de los objetivos del PRM era el de impedir cualquier intromisión magiar en la hechura de las políticas públicas y en la esfera del poder al nivel de la administración pública local y central.

ANTI-JUDIOS - La principal acusación de antisemitismo del PRM se debía a la admiración del Mariscal Antonescu y a la negación de que sobre el territorio rumano los judíos hayan sufrido persecuciones durante la Segunda Guerra Mundial. El pueblo judío estaba visto por Vadim como el que “importó el comunismo a Rumanía”<sup>67</sup>. Otro ejemplo es el del diputado del PRM Vlad Hogeá que incluyó ideas xenófobas y chovinistas en su libro: “Nacionalismo”, lo que hizo al Departamento de Estado de EEUU que etiquete al Partido Rumanía Grande como extremista y xenófobo en su informe del año 2001<sup>68</sup>. Esta reacción tuvo como efecto inmediato la condena del libro por parte de toda la prensa rumana e hizo a Vadim que retractara su autoría. Hoy en día, Vlad Hogeá es jefe de redacción en la segunda revista de propaganda del PRM - “Tricolorul” (El Tricolor).

ANTI-GITANOS – En 1998 Vadim Tudor, en su discurso del lanzamiento de la “Proclamatia de la Turda” (Proclamación de Turda) prometió que cuando su partido consiguiera el poder “querrá la integración de los gitanos en la sociedad, por su propio bien y el de la sociedad. Los que rechacen la integración y tampoco quieren trabajar...deberían ser internados en un campo de concentración, donde no les faltase nada – y se les deje que se roben uno al otro y se exterminen entre sí”<sup>69</sup>. Dos años después, en la portada de su revista “Rumanía Grande”<sup>70</sup> hizo una parodia sobre la canción popular rumana “Noi suntem romani” (Nosotros somos rumanos) bajo el título “Noi suntem tigani” (Nosotros somos gitanos). Utilizando un lenguaje coloquial, la parodia describe a los gitanos como “ladrones, criminales mafiosos...drogados, asesinos... que se dispersan como una plaga por toda Rumanía”.

#### ANTI-DEMOCRACIA = PRM ANTI-SISTEMA

Ghinea<sup>71</sup> califica al PRM como un partido “anti-sistema”, que se manifiesta mediante un discurso radical, en contra del orden constitucional y del estatus quo existente. Un ejemplo convincente en este sentido sería la participación activa del PRM en el intento de golpe de estado en enero de 1999. (Andreescu, 2005:188).

#### ESTADO FUERTE:

La inclinación de Vadim y del PRM para un gobierno de mano dura, se evidencia en la Proclamación de Turda del 16 de agosto de 1998 donde se presentaron las diez medidas urgentes que el PRM quería aplicar en caso de llegar al poder: “nacionalizar las fabricas y hoteles alienados de manera ilegal ... la organización de un referéndum nacional para introducir el castigo con la muerte para los que cometen crímenes mayores, la ilegalización de la UDMR, militarizar los departamentos de Harghita y Covasna<sup>72</sup>, la instauración de la dictadura de la ley ... confiscar las riquezas ilícitas y dedicarlas para un fondo de ayuda.” Vadim opinó también en la misma ceremonia que “la situación actual de Rumanía es un

<sup>66</sup> Vadim Tudor, Corneliu (2001): Discursos (II) (“Discursuri” II), Editorial Fundación Rumanía Mare, Bucarest (157 páginas)

<sup>67</sup> Rumanía Grande (Romania Mare) núm. 69, 25.10.1991, C.V. Tudor: ¿Quién trajo el bolchevismo, el terror y el crimen a Rumanía? (“Cine a adus Bolsevismul, teroarea si crima in Romania? )

<sup>68</sup> <http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2001/eur/8327.htm>

<sup>69</sup> Romania Mare (Rumanía Grande) del 21 de agosto de 1998.

<sup>70</sup> Rumanía Grande del 25 de febrero 2000.

<sup>71</sup> Ghinea C. (2000) – “Un partid numit frustrare” (Un partido denominado frustración), Dilema n.º.369, 10-16 de marzo, pág.3.

<sup>72</sup> Dos departamentos de Rumanía, situados en Transilvania y que son poblados mayormente por los étnicos magiares.

desastre<sup>73</sup>” y que por consiguiente “*el país puede ser gobernado sólo con las metralletas*”<sup>74</sup>. La imagen de partido autoritario se reconfirma en otra declaración de Tudor: “mejor que una democracia enferma es una dictadura sana”<sup>75</sup>.

### NOSTALGIA POR EL COMUNISMO

Además, el PRM manifestó tendencias neo-comunistas por su nostalgia hacia el régimen Ceausescu. Por ejemplo “el Gran Ceausescu” es alistado entre los “*doce apóstoles de la Nación que han sido sacrificados por muerte con violencia en el altar de la Patria*”<sup>76</sup>.

Además de este lado extremista, desde los comienzos del PRM se ha querido un partido justicialista, lo que se encuentra en el discurso de su líder en la fundación del partido<sup>77</sup>. De hecho, Vadim Tudor es el que ofrece esta imagen justicialista por estar muchas veces en el centro de atención de la prensa debido a los numerosos escándalos provocados por los hechos que él revelaba como actos de justicia y para la búsqueda de la verdad. Aquí un papel importante lo ha jugado también su periódico semanal “Rumanía Grande” que se convirtió en su principal arma de ataque y propaganda política.

Debido a esta línea de “revelaciones” seguida a lo largo de los años, el líder se ha confrontado con varios juicios penales y civiles. Por ejemplo, en el año 1996 publicó en su revista unos documentos que pertenecían al Servicio Rumano de Informaciones (SRI) y que tocaban gravemente la seguridad nacional. Este incidente hizo reaccionar al presidente Iliescu y al Director del SRI, afirmando este que Vadim está “*rodeado por un grupo restringido paramilitar que tiende a convertirse en un partido- estado dentro del Estado*”<sup>78</sup>.

Todas estas consideraciones anteriormente expuestas son una pequeña parte de la justificación para la etiqueta de extremista y ultra-nacionalista aplicada por los medios políticos nacionales e internacionales al PRM y Vadim Tudor, aunque estos nunca se han reconocido como tal.

## **2. ¿Qué tipo de partido extremista es?**

En lo que concierne a la clasificación de los partidos extremistas, destacan en la literatura sobre los PECO los trabajos de Ignazi, Shafir y Mudde. A sus tipologías se pueden añadir algunas características del trabajo de Kitschelt sobre Europa Occidental, especialmente respecto al surgimiento de estos partidos de extrema derecha.

Mudde realiza una tipología de los partidos de extrema derecha (PED) del Este de Europa en función del origen y la tradición del partido. Este origen lo busca en el periodo pre-comunista, comunista o pos-comunista. (Mudde, 2000: 8).

1. LOS PED PRE-COMUNISTAS - Sitúan su origen ideológico en la cultura política y las ideas del periodo pre-comunista. Estos PED suelen ser conservadores autoritarios, monárquicos o fascistas. La identidad pre-comunista de los PED contemporáneos se puede expresar por intermedio de las ideas adoptadas (o manifiestos enteros) y / o adquiriendo su folclor (como el nombre del partido o algunos símbolos). En algunos casos se registra también continuidad de liderazgo o de organización debido a los estrechos vínculos con la diáspora. Este tipo de PED es parecido al tipo “viejo partido de extrema derecha”<sup>79</sup> o tradicional de Ignazi y al “partido de retorno radical”<sup>80</sup> de Shafir (Mudde, 2000: 8). En general, estos partidos son sólo unas sectas sin alguna relevancia política, excepto aquellas cuyos líderes tienen una cierta influencia en los partidos de extrema derecha<sup>81</sup>.

<sup>73</sup> Rumanía del año de transición 1998.

<sup>74</sup> Fuente: Ziua (EL Día) y la prensa del 17 de agosto del 1998.

<sup>75</sup> Stefanescu, Domnita (1998): “Dos años de la historia de Rumanía” (Doi ani din historia Romaniei), Editorial Masina de Scris, Bucarest

<sup>76</sup> Portada del Almanaque Rumanía Grande 1996 (“Marele Ceausescu este trecut in gandul celor doisprezece apostoli ai Neamului sacrificati prin viloente pe Altarul Patriei”).

<sup>77</sup> Revista Rumanía Grande no.49, 17 de mayo del 1991 – *La fundación del Partido Rumanía Grande. Comunicado de prensa del comité de iniciativa.*

<sup>78</sup> Stefanescu, Domnita (1998): “Doi ani din Istoria Romaniei” (Dos años de la historia de Rumanía), Editorial Masina de scris, Bucarest.

<sup>79</sup> Old extreme right parties.

<sup>80</sup> Party of radical return.

<sup>81</sup> En el caso de Rumanía se trata de unos grupúsculos que apoyan las ideas fascistas de la Guardia de Hierro de Codreanu o del Mariscal Antonescu.

2. LOS PED COMUNISTAS - Los PED comunistas son los que tienen su fuente de inspiración ideológica en la época comunista. Esta categoría incluye tanto facciones que se han separado del (ex) partido comunista, como nuevos partidos que incluyen además una ideología nacionalista. Tienen líderes que han estado vinculados con el régimen comunista (y a menudo con la policía secreta del estado), pero que no son muy nostálgicos por este periodo. En esta categoría se incluyen la mayoría de los partidos de extrema derecha de los PECO (Mudde, 2000: 14).

A este tipo de partidos <sup>82</sup>se refieren los académicos a veces con el término de coaliciones rojo-marrones<sup>83</sup>, porque representan como una combinación de ideales comunistas y fascistas. En términos de la filosofía política, esta mezcla ideológica se acerca a lo que se describe como nacional-bolchevismo, un tipo de ideología popular del periodo inter bélico. Pero en el contexto post-comunista actual, tiene más connotaciones conservadoras y reaccionarias. Esta categoría de Mudde es semejante a la de Shafir: partidos de continuidad radical<sup>84</sup>. En Rumanía existen, según Mudde, al menos dos PED que se incorporan en esta categoría: el PRM y el PUNR. Ambos partidos extremistas han apoyado el gobierno y han formado parte de él por un corto periodo, dentro de la coalición denominada “el cuadrilátero rojo-marrón” en la legislatura 1992 -1996.

3. PED POS-COMUNISTAS - Esta categoría de PED localiza su identidad ideológica en el periodo pos-comunista, lo que significa que son nuevas organizaciones que se enfocan en los temas políticos de actualidad. Es parecida a la categoría de Ignazi: nuevos partidos de extrema derecha<sup>85</sup>. Estos PED se han desarrollado en la mayoría de los países del ex bloque soviético y algunos han conseguido ser exitosos (Mudde, 2000:17). Los ejemplos más conocidos son el LDPR <sup>86</sup>de Vladimir Zhirinovskiy y el SNS<sup>87</sup>.

La tipología anterior no es una herramienta estática, porque los partidos cambian sus programas y las fuentes de inspiración con el paso del tiempo. Esto es particularmente cierto en la Europa pos-comunista, donde el electorado y el sistema de partidos son bastante fluidos y los partidos cambian su identidad y/o estrategia aprovechándose de cualquier nueva estructura de oportunidades políticas. Un ejemplo en este sentido es el SNS que cambió del tipo pre-comunista al pos-comunista. Empleando esa tipología de manera dinámica, se puede profundizar en el papel y el desarrollo de la extrema derecha en Europa del Este. (Mudde, 2000: 23).

Según Kitschelt, la nueva derecha radical es el producto de la evolución postindustrial de las economías capitalistas avanzadas, de los cambios en los padrones de competición dentro del sistema de partidos democrático y de los líderes políticos que encuentran algún nuevo nicho en el mercado electoral, que son capaces de explotar utilizando eslóganes racistas, autoritarios y poscapitalistas (Kitschelt 1995: 43).

La atención concedida a los temas económicos es mínima en el caso de estos partidos, debido a la falta de “cultura económica” de sus líderes y a la “distancia” del gobierno que favorecen el síndrome de promesas excesivas, y una falta de credibilidad por parte de los propios votantes y simpatizantes (Ignazi, 2002:30)

Ignazi opina que el término “extrema derecha” tiene una serie de ventajas sobre el de derecha radical y populista. Primero, hace alusión a la noción de extremismo dentro de un espacio político e ideológico. Las organizaciones y los temas que son extremistas son a la vez “anti-sistema”, porque esta es precisamente la connotación que le da más claridad a la definición del extremismo. (Ignazi, 2002:23)

Mudde (2005) clasifica los partidos de extrema derecha de los PECO en tres grupos en función de su éxito electoral:

- A. PED que nunca han tenido éxito electoral: Bulgaria, Estonia y Letonia.
- B. PED que han tenido un éxito moderado (la mayoría de los países): Rep. Checa, Hungría, Eslovaquia, Eslovenia, Polonia.
- C. PED más exitosos que se han convertido en actores políticos relevantes: PRM de Rumanía y SNS de Eslovaquia (que en el 2001 se rompió en dos facciones, después de participar dos veces en el gobierno).

El éxito y el carisma de estos se apoya generalmente en una xenofobia populista que es radical en dos sentidos distintos: 1. busca redefinir la pertenencia a una nación de forma excluyente/discriminatoria; 2.

---

<sup>82</sup> PUNR – Partido de la Unión Nacional de Rumanía.

<sup>83</sup> Red-brown coalitions.

<sup>84</sup> Party of radical continuity.

<sup>85</sup> New extreme right parties.

<sup>86</sup> Partido Liberal Democrático de Rusia (LDPR).

<sup>87</sup> Partido Nacional Eslovaco (SNS).

los partidos en cuestión son agentes activos en la radicalización de las reacciones de los votantes frente a las nuevas condiciones socioeconómicas (Minkenberg, 1993)

Un PED se caracteriza por una serie de dimensiones como ideología, plataforma programática, estrategia, organización etc. (Kitschelt 1995, Minkenberg 1993). A continuación, se analizarán estos elementos para el caso del PRM.

### 3. PRM - Dimensiones principales

#### 3.1. Fundación y objetivo

La mayoría de las organizaciones extremistas se han desarrollado alrededor de un órgano de prensa que ha sido utilizado como instrumento de propaganda. El PRM no constituye una excepción de esta regla. La revista semanal "Rumanía Grande" se ha publicado por primera vez en 1990, después de la revolución popular de diciembre de 1989. El Partido Rumanía Grande (PRM) se fundó por la iniciativa de dos redactores de la revista (Eugen Barbu y Corneliu Vadim Tudor, escritores en la época de Ceausescu) para que las ideas promovidas por estos tengan eco a nivel político. Así que el 20 de junio de 1991 el PRM obtuvo la personalidad jurídica. Desde sus comienzos se declaró como un partido de centro-izquierda, pero con un programa económico que contenía muchos elementos comunistas. En la primera conferencia de prensa después de la fundación del partido se decía: "*Hermanos rumanos, no vamos a hacer otro tipo de política más que la nacional*". De hecho, el PRM se identificó desde sus comienzos con su líder Corneliu Vadim Tudor. Hace poco, un senador del PRM afirmaba que: "*el PRM no es un partido de dirección colectiva, sino de un sólo líder*" y "*cuando dices PRM, dices Vadim*"<sup>88</sup>.

A lo largo del tiempo el discurso del PRM se ha demostrado ser muy convincente y exitoso. Según Andreescu (2005:187) es un tipo de discurso llamado "hate speech", que tenía como público-objetivo a los húngaros, gitanos y a los judíos. El discurso anti-húngaro ha sido preponderante en la primera fase debido a su capacidad de atraer el máximo capital político a corto plazo.

#### 3.2. Ideología

La doctrina del partido se basa en el denominado "nacionalismo iluminado", que fue lanzada por el gran histórico y político rumano Nicolae Iorga. Pero desde allí se llegó al ultra nacionalismo con objetivos como la defensa de la nación rumana y la reunificación de la Rumanía Grande.

En la plataforma programática adoptada en el primer Congreso del partido del 5-6 de marzo del 1993 se expresan los ideales de su doctrina nacional. Conforme a esto, el PRM se considera un partido de centro-izquierda, con el objetivo fundamental de: "asegurar el derecho de propiedad para toda la nación y afirmar los valores de la sociedad rumana dentro del sistema europeo y mundial en condiciones de plena soberanía, independencia e integridad territorial del país"<sup>89</sup>.

En el segundo Congreso (8-9 nov. de 1997), se trazan las líneas directrices en la política interna y externa. En la política interna debería realizarse una justa distribución de la riqueza del país y una efectiva protección social, con el respeto de los principios de la economía de mercado, acompañada por unas medidas proteccionistas de la producción nacional. En la política exterior, el PRM apoyaba la necesidad de pervivir de los estados nacionales y estaba en contra de las teorías "irreales" sobre la transparencia de las fronteras o sobre una Europa de las regiones. Se expresó por primera vez el apoyo para la integración europea y euro-atlántica, con la condición de que los organismos internacionales respeten la dignidad y las tradiciones del pueblo rumano.

Pero según Vadim, el peligro no venía sólo del exterior, sino también del interior, personificado por la Unión Demócrata de los Magiares de Rumanía (UDMR). En la opinión del PRM, la UDMR es una formación segregacionista, que ni siquiera se constituyó como partido político, sino como una ONG que "*acciona desde dentro para la disolución del estado nacional y unitario rumano*", a razón de la cual debería ser ilegalizada. El ataque hacia la UDMR es repetitivo en los discursos y campañas políticas de

<sup>88</sup> Art. "PRM – Partido de líder" en Tricolorul (El Tricolor) del 7 de junio del 2005 – basado en la conferencia de prensa del Senador PRM de Dambovită, Dan Claudiu Tanasescu.

<sup>89</sup> Según la doctrina nacional del partido.

Vadim Tudor mientras que las acciones de la población magiar o de los líderes de la UDMR, eran catalogadas como “provocaciones anti rumanas”.

#### 4. COMPORTAMIENTO ELECTORAL

##### 4.1 . Periodo 1992-1999 y la participación en el gobierno

1992- Su principal arma de ataque es la revista Rumanía Grande, donde se presentan su plataforma electoral y un listado con sus candidatos<sup>90</sup>. Muchas veces el mensaje electoral del PRM y su líder era muy radical y hacía referencia a unos personajes históricos dictatoriales como Vlad Tepes (El Empalador) y el Mariscal Antonescu que ampliaban acciones duras para resolver los problemas de sus tiempos. Consigue acceder al Parlamento con un 3.9% de los votos y con 22 parlamentarios.

Después de las elecciones de 1992, 13 partidos políticos se han repartido los escaños de las dos cámaras legislativas. Enfrentado con una alta fraccionalización, el Frente Democrático de la Salvación Nacional (FDSN)<sup>91</sup> prefirió constituir un gobierno minoritario. El PRM ofreció su apoyo parlamentario al gobierno, pero dicha colaboración no se formalizó oficialmente hasta dos años después. Primero, el gobierno del primer ministro Vacaroiu ha oficializado la colaboración con el PUNR<sup>92</sup> en marzo de 1994 y luego con el PRM a finales del mismo año. En enero de 1995, el PDSR firmó el protocolo de colaboración con tres partidos, constituyéndose el denominado “cuadrilátero rojo-marrón”: dos partidos ultra-nacionalistas (PUNR y PRM) y uno ex – comunista - PSM (Partido Socialista del Trabajo). Dicho protocolo permitió que los partidos extremistas obtuvieran representación en el gobierno y en la administración pública. Al PRM se le concedieron dos cargos de secretarios de estado y uno de prefecto. Este fue el único momento de su historia cuando el PRM participó en un gobierno, aunque fue por un corto plazo.

Antes del año electoral 1996, el PDSR reorientó su política hacía dos líneas prioritarias: la UE y las elecciones. Con su nueva estrategia, ya no le serviría una alianza “rojo-marrón”, sino más bien una separación y eventual denigración de sus socios. Por otro lado, Vadim ya no quería apoyar al PDSR porque decidió presentar su candidatura para la presidencia del país en las elecciones de 1996. Así empeoraron sus relaciones y surgió el conflicto: el PRM y su líder atacan al ministro de exteriores por el tratado de buena vecindad con Hungría y al propio director del Servicio Rumano de Informaciones por un supuesto complot en contra del Presidente Iliescu en el año 1992<sup>93</sup>. Las acusaciones reiteradas de Vadim hacía el presidente Iliescu, provocaron que el PDSR rompiera su alianza con el PRM en octubre de 1995. El PDSR cambió radicalmente de opinión afirmando que “el PRM debería ser aislado de la vida política por la nocividad de sus ideas y por las actitudes excéntricas de sus representantes”<sup>94</sup>. Así que, en abril de 1996, se abrió el procedimiento judicial contra Vadim, que fue acusado de ofensa hacia una autoridad pública que hizo que el Parlamento le retirara su inmunidad parlamentaria y se dio comienzo al juicio penal. Sólo después de romper el pacto con sus socios, el PDSR consiguió firmar el tratado de buena vecindad con Hungría, que hasta entonces fue bloqueado por culpa de los ultra-nacionalistas. Aún siendo procesado, Vadim consiguió competir en las elecciones presidenciales debido mayormente a unos vicios de procedimiento judicial, pero también a la incompetencia y los intereses de los propios magistrados implicados en su juicio.

Las elecciones de 1996 son las primeras en las cuales el partido se presentó con un candidato a la presidencia del país, así que toda la campaña electoral giró en torno a la promoción de la imagen de Vadim. Obtuvieron 4.46% de los votos para el Congreso y 4.54% para el Senado con una representación de 19 diputados y 8 senadores.

Vadim explicó el significado de su nombre: era una raíz etimológica de proveniencia eslava que significaba “líder”. Algunos analistas políticos le decían “Le Pen de Rumanía” debido también a las

<sup>90</sup> Rumanía Grande del 7 de febrero de 1992

<sup>91</sup> En el Congreso nacional de FSN del 27-29 mayo 1992, el partido se rompió en dos: Partido Demócrata – FSN (de el ex primer ministro Petre Roman) y el FDSN – Frente Democrático de la Salvación Nacional - (del presidente Ion Iliescu). Ulteriormente, el FDSN se cambia el nombre por el PDSR (Partido de la Democracia Social de Rumanía).

<sup>92</sup> Que obtuvo en las elecciones de 1992: 7,7% de los votos. En las elecciones de 1996 apenas pasó el umbral electoral con un 4,4% de los votos.

<sup>93</sup> Stefanescu, Domnita

<sup>94</sup> ibídem

buenas relaciones que mantenía con este. Por ejemplo, en marzo de 1997, Vadim Tudor participó en un Congreso del Frente Nacional de Jean-Marie Le Pen en Estrasburgo. Allí expresó la adhesión de su partido a la plataforma y a las ideas de lo que Vadim denominaba como “una hermandad de sangre” de las dos agrupaciones políticas. “*El nacimiento de una Internacional nacionalista es inminente*” afirmaba él. Vadim invitó a Le Pen en visita a Rumanía, donde éste acudió a la celebración del Congreso del PRM en noviembre de 1997. Le Pen le complació a Vadim allí afirmando que “*el nacionalismo es la única doctrina que se puede oponer con éxito a los planes hegemónicos de EEUU para una nueva orden mundial*”<sup>95</sup>.

A pesar de esta campaña de imagen, Vadim obtuvo un resultado electoral modesto con apenas un 4,72% de los votos, pero se hizo remarcar por su carisma y el mensaje radical que promovía. Esto fue sólo el principio, porque el periodo comprendido entre 1996-2000 es un periodo de crecimiento progresivo de la notoriedad pública del PRM y de su líder, debido en gran medida a la cooptación de la UDMR en el gobierno, lo que hizo más creíbles las amenazas de Vadim de cara al electorado. Él ha seguido con la campaña de ataques contra los políticos de la coalición gubernamental, llegando hasta el mismo presidente Constantinescu. Todo esto contribuyó a que Vadim esté en el centro de atención de la prensa rumana. El ataque contra el presidente Constantinescu provocó otra querrela criminal en contra de Vadim. A esto se añadieron otras afirmaciones graves que afectaban a la misma seguridad nacional del estado y hacían un inmenso daño a la imagen internacional de Rumanía. Como consecuencia de todos estos ataques repetidos, sin aportar pruebas concluyentes para estos, se le pidió otra vez el levantamiento de su inmunidad parlamentaria en enero de 1999, a la vez que el Partido Nacional Liberal pidió la ilegalización del PRM por apoyar los actos de 1999, calificados como intento de golpe de estado.

#### 4.2. Partido anti-sistema

En enero de 1999, los mineros del Valle del Jiu<sup>96</sup> empezaron una protesta contra el gobierno que quería reestructurar la zona y cerrar algunas minas no rentables o dejar de subvencionarlas. Bajo el liderazgo de Miron Cosma, su líder sindical y miembro del PRM, manifestaron su interés por marchar hacia Bucarest para obligar al gobierno que escuchara y resolviera sus peticiones. Acciones similares de los mineros se desarrollaron anteriormente en junio de 1990 en Bucarest, cuando mantuvieron bajo asedio a toda la ciudad, y luego en septiembre de 1991, cuando consiguieron derrocar al primer ministro Petre Roman. Todas estas acciones fueron coordinadas por el mismo líder sindical Miron Cosma<sup>97</sup>.

En 1999, casi 12.000 mineros muy bien organizados y aplicando tácticas militares consiguieron destrozarse dos bloqueos de la policía en su marcha emprendida hacia la capital. Sólo gracias a la intervención directa del primer ministro en las negociaciones, la violencia y la marcha se interrumpieron, pero aún así, Cosma hizo todo lo posible para que ésta continuase. Entonces, el presidente Constantinescu se vio obligado a declarar el estado de emergencia y apelar a las fuerzas armadas por primera vez después de los eventos de 1989. Cosma fue finalmente arrestado y los 2000 mineros que se quedaron con él, fueron desalojados y mandados a casa por las fuerzas armadas.

Durante esa última “*minería*”, el PRM fue acusado por participación activa y por fomentar el intento de golpe de estado (Andreescu 1999, Andreescu 2005). Mediante declaraciones hechas en el Parlamento<sup>98</sup> y en la prensa, Vadim y el PRM incitaron y prepararon el terreno para un posible cambio forzoso de régimen político. Por ejemplo, Vadim pidió que se constituyera un comité revolucionario y que se implicasen las autoridades locales para facilitar la llegada de los mineros a Bucarest. Los mineros de Cosma estuvieron permanentemente en contacto con líderes del PRM (Andreescu, 2005: 188). El PRM aprovechó estos momentos de crisis institucional y pidió la dimisión del gabinete y la convocatoria de nuevas elecciones anticipadas<sup>99</sup>.

En el caso del intento de “*golpe de Estado*” de 1999, muchas personalidades públicas pidieron la ilegalización del PRM por cinco causas: infringir los principios de la democracia constitucional, incitar públicamente a la violencia, no respetar el estado de derecho, incitar al odio étnico y religioso y apoyar una rebelión que iba en contra del régimen democrático. El Ministerio de Justicia fue notificado, pero a

<sup>95</sup> Fuente: síntesis de la prensa rumana de esa fecha.

<sup>96</sup> Valle del Jiu es una zona muy rica en recursos naturales, especialmente por el carbón.

<sup>97</sup> Estas rebeliones de los mineros han sido denominadas genéricamente *minerías*.

<sup>98</sup> Ver el Discurso de Vadim Tudor en el Congreso de los Diputados.

<sup>99</sup> Para un análisis detallado de la minería de 1999 ver el trabajo de Andreescu (1999) – “Tema starii de urgenta din perspectiva tentativei de lovitura de stat” (El tema del estado de emergencia desde la perspectiva del intento de golpe de estado) en Sfera Politicii (La esfera de la política), n.º. 47, 1999, pp. 4-9.



pesar de la existencia de pruebas de que el partido infringió varios principios constitucionales y la ley de los partidos políticos, el caso fue clausurado sin alguna repercusión (Andreescu, 2005: 194).

#### 4.3. Las elecciones del 2000 – el éxito de Vadim y del PRM

Las elecciones del 2000 se preconizaban interesantes, pero nadie suponía el resultado sorprendente que iba a tener y su impacto sobre la joven democracia rumana. La coalición que gobernó el país entre 1996 y 2000 fue como una “amalgama de partidos”<sup>100</sup> sin ningún vínculo ideológico común, lo que dificultó mucho la gobernabilidad del país. Al principio, el entusiasmo popular y el apoyo internacional fueron inmensos para ese gobierno y el presidente “demócrata” Constantinescu debido a su afán reformista. Para ganar las elecciones, se hicieron muchas promesas que posteriormente se han demostrado ser pura demagogia y populismo. El gobierno se vio puesto en dificultad cuando se encontró con un país al borde del desastre económico. Siguió unos años difíciles marcados por conflictos internos en la coalición, crisis gubernamentales, corrupción, que repercutieron de manera negativa en la gestión gubernamental. La situación económica hasta el año 2000 continuó su deterioro. Sólo en el último año del gobierno de Isarescu (1999-2000) se consiguió un modesto crecimiento del 1,5% después de 3 años consecutivos de crecimiento negativo. Pero ya era demasiado tarde para que esta frágil mejoría se notara en la calidad de vida. Así, a finales del 2000, casi el 40% de la población vivía en el umbral de la pobreza, conforme a los datos del Banco Mundial.

Todos estos acontecimientos, más las concesiones hechas a favor de las minorías, especialmente a la húngara, le vinieron como un guante a Vadim Tudor y a su partido que hicieron que en el año electoral 2000, el líder del PRM llegase a su máximo auge político.

Creándose una imagen de “tribuno del pueblo”<sup>101</sup>, tomó ventaja de la mala gestión económica y política del gobierno saliente. Él presentó a su partido como la “tercera vía”, que era mucho mejor que las otras dos: neo-liberal y socialista, que gobernaron el país. En sus discursos, Vadim se pronunció por una “dictadura de la ley”, porque la “justicia” tenía implícitamente una connotación de autoridad. Siguiendo la misma línea, Vadim Tudor se apropió de una imagen de justiciero declarando “*Guerra total contra la Mafia*” bajo el lema “*Arriba la patria, abajo la Mafia*”<sup>102</sup>. Más aún, pedía el voto para dos mandatos de cuatro años (2000-2008), período considerado necesario para salvar el país de la miseria y liberarlo de corruptos y mafiosos. La otra cara de su justicialismo era vinculada al concepto de “justicia social”. Su mensaje se dirigía generalmente hacia la gente pobre, que constituía un segmento importante de la población y podría sentirse atraída por su demagogia.

Durante la campaña electoral, Vadim ha adaptado también su discurso a las nuevas realidades políticas: la integración a la Unión Europea. Así que en el Congreso Nacional del PRM del año 2000, el líder hizo un cambio radical de rumbo hacia la UE. Explicó su opción a favor de la UE con la idea de que la integración es la única solución viable para poder salvaguardar al pueblo. Ghinea (2000:3) tenía otra opinión sobre la razón de ese cambio de rumbo: antiamericanismo. Era una idea delirante de Vadim que hablaba “*sobre un gobierno mundial*” que se apoderó de todos los recursos políticos y financieros. También advertía sobre “*el peligro de la americanización forzada, la pérdida de la identidad y la brutalidad con la cual se intenta imponer la globalización*”. Además, el objetivo real de este giro de estrategia del PRM era el de convertirse en un socio aceptable para una eventual coalición de gobierno. Parecía que Vadim hubiera aprendido la lección de Heider, siendo conciente que un voto de censura por parte de las autoridades de Bruselas era equivalente a una condena al aislamiento en la oposición. Era un cambio de estética para poder satisfacer a la Unión Europea y a la gran mayoría de rumanos que deseaban la integración. Pero aún así, siguió con su discurso radical y extremista concentrando toda su xenofobia en la etnia gitana y dejando de lado a la húngara<sup>103</sup>.

La famosa frase de Winston Churchill, que “la oposición nunca gana las elecciones, sino es el gobierno quien las pierde” se aplicó también en el caso de la convocatoria electoral del 2000. Shafir llamó

---

<sup>100</sup> CDR de centro-derecha (Convención Demócrata Rumana – una coalición “paraguas” dominada por dos partidos: PNTCD y PNL), USD – social-demócrata (Unión Social Demócrata formada por PD y PSDR) y UDMR – cristiano-demócrata y étnico.

<sup>101</sup> Tribunal (el Tribuno) debido a sus dotes de orador.

<sup>102</sup> Estos dos son los eslóganes utilizados en la campaña electoral del año 2000 por el PRM y Vadim Tudor.

<sup>103</sup> Esto debido a la incorporación de la UDMR en el gobierno y a los avances obtenidos para las minorías en materia de derechos, lo que hizo a la UE que exponga a Rumanía como ejemplo de convivencia multicultural en la región.

voto de protesta fluctuante<sup>104</sup> al voto que hizo ganar en 1996 a la CDR y que en el 2000 se trasladó al PRM y a Vadim Tudor.

Vadim consiguió pasar en la segunda vuelta presidencial junto con su ex – aliado Iliescu, consiguiendo arrastrar votos también para su partido que se convirtió en el segundo partido más votado de la escena política rumana. Shafir consideró este hecho como un éxito inalcanzado por ningún otro partido ultra nacionalista, extremista y antisemita del Este de Europa.

En la primera vuelta electoral presidencial, ningún candidato de la derecha “democrática” fue capaz de obtener el número de votos necesarios para acceder a la segunda vuelta. Pero, para la sorpresa de muchos rumanos, en la segunda vuelta tuvieron que elegir entre el ex comunista Ion Iliescu y el ultra nacionalista Corneliu Vadim Tudor. Había un peligro potencial de “autoritarismo democrático”, el de Vadim Tudor. Las reacciones internacionales no se dejaron esperar: los EEUU, la UE e Israel entre otros, advirtieron a Rumanía que se podría convertir en el paria de la región si hubiese ganado Vadim. Estos serios avisos asustaron a la clase política rumana y a la sociedad civil que se movilizó en contra de Vadim. Debido a esa coyuntura crítica, Ion Iliescu se convirtió inesperadamente en la única elección racional, en el representante y el defensor de la democracia en Rumanía. Así que todos los partidos, la sociedad civil y la prensa se unieron y apoyaron a Iliescu en la segunda vuelta. En consecuencia, Iliescu consiguió el doble de votos que Vadim Tudor: 66,83% y se convirtió en el nuevo presidente. Vadim Tudor dijo que fue víctima de un fraude electoral masivo y aunque sus acusaciones no tenían fundamento, si que fue perjudicado por los medios de comunicación durante la campaña electoral.

El éxito electoral de Iliescu ha demostrado que la clase política rumana y la sociedad civil son capaces de movilizarse en momentos difíciles y conseguir “salvar” la democracia, evitando así que el país sea aislado políticamente y económicamente.

#### 4.4. “La transfiguración” del 2004

Después del 2000, Vadim siguió con su cambio de estrategia, pero esta vez con una campaña interna y externa más intensa, en el intento de quitarse de encima la etiqueta de “extremista” por culpa de la cual perdió la presidencia en el 2000. La prensa rumana denominó esta nueva estrategia como “la transfiguración de Vadim”<sup>105</sup>. Vadim abandonó esta vez su antisemitismo y se declaró pro-OTAN y pro-UE. Por ejemplo, visitó Auschwitz donde pidió perdón por el Holocausto y contrató como consejero suyo a un israelí – Eyal Arad - y a su compañía de comunicación y marketing electoral. También volvió a las buenas relaciones de antes con el presidente Iliescu, que se suponía que una vez acabado su mandato volvería a la presidencia del PSD, todo esto con la intención de convertirse en un buen socio de gobierno para el PSD. Las reacciones del PSD no se dejaron esperar, algunos de sus líderes influyentes afirmaron que no se descartaba una posible alianza postelectoral con el PRM. Pero los presidentes de ambos partidos han negado esta idea<sup>106</sup> por miedo a no perder al electorado fiel. Se barajaba un posible gobierno PSD, UDMR más PRM, que era casi imposible si hay que tomar en cuenta la rivalidad y el continuo conflicto existente entre los últimos dos partidos.

La vertiente externa de la estrategia del PRM consistía en acercarse a la UE, donde Rumanía se integraría en el 2007. En esa línea, Vadim empezó a tantear al Partido Popular Europeo para conseguir esa legitimidad europea que tanto necesitaba. Esta le era útil tanto a nivel interno como externo - del Parlamento Europeo -, donde corría el riesgo de quedarse aislado por no pertenecer a ningún grupo parlamentario, como los demás partidos rumanos. Por esto, se fundó una nueva revista de propaganda denominada Tricolorul (El Tricolor), que tenía como frontispicio – “*Periódico popular, cristiano y europeo*” y “*Arriba la Patria y Abajo la Mafia*”, el famoso y exitoso eslogan electoral del 2000.

Un movimiento hábil del PRM fue la colaboración pactada con el Partido Bloque Nacional Demócrata (PBNB) que era el brazo político de la organización sindical Bloque Nacional Sindical (BNS). Se suponía que atraería algunos de los votos sindicales que normalmente iban al PSD. El cálculo electoral de Vadim tomaba en cuenta los beneficios esperados de una base electoral fiel que provenían de los sindicatos afiliados al BNS que juntaban casi 400.000 miembros. El pacto se firmó a cambio de 15

---

<sup>104</sup> Fluctuating protest vote.

<sup>105</sup> Rates, Nestor (2000) – “La transfiguración de Vadim Tudor”, Observatorio Cultural núm.2 , 7-13 marzo.

<sup>106</sup> Vadim Tudor etiquetaba al PSD como corrupto y Adrian Nastase al PRM como extremista.

escaños elegibles ofrecidos al PBNB. Esto no gustó nada a la Embajada Americana que criticó en una carta oficial dicha colaboración, expresando su decepción “por el pacto de un gran cartel sindical con un partido extremista”.

Después de la retirada de Teodor Stolojan por problemas de salud, la alianza Justicia y Verdad (DA)<sup>107</sup> ha nominalizado por unanimidad como nuevo candidato presidencial, a Traian Basescu (presidente de PD y co-presidente de la alianza D.A.) el alcalde de Bucarest. Este cambio inesperado del mes de octubre dio un giro radical a la competición presidencial.

En octubre del 2004, las negociaciones del PRM con los representantes del PPE se intensificaron. Se trataba de convencer a los populares europeos que los recibiesen en sus filas y que así le dieran la legitimación europea que necesitaba en las elecciones. Pero las probabilidades de éxito fueron muy débiles desde el principio, debido al hecho de que los populares ya se habían pronunciado con anterioridad que ofrecían su apoyo al PNTCD y a su líder y candidato presidencial – Ciuhandu.

Para evitar que se llegase a la situación del 2000, el mismo mes, se lanzó un ataque en contra de Vadim Tudor, que fue acusado de colaboración con la Securitate<sup>108</sup>. El organismo encargado de gestionar los archivos secretos de Securitate denominado CNSAS<sup>109</sup> decidió que Vadim no fue colaborador de la Securitate, lo que le permitió seguir en la competición electoral presidencial. Esto fue debido en gran medida al apoyo tácito del PSD, quizás porque lo necesitaban para intentar quitarle votos a Basescu<sup>110</sup> que seguía el mismo discurso radical y populista de Vadim.

Al lanzamiento de su candidatura, Vadim afirmó que era “difícil de ser acusado de extremismo y antisemitismo” en esta campaña<sup>111</sup>. Los lemas de la campaña electoral de Vadim fueron: “Rumanía Grande en una Europa unida” y “Comida, calor, medicinas y justicia”. También se pronunció por un gobierno de tecnócratas, capaces de salvar al país; por respetar los tratados firmados por Rumanía hasta ahora, incluido el de la OTAN; por fomentar las relaciones de colaboración con EEUU, Rusia, Israel y Vaticano<sup>112</sup>. El presidente del PRM utilizó también en sus mensajes el tema del cristianismo. En mítines electorales o declaraciones de prensa, Vadim reiteraba que “sería el primer presidente cristiano de la historia del país”.

Según el Prof. Dr. Traian Rotariu del Consejo Científico del INSOMAR introducir nombre, que analizó una de las últimas encuestas pre-electorales, la base electoral del PRM la constituía un electorado predominantemente urbano (56%), masculino (62%), entre 55-64 años, con estudios primarios (51%) y bachillerato (39%)<sup>113</sup>.

La “transfiguración” de Vadim se comprobó que fue inútil, porque no consiguió ser lo bastante convincente e hizo que perdiera gran parte del apoyo de su propio electorado. El PRM obtuvo en 2004, 13.6% en el Senado y 12.9% en el Congreso de los Diputados. Perdió voto comparado con el 2000, y fue por primera vez cuando el partido estuvo por encima de su líder y candidato presidencial, que obtuvo un 12.57% de los votos. La pérdida de apoyo electoral de Vadim se debió también a Traian Basescu, que utilizó una retórica populista y radical, que hasta entonces era la especialidad de Vadim Tudor. Por ejemplo, Basescu prometió que “ejecutaría con su propia mano a cualquier ministro que estuviese bajo sospecha de corrupción”<sup>114</sup>.

En diciembre, después de la primera vuelta, el PRM y la alianza D.A. pidieron que se anulasen las elecciones por vicios graves que afectaban profundamente al resultado final de las elecciones. Los medios internacionales reaccionaron a las acusaciones de fraude por parte de Basescu y de la oposición, que no tardaron en comparar Rumanía con Ucrania. Para despejar cualquier duda se apeló a un control internacional que confirmó que no hubo graves fallos, sino algunos errores de naturaleza humana, pero no para afectar los resultados. Este escándalo, con “el fraude de las elecciones”, permitió a Vadim y Basescu que tuviesen mucha más visibilidad en la prensa. Con su discurso radical y el apoyo de Vadim, Basescu consiguió seducir a los votantes del PRM en la segunda vuelta electoral, que según Shafir (2004; 2005) votaron en un porcentaje del 68.8% para Basescu en la segunda vuelta. Así que Basescu obtuvo la

<sup>107</sup> Alianza Justicia y Verdad (DA) se constituye del Partido Nacional Liberal y Partido Demócrata.

<sup>108</sup> Se considera como colaborador de la Securitate a cualquier persona que transmitió o facilitó la transmisión de informaciones a los órganos de la policía política de Ceausescu. Después de estudiarse los archivos secretos, si se concluía que una persona hizo “policía política” o “colaboró” con la Securitate, según la ley, dicha persona era inhabilitada a ser candidato para cualquier tipo de cargo público.

<sup>109</sup> Consejo Nacional de Estudio de los Archivos de la Securitate.

<sup>110</sup> Traian Basescu fue el candidato presidencial por parte de la Alianza D.A. (Justicia y Verdad), que resultó de la alianza del Partido Demócrata y el Partido Nacional Liberal.

<sup>111</sup> Ziua (El día) del 1 noviembre del 2004.

<sup>112</sup> Ziua (El día) del 9 de noviembre del 2004.

<sup>113</sup> Publicado en la prensa del 6 noviembre del 2004.

<sup>114</sup> RFE/RL Newslines, 22 noviembre 2004

presidencia del país con el 51.23% en el detrimento de Nastase<sup>115</sup> 48.77% que era el favorito al comenzar la campaña electoral.

La nueva legislatura resultante después del 2004 es completamente diferente de las otras anteriores. Está dominada por dos polos de casi la misma fuerza electoral: PSD y D.A. A estos dos “gigantes” se añaden PRM, UDMR y PUR<sup>116</sup>, los dos últimos jugaron un papel decisivo en la formación del gobierno. Una vez más, el PRM se quedó fuera del centro de poder, lo que tuvo repercusiones importantes inmediatas.

En síntesis, el comportamiento electoral del PRM y su líder, Vadim Tudor se presenta de la siguiente forma:

**Tabla 1: Resultados electorales obtenidos por el Partido Rumanía Grande.**

Elecciones	1992		1996		2000		2004	
	CDep	Senado	CDep	Senado	CDep	Senado	CDep	Senado
% votos	3,89	3,85	4,46	4,54	19,48	21,01	12,92	13,64
núm. escaños	16	6	19	8	84	37	49	21

*Fuente: Oficina Electoral Central.*

**Tabla 2: Porcentaje de votos para Vadim Tudor:**

elecciones	1996	2000	2004
%votos	4,72	28,34	12,57

*Fuente: Oficina Electoral Central.*

Quizás sería interesante ver el comportamiento electoral de los dos partidos más exitosos del Este de Europa: el SNS y el PRM.

**Tabla3: El éxito electoral del SNS y PRM hasta las últimas elecciones.**

AÑO	SNS	PRM
1990	13,9	
1992	7,9	3,9
1996		4,5
1998	9,1	
2000		19,5
2002*	3,3	
2004		12,9

*Fuente: [www.elections-and-parties.com](http://www.elections-and-parties.com)*

*Nota: \*en el 2001 hubo una escisión denominada PSNS – el Verdadero Partido Nacional Eslovaco, que obtuvo en la convocatoria del 2002 – 3.65% de los votos.*

<sup>115</sup> Adrian Nastase fue el candidato presidencial del Partido Social Demócrata (PSD), debido a que el ex presidente Iliescu acabó sus dos mandatos constitucionales.

<sup>116</sup> PUR – Partido Humanista de Rumanía, que concurrió en listas comunes con el PSD, pero dentro de una alianza electoral y no una política.

Lo interesante es que el SNS empezó con buen pie en los 90 para llegar a descender ahora hasta el 3% de los votos. En cambio, el PRM tuvo una evolución opuesta: empezó en 1992 con casi el 4% para llegar actualmente a casi un 13%. Queda por ver si la escisión del PRM tendrá los mismos efectos dañinos que tuvo sobre el SNS que se quedó fuera del Parlamento en el 2002.

## 5. PARTIDO (POPULAR) RUMANÍA GRANDE

Como un reconocimiento de las buenas relaciones mantenidas anteriormente, a pesar de algunos conflictos, al finalizarse su mandato el presidente Ion Iliescu condecoró a Vadim Tudor con la más alta distinción rumana<sup>117</sup>. Esta relación de amistad se plasmó en el Parlamento en una coalición informal, el PSD – PRM que funciona como oposición a la coalición gubernamental: D.A.+ UDMR + PUR. En compensación por su apoyo al PSD y sus líderes, Vadim fue elegido vicepresidente del Senado.

Pero poco tiempo después de las elecciones, el grupo parlamentario del PRM empezó a perder miembros. Primero se fueron los 5 diputados del movimiento sindical, luego el consejero de Vadim elegido diputado de origen israelí - Nati Meir. “La migración” de parlamentarios hacia otros partidos, generalmente los que estaban en el poder, era un fenómeno común en el PRM. Por ejemplo, en el periodo 2000-2002 el PRM perdió 14 diputados y un senador, siendo algunos de ellos excluidos por malentendidos con el líder. Pero este fenómeno no les era ajeno a los demás partidos parlamentarios rumanos, a los cuales le sucedía a menor escala. Así empezaron a darse los primeros indicios de la crisis que se avecinaba en el PRM.

Vadim Tudor se creó una obsesión de pedir la organización de elecciones anticipadas, estando convencido de que a su partido y a él se le han quitado votos “debido al fraude realizado por el PSD”. Otra razón era la frágil gobernabilidad del país, a cargo de una amplia coalición de partidos demasiado ocupados con negociaciones y el reparto del poder, que con las necesidades del país. Este mensaje, fue acogido por el presidente Basescu, y amplificado hasta llegar a convertirse en un poderoso instrumento de chantaje para los socios de la coalición gubernamental. Apoyándose en los indicios excelentes ofrecidos por los sondeos, para él y su ex partido PD, se barajaba la idea de organizar las elecciones anticipadas, para dejar fuera a los incómodos PUR<sup>118</sup> y UDMR y reforzar la alianza D.A.

Como consecuencia de los resultados de las elecciones y por el deseo de ser aceptados por el Partido Popular Europeo, Vadim decidió reformar su partido y empezó por retirarse en el cargo de presidente honorífico, sin antes dejar en su lugar como presidente ejecutivo a su mano derecha – Corneliu Ciontu. Esto equivalía a una retirada de la vida política activa del PRM, aunque mantenía su influencia y un cierto poder de decisión a nivel informal. Esta estrategia estuvo muy bien recibida por la prensa, los partidos políticos y por la mayoría de sus electores<sup>119</sup>. Ciontu destacaba como un personaje fiel a Vadim a quien le debía toda su carrera política. El representaba al “PRM con cara humana”<sup>120</sup>, y era él que transmitía o moderaba los mensajes radicales de Vadim. Aunque no tenía el carisma de su jefe, era mucho más abordable por la prensa y los demás políticos y se le consideraba como el “cerebro organizacional” del partido. Estos fueron los motivos que determinaron a Vadim que fuera sustituido por Ciontu como presidente, quizás convencido también de que este fuera incapaz de poner en duda la supremacía de Vadim dentro del partido. A la vez, se cambió también el nombre del partido, al cual se añadió la P para tener el “toque popular” y así convertirse en el PPRM (Partido Popular Rumanía Grande).

Desde diciembre del 2004, el Consejo Nacional del partido votó por unanimidad la petición de acceso al Partido Popular Europeo. En la carta que se les mandó a los líderes populares se afirmaba que el PRM era la tercera fuerza política importante del país, un partido cristiano y pacifista de orientación conservador-moderada que apoyaba de manera activa el proceso de adhesión de Rumanía a la UE.

Ciontu y la nueva dirección del partido siguieron en esa línea que la consideraban como la evolución normal y necesaria del partido. Ahora, el PPRM se consideraba como de una ideología de derecha, cercana a la cristiano-demócrata italiana<sup>121</sup>.

<sup>117</sup> Ordinul National “Steaua Romaniei” – la Orden Nacional “Estrella de Rumanía” en grado de caballero.

<sup>118</sup> El Partido Humanista de Rumanía ha cambiado su ideología y su nombre – Partido Conservador (PC).

<sup>119</sup> Ver los datos de la encuesta del CURS publicada en Curierul National (El Mensajero Nacional) del 29 de marzo del 2005.

<sup>120</sup> Fuente: Ziarul Personal (El Periodico Personal) – Octavian Andronic: “Alternativa Ciontu” (La Alternativa Ciontu), n.º. 1592 del 7 de junio del 2005.

<sup>121</sup> Comunicado de prensa de la Oficina de Prensa de PPRM del 14 de marzo del 2005.

Pero estos cambios apenas duraron un par de meses, porque el líder “supremo” del partido se sentía frustrado por no participar en el proceso de toma de decisiones y decidió de repente volver a recuperar su cargo.

Los argumentos para la “vuelta” de Vadim eran:

- quitar el nombre de “popular” de la titulación del partido porque era difícilmente asimilable por el electorado y creaba confusión, a la vista de las próximas elecciones anticipadas que se avecinaban,
- su retirada del cargo de presidente fue una estrategia pactada anteriormente con líderes importantes del PPE que tuvo como límite de tiempo la firma del tratado de adhesión de Rumanía a la UE<sup>122</sup>,
- sin él, el PRM podría desaparecer de la escena política en las próximas elecciones,
- acusaba a los actuales líderes del PPRM de pactar con el PSD y transformarlo en anexo a este. Vadim afirmaba también que se quería su marginalización para que Ciontu tuviera todo el poder en el partido y seguir el ejemplo del PSD que aisló a su ex presidente Iliescu. Por esto él quería expulsar a los culpables de dicho “complot”.

Uno de los argumentos de mayor peso era, que en el caso de las elecciones anticipadas, el partido obtuviera unos malos resultados electorales. Él se apoyaba en unos datos del Barómetro de opinión pública<sup>123</sup> de mayo del 2005. La intención de voto para Vadim y el PPRM bajó hasta el 6% y el 7% respectivamente, a sólo seis meses después de las elecciones. Este argumento parecía ser la verdadera razón de la vuelta de Vadim, fomentada por la polémica desatada por el presidente Basescu sobre las elecciones anticipadas en su gran afán de tener un gobierno fuerte y con una mayoría parlamentaria confortable.

Infringiendo normas estatutarias y por maniobras no del todo honestas llevadas a cabo por los fieles de Vadim, el presidente Corneliu Ciontu y el vicepresidente Anghel Stanciu fueron expulsados del partido por “impostores”, por irregularidades en la gestión de los fondos del partido y por intentar “vender” los votos del PRM en la segunda vuelta electoral presidencial del 2004. El ya ex presidente Ciontu, acusó a Vadim que “trata al partido como a una empresa propia, infringiendo todas las leyes democráticas y el estatuto del partido”<sup>124</sup>. Consideraba que “el proyecto del PPRM partido popular y europeo empezaba a ser funcional” y que “impedir esta evolución sería un grave error que afectaría la credibilidad interna y externa del partido”<sup>125</sup>.

Debido al hecho de que fueron expulsados del partido sin tener la posibilidad de defenderse delante del órgano directivo, los dos líderes decidieron separarse del PRM, y seguir con su proyecto, creando una nueva fuerza política que actuará en dos áreas fundamentales: justicia social e integración europea.

La crisis que se desató en breve por esta ruptura del ex brazo derecho de Vadim fue considerada como la más grave de toda la historia del partido, porque varios parlamentarios y organizaciones territoriales decidieron seguir confiando en Ciontu. Para muchos miembros, la vuelta de Vadim se veía como un retroceso en la evolución del PRM, una vuelta a la ideología ultra nacionalista y extremista. A nivel de las organizaciones territoriales había también descontento acumulado por la estrategia y los resultados del PRM en las elecciones del 2004 y por la gestión del partido que hizo Vadim. Todo esto hizo que la facción de Ciontu tuviera suficiente apoyo territorial para poder intentar fundar un nuevo partido de ideología popular. También, con sus 17 parlamentarios, se convirtió en una fuerza parlamentaria importante e interesante para la alianza gubernamental. Inesperadamente, obtuvieron un importante apoyo externo por parte del Partido Popular Europeo, aunque ese respaldo fuera informal. Así, en una reunión de los líderes del PPE en Bucarest<sup>126</sup>, el presidente del PPE se pronunció por la creación de un polo popular fuerte en Rumanía y recomendó la participación conjunta de todos los partidos que quisieran afiliarse al PPE en un listado común para las próximas elecciones. El objetivo declarado de la reunión del PPE era el de analizar las candidaturas de los partidos de Rumanía<sup>127</sup> para integrarse al PPE. Ciontu mantuvo una reunión informal con el presidente Poettering en la cual éste le había asegurado de su apoyo para el nuevo proyecto político popular.

El PD fue el primer partido dispuesto a apoyar la facción de Ciontu, a cambio de que ésta apoyase al gobierno en sus iniciativas legislativas europeas. La razón de este apoyo surgía de la necesidad

<sup>122</sup> El 25 de abril de 2005.

<sup>123</sup> BOP es publicado periódicamente por la Fundación por una Sociedad Abierta – Soros.

<sup>124</sup> Fuente: Amos News, 30 de mayo del 2005

<sup>125</sup> Fuente: BBC Romanian, 1 de junio del 2005.

<sup>126</sup> Los días 2 y 3 de junio tuvo lugar en Bucarest una reunión del Buró Político del PPE.

<sup>127</sup> Hay dos partidos con estatuto de asociados al PPE: PNTCD (ahora denominado PPCD – Partido Popular Cristiano Demócrata) y UDMR, mientras que los que quieren acceder son: PUR (ahora convertido en Partido Conservador), PD (que deja la ideología socialista) y P(P)RM (aunque PRM no fue invitado a esa reunión de Bucarest).

del PD de consolidar su respaldo parlamentario del gobierno para evitar las elecciones anticipadas, pudiendo satisfacer a la vez la recomendación de los populares europeos. Así, la facción de Ciontu obtuvo la legitimidad interna y externa que necesitaba, lo que aumentó considerablemente las probabilidades de éxito con su nuevo proyecto político.

## 6. ¿PRM EUROESCEPTICO?

En lo que concierne al PRM, Vadim y sus fieles han intentado minimizar las importantes pérdidas sufridas por culpa de la escisión. Si al comienzo de la legislatura 2004-2008, el PRM tenía 49 diputados y actualmente cuenta con sólo 32. La posición oficial es que el partido no desaparece por la pérdida de algunos diputados, sino que se trata de un proceso de “limpieza”. Se afirmó que los electores del PRM nunca perdonarían a sus líderes si estos decidieran competir al lado de la UDMR, para seguir las recomendaciones de Pottering.

Debido a su fracasado intento de afiliación al PPE, éste se transformó rápidamente en el blanco de los ataques del PRM. Por ejemplo, el vicepresidente del PRM, Lucian Bolcas calificó al PPE como partido “anti-rumano” porque “una gran parte del grupo popular europeo se pronunció en contra de la firma del Tratado de adhesión de Rumanía a la UE”. También acusó a los populares de “intoxicación” mediante los consejeros italianos de Vadim que querían cumplir con la orden del PPE de apartar a Vadim del liderazgo del PRM.

Parece que este fue sólo el principio, porque las críticas a los europeos han aumentado de manera significativa después de los referendos de la Constitución europea rechazados por Francia y Holanda. En las páginas del periódico del partido El Tricolor, aparecen artículos que expresan la solidaridad con el “NO” francés y holandés, contra el “nuevo imperialismo europeo” y a favor de las naciones y los estados soberanos. Por ejemplo: “el NO francés es una buena noticia para Europa porque es un cambio de rumbo hacia una Europa de las naciones”. Un artículo elogiaba a Le Pen por su contribución “decisiva” al rechazo francés bajo el título sugerente: “La gran victoria de Jean-Marie Le Pen!”<sup>128</sup>.

Se perfila cada vez más una nueva estrategia política de Vadim y del PRM de inspiración “Le Pen-ista” que podría seguir la corriente del “euro escepticismo”, en aumento actualmente en la UE. De hecho parece que es la única opción que le queda después del intento fracasado con los populares europeos. Vadim, que es un político hábil y con experiencia, se dio cuenta de la nueva estructura de oportunidades políticas abierta después del rechazo de la Constitución en los referendos de Francia y Holanda y quizás decidirá traer el euro escepticismo a Rumanía. Aunque de momento, la posición oficial sigue siendo pro-europea, hay indicios para un cambio de rumbo hacia el euro escepticismo que además le permitiría seguir con su línea nacionalista y extremista.

Se podría afirmar que la imagen de Vadim y el PRM queda bastante tocada frente al electorado y a la opinión pública. Las últimas encuestas le concedían un mero 7-8% de las preferencias partidistas, pero la crisis generada por Ciontu le habrá costado algunos otros puntos de popularidad. Pero, aún así, la supervivencia política del PRM y de Vadim no se verá periclitada. “Él Tribuno” tiene todavía a su electorado fiel, un núcleo duro ultra-nacionalista. Quizás, en el caso de unas elecciones anticipadas no tendría problemas para acceder al Parlamento, pero es probable que lo haga con unos resultados peores que las del 2004. Pero no hay que descartar las dotes carismáticas y organizativas de Vadim y sus miembros, que después de hacer orden en el territorio con las organizaciones que le quedaron fieles y con una nueva orientación “euro escéptica”, Vadim podría convertirse en un “potencial peligro” en un futuro, aunque quizás no de la dimensión alcanzada en el 2000. Todo dependerá en gran medida de la evolución de las cosas dentro de la UE y de la manera de cómo se ajustara Rumanía a las demandas y obligaciones que suponen la adhesión.

Vadim declaró recientemente en un discurso que “había que tener en cuenta la situación cada vez más precaria de la construcción europea que no iba a aguantar hasta el 1 de enero del 2007. De hecho, nosotros intentamos integrarnos en un Europa que se desintegra”. En su visión del futuro, se necesitarían unos 20 años para que esta crisis se acabe y se llegue a un entendimiento a nivel europeo<sup>129</sup>.

## 7. CONCLUSIONES

<sup>128</sup> “Marea victorie a lui Jean-Marie Le Pen!” ( La gran victoria de Jean Marie Le Pen) en Tricolorul (El Tricolor) año II, n° 361, de 31 de mayo de 2005

<sup>129</sup> Fuente: Tricolorul (El Tricolor), Año II, Nr. 383 del 25.06.2005

Los cambios repentinos surgidos en los últimos meses en el PRM apuntan que es imposible una reforma verdadera del partido mientras Vadim mantiene el liderazgo. También confirma el fracaso del intento de acercarse al PPE que no olvidó el pasado extremista de este partido. Parece que Ciontu & co. pueden tener un futuro popular con su propia facción política o dentro del Partido Demócrata.

Después de estar en el gobierno por poco tiempo y tener un éxito sorprendente en el 2000, el PRM tuvo que pasar por una crisis y una escisión igual que el SNS de Eslovaquia. De momento, las estrategias aplicadas por Vadim después del 2000 no han sido exitosas. Pero está claro que el PRM ha evolucionado. Ha pasado de ser un PED comunista, según la tipología de Mudde, a un PED pos comunista debido a su intento de aprovecharse de la nueva estructura de oportunidades políticas ofrecidas por la cercana integración europea. Aunque ya no tenga tanto éxito en el sistema de partidos rumano, dentro de un contexto regional más amplio, lo sigue teniendo. Aún así, es un actor político relevante en Rumanía capaz de romper el frágil equilibrio parlamentario existente. Quizás, en el futuro próximo, el euro escepticismo combinado con su actual ultra-nacionalismo se convertirá en una combinación ganadora para Vadim y los suyos. Es posible que esta aserción no sea correcta, pero hay que tener en cuenta que “*estudiar la derecha radical en transformación en los países de Europa Central y Oriental no es sólo disparar a un blanco en movimiento, sino también disparar con una visión nublada*”<sup>130</sup>.

## 8. BIBLIOGRAFÍA

1. Andreescu, Gabriel (1999): “El tema del estado de emergencia desde la perspectiva del intento de golpe de estado” (Tema starii de urgenta din perspectiva tentativei de lovitura de stat), *Esfera de la Política*, núm. 47/1999, pp. 4-9.
2. Andreescu, Gabriel (2005): “Capítulo 8 – Rumanía”, en Mudde, Cas (2005), “Racist extremism in Central and Eastern Europe”, Gran Bretaña: Routledge.
3. Betz, Hans-Georg y Stefan Immerfall (1998): “The new politics of the right”. EEUU: St. Martin’s Press.
4. Doctrina Nacional del Partido Rumanía Grande, folleto editado en el año 2002
5. Ferrero, Ruth (2001): “El triunfo del postcomunismo y el ultranacionalismo en Rumanía”. *Papeles del Este*, núm.1, enero de 2001, Madrid: Complutense
6. Ghinea, C. (2000) – “Un partido denominado frustración” (Un partid numit frustrare), en la revista *Dilema* núm. 369, 10-16 de marzo, pág. 3
7. Ignazi, Piero (2002): “The extreme right: defining the object and assessing the causes” en Schain y otros: “Shadows over Europe: the development and impact of the extreme right in Western Europe”. EEUU: Palgrave Mac Millan.
8. Kitschelt, Herbert (1995): “The radical right in western Europe: a comparative analysis”. EEUU: Ann Arbor, Michigan.
9. Lazaroiu, Sebastián (2000): “La dinámica regional de las opciones políticas” (Dinamica regionala a optiunilor politice), *Revista de Sociología Rumana* núm. 1/2000.
10. Minkenberg, Michael (1993): “The new right in comparative perspective: the USA and Germany”. Nueva York: Cornell University
11. Minkenberg, M. (2002): “The radical right in postsocialist Central and Eastern Europe: comparative observations and interpretations”, *East European Politics and Societies*, 16(2), 2002, pág.361
12. Mudde, Cas (1996): “The war of words defining the extreme right party family”, *West European Politics*, Vol. 19, núm. 2, abril de 1996, pp.225-248.
13. Mudde, Cas (2000): “Extreme-right parties in Eastern Europe”, *Patterns of Prejudice*, vol. 34, núm.1, pp. 5-27.
14. Mudde, Cas (2005): “Racist extremism in Central and Eastern Europe”. Gran Bretaña: Routledge.
15. Rates, Nestor (2000) – “La transfiguración de Vadim Tudor”, *Observatorio Cultural* núm.2 , 7-13 marzo de 2000.
16. Schain, Martin; Zolberg, Aristide; Hossay, Patrick (2002): “Shadows over Europe: the development and impact of the extreme right in Western Europe”. EEUU: Palgrave Mac Millan.

---

<sup>130</sup> M. Minkenberg : “The radical right in postsocialist Central and Eastern Europe: comparative observations and interpretations”, *East European Politics and Societies*, 16 (2), 2002, p.361



17. Shafir, Michael (2001): "The Greater Romania Party and the 2000 elections in Romania: a retrospective analysis", *East European Perspectives*.
18. Shafir, Michael (2004): "Romania's Presidential Runoff Produces Possible Cohabitation Scenario", RFE/RL Newslines, 22 noviembre 2004
19. Shafir, Michael y Monica Ciobanu (2005): "The 2004 Romanian elections. A test for democratic consolidation?", RFE/RL Reports vol.7, núm. 3, de 7 de abril del 2005
20. Stefanescu, Domnita (1998): "Dos años de la historia de Rumanía" (Doi ani din istoria Romaniei). Bucarest: Masina de Scris.
21. Vadim Tudor, Corneliu (2001): "Discursos II" (Discursuri II). Bucarest: Fundación Rumanía Grande.
22. Vlasceanu, Lazar y Miroiu, Adrian (2001): "La democracia como proceso, las elecciones del 2000" (Democratia ca proces, alegerile 2000). Bucarest: Trei.

Fuentes principales de información:

- agencias de información: Amos News, BBC Romanian, RFE/RL
- periódicos nacionales: Rumanía Grande, El Tricolor, El Mensajero Nacional, El Día, periódico personal de Octavian Andronic, revista Dilema, el Observatorio Cultural
- comunicados de prensa de la Oficina de Prensa de PRM
- informe anual del Departamento de Estado de EEUU del año 2001  
<http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2001/eur/8327.htm>

Marius IONEL IOAN

✉ [marius@usal.es](mailto:marius@usal.es)

Licenciado en Ciencias Políticas y de la Administración por la Universidad de Bucarest – Rumanía. Doctorando en la Universidad de Salamanca. Diploma en Estudios Avanzados. Actualmente becario de investigación de la Agencia de Investigación de la Universidad de Salamanca.