

## Definiendo el futuro de la UE: ¿ideología o interés nacional?

Alfonso Egea-de Haro (UCM/IJM) y Antonia María Ruiz Jiménez (UCM/IJM).

**Palabras clave:** europeísmo, partidos políticos, elemento connotativo, elemento contextual, modelos de integración europea.

### Resumen

La influencia de la Unión Europea en los sistemas nacionales ha sido analizada generalmente atendiendo al concepto de “europeización”. En términos generales, se hace referencia con este término a como los procesos políticos en el plano nacional (preferencias y estrategias de los actores políticos, morfología del sistema nacional de partidos políticos) están influidos por el nivel europeo. Dentro de este esquema, el concepto de europeísmo sirve para valorar cómo los actores políticos se mostraban más receptivos a esa influencia (europeísta) o más celosos de la defensa de los sistemas nacionales ante cualquier inferencia del nivel europeo (euroescépticos)

Sin embargo los avances conseguidos a partir de este marco de análisis producen resultados insuficientes tanto desde un plano teórico como desde una visión más práctica. Desde una perspectiva teórica, la identificación de los partidos políticos como europeístas y euroescépticos no produce consenso en la literatura que atribuye tanto a partidos de centro como de la derecha y la izquierda ideológica el carácter de europeístas. Desde un enfoque más práctico y teniendo en cuenta el proceso de ratificación de la Constitución Europea, las críticas recibidas por partidos y Estados tradicionalmente considerados como europeístas genera dudas acerca del concepto mismo de europeísmo.

Con el fin de salvar esta falta de sintonía entre el estudio teórico de la Unión Europea y los episodios concretos del proceso de integración europea, este trabajo analiza el concepto de europeísmo proponiendo un nuevo marco analítico que permite explorar de una manera más comprensiva el término europeísmo y los factores que determinan la posición de los partidos políticos respecto a la UE. Este marco analítico descansa en las distintas representaciones que de la Unión Europea manifiestan los partidos políticos y su relación con la ideología y el contexto nacional en el que actúan.

### INTRODUCCIÓN.

#### 1. *El Europeísmo y las dimensiones de conflicto partidista.*

El estudio de la UE ha estado guiado por dos enfoques opuestos que responden de manera diversa a la pregunta de cuáles son las fuerzas que impulsan el proceso de integración europea. De un lado, una perspectiva intergubernamentalista centra en los gobiernos nacionales y en la defensa de intereses domésticos la principal fuerza que explica los resultados del proceso de integración europea (Moravcsik, 1991; 1993; 1998). Desde otra perspectiva, calificada como supranacionalismo, el desarrollo de la legislación europea en ciertas áreas políticas no se puede deslindar del concurso de instituciones supranacionales como la Comisión Europea o grupos de presión organizados a nivel europeo (Cram, 1993; Wendon, 1998; Sandholtz and Stone-Sweet, 1998). Es desde esta segunda perspectiva desde la que se hace más evidente la interrogante de cuál es la potencial influencia que el nivel supranacional o europeo tiene en el nivel nacional. En otras palabras, la relevancia del nivel europeo en la elaboración de políticos exige atender a cómo los actores políticos nacionales adecuan sus estrategias con el fin de defender sus preferencias en este proceso de decisión política complejo caracterizado por la interconexión de los niveles europeo y nacionales (Marks et al., 1996).

Recientemente los estudios se han dirigido a analizar más en concreto diversos aspectos de este proceso de decisión política en lugar de un debate más teórico a fin de superar el carácter antitético de las teorías supranacionalista e intergubernamentalista. Por lo que hace a los estudios de los partidos políticos la investigación se ha centrado en analizar qué factores determinan la posición de los partidos políticos europeos respecto a la UE. Esta interrogante se ha contestado acudiendo al término “europeísmo” que

clasifica a los partidos políticos en europeístas y euroescépticos en función de su mayor o menor apoyo respectivamente del proceso de integración europea. Sin embargo, esta clasificación es en buena medida demasiado genérica en tanto que el ser más europeísta no da más información acerca de las preferencias de un partido político por el modelo socioeconómico a nivel europeo o sus preferencias acerca de si la UE ha de evolucionar o no hacia una federación. Además esta clasificación da pocos electos con los que analizar cuál serían las consecuencias que el nivel de europeísmo de los partidos tendría en las características de los sistemas nacionales de partidos. Esto es, ¿transforma el proceso de integración europea la competición partidista nacional añadiendo un nuevo eje de conflicto entre partidos europeístas y euroescépticos?

Así planteado, el estudio de la relación entre los niveles nacional y europeo no ha producido resultados consolidados en las investigaciones realizadas. Respecto a la primera de las cuestiones a tratar, la posición de los partidos políticos respecto al proceso de integración europea, para unos autores son las fuerzas de centro ideológico (liberales) las más europeístas (Aspinwall, 2002), en tanto que, para otros serían las de centro-derecha (Haas, 1958); finalmente otros estudios subrayan que serían tanto las de centro-izquierda como los de centro-derecha los partidos más europeístas a diferencia de posiciones de extrema izquierda o extrema derecha (Ray, 1999). Desde una perspectiva diacrónica se ha apuntado que las posiciones de los actores políticos en esta dimensión varían en función de la evolución misma del proceso de integración europea. De esta manera, los partidos de izquierdas evolucionarían en sus preferencias desde una posición menos europeísta durante la puesta en marcha del mercado único para ir haciéndose progresivamente más europeístas en la medida de que la legislación europea comenzó a tratar temas sociales y de protección medioambiental, en definitiva, cuando se avanzó en la regulación del modelo capitalista que dirigía el mercado único (Gabel & Hix, 2003). Esta última visión, no obstante la ventaja del análisis temporal, asume que se han conseguido grandes logros en la corrección social de la regulación capitalista del mercado, lo que está en contradicción con buena parte de la literatura (Hix, 1999).

Respecto a la segunda de las cuestiones planteadas, el impacto de la UE en los sistemas de competición partidista nacionales, los resultados producidos son igualmente confusos. El análisis se ha centrado en la relación entre el europeísmo de los partidos políticos y su posición ideológica conforme al eje izquierda/derecha. La siguiente tabla (tabla 1) resume los resultados de los análisis realizados hasta ahora:

**Tabla 1. Clasificación de los estudios sobre partidos políticos en el ámbito europeo.**

Estudio	Unidad de Análisis	Objeto de análisis	Modelo propuesto (Resultados)
Hoffman, 1966; Moravcsik, 1998	Gobiernos nacionales	Negociaciones al mas alto nivel de representación política (esto es, la negociación de los tratados constitutivos de la Unión Europea)	Espacio unidimensional (defensa de la soberanía nacional frente a mayor integración europea)
Kreppel & Tsebelis, 1999;	MEPs (Miembros del Parlamento Europeo) organizados por grupos políticos (esto es, Grupo del partido de los socialistas europeos, grupo del partido popular europeo, etc.)	Comportamiento legislativo de los MEPs (análisis de las votaciones nominales en el Parlamento Europeo)	Espacio unidimensional (mayor o menor nivel de regulación a nivel comunitario –Unión Europea- en función de posicionarse en la izquierda o derecha ideológica respectivamente)
Gabel & Hix, 2002	Grupos transnacionales de partidos políticos	Manifiestos electorales de las federaciones de partidos políticos	
Hix & Lord, 1997	Partidos políticos nacionales	Preferencias de los votantes de los partidos políticos (análisis de las series de Eurobarómetros).	Espacio bidimensional: Dos dimensiones no relacionadas (izquierda-derecha ; independencia nacional-integración europea )
Aspinwall, 2002	Partidos políticos nacionales	Posición de los gobiernos nacionales en la negociación del Tratado de Amsterdam (análisis de valoraciones de expertos sobre la posición del gobierno)	Espacio bidimensional: Dos dimensiones relacionadas (izquierda-derecha ; supranacionalismo-intergubernamentalismo)
Hooghe & Marks, 1999; 2001	Sistemas nacionales de partidos políticos en un sistema de gobierno multinivel	Análisis histórico de la formación de los sistemas de partidos políticos nacionales	
Haas, 1958	Elites políticas	Gestión supranacional	
Pennings, 2002	Partidos políticos nacionales	Manifiestos electorales de partidos políticos nacionales	Espacio multidimensional (mas de dos dimensiones)

*Fuente: Egea-de Haro, 2004. Elaboración a partir del análisis de las dimensiones de conflicto a nivel europeo en Marks & Steengergen, 2002.*

Nota: las líneas discontinuas indican estudios con resultados coincidentes pero diferentes diseños metodológicos de investigación.

Así por ejemplo, los análisis basados en el análisis de manifiestos electorales presentan resultados contradictorios al señalar tanto la existencia de un espacio de competición partidista de carácter multidimensional (Pennings, 2002) como un espacio unidimensional (articulado a través de la dimensión izquierda/derecha –Gabel & Hix, 2002-) de competición partidista. En la misma línea, los resultados contradictorios se mantienen si se escoge una misma unidad de análisis: como ejemplo y fijando la unidad de análisis en los partidos políticos nacionales, unos estudios concluyen que el espacio político consiste en dos dimensiones no relacionadas de competición partidista (Hix & Lord, 1997), en tanto otros que se trataría más bien de dos dimensiones relacionadas (Aspinwall, 2002), o incluso, otros estudios sugieren que se trataría de un espacio multidimensional (Pennings, 2002). En consecuencia, estudios basados en los mismos casos pero con distintas metodologías plantean argumentos enfrentados acerca del espacio de competición partidista afirmando en uso caso y negando en otros la existencia de una nueva dimensión de conflicto ligada a la posición de los partidos respecto a la UE.

En parte esta falta de resultados coincidentes es debida al distinto diseño metodológico de las investigaciones. Más en concreto, las razones que están detrás de estos resultados contradictorios por parte de la literatura residen en la confusión entre la cuestión sustantiva (esto es, el europeísmo de los partidos políticos y las dimensiones de conflicto partidista) y los aspectos metodológicos que la

investigación implica. En otras palabras, ante la falta de una definición y operacionalización común de lo que se entiende por “nivel de europeísmo”, las diferencias en la estimación de la posición que ocupa el partido político en esta dimensión depende en gran medida del tipo de indicador utilizado (esto es, datos de evaluaciones de expertos, datos de entrevistas individuales o manifiestos electorales).

La vaguedad del término europeísmo dificulta no sólo la clasificación de los partidos políticos y de las dimensiones de conflicto partidista sino también la explicación de fenómenos recientes en el proceso de integración europeo como los referéndums acerca de la Constitución Europea en los que las posiciones críticas han estado asociadas no sólo a partidos de extrema derecha tradicionalmente asociados al euroescepticismo sino también a posiciones europeístas como el caso de ciertos grupos de la izquierda moderada o partidos regionalistas. En otras palabras, las posiciones euroescépticas parecen no poder ser adscritas exclusivamente a unos actores determinados (por ejemplo, la extrema derecha) sino que parecen abarcar buena parte del tradicional espectro ideológico izquierda / derecha, perdiendo así buena parte de su validez clasificatoria y explicativa. En efecto, los recientes episodios de rechazo de la Constitución Europea han puesto de relieve que el juicio que emiten los partidos políticos acerca de la Unión Europea es más complejo que una aceptación o rechazo del proyecto europeo en su conjunto. En efecto, la evaluación que realizan los partidos políticos presenta en ocasiones una aceptación condicionada del proyecto europeo, esto es, una aceptación de la UE en cuanto a que, por ejemplo, sea más social o más federal.

## 2. *El debate partidista acerca del proceso de integración europeo.*

La vaguedad y el carácter infrateorizado que presenta el término europeísmo se debe en buena medida al escaso peso que el debate acerca de la UE tiene en los partidos políticos. Esta menor relevancia del debate europeo está relacionada, a su vez, con el reducido impacto que han tenido los partidos políticos en la construcción de la arquitectura europea, esto es, en el proceso de decisión política a nivel europeo. En otras palabras, el sistema institucional europeo ha sido claramente asimétrico a favor del Consejo de la Unión Europea, órgano que representa a los gobiernos nacionales. Por el contrario, el papel del Parlamento Europeo en el que actúan los partidos políticos no ha sido igualmente influyente en el proceso de decisión política.

Esta situación ha implicado la falta de un incentivo esencial para los partidos políticos y que es la lucha por el poder político. En efecto, los partidos en cuanto a organizaciones que buscan el poder político para desarrollar un determinado programa para organizar la sociedad no perciben el Parlamento Europeo como un órgano dotado de influencia en el proceso decisorio en comparación con el Consejo de la UE. Esta falta de poder institucional del Parlamento constituye una dificultad para una percepción positiva de los partidos políticos respecto al desarrollo de sus preferencias a nivel europeo. Esta dificultad aumenta si se tiene en cuenta el escaso interés y nivel de conocimiento que acerca de la UE presenta la ciudadanía tal y como se manifiesta en el menor nivel de participación electoral en los comicios europeos. Como resultado, se produce una falta de relevancia de la UE en la discusión política tal y como se manifiesta en el carácter de “segundo orden” que presentan los comicios europeos (Reif & Schmitt, 1980). En efecto, durante el debate electoral europeo son los asuntos nacionales los que presiden las campañas electorales de los partidos políticos. De otro lado, la visibilidad del debate europeo en la competencia partidista puede estar también menoscabada por el hecho de que los partidos políticos pudieran ser celosos de dar notoriedad a un debate básicamente europeo por la división interna que se podría generar dada la heterogeneidad en las preferencias en el seno del propio partidos (Hix, 2001; Ray, 1999; Sánchez-Cuenca, 2001).

En consecuencia, esta falta de discusión del proceso de integración europea provoca el que en el sistema político europeo, los partidos no aparecen, a diferencia del nivel doméstico, como canales de comunicación entre las preferencias de los ciudadanos y las instituciones encargadas de la adopción de decisiones colectivas. Este fenómeno está en la base del “déficit democrático” europeo y que implica un progresivo distanciamiento entre las instituciones europeas y los ciudadanos. Esta situación se agrava si se tiene en cuenta la progresiva delegación de competencias que se produce a favor del nivel europeo que de esta manera adoptaría decisiones poco representativas de los intereses de la ciudadanía.

De otro lado, esta situación por la que serían los gobiernos nacionales los encargados de la adopción de las decisiones a nivel europeo a través de su representación en el Consejo permite que sólo sean los grandes partidos a nivel nacional los únicos que pueden influir en el proceso europeo de decisión política

al ser los únicos que estarían en grado de formar gobierno en el plano nacional. Esto explicaría por qué desde la literatura se apunta a cómo serían los partidos extremistas (que no ocupan cargos de responsabilidad en el gobierno nacional) los partidos más críticos con la UE al tener claramente disminuida su capacidad de influencia en el proceso legislativo europeo.

A pesar de lo anterior, esto es, la falta de incentivos institucionales, es interesante resaltar el hecho de que los partidos políticos no han abandonado su participación en los comicios europeos a pesar de los escasos réditos que reciben en términos de poder político (dado el sistema institucional europeo con la preponderancia del Consejo de la UE). Los costes serían muy elevados para los partidos políticos que no participaran al abonar así el terreno a otros partidos para elaborar la agenda política. Además, la progresiva delegación de competencias a nivel europeo junto con el incremento de poder concedido al Parlamento frente al Consejo hasta el punto de tener veto en algunas materias obligan a revisar este planteamiento y apuntan a que los partidos políticos sí que tienen incentivos para participar, representar e influir la opinión pública para conseguir el poder a nivel europeo. Por otro lado, este activismo de los partidos políticos ha quedado claro en las campañas lanzadas a propósito de la ratificación de la Constitución Europea. Sin embargo, los argumentos esgrimidos por los partidos políticos a propósito de la UE van normalmente más allá de una mera calificación como europeístas o euroescépticos. Esto es, además de partidos políticos encaminados exclusivamente a la defensa de un interés nacional y la consiguiente oposición a todo esfuerzo de integración, existen partidos que no se oponen a la UE en su conjunto cuanto a cierto modelo como el caso de aquellos partidos que reclaman más Europa social o más participación de los ciudadanos.

Finalmente otra razón aconseja revisar este planteamiento dicotómico europeísmo-euroescépticismo para analizar el debate partidista acerca de la UE y es la existencia de importantes diferencias internas en cada una de las distintas categorías de este esquema. En este sentido, se pone de manifiesto como partidos políticos tradicionalmente calificados como europeístas pueden tener importantes diferencias acerca de cómo estructurar este europeísmo, así por ejemplo sucede en el caso español entre la visión más federalista del PSOE y la más intergubernamentalista del PP (Egea-de Haro y Ruíz Jiménez, 2004). En la misma línea se ha argumentado como dentro de la familia popular europea existen importantes diferencias a propósito del modelo federal europeo (Delwitt, 2004). Así el término europeísmo esconde una importante variabilidad interna que puede no ser identificada con el euroescépticismo sino con distintas maneras de articular el europeísmo.

Es así que el análisis del debate partidista acerca de la UE no puede ser simplemente planteado con una referencia genérica al término europeísmo. Por el contrario se hace preciso profundizar en los aspectos y razones que encierra el término europeísmo.

## II. LAS VISIONES DEL EUROPEÍSMO: NUEVO ESQUEMA DE ANÁLISIS

El análisis del europeísmo de los partidos políticos encierra en realidad dos cuestiones que la literatura ha analizado simultáneamente produciéndose resultados no consistentes. De un lado, el europeísmo aparece referido a la posición de un partido acerca del proceso de integración europeo. De otro lado, el europeísmo implica también la discusión de su calificación como dimensión del conflicto partidista a nivel nacional. Ambas cuestiones han sido analizadas de manera conjunta por la literatura a partir del análisis de la relación entre la posición que ocupa el partido en el eje izquierda/derecha y su valoración de la UE. Sin embargo, esta vinculación a hecho que los estudios presten una menor atención al concepto de europeísmo que, sintéticamente, se pretende derivar de la posición ideológica izquierda/derecha. Con el fin de superar esta deficiencia en la definición del europeísmo, este estudio propone un nuevo marco analítico para el estudio del europeísmo independientemente de la posición ideológica del partido político en el eje izquierda/derecha. De esta manera, se pretende arrojar más luz acerca de la primera de las cuestiones planteadas, la posición del partido político respecto a la UE, requiriéndose para la segunda de las cuestiones un estudio más en detalle de la relevancia en el discurso de los partidos políticos de la UE realizado en otro lugar (Egea-de Haro y Ruíz Jiménez, 2004).

Tal y como se ha puesto de manifiesto, el creciente poder del nivel de gobierno europeo unido con la mayor influencia del Parlamento Europeo en el sistema institucional, hace que los partidos políticos hayan de expresar sus preferencias acerca de una variada gama de cuestiones: el modelo económico y social a desarrollar a nivel europeo, la distribución del poder político entre los niveles nacionales y europeo o, por ejemplo, la representación del poder político regional a nivel europeo. Estas preferencias han sido tradicionalmente asumidas bajo el término genérico del europeísmo con las dificultades

anteriormente señaladas. Con el fin de profundizar en la posición de los partidos políticos acerca de la UE, el objetivo de este trabajo es doble: en primer lugar, se propone analizar las dimensiones mediante las que los partidos políticos evalúan el proceso de integración europeo, para posteriormente relacionar estas dimensiones y la valoración general que de la UE se hace en función a la ideología y al contexto nacional en el que actúan los partidos políticos.

### 1. Elementos connotativo y contextual

El esquema que aquí se propone es que el europeísmo es un concepto complejo que integra diversos criterios conforme a los que los partidos políticos evalúan la UE. Además el europeísmo encierra un juicio relacional, esto es, la posición que adoptan los partidos políticos respecto a la UE se deriva de una evaluación del impacto que el proceso de integración europea tiene para los sistemas nacionales. Este impacto es evaluado conforme a diversos criterios que pueden variar desde una posición acerca del impacto que el mercado único europeo tiene para las economías nacionales hasta las implicaciones que el proceso de integración tiene para las identidades nacionales. De otro lado y considerando que la posición del partido político respecto de la UE es el resultado de una evaluación en la que se analiza el impacto de un nivel (el europeo) sobre el otro (nacional), la situación de este último puede afectar esta evaluación. En efecto y si consideramos, por ejemplo, una evaluación económica de la UE, el análisis que partidos políticos de países con una distinta estructura productiva puede ser diverso de unos países a otros. Más en concreto, piénsese, por ejemplo, en la evaluación que del impacto económico de la UE y de la política agrícola común (PAC) pueden hacer partidos de un país con un fuerte sector agrícola de aquellos en los que es aquél prácticamente inexistente.

Así este marco de análisis considera el europeísmo como un juicio relacional, esto es, que analiza el impacto de la UE en los distintos sistemas nacionales (elemento contextual) conforme a determinados criterios de evaluación (elemento connotativo). De esta manera se profundiza en el significado del término europeísmo mediante la exploración de la variabilidad interna que puede encerrar el término europeísmo.

### 2. Metodología.

Para analizar la variedad interna y complejidad del europeísmo de los partidos políticos, este estudio se propone analizar de forma comparativa el europeísmo de un amplio espectro de partidos políticos en nueve países de la UE en el periodo 1999-2002. Los países analizados incluyen algunos de los estados miembros más antiguos (Alemania, Italia y Gran Bretaña), Estados miembros de la ampliación de los años 80s (España y Grecia), miembros recientes a partir de la ampliación de los años 90s (Austria), y algunos de los recién llegados con la ampliación de 2004 (Polonia, Hungría y la República Checa). De esta manera, se obtiene una muestra que permite analizar si la evaluación que los partidos políticos hacen de la UE viene influida por factores nacionales al diferenciarse los países seleccionados en términos no sólo socio-económicos sino también en cuanto a la estructura de sus sistemas políticos o aspectos culturales.

Así pues, el análisis aquí propuesto tiene un doble objetivo. Por un lado, se exploran empíricamente cuáles son las dimensiones sobre las que los partidos evalúan las ventajas e inconvenientes de pertenecer a la UE. En segundo lugar, se analiza la distribución de estos argumentos (percepción, actitudes y apoyo a la integración europea) en función de la ideología y de los países analizados (esto es, el contexto nacional). ¿Es realmente la ideología la que determina la postura de los partidos acerca de la UE, o el contexto nacional? En este último sentido se tiene en cuenta el momento de acceso de los distintos países a la Unión a fin de construir una topología que permita identificar otros factores que además de la ideología, entendida como izquierda/derecha, intervienen en la valoración y consiguiente posicionamiento del partido político acerca del proceso de integración europea.

Para cumplir con estos objetivos, se ha realizado un análisis de contenido de diversas fuentes desde las que se manifiesta la posición programática de un partido: programas electorales, debates parlamentarios relativos a la UE y declaraciones de líderes políticos<sup>4</sup>. A tal fin se ha seleccionado una

---

<sup>4</sup> La base de datos aquí utilizada es el resultado de un proyecto de investigación europeo (EURONAT). Información disponible en: <http://www.iue.it/RSCAS/Research/EURONAT/Projects.shtml>. Estos datos proceden de informes nacionales que partían de una metodología y unos objetivos comunes, realizándose además pruebas de consistencia. Los informes se pueden consultar en

amplia muestra de partidos políticos nacionales que incluyen partidos de izquierda y derecha ideológica clasificados conforme a un criterio económico (mayor o menor defensa del intervencionismo estatal en la esfera económica), partidos nacionalistas en aquellos Estados donde existiera un eje de conflicto partidista territorial y partidos ecológicos y agrarios (ver anexo 1).

El análisis de contenido aquí realizado acerca el estudio al realizado por autores como Hix (2002) o Pennings (2002) al basarse en el análisis de manifiestos partidistas para estimar la posición del partido más que a evaluaciones de expertos o encuestas. Este tipo de metodología para estimar la posición de los partidos políticos tiene como ventajas el que permite un estudio comparativo y que, fundamentalmente en el caso de los manifiestos electorales, se trata de documentos que representan al partido en su conjunto (Robertson 1976; Budge, Robertson y Hearl 1987; Klingemann, Hofferbert y Budge 1994), constituyen un buen indicador de la ideología del partido (Budge, Robertson y Hearl 1987) y expresan las futuras acciones de gobierno a realizar por los partidos políticos (Klingemann, Hofferbert y Budge 1994; Budge, Robertson y Hearl 1987).

### III. RESULTADOS.

La pregunta básica a la que se pretende responder es cuál es la posición de los partidos políticos respecto de la UE a la vez que explicitar los factores que explican esa posición de los partidos políticos. Así se analizará si en la valoración que hacen los partidos políticos de la UE influye más la ideología del partido político o el contexto nacional en el que los partidos definen sus actitudes y estrategias hacia la UE. Para ello, inicialmente, se realiza un estudio exploratorio de las dimensiones que los partidos usan para valorar el proceso de integración europea.

#### 1. Evaluación de la UE: elemento connotativo.

La posición de los partidos políticos conforme a la UE no se presenta como un razonamiento simple del tipo más o menos Europa cuanto como una valoración de la UE conforme a diversos criterios. De esta manera se han identificado cuatro categorías diferentes conforme a las que los partidos perciben y valoran la UE (ver tabla 2).

**Tabla 4. Clasificación de los argumentos conforme al elemento connotación**

CATEGORÍA DEL ELEMENTO CONNOTACIÓN	FRECUENCIA	PORCENTAGE
Económica	41	33
Política	45	36
Valorativa	27	21
Simbólica	13	10

Los porcentajes pueden no sumar el 100% debido a operaciones de redondeo.

Fuente: Meta-análisis EURONAT. Elaboración propia.

La categoría económica comprende principalmente la evaluación partidista de la UE conforme a un paradigma económico liberal o de mayor proteccionismo social a partir del intervencionismo estatal en la economía. Dentro de esta categoría dos tipos de argumentos se encontraron igualmente presentes: de un lado un 53% de los argumentos calificaban a la UE como un modelo de economía social de mercado en tanto que un 47% refleja la percepción de la UE como una economía de mercado. Dentro de esta categoría, los partidos presentan sus preferencias acerca del desarrollo futuro de la UE reclamando una mayor protección social a nivel europeo (61%), una mayor desregularización y libre mercado (22%) o también una mayor dimensión ecológica del modelo económico europeo (17%). Considerando el impacto del modelo económico europeo en la economía, la mayor parte de los argumentos reflejan cómo los partidos perciben un beneficio para las economías nacionales (70%) en tanto que un 30% advierten de las negativas consecuencias que para las economías nacionales tiene la UE.

Una segunda categoría de argumentos aparece referida a la distribución del poder político entre los distintos niveles de gobierno (europeo, nacional y regional). Este criterio político de valoración de la UE

<http://www.uned.es/dcpa/invest/euronat.html>

<http://www.iue.it/RSCAS/Research/EURONAT/Index.shtml>.

Ver anexo 2 para un resumen de los datos codificados.

divide perfectamente a los partidos políticos entre aquellos que prefieren un modelo federal de aquellos otros que prefieren un modelo intergubernamental, esto es, en el que el proceso de integración esté dirigido por los gobiernos nacionales. Un menor porcentaje de argumentos aparecen referidos a la falta de legitimidad de las instituciones europeas o la demanda de una mayor representación de las regiones a nivel europeo. Finalmente, de entre los argumentos más frecuentes en esta categoría sobresalen aquellos relativos a la paz y la seguridad en el seno de la Unión realizados desde dos perspectivas: de un lado la creación de un ejército y política exterior común, en tanto que, de otro lado, aparecen argumentos relativos al fortalecimiento de la cooperación judicial y en especial a la lucha contra el terrorismo.

Una tercera categoría (valorativa) recoge los argumentos conforme a los que los partidos perciben la UE como una comunidad de valores, bien sea cristiano-humanística (33%) o cívica-democrática (67%). La evaluación de la UE conforme a este criterio es especialmente relevante para la posición acerca de futuras ampliaciones de la UE. De esta manera, la mayor parte de los argumentos subrayan que el criterio guía para la ampliación de la UE ha de ser el respeto al Estado de derecho, siendo un 33% el que condiciona la ampliación al respeto de los orígenes cristianos y humanistas de la UE.

Una última categoría, simbólica, comprende aquellos argumentos que evalúan la UE atendiendo a las consecuencias que el proceso de integración europea tiene para las lealtades nacionales. La mayor parte de los argumentos codificados (73%) conforme a este criterio expresan cómo el proceso de integración económica constituye una amenaza para la soberanía nacional, en tanto que el resto considera cómo la UE genera un complemento de la identidad nacional o incluso un medio para fortalecer la soberanía nacional.

Esta exploración de las declaraciones de los partidos políticos acerca de la UE sugiere que la evaluación que aquellos realizan es más compleja que una simple actitud euroescéptica o europeísta. En otras palabras, ¿cómo calificar partiendo de esta dicotomía a un partido que defiende la ampliación de la UE a Estados de herencia cristiana, o cómo calificar a un partido que pretende una mayor dimensión social en el modelo económico o una mayor legitimidad de las instituciones europeas?. Se hace, por tanto, necesario explicitar esta importante diversidad interna que respecto a la UE expresan los partidos político. A partir de este punto de partida el análisis trata de profundizar en los factores que inciden en esta evaluación que hacen los partidos políticos (apartados 2 y 3) para finalmente analizar cómo las distintas percepciones y los factores que las determinan influyen en la visión positiva o negativa que tienen los partidos políticos acerca de la UE (apartado 4).

## 2. Ideología y Europeísmo.

El europeísmo de los partidos políticos ha sido considerado normalmente como una categoría derivada de la dimensión izquierda/derecha (ver tabla 1). En este sentido y simplificando el debate, las preferencias por una economía social y un modelo federal son consideradas posiciones europeístas y asociadas con las fuerzas políticas de izquierda, en tanto que la defensa del libre mercado y el modelo intergubernamentalista. son valoradas como posiciones euroescépticas y asociadas con las fuerzas políticas de derecha. Sin embargo, la relación entre ideología y europeísmo no parece resultar tan clara y las posiciones euroescépticas recogen fuerzas políticas tanto de la izquierda como de la derecha ideológica<sup>5</sup>.

Las siguientes tablas (tablas 5 y 6) recogen la distribución de los argumentos en función de la ideología del partido<sup>6</sup>.

### **Tabla 5. Evaluación de la UE: Partidos políticos de la izquierda ideológica.**

<sup>5</sup> The Economist (30 Octubre) releja esta característica “transideológica” del euroescepticismo. Así, Jens-Peter Bonde, europarlamentario de izquierdas declaró ‘I have no objection to the idea of a European federation in principle. I just don't think it can work because it will never command the loyalties of ordinary people’. Por su parte, Mr. Berthu, europarlamentario francés de la derecha ideológica acusó a los federalistas europeos de querer crear ‘a new man, European man, and to ignore the reality of how ordinary people think’. Finalmente, Daniel Hannan, europarlamentario británico conservador añadió que that ‘democracy works best when people feel they have enough in common to accept being governed by each other’.

<sup>6</sup> Estas tablas responden a un análisis mediante tablas de contingencia de manera que sólo se incluyen aquellas relaciones que por presentarse con una frecuencia distinta a la esperada evidencian una relación entre las dos variables analizadas (ideología y elemento connotativo).



<b>DIMENSIÓN ECONÓMICA</b>
El modelo económico europeo ha de incluir un mayor nivel de protección social en el futuro. La UE beneficia a las economías nacionales.
<b>DIMENSIÓN POLÍTICA</b>
La UE ayuda con los problemas de seguridad relativos al control de fronteras y la inmigración ilegal. La UE acusa un “déficit democrático” La UE debe convertirse en una Unión federal.
<b>DIMENSIÓN VALORATIVA</b>
La UE es una comunidad de valores cívicos y democráticos. Ampliación a países que respetan el Estado de derecho.

**Tabla 6. Evaluación de la UE: Partidos políticos de la derecha ideológica.**

<b>DIMENSIÓN ECONÓMICA</b>
La UE es una economía social de Mercado. El modelo económico europeo ha de evolucionar hacia una economía de libre Mercado en el futuro.
<b>DIMENSIÓN POLÍTICA</b>
La UE ayuda con los problemas de seguridad relativos al terrorismo, tráfico de estupefacientes y cooperación judicial. La UE no acusa un “déficit democrático” La UE debe ser un modelo intergubernamental.
<b>DIMENSIÓN VALORATIVA</b>
Ampliación a países de herencia cristiana.

Respecto a los partidos de izquierda se observa una especial atención al modelo económico de la UE (categoría económica del elemento connotación) subrayando, a la vez, una preferencia por la profundización en su dimensión social. De igual forma, los partidos conservadores también evalúan la UE de acuerdo al criterio económico pero a diferencia del caso anterior, los partidos conservadores consideran esencialmente el modelo económico europeo como una economía social de mercado debiendo evolucionar hacia un libre mercado de manera más decidida. Esta distinta visión no obsta para que en ambos casos, los partidos consideren que la UE en cuanto área económica viene a tener una influencia positiva en las economías nacionales.

En cuanto a la valoración política de la UE, los partidos de izquierda consideran que la UE sirve para fortalecer la seguridad interna mediante una cooperación de Estados que garantiza el control de las fronteras y ayuda a paliar los problemas derivados de la inmigración ilegal. De forma similar, los partidos de derecha prestan una especial atención a esta dimensión de la UE subrayando, por su parte como la cooperación judicial europea ayuda a la lucha contra el terrorismo y el tráfico de drogas. Sin embargo, en esta categoría existen importantes diferencias entre ambos partidos respecto tanto al nivel de representación ciudadana a nivel europeo como al modelo político europeo. En efecto, si en el caso de los partidos de izquierda encontramos, con una frecuencia mayor de la esperada, argumentos denunciando la falta de legitimidad del nivel europeo de gobierno adoleciendo de un claro déficit democrático, esta evaluación se encuentra con una menor frecuencia de la esperada en el caso de los partidos de derecha. Finalmente y en relación al modelo de sistema político, las diferencias entre ambos grupos de partidos se muestran claramente prefiriendo los partidos de derecha una Unión intergubernamental en tanto que los partidos de izquierda muestran una mayor predilección respecto a un modelo federal. Si la primera de las alternativas conduce a una Unión dirigida por los gobiernos nacionales, el modelo federal dota de mayor poder y mayor al nivel europeo frente a los nacionales.

Si bien la ideología no está asociada con los elementos simbólicos de la UE, sí parece influir en el caso de la percepción de la UE como una comunidad de valores. Nuevamente, las diferencias en las preferencias entre partidos de izquierda y conservadores son manifiestas ya que mientras los primeros entienden la UE como una comunidad de valores cívicos y democráticos, los partidos conservadores la entienden como una comunidad basada en el legado cristiano. Esta distinta percepción lleva a mostrar una distinta actitud respecto al proceso de ampliación de la UE con los partidos de izquierda favoreciendo esta

ampliación con la condición del respeto al Estado de derecho y los partidos conservadores que condicionan la accesión de nuevos Estados al respeto de los valores cristianos.

Como se ha puesto de manifiesto el europeísmo de los partidos políticos entendido como la evaluación del proceso de integración presenta una estructura de preferencias partidistas claramente influidas por la ideología. En tanto que el europeísmo es un concepto relacional, esto es, hace referencia a la evaluación que hacen los partidos de la UE respecto al impacto que tiene en los sistemas nacionales, el estudio avanza en el siguiente apartado a fin de estimar cómo las distintas circunstancias de los sistemas nacionales pueden tener en esta evaluación que realizan los partidos políticos.

### 3. Contexto nacional y Europeísmo.

Esta sección explora las características de los sistemas nacionales en los que los partidos políticos evalúan el impacto de la UE y elaboran sus preferencias respecto al proceso de integración europeo. La hipótesis que se avanza en este trabajo es que el tiempo en el un Estado accede a la Unión tiene importantes consecuencias en la representación partidista de la UE y la evaluación de su impacto en los sistemas nacionales. A tal fin se han analizado la distribución de las preferencias de los partidos políticos atendiendo al momento en el que cada Estado accede a la UE distinguiéndose así los Estados más antiguos (Alemania, Italia y Reino Unido), aquellos que ingresaron en los años 80s (España y Grecia), en los 90s (Austria) y finalmente los procedentes de la última aviación de la UE al Este (Polonia, Hungría y República Checa). De manera análoga al apartado anterior, en la siguiente tabla (tabla 5) las celdas sólo se completan con aquellos argumentos que aparecen en una frecuencia significativamente distinta a la esperada recogiendo así el impacto del elemento contextual en la distribución de los datos.

**Tabla 7. Evaluación de la UE: sistemas nacionales.**

<b>AMPLIACIÓN</b>	<b>DIMENSIÓN ECONÓMICA</b>
Antiguos Miembros	La UE es una economía social de mercado. La UE beneficiar a economías nacionales.
Ampliación 80s	La UE es una economía de libre mercado. El modelo económico europeo ha de incluir un mayor nivel de protección social en el futuro. La UE es un instrumento para competir en un mundo globalizado.
Ampliación 90s	El modelo económico europeo ha de incluir una dimensión ecológica y humana.
Ampliación 2004	El modelo económico europeo ha de evolucionar hacia una economía de libre Mercado en el futuro. La UE es parte del problema de la globalización. La UE no es un instrumento para competir en un mundo globalizado.
<b>DIMENSIÓN POLÍTICA</b>	
Antiguos Miembros	La UE debe y será capaz de garantizar la paz y seguridad.
Ampliación 80s	La UE sirve para solventar problemas de tráfico de estupefacientes, terrorismo y coordinación judicial.
Ampliación 90s	
Ampliación 2004	La UE ha de contra con la OTAN para garantizar la paz y seguridad.
<b>DIMENSION VALORATIVA</b>	
Antiguos Miembros	Ampliación a países de herencia cristiana.
Ampliación 80s	La UE es una comunidad de valores cívicos y democráticos.
Ampliación 90s	
Ampliación 2004	
<b>DIMENSIÓN SIMBÓLICA</b>	
Antiguos Miembros	
Ampliación 80s	
Ampliación 90s	
Ampliación 2004	La UE amenaza la soberanía nacional y las lealtades nacionales.

Los resultados que se derivan de este análisis son significativos. Así, en el caso de los partidos de países antiguos encontramos con una frecuencia superior a la esperada una representación de la UE como una economía social de mercado que beneficia a las economías nacionales. Respecto a la categoría

política del elemento connotación, los partidos de Estados antiguos se diferencian por la visión que realizan de la UE como una garantía para la paz y la seguridad en Europa. Finalmente y en relación con los valores, en estos países se encuentra con mayor frecuencia de la esperada la predilección por futuras ampliaciones a aquellos países de herencia cristiana.

Si bien no aparecen resultados significativos respecto a la categoría simbólica entre los Estados antiguos, la situación es la opuesta para los partidos correspondientes a aquellos Estados del Este europeo de reciente acceso a la UE. Para éstos, el mayor peligro que representa la UE está en la pérdida de la soberanía nacional, esto es, de su autonomía. Esta preocupación es justificable si se atiende a pasados períodos totalitaristas en esta región europea. Sin embargo, esta visión simbólica de la UE no se extiende a otros países que como Grecia o España sufrieron también en el pasado períodos dictatoriales. Por el contrario, en estos Estados se presta especial atención a la dimensión económica de la UE, percibiéndose ésta como una economía de libre mercado que necesariamente ha de profundizar en aspectos sociales. También en los miembros de los 80s resultan con una frecuencia menor de la esperada los argumentos relativos al respeto del medioambiente en el desarrollo de la UE. Su visión de la UE es claramente instrumental en cuanto es percibida como un mecanismo eficaz para luchar contra la globalización económica. Esta visión es claramente contestada en los países del Este europeo en el que los partidos predicen una evolución del modelo económico europeo hacia el libre mercado de manera más decidida constituyendo así parte de las disfunciones sociales que provoca el proceso de globalización económica.

Estos resultados evidencian como la representación que tienen los partidos políticos de la UE está claramente influida por el contexto nacional. De esta manera, las diferencias que en términos socio-económico que se yuxtaponen a aquellas derivadas del momento de acceso a la UE influyen en la percepción que los partidos tienen de la UE y su valoración como amenaza u oportunidad para los sistemas nacionales. Resta así analizar cómo esta evaluación de la UE y la incidencia de factores ideológicos y contextuales se relacionan con el apoyo al proceso de integración. Así finalmente, el siguiente apartado analiza como esas distintas percepciones de la UE y de los factores que las determinan afectan al apoyo general que exhiben los partidos acerca del proceso de integración europeo. Los resultados darán argumentos que no sólo identifiquen la posición de los partidos sino de los factores que la determinan.

#### 4. Apoyo al proceso de integración europea.

La posición que los partidos políticos adoptan frente a la UE y su impacto en los contextos nacionales se presenta, en consecuencia, como una evaluación compleja en la que intervienen criterios económicos, políticos, valorativos y simbólicos. A su vez la distribución de estos criterios está influida por la ideología y el contexto nacional de los partidos políticos. La literatura sobre partidos políticos y UE ha tratado de simplificar este esquema a partir del eje izquierda / derecha, relacionando el apoyo a la UE con posiciones de izquierda proclives a un modelo federal con delegación de competencias a nivel europeo y con la profundización de la política social a nivel europeo. Frente a esta opción, las preferencias por un modelo intergubernamental y una economía de mercado aparecen como defensoras de la soberanía nacional frente a toda ingerencia del nivel europeo. ¿Se traduce ello en que los partidos de izquierda son más europeístas que los conservadores?. El siguiente análisis (tabla 8) refleja esta relación en el apoyo de la UE e ideología de los partidos políticos.

**Tabla 8. Regresión logística. Apoyo al proceso de integración europea según ideología.**

Variable Dependiente	Apoyo al proceso de integración europea	
Número de observaciones	115	
Pseudo R-squared:	0.129**	
Porcentaje de casos correctamente predichos:	84.3	
-----		
IDEOLOGÍA	Coef.	Error
-----		
Izquierda (categoría de referencia)		
Derecha	0.405	0.568
Nacionalistas	-2.862**	0.816
Otros (ecologistas, agrarios)	-	-

Constante 2.015\*\* 0.435

\* p < .05

\*\* p < .01

Como se observa no existen diferencias significativas entre partidos de izquierda y derecha en el apoyo de la Unión Europea (el coeficiente 0.405 no es significativo estadísticamente). Únicamente para el caso de los partidos nacionalistas existe una diferencia significativa (-2.862\*\*) con los partidos de izquierda. La explicación a esta falta de diferenciación entre la izquierda y la derecha ideológicas respecto a su apoyo del proceso de integración ya ha sido sugerida: en realidad la posición de estos partidos no es simplemente de apoyo o rechazo a la UE sino de activismo para hacer avanzar el proceso de integración conforme a las preferencias de los partidos de uno u otro signo ideológico. En otras palabras, las diferencias en las preferencias de los partidos políticos respecto a la UE no se traducen inmediatamente en un apoyo o rechazo al proyecto europeo cuanto en la presentación de la UE como un proyecto a construir según distintos patrones ideológicos.

De otro lado y atendiendo al segundo de los factores que influía en la percepción partidista de la UE, el contexto nacional, el siguiente análisis (tabla 9) refleja la relación entre este elemento y el apoyo o rechazo al proceso de integración:

**Tabla 9. Regresión logística. Apoyo al proceso de integración europeo según contexto nacional.**

Variable Dependiente	Apoyo al proceso de integración europea	
Número de observaciones	126	
Pseudo R-squared:	0.129**	
Porcentaje de casos correctamente predichos:	82.5	
-----		
ACCESO A LA UE	Coef.	Error
-----		
Antiguos socios (categoría de referencia)		
80s	-0.223	0.947
90s	-1.609	0.830
2000	-2.138**	0.690
Constante	2.708**	0.596

\* p < .05

\*\* p < .01

Como se ha reflejado en la anterior tabla el contexto nacional evidencia aún más cómo los juicios negativos y positivos acerca de la UE no se distribuyen en razón a la ideología del partido exclusivamente sino que dependen en buena medida del contexto nacional encontrándose las actitudes más negativa hacia la UE en los partidos del Este europeo. Era en estos en los que, por otro lado, se observaba con mayor frecuencia de la esperada una evaluación simbólica de la UE (tabla 7). Esta evaluación implicaba un temor al deterioro de la autonomía nacional apenas adquirida por parte del proceso de integración europeo. Un temor, que no se encontraba en los socios más antiguos que veían fortalecer con la UE la propia identidad nacional en un contexto globalizado. Así, este resultado apunta a cómo la evaluación simbólica de la UE está relacionada con un menor apoyo del proceso de integración. Esta evaluación se encuentra principalmente en los países de la última ampliación (categoría 20002, coef. -2.138\*\*). Para avanzar más en la explicación cabrá preguntarse si dentro de estos países de nuevo acceso, la izquierda y la derecha ideológica expresan un distinto apoyo al proceso de integración. En este sentido, la siguiente tabla de contingencia refleja como la ideología no tiene ningún efecto sobre la distribución del apoyo a la UE entre los países del Orientales y Occidentales de la UE pero sí el contexto nacional:

**Tabla 10. Tabla de contingencia de los argumentos de apoyo a la UE (ideología y contexto nacional)**

		Observada	POSICIONAMIENTO (APOYO) UE	
			Positivo	Negativo
IZQUIERDA	OESTE		24	1

	Esperada	22,1	2,9
	Residuos	1,7	-1,7
ESTE	Observada	21	5
	Esperada	22,9	3,1
	Residuos	-1,7	1,7
OESTE	Observada	29	1
	Esperada	25	5
	Residuos	2,9	-2,9
DERECHA	Observada	16	8
	Esperada	20	4
	Residuos	-2,9	2,9

El impacto del contexto nacional es aún más llamativo cuando se analiza conjuntamente con el de la ideología, de manera que la ideología deja de ser relevante para explicar el apoyo a la UE a favor del contexto nacional. No obstante lo anterior, este resultado no debe llevar a negar todo impacto de la ideología cuanto a relativizar la relación entre ideología y el apoyo al proceso de integración europea. En otras palabras la ideología del partido es importante no tanto para apoyar o rechazar el proyecto europeo cuanto para impulsar el proceso de integración en un determinado sentido tal y como se desprende en el análisis realizado en el apartado 2 de esta sección (tablas 5 y 6).

Finalmente y con el fin de obtener una visión más general, el siguiente análisis (tabla 11) recoge la relación entre el apoyo a la UE con la evaluación que de ella hacen los partidos políticos, su ideología y el contexto nacional en el que actúan.

**Tabla 11. Regresión logística. Apoyo al proceso de integración europea según contexto nacional, ideología y valoración UE (elemento connotativo).**

Variable Dependiente	Apoyo al proceso de integración europea		
Número de observaciones	126		
Pseudo R-squared:	0.3932**		
Porcentaje de casos correctamente predichos:	87.2		
	Coef.	Error	
-----			
IDEOLOGÍA			
Izquierda (categoría de referencia)			
Derecha	-0.147	0.666	
Nacionalistas		-3.437**	1.073
Otros			
ELEMENTO CONNOTATIVO			
Económico (categoría de referencia)			
Político	-0.0216	0.739	
Valorativo		0.823	1.03
Simbólico		-2.017*	0.958
ACCESO A LA UE			
Antiguos socios (categoría de referencia)			
80s		0.496	1.176
90s		-1.1	1.174
2000		-2.3*	0.788
Constante		3.189**	0.89

\* p < .05

\*\* p < .01

Este análisis refleja como el impacto del contexto nacional y de la manera de entender la UE influyen claramente en el apoyo al proceso de integración. Ello es así por la percepción en buena medida simbólica de la UE que tienen los partidos políticos en esos países (tabla 7). En otras palabras la UE se percibe en estos países como un poder que menoscaba la autonomía nacional. Por el contrario, un entendimiento más político y económico de la UE hace que los partidos tengan una posición favorable al entender la UE no tanto como un símbolo como un instrumento que sirve para desarrollar a nivel europeo

las preferencias de los partidos políticos nacionales en unos casos hacia una economía de libre mercado y en otros hacia una mayor protección social.

Estos resultados permiten, por tanto, revisar los resultados alcanzados por la literatura. Las contradicciones observadas a propósito de qué partidos son más europeístas se deben a la inexistencia de diferencias significativas entre partidos de izquierdas o de derechas a propósito del apoyo al proceso de integración. Este resultado apunta a la debilidad del nexo entre ideología y apoyo al proceso de integración europeo. Sin embargo, ello no implica el que no haya ningún tipo de relación en la posición ideológica del partido político y la representación de la UE. Como se ha puesto anteriormente de manifiesto, los partidos de izquierda y derecha ofrecían notables diferencias respecto al modelo económico con su dimensión social así como respecto al modelo de sistema político europeo preferido (intergubernamentalista o federalista). Así las posiciones críticas que mantienen los partidos políticos a propósito de la ausencia de un proyecto social europeo o el déficit democrático no se traduce directamente en una posición euroescéptica. Por el contrario, la UE parece ser vista de manera utilitarista por los partidos que pretenden modificarla conforme a sus preferencias. Este activismo de los partidos y sus preferencias acerca de la UE está claramente influido por la experiencia de los partidos en el proceso europeo de decisión política y su capacidad para influir en los resultados del proceso legislativo. Así se comprende que los partidos procedentes de Estados con menor experiencia en el proceso legislativo exhiban en menor porcentaje un apoyo al proceso de integración europeo (-2.3\*) con relación a los socios más antiguos. Esta menor experiencia en la participación del proceso de decisión política europeo justifica la percepción en esos países de la UE no tanto como un instrumento que sirve para reflejar sus preferencias como un símbolo de un poder externo que puede menoscabar su autonomía nacional y por tanto relacionado negativamente (-2.017\*) con su apoyo al proceso de integración.

#### IV. CONCLUSIONES

Los análisis de la posición de los partidos políticos acerca de la UE a partir del término europeísmo no producen los resultados esperados. Ello es debido a la insuficiencia de esta variable dicotómica (europeísmo/euroescéptico) para analizar las preferencias de los partidos políticos a propósito de la UE. En efecto, la valoración que los partidos políticos realizan de la UE es un razonamiento más complejo que encierra un juicio acerca de la UE y su impacto en los sistemas nacionales conforme a distintos criterios (económico, político, valorativo y simbólico). La resultante final es la ponderación de estos criterios pudiéndose apoyar el proceso de integración europeo a pesar de que en algunos aspectos (por ejemplo el modelo económico o la falta de legitimidad de las instituciones europeas) los partidos políticos critiquen la situación actual del proceso de integración. En otras palabras los partidos políticos presentan una estructura de preferencias (respecto al modelo socioeconómico y político a nivel europeo) en buena medida derivada de su posición ideológica (entendida conforme al esquema tradicional izquierda/derecha). Esta estructura de preferencias no puede ser identificada con la defensa u oposición a la UE en su conjunto cuanto con una preferencia por un determinado modelo de integración europea.

Esta interpretación permite, de otro lado, una mejor interpretación de recientes fenómenos del proceso de integración europeo como el rechazo de la Constitución Europea por parte de países veteranos en el proceso de integración y que son considerados como el motor que ha hecho avanzar la UE. Esto es partidos y países que no eran euroescépticos se han opuesto a la Constitución Europea. ¿Debemos pues cambiar el esquema clasificatorio y atribuir a los partidos o países una categoría de europeístas o euroescépticos a expensas de los resultados que de cada votación sobre cuestiones europeas?. A esto parece abocar el esquema dicotómico europeísmo/euroescéptico. Sin embargo, desde este estudio y atendiendo a la complejidad de la valoración partidista de la UE se puede argumentar que la posición de alguno de estos partidos no se trata de una actitud de rechazo a Europa sino de rechazo a un modelo determinado de integración europea. Ello es así en tanto que el proyecto europeo no es una realidad acabada que los partidos aceptan o rechazan en su conjunto sino que tal proyecto está en construcción hasta el punto que aún no ha definido sus límites geográficos. Este dinamismo del proyecto europeo no era aprehendido por una clasificación europeísmo / euroescéptico que asume un juicio del partido sobre el conjunto de una realidad inalterable. En efecto el análisis conforme a un planteamiento tradicional del europeísmo remite a un razonamiento del siguiente tipo: los partidos políticos perciben una manera objetiva la realidad que constituye la UE y conforme a su ideología apoyan o rechazan ésta; el esquema aquí propuesto propone este otro entendimiento: cada partido político tiene una percepción subjetiva de lo que UE en dependiendo buena medida del sistema nacional en el que actúan y conforme a su ideología tratan de alterar el proceso de integración.

Este carácter dinámico del proceso de integración europeo se corresponde con un activismo por parte de los partidos políticos que no son meros espectadores del proceso. Independientemente de cómo los partidos políticos perciben la UE, los partidos pretenden transformar la UE conforme a sus preferencias ideológicas. Los resultados aquí presentados van en la línea del planteamiento de Hix y Gabel a propósito del carácter dinámico del apoyo de los partidos socialistas a la UE de manera que aumentó cuando la UE avanzó más en política social (Gabel & Hix, 2002). Así también se entiende que las actitudes más críticas del proceso de integración se encuentren en partidos de nuevos miembros que expresan su temor de que la UE menoscabe su autonomía o su percepción de la dificultad de influir en el proceso de decisión política europeo y por tanto en la evolución de la Unión Europea.

Finalmente, la discusión<sup>7</sup> aquí realizada del europeísmo tiene implicaciones para el debate más amplio acerca del déficit democrático a nivel europeo. Esta complejidad de la valoración que realizan los partidos políticos y su activismo en la transformación de la UE de manera que recoja sus preferencias son factores importantes para legitimar la UE como *polity*. En otras palabras, los partidos políticos compiten por la defensa de cierto modelo constituyendo así una oferta para los ciudadanos que pueden elegir así entre las distintas alternativas partidistas<sup>8</sup>. En otras palabras las distintas preferencias y representaciones de la UE por parte de los partidos políticos apuntan al papel de los partidos políticos como potenciales intermediadores entre las instituciones europeas y la sociedad civil.

#### REFERENCIAS.

- Aspinwall, M. 2002. 'Ideology and National Preferences on European Integration', *European Union Politics* 3: 81-111.
- Budge, I. 1994. "Expert judgments of party policy positions: Uses and limitations in political research". *European Journal of Political Research* 37(1): 103-113.
- Budge, I., D. Robertson and D. Hearl. 1987. *Ideology, strategy and party change. Spatial analysis of post-war election programmes in 19 democracies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Budge, I.; Klingemann, H.D.; Volkens, A.; Bara, J. and E. Tanenbaum. 2001. *Mapping policy preferences. Estimates for parties, electors, and governments 1945-1998*. Oxford: Oxford university press.
- Cram, L. 1993. "Calling the Tune Without Paying the Piper? Social Policy Regulation: The Role of the Commission in European Community Social Policy." *Policy & Politics* 21: 135-46.
- Delwit, P. 2004. "The European People's Party: Stages and Analysis of a Transformation en Delwit, P., Kùlahci, E. y Van de Walle, C., eds. *The Europarties. Organisation and Influence*. Brussels: Centre d'étude de la vie politique of the Free University of Brussels (ulb).
- Egea-de Haro, 2004 "La coordinación de los partidos políticos nacionales en el parlamento europeo: la

---

<sup>7</sup> Sin embargo, el diseño de la investigación aquí realizado aconseja limitar estas conclusiones en tanto se han analizado los argumentos de los partidos políticos en un momento temporal único y la muestra, aunque representativa no cubre todos los partidos políticos.

<sup>8</sup> Una cuestión adicional sería la visibilidad de estas representaciones en la competencia partidista que excede de los objetivos de este estudio. En cualquier caso, transformaciones en el sistema de incentivos que afrontan los partidos políticos (como el incremento del poder atribuido al Parlamento Europeo o la creciente importancia del nivel d gobierno europeo) puede generar una mayor visibilidad en el debate partidista de la UE.

posición ideológica de los europartidos” Trabajo de investigación tutelado, manuscrito, UAM.

- Egea-de Haro, A. y Ruíz Jiménez. 2004. “*Spanish Political Elites: Ideological Preferences Over The European Union*”. Real Instituto El Cano de Estudios Internacionales y Estratégicos (manuscrito).
- Gabel, M. y Hix, S. (2002) ‘Defining the EU Political Space: An Empirical Study of the European Elections Manifestos, 1979-1999’, *Comparative Political Studies* 35(8): 934-64.
- Haas, E. 1958. *The Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces 1950-1957*. London. Stevens and Sons.
- Hix, S. 1999. *The Political System of the European Union*. London: MacMillan.
- Hix, S. 2001. "Legislator's ideology or party organizational power? What drives voting behaviour in the European Parliament". Ponencia presentada en Seventh Biennial International Conference of the European Community Studies Association, Madison (EEUU).
- Klingemann, H., I. Hofferbert and I. Budge. 1994. *Parties, policies and democracy*. Boulder (Colorado): Westview Press.
- Marks, G.; Hooghe, L.; Blank, K. 1996. "European Integration From the 1980s: State-Centric Vs Multi-Level Governance." *Journal of common market studies* 34: 341-78.
- Moravcsik, A. 1998. *The Choice for Europe: Social Purpose and State Power From Messina to Maastricht*. Ithaca (N.Y.): Cornell University Press.
- Moravcsik, A. 1991. "Negotiating the Single European Act: National Interests and Conventional Statecraft in the European Community", *International Organization* 45: 19-56.
- Moravcsik, A. 1993 "Preferences and Power in the European Community: A Liberal Intergovernmentalist Approach", *Journal of common market studies* 31: 473-524.
- Pennings, P. ‘The Dimensionality of the EU Policy Space. The European Elections of 1999’, *European Union Politics* 3: 59-80.
- Ray, L. 1999. “Measuring party orientations towards European integration: Results from an expert survey”, *European Journal of Political Research* 36: 283-306.
- Reif, K. and H. Schmitt. 1980. “Nine second-order national elections. A conceptual framework for the analysis of European elections results”, *European Journal of Political Research* 8: 3-44.
- Robertson, R. 1976. *A theory of party competition*. London: John Wiley & Son.
- Sanchez-Cuenca, I. 2000. "The Political Basis of Support for European Integration." *European Union Politics* 1: 147-71.
- Stone Sweet, A. y Sandholtz, W. 1998. *European Integration and Supranational Governance*. Oxford: Oxford University Press.
- Wendon, B. 1998. "The Commission and European Union Social Policy." en Alcock Skyes, P., ed., *Developments in European Social Policy*, ed. R. &. Bristol: The polity press.



## **Anexos.**

### **1. Partidos, ideología y período de tiempo analizado conforme (adaptación con criterios de [www.parties-and-elections.de](http://www.parties-and-elections.de))**

#### **POLAND (2001 General Election)**

Platforma Obywatelska (PO)  
Civic Platform.  
Liberal-conservative

Sojusz Lewicy Demokratycznej (SLD)  
Democratic Left Alliance.  
Social-democratic

Polskie Stronnictwo Ludowe (PSL)  
Polish People's Party  
Agrarian

Prawo i Sprawiedliwość (PiS)  
Law and Justice  
Conservative

Liga Polskich Rodzin (LPR)  
League of Polish Families  
Catholic-fundamentalist

Akcja Wyborcza Solidarność Prawicy (AWSP)  
Electoral Action Solidarity of the Right  
Christian-democratic

Unia Wolności (UW)  
Freedom Union  
Liberal

#### **HUNGARY (2002 General Election)**

Magyar Polgári Párt (MPP-FIDESZ)  
Hungarian Citizens' Party  
Christian-democratic

Magyar Szocialista Párt (MSZP)  
Hungarian Socialist Party  
Social-democratic

Szabad Demokraták Szövetsége (SZDSZ)  
Union of Free Democrats  
Liberal

Független Kisgazdapárt (FKGP)  
Independent Party of Smallholders  
Agrarian-conservative

Magyar Demokrata Fórum (MDF)  
Hungarian Democratic Forum  
Christian-democratic

Magyar Igazság és Elet Pártja (MIEP)  
Hungarian Justice and Life Party  
Nationalist

**GERMANY (2002 General Election)**

Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD)  
Social Democratic Party of Germany  
Social-democratic

Christlich Demokratische Union Deutschlands (CDU)  
Christian Democratic Union of Germany  
Christian-democratic

Christlich-Soziale Union in Bayern (CSU)  
Christian-Social Union in Bavaria  
Regional Christian-democratic

Freie Demokratische Partei (FDP)  
Free Democratic Party  
Liberal

Partei des Demokratischen Sozialismus (PDS)  
Party of Democratic Socialism  
Socialist

Bündnis 90 / Die Grünen (GRÜNE)  
Alliance 90 / The Greens, green  
Green

**ITALY (2001 General Election)**

Casa delle Libertà  
House of Freedom (Alliance of right-wing parties)  
Alliance of right-wing parties

L'Ulivo  
Olive Tree (Alliance of center-left parties)  
Alliance of center-left parties

Partito Rifondazione Comunista (PRC)  
Communist Refoundation Party, communist  
Communist

Lega Nord (LN)  
League North, regional-nationalist  
Regional-nationalist

**SPAIN (2000 General Election)**

Partido Popular (PP)  
People's Party  
Christian-democratic

Partido Socialista Obrero Español (PSOE)  
Spanish Socialist Workers' Party  
Social-democratic

Izquierda Unida (IU)  
United Left  
Socialist

Convergència i Unió de Catalunya (CiU)  
Convergence and Union of Catalonia  
Regionalist

Partido Nacionalista Vasco (PNV)  
Basque National Party  
Separatist

**GREECE (2000 General Election)**

Panellinio Sosialistiko Kinima (PASOK)  
Pan Hellenic Socialist Movement  
Social-democratic

Nea Dimokratia (ND)  
New Democracy  
Christian-democratic

Kommounistiko Komma Elladas (KKE)  
Communist Party of Greece  
Communist

Synaspismos tis Aristeras ton Kinimaton kai tis Oikologias (SYN)  
Coalition of the Left of Movements and Ecology  
Socialist

**GREAT BRITAIN (2001 General Election)**

Labour Party (LP)  
Social-democratic

Conservative Party (CP)  
Conservative

Liberal Democrats (LD)  
Liberal

Independence Party (IP)

**AUSTRIA (2002 General Election)**

Österreichische Volkspartei (ÖVP)  
Austrian People's Party  
Christian-democratic

Sozialdemokratische Partei Österreichs (SPÖ)  
Social Democratic Party of Austria  
Social-democratic

Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ)  
Freedom Party of Austria  
Nationalist

Die Grünen (GRÜNE)  
The Greens  
Green

Kommunistische Partei Österreichs (KPÖ)  
 Communist Party of Austria  
 Communist

**CZECH REPUBLIC (2002 General Election)**

Česká Strana Sociálně Demokratická (ČSSD)  
 Czech Social Democratic Party  
 Social-democratic

Občanská Demokratická Strana (ODS)  
 Civic Democratic Party  
 Conservative

Křesťanská a Demokratická Unie (KDU-ČSL)  
 Christian and Democratic Union  
 Christian-democratic

Unie Svobody - Demokratická Unie (US-DEU)  
 Freedom Union - Democratic Union  
 Conservative-liberal

Komunistická Strana Čech a Moravy (KSČM)  
 Communist Party of Bohemia and Moravia  
 Communist

2. Análisis de contenido.

Un total de 126 declaraciones partidistas han sido incluidas en la base de datos conforme a la siguiente distribución por ideologías y países.

**Tabla 2. Frecuencia de los argumentos codificados en función del país.**

PAÍS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Austria	16	13
República Checa	19	15
Alemania	21	17
Reino Unido	16	13
Grecia	11	9
Hungría	6	5
Italia	11	9
Polonia	11	9
España	15	12

Los porcentajes pueden no sumar 100 por redondeo.

Fuente: Meta-análisis de EURONAT. Elaboración propia de los autores.

**Tabla 3. Frecuencia de los argumentos codificados en función de la ideología.**

IDEOLOGÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Izquierda	51	40
Derecha	54	43
Nacionalistas/ regionalistas	9	7
Otros (agrarios, ecologistas)	12	9

Los porcentajes pueden no sumar 100 por redondeo.

Fuente: Meta-análisis de EURONAT. Elaboración propia de los autores.