

## Los temas más destacados en la esfera pública española: Elecciones 2004

Raquel Rodríguez<sup>9</sup> (URJC) y Fermín Bouza<sup>10</sup> (UCM).

Abstract: Este trabajo presenta un desarrollo pormenorizado de aquellos temas que la sociedad española considera de más relevancia para el país durante un periodo de cuatro años (2000-2004). Algunos de ellos, como son el paro, el terrorismo, la inmigración o la inseguridad ciudadana, están siempre presentes en la opinión pública a lo largo de muchos años. El estudio tiene como objetivo describir estos *items* de la esfera pública, en la que al final del periodo observado y con la presencia inminente de unas elecciones generales irrumpen los atentados del 11M, afectando a los modelos de comportamiento de voto. Presentamos la evolución previa y el estado de las agendas pública y personal en España, así como el área de impacto de la comunicación política en el proceso del 11-14M.

PALABRAS CLAVE: Elecciones, agenda pública, agenda personal, atentados y España

### 1.- Proceso electoral

El trabajo que presentamos forma parte del desarrollo de un proyecto de investigación interdisciplinario financiado por el Ministerio de Educación español y centrado en comportamiento electoral. Los resultados que ofrecemos son sólo una muy pequeña parte de una investigación aún en proceso que pretende complementarse con aspectos vinculados a la ciencia política, la agenda de los medios de comunicación y al propio análisis demoscópico de la evolución del voto de los españoles en las últimas legislaturas. Aquí nos centraremos en algunos de los aspectos a tener en cuenta para entender el contexto en el que se desarrollaron las elecciones generales españolas del 14 de marzo de 2004. Unas elecciones que contaron con la irrupción y conmoción de los atentados terroristas del 11 de marzo en la ciudad de Madrid.

El estudio comienza con el análisis de los temas que los españoles consideraban que eran los más importantes para el país a partir del mes de septiembre del 2000, coincidiendo con el año de inicio de la segunda legislatura del *Partido Popular* (PP) en el Gobierno con José María Aznar como presidente. Dichos temas los agruparemos en la *agenda pública* y veremos la evolución de tales temas que la opinión pública consideró los problemas más importantes durante la última legislatura del gobierno PP. A ello añadiremos la que nosotros llamamos *agenda personal*, esto es, los temas (problemas) que más preocupaban a los ciudadanos con relación a sí mismos. Desde esta perspectiva, ubicamos el trabajo bajo el marco del estudio de la agenda de los ciudadanos, tanto pública como personal, acercándonos a algunos de los temas típicos del enfoque de la Teoría de la *Agenda Setting* (McCombs & Shaw, 1972).

Al inicio de la legislatura (2000), el *Partido Popular* (PP) gobernaba con mayoría absoluta, y a medida que avanzaba el tiempo la distancia con su principal rival en la oposición, el *Partido Socialista* (PSOE), se fue reduciendo, llegando en el mes de enero-febrero (estudio preelectoral del, según el *Centro de Investigaciones Sociológicas-CIS*<sup>11</sup>) de 2004 a una diferencia en intención *directa* de voto de 3,4 % con respecto al PSOE. Tan sólo unos días antes de las elecciones y los atentados, los sondeos daban diferentes resultados para la intención de voto *directa* o *estimada*: Noxa (empresa más próxima al PSOE, pero trabajando para el diario *La Vanguardia*, más bien conservador) pronosticaba la victoria del PP por un margen de un 2,2<sup>12</sup> % (41,4%/39,2%) de intención *estimada* de voto frente a otras empresas demoscópicas que daban una intención *estimada* de voto más amplia (entre 5 y 9,5 puntos de porcentaje). La intención *directa* de voto de Noxa era de 31,2% para el PP, y 30,9% para el PSOE. Es decir, la intención *directa* de voto daba una diferencia (CIS –enero/febrero-: 3,4; Noxa-marzo-: 0,3) muy inferior a la *estimada*. Habría que añadir (más adelante están los datos) que la empresa TNS-Demoscopia (más próxima a medios conservadores, como el diario *ABC*, para el hacía sondeos electorales) daba una diferencia en intención *directa* de voto a favor del PSOE (el 10 de Marzo, víspera de las bombas) de 1%

<sup>9</sup> Raquel Rodríguez Díaz es profesora de Comunicación en la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid, doctora y licenciada en Periodismo por la Universidad Complutense.

<sup>10</sup> Fermín Bouza Álvarez es catedrático de la asignatura de Opinión Pública en la Universidad Complutense.

<sup>11</sup> Estudio nº 2.555, Enero-Febrero 2004

<sup>12</sup> *La Vanguardia*, 7 de Marzo de 2004

(23,9% el PP, y 24,9% el PSOE). Estos datos nos indican la magnitud del problema de intentar reconstruir la dinámica demoscópica de esos días. Pero sí podemos hablar de comunicación y gestión de la comunicación.

Durante la legislatura 2000-2004, diferentes temas fueron tomando relevancia y presencia como problemas para los ciudadanos, sirviendo para medir las diversas políticas que fue adoptando el ejecutivo para resolverlas. El aumento de la precariedad en el empleo, una huelga general, la inmigración y la inseguridad ciudadana, son algunos de los temas que más afectaron al PP durante la última etapa. A ello se sumó la implicación de España en la Guerra de Irak, con una fuerte oposición de la ciudadanía, un aumento vertiginoso de la subida de los precios de la vivienda y la catástrofe ecológica del petrolero *Prestige*. Como pilares de apoyo del gobierno del PP estaban un cierto saneamiento de las arcas del Estado, el descenso del desempleo y la lucha contra el terrorismo con el debilitamiento de ETA. Ante esta situación político-electoral, presentamos la evolución de los temas importantes desde la percepción del público, entendido sobre todo como votante, y enunciándolo bajo el epígrafe de agenda pública y personal.

## 2.- Los temas que más preocupaban a los españoles 2000-2004

Los datos ofrecidos en las dos agendas analizadas proceden del seguimiento de los diversos temas a lo largo de la legislatura en los barómetros del CIS (septiembre 2000 – mayo 2004). En los estudios de *Agenda-Setting* se llama *Agenda Pública* a la respuesta que dan los sujetos de una encuesta a la pregunta del cuestionario que en España (CIS) se formula así: *Para empezar, ¿cuáles son, a su juicio, los tres problemas principales que existen actualmente en España? (Respuesta espontánea). (Multirrespuesta: máximo tres respuestas)*. De igual modo, denominamos aquí *Agenda Personal* (o *Público-Personal*) (Bouza, 2004) a la respuesta que dan los sujetos de una encuesta a la pregunta del cuestionario que en España (CIS) se formula así: *¿Y cuáles son los tres problemas que a Ud., personalmente, le afectan más? (Respuesta espontánea). (Multirrespuesta: máximo tres respuestas)*.

En el Gráfico nº1 (véanse todos los gráficos al final del documento), el paro y el terrorismo han sido los temas “estrella” en la agenda pública, han ocupado siempre los porcentajes más destacados y no han dejado de estar en el primer o segundo lugar. En la medida en la que el paro ha ocupado el primer lugar (muchas más veces que el terrorismo), el terrorismo ha pasado al segundo y viceversa, según los acontecimientos del momento. Por lo tanto, el paro ha sido el tema de mayor preocupación, con diferencia, para los españoles.

La dominancia en la agenda pública del paro y terrorismo sólo ha dejado lugar para problemas o temas a ubicar desde la tercera posición. En este tercer lugar, encontramos mucha más fluctuación de temas y relevancia, en cuanto al porcentaje de los mismos. Tal y como muestra el Gráfico nº1, los problemas de mayor presencia y continuidad en la agenda, a excepción de paro y terrorismo, han sido inseguridad ciudadana, inmigración, vivienda y problemas económicos. En septiembre de 2000 tanto la inseguridad como la inmigración tienen una relativa presencia en la agenda, sus porcentajes son del 11% y 6,7% respectivamente duplicándose en febrero de 2004 y llegando así la inseguridad un 22,9% (ocupando el 3 lugar) y la inmigración un 13,9%. Del mismo modo, la vivienda va sumando presencia y ganando posiciones en la agenda a medida que se desarrolla la legislatura. En septiembre de 2000 comienza con un 3% llegando a ocupar ese codicioso tercer lugar en marzo de 2004 con un 21,8%, después de los atentados (véase Gráfico Nº2). Igualmente, los problemas económicos (enunciados así, como “problemas económicos” porque también existen bajo otras formas como el paro, etc.) se enuncian como un tema más constante en la agenda, además de tener una presencia considerable en porcentaje a lo largo de los cuatro años.

Mientras esto ocurre en la agenda pública, en la agenda personal pasan otras cosas y son otros los temas que más preocupan aunque nosotros sólo nos centraremos en paro, terrorismo, vivienda y problemas económicos (véase el Gráfico nº5) ya que en los meses próximos a las elecciones estos fueron los que más despuntaron tanto en la agenda pública como en la personal. Tal y como muestra el Gráfico nº3 los porcentajes otorgados en la agenda personal son menores ya que están vinculados a una diferente distribución que en la agenda pública aunque ello no afecta a los rangos, posiciones o lugares mostrados en el trabajo.

Se puede observar en la agenda personal cómo el paro ha sido siempre el tema número uno, y nunca ha sido desbancado en el periodo analizado a excepción del mes de marzo de 2004, ocupando su lugar el terrorismo. Sin embargo, este último tema (terrorismo) ha pasado del segundo lugar en

septiembre de 2000 (23%) al sexto puesto en enero de 2004 (8,8%)<sup>13</sup>. Por el contrario, mientras este tema bajaba en relevancia, la inseguridad ciudadana subía y la vivienda subía rangos a partir de septiembre de 2000 (5,1%) para no dejar de escalar, realizando una carrera trepidante como tema o problema personal de los españoles, llegando a ocupar el tercer lugar en rango (17%) en el mes de julio de 2003 y un segundo lugar (20,5%) en febrero de 2004. La presencia de los problemas económicos en la agenda personal es importante y aparece con frecuencia entre los cuatro primeros rangos.

Tal y como hemos señalado antes, el Gráfico nº2 y el Gráfico nº3 muestran la evolución de los tres temas más relevantes en ambas agendas. En la agenda personal se aprecia que el paro es el tema que no deja lugar a otros, de forma estable, seguido del terrorismo, aunque se observa que la vivienda, a partir del abril del 2003, se posiciona en el tercer lugar, del que sólo desciende en septiembre del 2003 a un cuarto lugar o rango (13,3%) para terminar de escalar a un segundo lugar en febrero de 2004. Desde una perspectiva de agenda pública hay menos variaciones entre los tres temas, apreciándose la subida tímida de la vivienda y el descenso del terrorismo como preocupación pública a partir de julio de 2001.

### 3.- Las Agendas Pública y Personal y el Área de Impacto de la Comunicación Política en las elecciones del 14-M. Conclusiones para un debate.

Las agendas pública y personal en el barómetro del CIS del mes de Marzo<sup>14</sup> de 2004, realizado del 16 al 21 de Marzo, dos días después de las elecciones generales del 14 de Marzo, muestran esta jerarquía en sus tres primeros temas:

**TABLA 1**

MARZO 2004	PRIMER TEMA	SEGUNDO TEMA	TERCER TEMA
AGENDA PÚBLICA	Terrorismo, ETA (76,9 %)	Paro (54,2 %)	Vivienda (20,3 %)
AGENDA PERSONAL	Terrorismo, ETA (36,7 %)	Paro (32,7 %)	Vivienda (18,9 %)

Las diferencias en porcentajes tienen que ver con la diferente distribución de los temas en ambas agendas, pero no afectan a los rangos, que son coincidentes. Si asumimos la hipótesis del Área de Impacto<sup>15</sup> (a mayor coincidencia de tema y rango en ambas agendas, mayor incidencia o impacto de la comunicación política sobre esos temas: *identificación plena de lo público y lo personal*, véase ilustración en la Figura A), podríamos decir que el *Terrorismo* asume una función central en la eficacia de la Comunicación Política, y que esa función central orienta el voto en ese sentido (político) que encuadra (*framing*) a los temas económicos (*Paro, Vivienda*), desplazándolos e interpretándolos desde la prioridad temática del *Terrorismo*. Es decir: la acción terrorista del 11-M, moviendo la relevancia del Terrorismo al primer rango de ambas agendas e incrementando sus porcentajes, tuvo una incidencia sustancial en el encuadre (*framing*) del conjunto de la situación político-económica y desplazó al voto económico a favor del voto político.

El barómetro anterior al del mes de Marzo (Barómetro de Febrero del CIS<sup>16</sup>) muestra esta distribución temática (realizado del 20 al 27 de Febrero):

<sup>13</sup> Estos datos figuran en los archivos de los autores, para mayor información contactar con el correo electrónico de los mismos que figura al inicio de este trabajo.

<sup>14</sup> Estudio 2558, Marzo 2004, CIS (Centro de Investigaciones Sociológicas):  
<http://www.cis.es/File/ViewFile.aspx?FileId=1880>

<sup>15</sup> Bouza, F: "The impact Area of Political Communication: Citizenship Faced with Public Discourse", *International Review of Sociology—Revue Internationale de Sociologie*, Vol. 14, No. 2, 2004

<sup>16</sup> Estudio 2556, Febrero 2004, Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS):  
<http://www.cis.es/File/ViewFile.aspx?FileId=2048>

TABLA 2

FEBRERO 2004	PRIMER TEMA	SEGUNDO TEMA	TERCER TEMA
AGENDA PÚBLICA	Paro (65,6%)	Terrorismo, ETA (43,2 %)	Inseguridad Ciudadana (22,9 %)
AGENDA PERSONAL	Paro (37 %)	Vivienda (20,5 %)	Inseguridad Ciudadana (15,6 %)

Las diferencias son obvias. La situación demoscópica, si tomamos la referencia más optimista hacia el Partido Popular en estimación de voto (Empresa TNS-Demoscopia, que trabajaba, entre otros, para la empresa del diario ABC, conservador) mostraba una situación, en voto directo, que tuvo la siguiente evolución durante esos días<sup>17</sup>:

TABLA 3

DÍAS/VOTO DIRECTO PP/PSOE	8-M	9-M	10-M	11-M	12-M	13-M
PP	21,1	26,8	23,9	24,1	23,6	20,7
PSOE	20,6	19,1	24,9	15,1	18,9	19,7

El voto directo ha sido en los últimos años y elecciones, el mejor indicador de la tendencia. De alguna forma ha vuelto a serlo. Pero estos datos muestran también los efectos inmediatos del atentado: no tanto una subida del PP cuanto una bajada en voto directo del PSOE de 9,8 puntos de porcentaje. El Terrorismo como tema interpretante de la situación (como marco o encuadre o encuadramiento *-framing-*, pero también como tema inicial de toda interpretación inmediata *-priming-*, con una relevancia muy grande) va a ir marcando la conducta de voto en dos sentidos: en primer lugar, y siguiendo la hipótesis clásica, a cualquier ataque contra el Estado se responde con un incremento de apoyo al Estado (representado en el Gobierno, aunque en este caso ese apoyo se hace “a contrario”: negando votos al PSOE), y en segundo lugar, ante la *gestión gubernamental del acto terrorista* (probablemente, esta es la mejor forma de enunciar lo que realmente ocurrió esos días sin tener que recurrir al complejo y espinoso tema de la mentira, que fue la percepción popular mayoritaria<sup>18</sup>) se desplaza el apoyo al principal partido de la oposición. En todo caso, el encuadre (*framing*) del Terrorismo debe ser central para interpretar la conducta electoral. Trabajos aún no publicados de diversos investigadores y de nosotros mismos (González, Olmeda, Rodríguez, etc) nos muestran con cierta proximidad la misma situación, con matices. El Gráfico nº 4 y el Gráfico nº 5 reflejan la situación que se vivió en España en relación con los temas que los ciudadanos consideraron más importantes, quedando reflejado, tal y como representa la Figura A, una

<sup>17</sup> Informativos TELECINCO.com. Los datos del *tracking* estaban en la página web de Telecinco, para quien trabajó la empresa TNS-Demoscopia durante esos días electorales. Nuestras gestiones por hacernos con las matrices de esas encuestas no dieron resultado, pese al permiso de Telecinco.

<sup>18</sup> Y en los últimos días cree usted que ha habido manipulación/ocultación de la información?: SI: 64,7%; 24,7%; NS: 10,5%; NC: 0,1%. (Encuesta del “Pulsómetro”, 22/3/2004, Cadena SER: [http://www.cadenaser.com/static/pulsometro/anteriores/encuesta\\_040322.htm](http://www.cadenaser.com/static/pulsometro/anteriores/encuesta_040322.htm))

correlación perfecta o área de impacto máximo para comunicación política entre los tres primeros temas en ambas agendas.

## 6.- Referencias

BOUZA, F. (2004), "The impact Area of Political Communication: Citizenship Faced with Public Discourse", *International Review of Sociology – Revue Internationale de Sociologie*, Vol. 14, nº 2 p. 245- 259.

GÓZALEZ, J.J.(2004), "Voto y control democrático: las elecciones del 14-M", CPA Estudios / Working Papers 7/2004. Departamento de Sociología II (Estructura Social), UNED. [http://www.uned.es/dcpa/estudios\\_workingpapers/CPAestudios8\\_2004.pdf](http://www.uned.es/dcpa/estudios_workingpapers/CPAestudios8_2004.pdf) (visita 28 de julio de 2005).

GONZALEZ, J. J. (2002), "Las elecciones generales del 2000. Voto ideológico / voto racional", *Revista Internacional de Sociología*, 32: p. 7-33.

McCOMBS, M. y SHAW, D. L. (1972), "The Agenda-setting function of the mass media". *Public Opinion Quarterly*, nº 36, p. 176-187.

McCOMBS, M. (1999), "Personal Involvement with issues on the public agenda", *International Journal of Public Opinion Research*, nº11, p. 152 –168.

OLMEDA, J.A. (2005), "Miedo o engaño: el encuadramiento de los atentados terroristas del 11-M en Madrid y la rendición de cuentas electoral", Documento de Trabajo, N 24, 24 de junio de 2005, Madrid, *Real Instituto Elcano*.

RODRÍGUEZ, R (2006), "Miedo post-11 y terrorismo en España", *Revista Recerca*, Universitat Jaume I, Castellón (en prensa).

RODRÍGUEZ, R. y RAMOS, J. (2004), "La información como movilizadora social: redes sociales y tecnológicas", comunicación presentada en el VII Congreso Nacional de Sociología en el grupo de trabajo conjunto de sociología política y de la comunicación, Alicante.

Gráfico nº 1

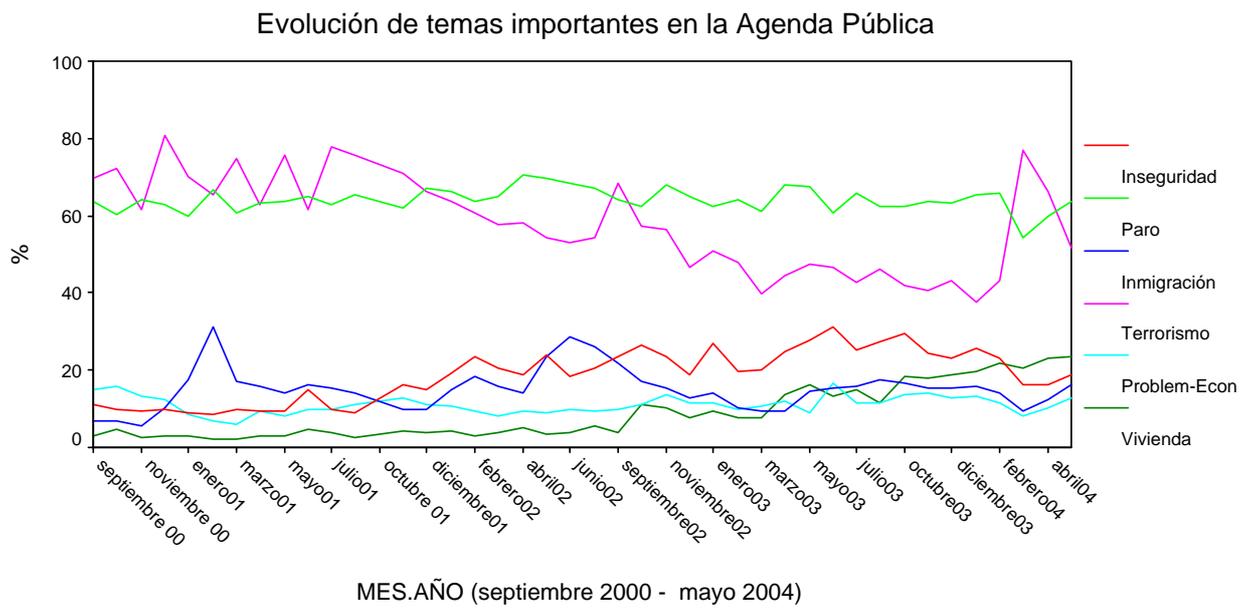


Gráfico nº 2

Evolución Agenda Pública (Paro, Terrorismo, Vivienda) (%)

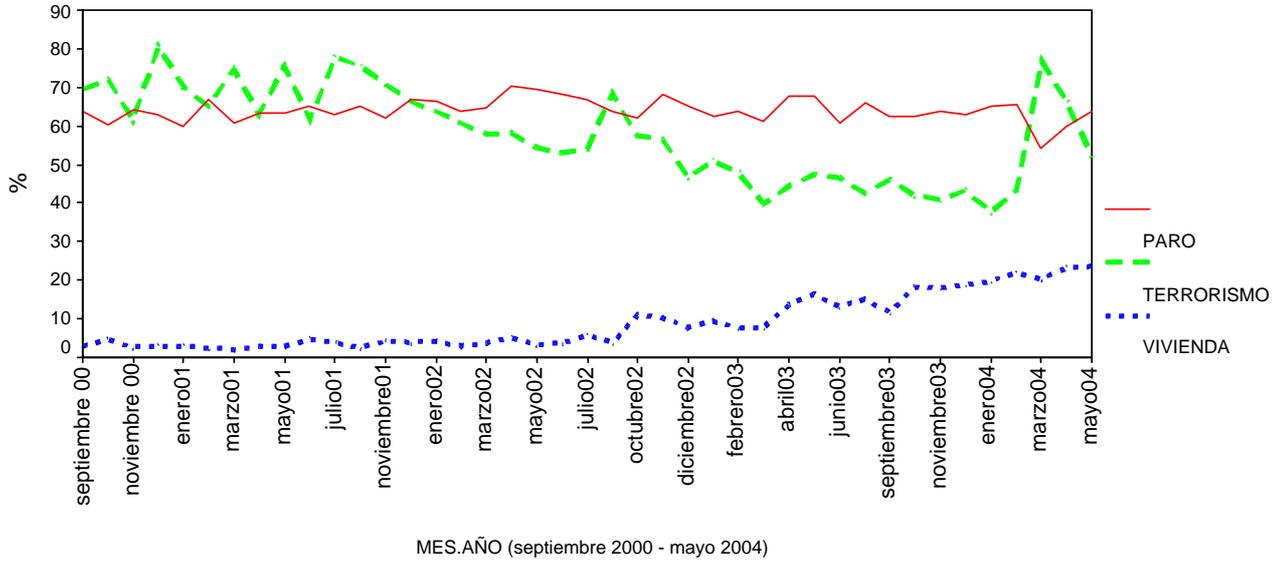
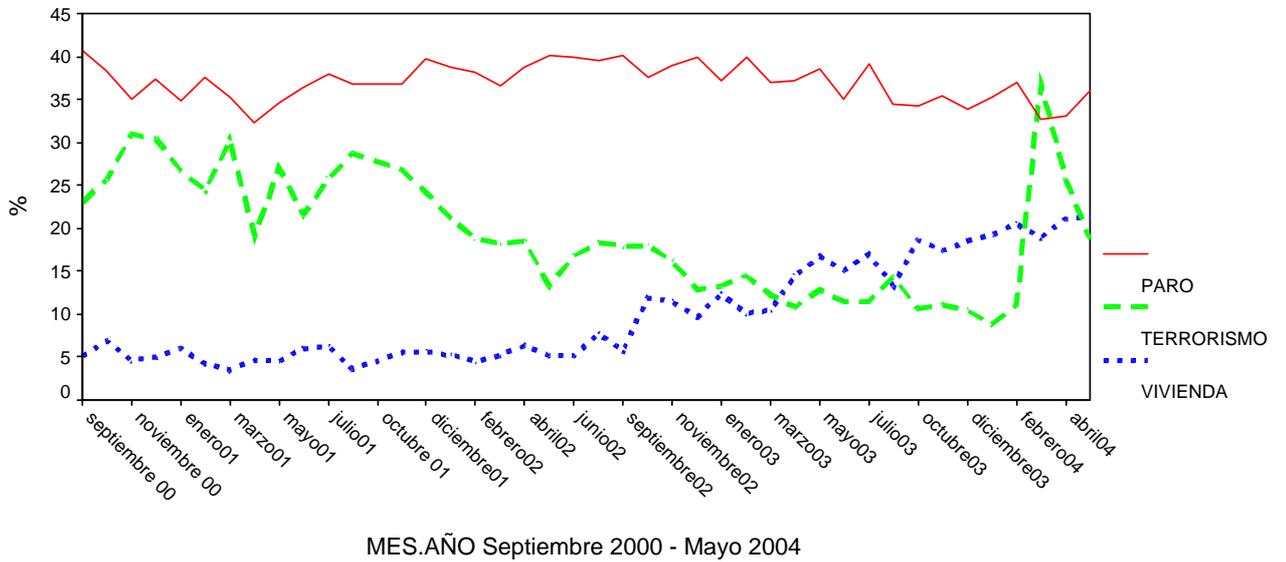
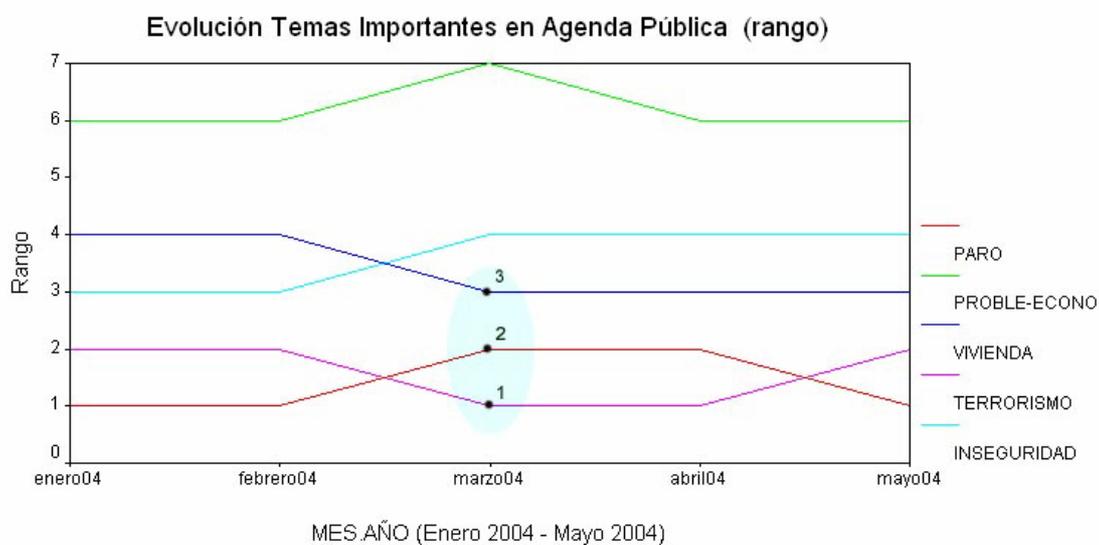


Gráfico nº 3

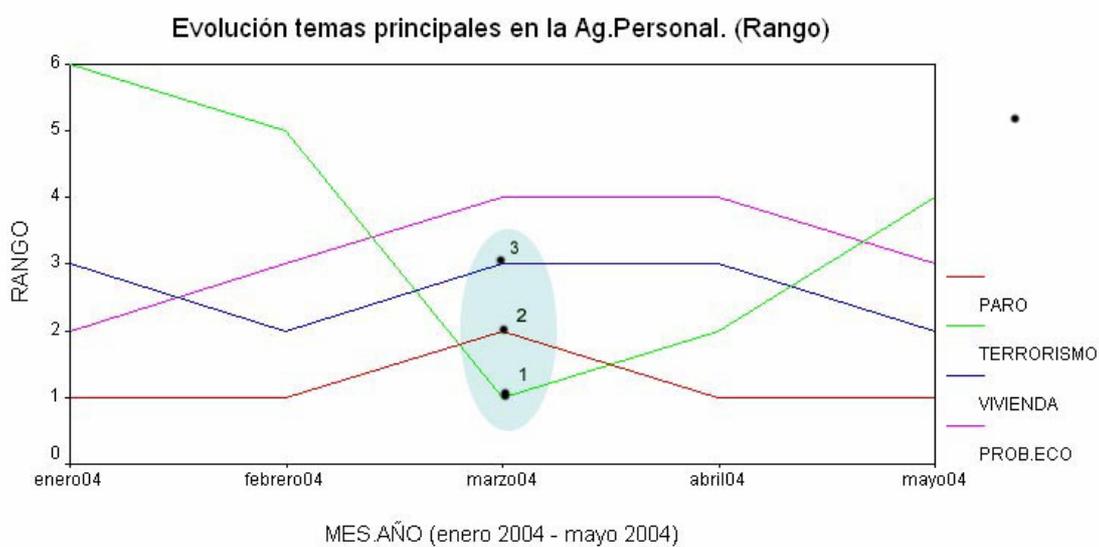
Agenda Personal (Paro, Terrorismo y Vivienda) (%)



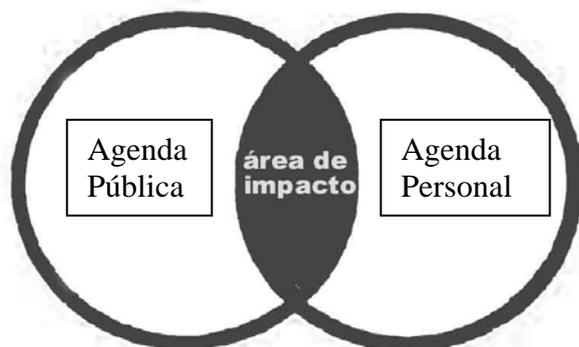
**Gráfico nº 4**



**Gráfico nº 5**



**Figura A: Área de Impacto**



-----