

---

# LAS ELECCIONES GENERALES DE 2004: ¿RECONSIDERACIÓN DEL VOTO O MOVILIZACIÓN SELECTIVA?

Alberto Sanz [a.sanz@uam.es](mailto:a.sanz@uam.es)

Ana Sánchez-Sierra [ana.sanchezsierra@uam.es](mailto:ana.sanchezsierra@uam.es)

Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.

Universidad Autónoma de Madrid.

Ponencia presentada en el Congreso AECPA. Septiembre 2005\*

---

## Resumen

En esta ponencia presentamos y discutimos el alcance explicativo de dos hipótesis acerca de los mecanismos implicados en que las que se esperaba que fueran elecciones *de* continuidad en 2004, acabaran siendo elecciones *de* cambio. La primera hipótesis es la *reconsideración del voto* de antiguos votantes del PP, la segunda es la *movilización selectiva* de antiguos abstencionistas de izquierda. Los resultados presentados en este trabajo basados tanto en el análisis de resultados electorales, como en datos de encuesta, demuestran que mientras la primera hipótesis tendría capacidad para explicar entorno al 20 por ciento de la variación de los resultados de 2004 respecto a los de 2000, la segunda podría explicar hasta un 80 por ciento de los mismos.

---

\* Este trabajo es una versión preliminar para un capítulo de libro titulado "Partiti ed elettori nel Sud Europa", compilado por profesora Anna Bosco de la Universidad de Trieste, que se espera editar en el otoño de 2005. Los autores quieren agradecer especialmente a José Ramón Montero su dirección y sus revisiones del texto, así como los comentarios y sugerencias de Anna Bosco, Belén Barreiro, Marta Fraile, Santiago Pérez-Nievas, Mikel Ochoa, Daniel Ondé y Álvaro Martínez.

## **Introducción.**

Si todos los procesos electorales son interesantes y objeto de estudios de diversa índole, las elecciones generales de 2004, han acaparado la atención de investigadores españoles e internacionales, ya que no es habitual que en el contexto de unas elecciones nos encontremos con: 1) un gobierno que mantiene una política exterior explícitamente contraria a la opinión de la clara mayoría de los electores, 2) la ocurrencia, tres días antes de las elecciones, de unos atentados en la capital del país que conmocionaron a la opinión pública española e internacional, 3) un nivel de participación especialmente elevado, 4) un cambio abrupto en el ciclo electoral, no anticipado por la evolución del ciclo político (Santamaría 2004), y 5) unos resultados electorales que no son aceptados como ‘naturales’ por el partido que hasta ese momento ejercía el gobierno, así como por una parte de la opinión pública.

Ante esta situación algunos políticos del partido vencedor de las elecciones y algunos académicos e investigadores españoles han argumentado que un resultado electoral similar se hubiera producido sin la concurrencia de los atentados del 11 de marzo (11-M) (por ejemplo Santamaría 2004), mientras que otros como Lago y Montero (2005) sostienen que el Partido Popular (PP) y Partido Socialista Obrero Español (PSOE) llegaron al final de la campaña electoral en situación de ‘empate técnico’, aunque con una ligerísima ventaja para el PSOE. Lago y Montero, ponen el acento en que la imagen que ofreció el Gobierno del PP de haber realizado una ‘gestión interesada’ de la información sobre los atentados, así como la creencia de que existe relación entre la política exterior del Gobierno del PP y la comisión de los atentados del 11-M, hizo que posibles votantes del PP y de Izquierda Unida (IU) cambiaran el sentido de su voto a favor del PSOE, rompiéndose así la situación de empate técnico previa a los atentados. Otros investigadores como Barreiro (2004), Torcal y Rico (2004) y también Lago y Montero (2005) sugieren que los atentados tuvieron la capacidad de movilizar al electorado español, en el que los abstencionistas son principalmente de izquierdas.

Este trabajo comparte los análisis de Lago y Montero para explicar las opciones electorales de aquellos que efectivamente votaron, pero quiere también profundizar en el argumento de Barreiro y Torcal y Rico, y estudiar qué impacto tuvo el incremento en la participación hasta niveles superiores al 75 por ciento sobre los resultados finales de las elecciones generales de 2004. Así pues, proponemos dos mecanismos para

explicar que un resultado electoral que se esperaba fuera de *continuidad* acabara siendo el propio de unas elecciones de *cambio* (González 2004; Torcal y Rico 2004). El primer mecanismo es el que cabría denominar *reconsideración del voto* de una parte importante de antiguos votantes del Partido Popular (PP) y, el segundo, la *movilización selectiva* a favor del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) de antiguos abstencionistas. Por último, intentaremos cuantificar el alcance explicativo de cada una de las hipótesis y estudiar si son complementarias o excluyentes de cara a dar cuenta del inesperado resultado de las elecciones de 2004.

Desde un año antes de las elecciones generales de marzo de 2004, el Gobierno de Aznar tenía el apoyo de la mayoría de los españoles en su gestión de los ejes tradicionales de interés del electorado: la economía y la política interior. Pero se encontraba con el rechazo de la opinión pública en un tópico de interés emergente: la política exterior, a la vez que su estilo autoritario de ejercer el gobierno comenzaba a ser discordante con una parte importante del electorado español. A lo largo de este periodo, cuanto más se acercaba Aznar hacia el *eje atlántico* y más rígidas eran sus posturas en las negociaciones en la UE, más anti-estadounidenses y más pro-europeos eran los sentimientos de los españoles. El vacío que comenzaba a separar la política exterior de Aznar de la opinión pública española llegó a su máximo en el asunto de la guerra de Irak, donde la gente no sólo discrepó en sus opiniones frente a Aznar, si no que lo demostró marchando masivamente en las calles (Sanz y Sánchez-Sierra, 2005). En otro lugar, siguiendo la lógica de Page y Shapiro (1992), hemos demostrado que a lo largo del año previo a las elecciones, cuando las preocupaciones de los españoles se focalizaban sobre temas de política interior, todos los indicadores agregados de comportamiento electoral analizados (autoubicación ideológica, valoración de la gestión del Gobierno y la oposición, valoración de los líderes de PP y PSOE e intención de voto) fluctuaban a favor del PP, mientras que cuando la opinión pública se focalizaba sobre temas de política exterior, los indicadores de comportamiento electoral se reorientaban señalando al PSOE como futuro vencedor de las elecciones de 2004 (Sanz y Sánchez-Sierra, 2005). A lo largo de ese último año de la legislatura hubo -dígamoslo así- momentos de aumento de la preocupación del electorado por cada uno de estos temas, que se traducían en dos pautas diferenciadas de intención de voto, una favorable al PP y otra favorable al PSOE. La cuestión más difícil a dilucidar es cuales eran las preocupaciones de los electores antes de los atentados del 11-M y cuales después, y si

los mismos cambiaron la prioridad de estas preocupaciones, o reforzaron las previamente existentes.

## **1. LA HIPÓTESIS DE LA RECONSIDERACIÓN DEL VOTO.**

Durante los últimos meses de la precampaña electoral y hasta poco antes de las elecciones, la mayoría de las encuestas<sup>1</sup> daban al PP como claro ganador de las elecciones. Así, la hipótesis de la *reconsideración* del voto a favor del PSOE sostiene que en la medida en que los españoles asociaban los atentados del 11-M con la decisión de Aznar de implicar a España en la Guerra de Irak, tanto la propia ejecución de los atentados como la gestión informativa de los mismos que realizó el PP, hicieron que entre el 11 y el 14 de marzo algunos españoles reconsideraran su opción de votar al PP, optando ahora por el PSOE. Los atentados del 11-M y la imagen de falta de transparencia que el Gobierno del PP transmitió durante la gestión de los mismos (y hasta la noche anterior a las elecciones), habrían hecho que la opinión pública española *volviera* a centrar su atención justo en las dos grandes áreas en las que el PP peor sintonizaba con una gran parte del electorado: la política exterior y el estilo autoritario del Gobierno de Aznar. En esos trágicos días, los dos grandes temas en los que el PP contaba con la aprobación general del electorado -la economía y la política interior- hubieron de competir por la atención del elector con dos nuevos tópicos de interés emergente: la política exterior y el estilo de ejercer el gobierno. Así nuestra primera hipótesis sobre los mecanismos para la *reconsideración del voto* sería: En la opción electoral de los españoles en marzo de 2004, no sólo intervinieron los factores habituales<sup>2</sup> en los modelos de comportamiento electoral español (por ejemplo, ideología, valoración de los líderes o valoración de la economía) sino que los ciudadanos también atendieron la gestión de política exterior y a la valoración de la decisión del Gobierno de apoyar la invasión de Irak); haciendo que la toma en consideración de estos nuevos factores aumentara la probabilidad de votar al PSOE frente al PP.

---

<sup>1</sup> Las encuestas preelectorales de los institutos Opina, Noxa, Vox Pública, Sigma Dos, Demoscopia, y Gallup, así como los datos brutos y las predicciones del Centro de Investigaciones Sociológicas, daban todos como ganador al PP (Barreiro 2004, p.18).

<sup>2</sup> Se pueden consultar, por ejemplo, los trabajos de Maravall y Przeworski (1999) o de Fraile (2001).

Esta hipótesis viene sugerida por el estudio de la evolución de los indicadores de comportamiento electoral mencionado anteriormente. En dicho estudio, pudimos comprobar cómo al comienzo de la guerra de Irak, cuando las preocupaciones de los españoles estaban centradas en torno a temas de política exterior, todos los indicadores de comportamiento electoral analizados (autoubicación ideológica, valoración de la gestión del gobierno y de la oposición, valoración de líderes e intención de voto), en todos se posicionaba mejor el PSOE, colocándose como futuro ganador de las elecciones. Por el contrario, en la parte central del año preelectoral, cuando la preocupación de los españoles por los temas de política exterior disminuyó, y aumentó la preocupación por temas de política interior (ETA e inseguridad ciudadana), de nuevo todos los indicadores anteriormente citados pasaron a apuntar al PP como futuro ganador de las elecciones de 2004. Finalmente, volvíamos a comprobar como tras los atentados del 11-M y la celebración de las elecciones generales, de nuevo todo el patrón volvía a invertirse; aumentando la preocupación por la política exterior y reorientándose de nuevo todos los indicadores a favor del PSOE. Este patrón de evolución de la legislatura nos sugiere que cuando los españoles *atienden* a temas de política exterior aumenta su probabilidad de votar al PSOE, y cuanto lo hacen sobre temas de política interior, incrementa su probabilidad de votar al PP.

Para poner a prueba la hipótesis de la *reconsideración del voto* hemos realizado un modelo logístico de comportamiento electoral sobre datos de la encuesta postelectoral de Demoscopia que presentamos en la tabla 1. En dicho modelo hemos incluido como variables independientes<sup>3</sup> factores sociodemográficos, actitudinales (ideología, centralismo, religiosidad) y también de valoración de diferentes dimensiones de la gestión del Gobierno del PP (economía, vivienda, política social, terrorismo, inmigración, impuestos y política exterior), con el ánimo de comprobar su relación con la probabilidad de que los electores elijan entre votar al PP y al PSOE.

---

<sup>3</sup> Se ha excluido del modelo la valoración de los líderes como variable independiente, dado que en los estudios postelectorales (cuando el encuestado ya ha votado) existe un serio problema de circularidad entre la valoración de los líderes (variable independiente) y la opción de voto (variable dependiente). De hecho, en este estudio, atendiendo exclusivamente a la diferencia entre la valoración de los líderes de PP y PSOE es posible predecir correctamente el voto del 96% de los sujetos!, presentando además indicios de colinealidad. Cuando en un modelo se incluyen variables con este tipo de problemas y se incurre en una sobre especificación del mismo -que aunque no afecta a su capacidad 'predictiva'-, sí impide estimar el impacto relativo de cada uno de los factores sobre la variable dependiente.

Los coeficientes del modelo nos informan de que efectivamente los sujetos atendieron a las dimensiones habituales en los modelos de comportamiento electoral en España como por ejemplo, ideología y valoración de la gestión económica del Gobierno; pero además, el modelo nos informa de que en las elecciones de 2004 los españoles también tuvieron muy en cuenta cómo fue la gestión del Gobierno del PP en política exterior, y muy especialmente sobre la Guerra de Irak.

Variables independientes	PP (0) vs. PSOE (1)	Variables independientes	PP (0) vs. PSOE (1)
<i>Variables sociodemográficas</i>		<i>Variables de evaluación de temas políticos</i>	
<b>Edad</b>	0,01 (0,02)	<b>Valoración de las políticas del Gobierno del PP<sup>i</sup></b>	
<b>Género<sup>b</sup></b>	-0,16 (0,49)	Economía y empleo	-2,76*** (0,49)
<b>Estado Civil<sup>c</sup></b>		Educación	0,24 (0,38)
Soltero/divorciado/viudo	0,26 (0,51)	Políticas sociales	-0,82** (0,38)
<b>Situación Laboral<sup>d</sup></b>		Vivienda	-0,44 (0,36)
Parado	0,20 (0,92)	Terrorismo	-0,98** (0,29)
Pensionista	-1,07 (0,75)	Inmigración	-0,26 (0,37)
Estudiante	-1,82 (1,12)	Impuestos	0,47 (0,38)
Amo de casa	0,59 (0,72)	Política exterior	-0,59* (0,35)
<b>Nivel de estudios<sup>e</sup></b>		<b>Valoración de la decisión del Gobierno del PP de apoyar la invasión de Irak<sup>j</sup></b>	-1,45*** (0,26)
Primarios	-0,09 (0,77)		
Secundarios	-0,21 (0,55)		
Superiores	-0,26 (0,59)	Constante	28,71*** (3,21)
<b>Variables identitarias y sobre temas políticos y religiosos</b>	-0,19 (0,28)	Observaciones	1027
<b>Autoubicación ideológica<sup>f</sup></b>	-1,86*** (0,22)	Casos correctamente predichos	96%
<b>Centralismo<sup>g</sup></b>	-0,61* (0,37)	Pseudo R <sup>2</sup> (McFadden)	0,86
<b>Práctica religiosa<sup>h</sup></b>	-0,19 (0,28)		

<sup>a</sup> Entre paréntesis, las desviaciones típicas. Los niveles de significación son \*\*\*p<0.01; \*\* p<0.05; p\* p<0.1  
<sup>b</sup> La categoría de referencia es la de ser hombre.  
<sup>c</sup> La categoría de referencia es la de estar casado/conviviendo.  
<sup>d</sup> La categoría de referencia es la de ser trabajador.  
<sup>e</sup> La categoría de referencia es la de estudios menores que primarios.  
<sup>f</sup> 1 Izquierda vs. 10 Derecha.  
<sup>g</sup> 1 Estado con un solo gobierno central, sin autonomías vs. 4 Estado con autonomías que puedan optar a la independencia.  
<sup>h</sup> 1 Nunca vs. 4 Más de una vez por semana.  
<sup>i</sup> 1 Muy mala vs. 4 Muy buena.  
<sup>j</sup> 1 Muy mal vs. 5 Muy bien.

De tal modo que, si permanecen iguales el resto de factores, resulta que cuanto más en desacuerdo se está con la política exterior del Gobierno del PP y cuanto peor se valora la decisión del gobierno de Aznar de apoyar la invasión de Irak, aumenta la probabilidad de que los electores opten por votar al PSOE en lugar de al PP; y dado que estos aumentos en la probabilidad son estadísticamente significativos, todo ello resulta en evidencia favorable para la hipótesis de que en las elecciones de 2004 los sujetos tuvieron en cuenta la política exterior y estilo de gobierno del equipo de Aznar de cara a la reconsideración del voto a favor del PSOE. Pero, ¿en qué medida influyeron estos factores?

Es difícil establecer una respuesta definitiva a esta pregunta, pero en el caso de que nuestro modelo de voto fuera válido y comprensivo, podríamos utilizarlo para realizar una estimación del impacto de la valoración de la política exterior y el estilo de gobierno en la probabilidad de voto (PP vs. PSOE) de un votante tipo<sup>4</sup> (varón, de mediana edad, con estudios primarios, ideológicamente en el centro y que valora regular la política exterior del Gobierno y la decisión de apoyar la invasión de Irak); y compararla después con la probabilidad de voto de otro elector que siendo idéntico a éste en todo lo demás valorara bien la política exterior del gobierno del PP. Así, este nuevo votante incrementaría su probabilidad de votar al PP en 13 puntos porcentuales respecto al votante tipo. Si comparamos al votante tipo con otro nuevo que siendo idéntico en todo lo demás, valorara bien la decisión del Gobierno de apoyar la invasión de Irak, entonces la probabilidad de que este nuevo votante optara por el PP se incrementaría en 26 puntos porcentuales. Otra forma de estudiar el impacto de estos factores sobre el comportamiento electoral del conjunto de la población, consiste en realizar una simulación contrafáctica<sup>5</sup> del supuesto de que el conjunto de los sujetos no hubiera tenido en cuenta la valoración de la política exterior del Gobierno de Aznar, ni la decisión del Gobierno de apoyar la invasión de Irak, manteniendo iguales el resto de criterios de decisión del modelo; calculándose entonces para todos y cada uno los encuestados su probabilidad de votar a uno u otro partido. Tras realizar esta simulación,

---

<sup>4</sup> Generada mediante la instrucción *prvalue* de Long y Freese, en el paquete estadístico STATA, sobre datos de la encuesta postelectoral de Demoscopia en 2004.

<sup>5</sup> Ver por ejemplo, el trabajo de Alvarez y Nagler (1998).

encontramos que si pedimos al modelo que para cada individuo ‘ignore’<sup>6</sup> la influencia de la valoración de la política exterior, tenemos que entorno a un 5 por ciento de los encuestados hubiera dejado de votar al PSOE para votar al PP. Y cuando simulamos que los sujetos ‘ignoran’ sus opiniones sobre la decisión del Gobierno de Aznar de apoyar la invasión de Irak, encontramos que entorno a un 29 por ciento de los encuestados hubiera dejado de votar al PSOE para votar al PP. De acuerdo con este análisis contrafáctico y en el supuesto de que el modelo fuera comprensivo y válido, en la situación hipotética de que para los electores la guerra de Irak ‘no hubiera existido’, el PP hubiera ganado las elecciones.

Todo ello es evidencia favorable para la hipótesis de que en las elecciones de 2004 los sujetos tuvieron en cuenta la política exterior de cara a la reconsideración del voto al igual que la economía o que las políticas sociales por citar algunos ejemplos. Pero, dado que en un modelo es imposible controlar todos los elementos que fueron relevantes para los electores, este tipo de resultados (y en especial las cuantificaciones) deben manejarse con cautela, ya que su principal utilidad radica en su capacidad para “falsar” las hipótesis, nunca para demostrarlas. Aún así, es bien cierto de que se aporta evidencia plausible de que en el momento de decidir su voto, los electores tuvieron presente los temas de política exterior haciendo que algunos de ellos reconsideraran su voto a favor del PSOE.

En cualquier caso, esta hipótesis no ofrece por si sola una explicación satisfactoria del *vuelco* electoral producido entre las elecciones de 2000 y 2004, ya que los principales resultados a explicar en las elecciones de 2004 no son ni la pérdida de votos PP ni la transferencia de votos desde PP al PSOE ( ya que el PP pierde 600.000 votos respecto a 2000 mientras que las ganancias del PSOE son de más de 3 millones de votos).

---

<sup>6</sup> Conservando los coeficientes del modelo original, y eliminando de éste el coeficiente asociado al tema que queremos ‘ignorar’.

## 2. LA HIPÓTESIS DE LA MOVILIZACIÓN SELECTIVA A FAVOR DEL PSOE.

Los trabajos de Barreiro (2001) han mostrado como en España, mientras los abstencionistas son tradicionalmente de izquierdas, los electores de derechas son más fieles a su partido y ante la celebración de unos comicios acuden puntualmente a votar. De hecho, diversos estudios preelectorales han constatado como los socialistas disponen en el electorado español de una importante bolsa de simpatizantes (Santamaría 2004), que aunque se sienten cercanos al PSOE, en situaciones normales no están dispuestos a movilizarse y acudir a votar. Pues bien, quizá la clave para comprender el adelantamiento que en 2004 el PSOE realiza al PP haya que buscarla en el importante incremento en la participación que se produjo en estas últimas elecciones. En palabras de la propia Barreiro "Cuando las democracias se ven sacudidas por desgracias imprevisibles y excepcionales, los ciudadanos reaccionan acudiendo a votar. En la medida en que en España la abstención es esencialmente de izquierdas, el aumento en la participación habría favorecido a los socialistas" (Barreiro 2004, p. 17). Entendemos que el argumento es impecable, y constituye la hipótesis de la *movilización selectiva* a favor del PSOE, complementaria a la de la *reconsideración del voto*, de cara a explicar el vuelco electoral acaecido en España entre 2000 y 2004. Pero, para poder defenderla será necesario aportar previamente alguna evidencia en relación a las elecciones de 2004.

Para poner a prueba esta hipótesis, hemos comparado los datos de voto de las elecciones generales de 2000 y 2004, tomando como unidades de análisis las 50 circunscripciones electorales (que en España coinciden con las 50 provincias<sup>7</sup>). Así, en cada circunscripción hemos puesto en relación el incremento en la participación con el incremento en votos de cada partido (PP y PSOE) en porcentajes sobre el censo, respecto a las anteriores elecciones; de tal modo que podemos estudiar la diferente capacidad del PP y del PSOE para *rentabilizar* en votos el aumento de la participación. Las gráficas en la figura 1 representan dicha relación para ambos partidos, y muestran dos realidades muy diferentes; mientras que para el PP la relación entre la participación y el voto es ligerísimamente negativa, o prácticamente nula (el cambio en el porcentaje de votos del PP es similar en circunscripciones con diferente participación; recta de

---

<sup>7</sup> Para simplificar la interpretación dejamos fuera del análisis las dos ciudades autónomas africanas de Ceuta y Melilla, que también constituyen circunscripciones.

regresión casi plana;  $n=50$ ,  $\text{Corr.} = -0.21$ ,  $\text{Sig.} = 0.133$ ), en el caso del PSOE se aprecia claramente que dicha relación es directa y muy fuerte (rectas de regresión con fuerte pendiente); de tal modo que cuanto mayor es el incremento en la participación en una circunscripción, mayor es el incremento en el porcentaje de votos que es capaz de obtener el PSOE.

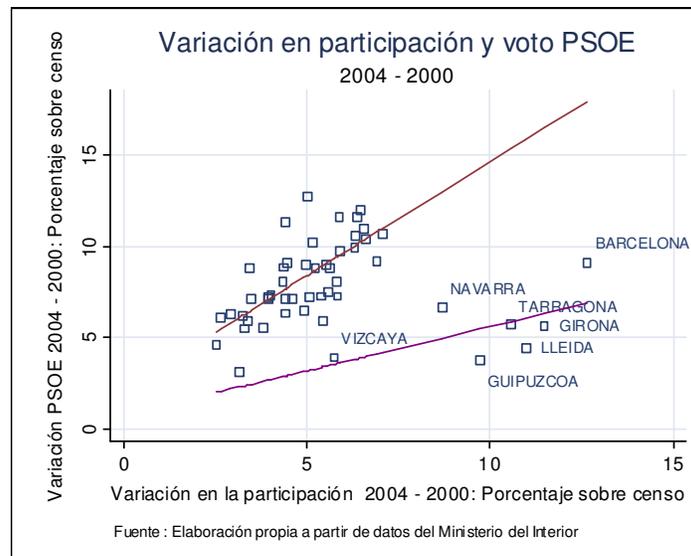
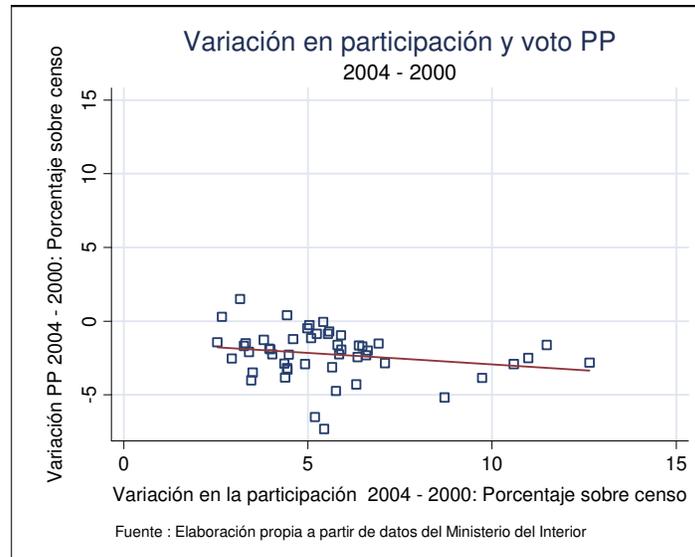


Figura 1. Variación en la participación y voto a PP y PSOE.

Pero el análisis de los datos del PSOE aún nos da más información, puesto que es capaz de discriminar gráficamente *dos Españas electorales*. La primera y mayoritaria, en la que el eje de competición principal es el de izquierda vs. derecha, y en la que el PSOE rentabiliza en solitario el incremento en la participación (nube de puntos principal; n=43, Corr.=0.71, Sig.= 0.000), pero también la *otra España* (nube de puntos a la derecha, que corresponde con Cataluña, País Vasco y Navarra; n=7, Corr.=0.58, Sig.= 0.172) en la que el eje de competición nacionalismo periférico vs. nacionalismo centralista está también muy presente, y en la que el PSOE aunque sigue siendo capaz de rentabilizar en porcentaje de votos el incremento en la participación, lo hace en menor medida, ya que ha de compartir dicho incremento con los partidos nacionalistas periféricos.

En resumen, el PP parece haberse quedado *congelado* en sus apoyos de 2000 y no es capaz de encauzar hacia sus listas el aumento en el número de votantes, mientras el PSOE rentabiliza el incremento en la participación en votos, especialmente en aquellas circunscripciones en que no está presente el eje de competición nacionalista.

Quizá sería interesante profundizar en la investigación de si en Cataluña y en el País Vasco, los abstencionistas no son sólo de izquierdas, si no también nacionalistas.

### **3. EL ALCANCE DE LAS EXPLICACIONES DEL VUELCO ELECTORAL.**

Acabamos de revisar dos mecanismos a través de los cuales se pudo gestar el inesperado cambio electoral ocurrido en España entre 2000 y 2004, estudiaremos ahora en qué medida estas explicaciones serían capaces de dar cuenta del citado resultado. Para ello, a través de la tabla 2 realizaremos un análisis básico del cambio en el comportamiento electoral en las elecciones generales de 2004, por comunidades autónomas.

**Tabla 2. Variación de voto\* 2004-2000, por comunidades autónomas.**

Comunidad Autónoma	Variación	Variación	Variación	Variación
	PSOE (%)	PP (%)	abstención (%)	resto (%)
ANDALUCÍA	9,3	-2,7	-6,0	-0,7
ARAGÓN	9,6	-5,5	-5,7	1,6
ASTURIAS	6,3	0,4	-4,7	-2,0
CANARIAS	9,5	-1,7	-6,0	-1,7
CANTABRIA	7,5	-0,7	-5,4	-1,4
CASTILLA Y LEÓN	9,2	-1,2	-5,2	-2,7
CASTILLA-LA MANCHA	6,0	-2,1	-3,6	-0,3
CATALUÑA	8,2	-2,7	-12,0	6,5
CEUTA	12,7	11,3	-8,3	-15,6
C. VALENCIANA	8,2	-1,5	-5,0	-1,7
EXTREMADURA	6,8	-2,0	-3,8	-1,0
GALICIA	10,9	-1,6	-6,0	-3,3
ISLAS BALEARES	9,1	-1,5	-7,4	-0,2
LA RIOJA	9,0	-0,5	-5,3	-3,3
MADRID	10,9	-2,3	-6,9	-1,8
MELILLA	12,0	3,5	-1,8	-13,7
NAVARRA	6,6	-5,2	-10,2	8,7
PAÍS VASCO	4,1	-4,8	-11,1	11,8
REGIÓN DE MURCIA	3,1	1,5	-3,5	-1,1
<b>TOTAL ESPAÑA</b>	<b>8,6</b>	<b>-2,1</b>	<b>-7,0</b>	<b>0,5</b>
Capacidad explicativa				
del aumento del voto al PSOE**		22 %	78 %	

\* En porcentaje sobre el censo.

\*\*Estos porcentajes se calculan como las razones entre la disminución del voto al PP y el aumento del voto al PSOE; y entre la disminución de la abstención y el incremento de voto al PSOE, multiplicadas ambas por cien. Dado que el *resto de partidos* incrementa su saldo neto en medio punto porcentual y, por tanto, absorbe parte de la capacidad explicativa de la variación de la abstención y del voto al PP, debemos contemplar los dos casos extremos abriendo una horquilla en la explicación que va desde 75 al 81 por ciento para la abstención -en el caso de que asumamos que el incremento en el porcentaje de voto del *resto de partidos* proviniera en su totalidad de abstencionistas- y del 18 al 24 por ciento para la variación del voto al PP -en el caso de que proviniera en su totalidad de antiguos votantes del PP-. Los porcentajes presentados representan el centro de dicha horquilla.

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Ministerio del Interior.

Las dos primeras columnas muestran el incremento o decremento del porcentaje de voto respecto del censo obtenido por PSOE y PP en las distintas comunidades autónomas. Se incluye así mismo una columna con la evolución de la abstención entre ambos comicios, y otra columna con la variación del porcentaje del resto de partidos, con la

que se cerrarían las posibles alternativas en el comportamiento electoral, sin tener en cuenta el porcentaje de votos no válidos que se desprecia. Al haber utilizado el porcentaje de votos sobre el censo, los porcentajes de las distintas columnas son homogéneos, por lo que la suma de los porcentajes de cualquier fila debe ser cero. De este modo se puede analizar los saldos netos de las variaciones de voto y modelizar de forma simplificada el comportamiento de los votantes.

En general, se observa cómo el incremento de votantes del PSOE se explicaría principalmente a través de la disminución en la abstención, esto es, de la movilización de previos abstencionistas, tanto si atendemos a cada comunidad autónoma, o al total nacional. Sin embargo, la caída de la abstención no puede explicar por sí sola el aumento del porcentaje de votantes del PSOE, siendo necesario recurrir a ex-votantes del PP y de otros partidos, como IU<sup>8</sup>, en la mayoría de las comunidades. Así, tenemos que a nivel estatal el PSOE aumenta su porcentaje sobre el censo en 8,6 puntos porcentuales, mientras que la abstención disminuye en 7 puntos y el PP disminuye su porcentaje sobre el censo en 2,1 puntos porcentuales (tabla 2).

De acuerdo con estos porcentajes se deduce que el descenso de la abstención podría dar cuenta de cerca del 80 por ciento del incremento de voto sobre censo del PSOE entre 2000 y 2004, mientras que la disminución del voto al PP entre 2000 y 2004 podría explicar entorno al del 20 por ciento de la variación del voto al PSOE (tabla 2).

Tomando, en lugar de datos agregados, datos individuales de la encuesta postelectoral 2004 de Demoscopia y con la intención de contrastar el presente análisis (por el riesgo inherente de *falacia ecológica* que la utilización de este tipo de datos y las simplificaciones y asunciones que comporta) presentamos las siguientes tablas de transferencia de voto.

---

<sup>8</sup> La coalición IU (incluida junto con los partidos nacionalistas y regionalistas en la columna de variación del resto de partidos) aumenta, junto a los nacionalistas, en porcentaje de votos sobre el censo en Cataluña y País Vasco, y disminuye en el resto de comunidades; donde presumiblemente se habría producido una transferencia a favor del PSOE. Cataluña y País Vasco fueron las comunidades autónomas en las que se produjo una mayor movilización de antiguos abstencionistas, cuyos votos se habrían canalizado hacia los partidos nacionalistas, PSOE e IU.

**Tabla 3. Distribución del voto en las elecciones de 2004, de los abstencionistas de 2000 y los nuevos votantes de 2004. (En porcentajes)**

Recuerdo de voto elecciones 2004	Abstencionistas 2000	Nuevos votantes 2004
PP	8	19
PSOE	14	27
IU	2	3
Nac/Reg	3	7
Abstc.	72	43
Otros	0	0
<b>Total *</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

\* La suma de las puntuaciones parciales puede no ser 100 a causa del redondeo.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta postelectoral de Demoscopia.

**Tabla 4. Recuerdo de voto en las elecciones de 2000, de los votantes de PP y PSOE en 2004. (En porcentajes) (n=2377)**

Recuerdo de voto elecciones 2000	Votantes PSOE 2004	Votantes PP 2004
PP	7	88
PSOE	74	1
IU	3	0
Nac/Reg	2	0
Abstc.	9	6
No tenía edad	5	4
Otros	0	0
<b>Total *</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

\* La suma de las puntuaciones parciales puede no ser 100 a causa del redondeo.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de encuesta postelectoral de Demoscopia.

Según podemos observar en las tablas 3 y 4 los abstencionistas que se movilizaron lo hicieron en un porcentaje mayor a favor del PSOE que de cualquier otra opción, así como los nuevos votantes, que en su gran mayoría también depositaron su confianza en el PSOE. Según los datos individuales de encuesta analizados en la tabla 4, el voto a PSOE de 2004 vendría explicado en un 7 por ciento por reconsideración de voto de antiguos votantes del PP, un 3 por ciento de su total sería de IU y un 14 por ciento vendría de la movilización de los abstencionistas y del apoyo de electores jóvenes, que votaban por primera vez en los comicios de 2004.

## **Conclusiones**

La conclusión más destacada de esta ponencia consistiría en establecer la complementariedad de las dos hipótesis explicativas propuestas para el resultado electoral de las elecciones generales de 2004. Eso no significa que no puedan existir otras explicaciones o que este trabajo agote las posibilidades al estimar la capacidad explicativa de las mismas. Así, la hipótesis de la reconsideración del voto podría explicar en torno al 20 por ciento de la variación del voto al PSOE respecto a las elecciones de 2000, mientras que la hipótesis de la movilización selectiva podría dar cuenta de hasta el 80 por ciento de dicha variación. Por ello, aunque consideramos ambas hipótesis como complementarias, cuantitativamente tendría más peso el papel de los abstencionistas movilizados que la transferencia de votos del PP a PSOE o de IU a PSOE.

Según nuestro modelo logístico cuanto más en desacuerdo se está con la política exterior del Gobierno Aznar y cuanto peor se valora la decisión del gobierno de apoyar la invasión de Irak, aumenta la probabilidad de que los electores voten al PSOE en lugar de al PP. Para estimar la magnitud de esa influencia hemos realizado dos simulaciones. La primera calculando la probabilidad de voto a PP o PSOE de un votante tipo, la segunda mediante la simulación contrafáctica de que el conjunto de electores no hubiera tenido en cuenta la política exterior del Gobierno. De entre los resultados podemos destacar que si el votante tipo valorara bien la política exterior se incrementaría su probabilidad de voto al PP en 13 puntos porcentuales. Según la simulación contrafáctica, la consideración por parte del electorado de la política exterior del Gobierno del PP habría hecho que hasta un 5 por ciento de los votantes hubiera reconsiderado su voto a favor del PSOE. Dichos porcentajes son aún mayores si tomamos la valoración de la decisión del Gobierno de apoyar la invasión de Irak.

Apuntamos, también, como clave para comprender la victoria socialista de 2004 el incremento de la participación por encima del 75 por ciento. El PSOE supo mejor rentabilizar el aumento de la participación que el PP, aunque en algunas Comunidades Autónomas con fuertes partidos nacionalistas el PSOE hubo de compartir los réditos electorales de la disminución de la abstención con estos partidos. Además, destacar que el PSOE consiguió en estos comicios la confianza mayoritaria de los nuevos votantes jóvenes, que acudían a las urnas por primera vez.

## Referencias.

- Alvarez, M. and Nagler, J. (1998) When politics and model collide: Estimating models of multiparty elections. *American Journal of Political Science*, **42**, 55-96.
- Barreiro, B. (2004) 14-M: Elecciones a la sombra del terrorismo. *Claves de Razón Práctica*, **141**, 14-22.
- Barreiro, B. (2001) *Los determinantes de la participación en las elecciones españolas de Marzo de 2000: el problema de la abstención de la izquierda*. Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales, Madrid.
- Bartolini, S. and Mair, P. (1990) *Identity, Competition and Electoral Availability*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Fraile, M. (2001) *Does the Economy Enter the Ballot Box?: a study of the Spanish voter's decisions*. Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales, Madrid.
- González, J. J. (2004) Voto y control democrático: las elecciones del 14-M. *CPA Estudios / Working Papers Departamento de Ciencia Política y de la Administración UNED*.
- Gunther, R. and Montero, J. R. (2001) The Anchors of Partisanship. In Diamandouros, N. and Gunther, R. (eds), *Parties, Politics and Democracy in the New Southern Europe*. The Johns Hopkins University Press, Baltimore.
- Key, V. O. (1966) *The Responsible Electorate: rationality in presidential voting*. Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge (Mass.) .
- Kinder, D. and Kiewiet, D. (1981) Sociotropic Politics. *British Journal of Political Sciences*, **11**, 129-161.
- Lago, I. and Montero, J. R. (2005) Los mecanismos del cambio electoral. Del 11-M al 14-M: *Claves de Razón Práctica*, **149**, 36-44.
- Long, J and Freese, J (2001) *Regresión Models for Categorical Dependent Variables Using Stata*. Stata Press, Texas.
- Page, B and Shapiro, R (1992) *The Rational Public: Fifty Years of Trends in Americans' Policy Preferences*. University of Chicago Press, Chicago.
- Santamaría Julián (2004) El azar y el contexto. *Claves de Razón Práctica*, **146**, 28-40.

Sanz, A y Sánchez-Sierra, A (2005) “Las elecciones generales de 2004 en España: política exterior, estilo de gobierno y movilización.” En *Working Papers Online Series*, 48. Madrid: Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Madrid.

Torcal, M. and Rico, G. (2004) South European Briefing. The 2004 Spanish General Election: In the Shadow of Al-Qaeda? *South European Society and Politics*, **9**, 107-121.