



*XIV Seminario de Doctorado AECPA
6 y 7 de julio de 2017 – Universidad de Burgos*



Informe del XIV Seminario de Doctorado

Información previa:

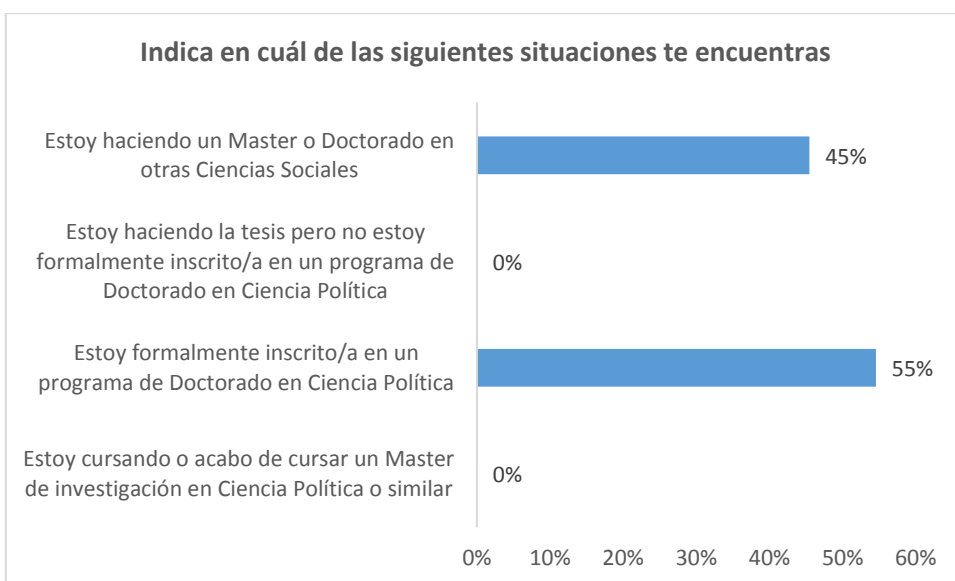
Durante los días 6 y 7 de julio se desarrolló en la Facultad de Derecho de la Universidad de Burgos la decimocuarta edición del Seminario de Doctorado de la Asociación Española de Ciencia Política, asistiendo al mismo 13 participantes y contando con los comentarios de los profesores invitados el Dr. D. José ramón Montero y la Dra. Dña. Elisa Chuliá. Además, también ejerció de comentarista el profesorado del área, representado por la Dra. Dña. Patricia Otero, el Dr. D. Leonardo Sánchez, el Dr. D. José Manuel Trujillo y el Dr. D. Sergio Pérez.

Habiendo enviado el enlace al cuestionario facilitado desde la Asociación a los y las participantes del seminario, hemos obtenido a fecha del 14 de julio, un total de 11 respuestas, lo que supone un 84,6% de tasa de respuesta, faltando únicamente dos participantes por responder.

Resumen detallado de respuestas

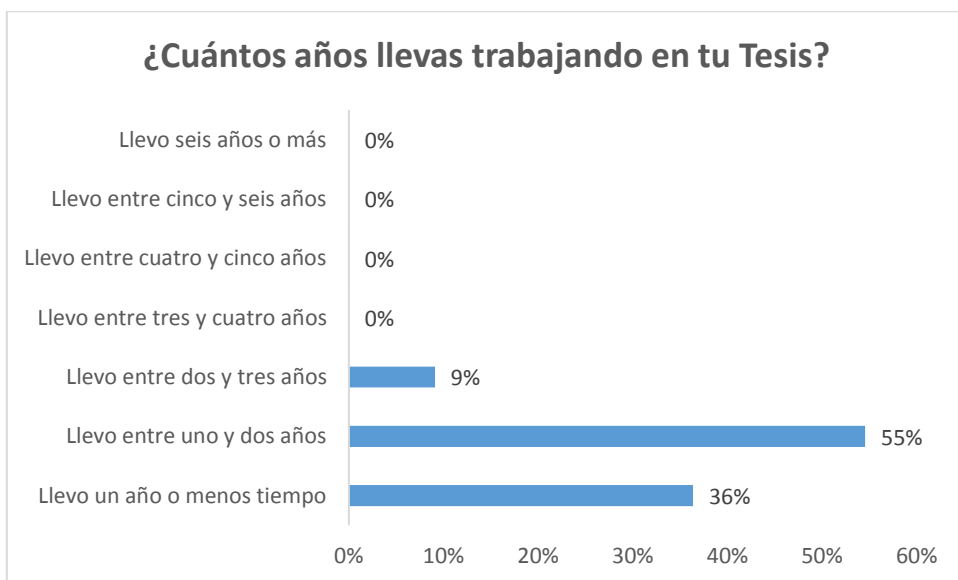
P1. Indica en cuál de las siguientes situaciones te encuentras

	N	%
Estoy cursando o acabo de cursar un Master de investigación en Ciencia Política o similar	0	0%
Estoy formalmente inscrito/a en un programa de Doctorado en Ciencia Política	6	55%
Estoy haciendo la tesis pero no estoy formalmente inscrito/a en un programa de Doctorado en Ciencia Política	0	0%
Estoy haciendo un Master o Doctorado en otras Ciencias Sociales	5	45%
Sin respuesta	0,0	0%
Total	11	100%



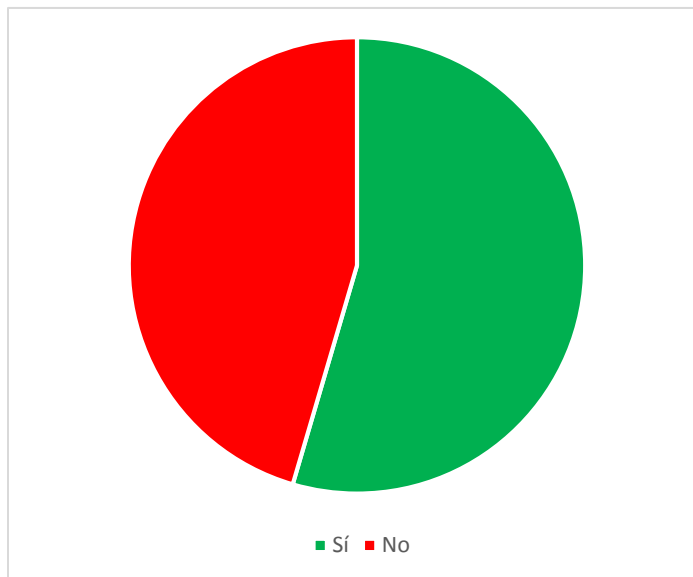
P2. ¿Cuántos años llevas trabajando en tu Tesis?

	N	%
Llevo un año o menos tiempo	4	36%
Llevo entre uno y dos años	6	55%
Llevo entre dos y tres años	1	9%
Llevo entre tres y cuatro años	0	0%
Llevo entre cuatro y cinco años	0	0%
Llevo entre cinco y seis años	0	0%
Llevo seis años o más	0	0%
Sin respuesta	0	0%
Total	11	100%



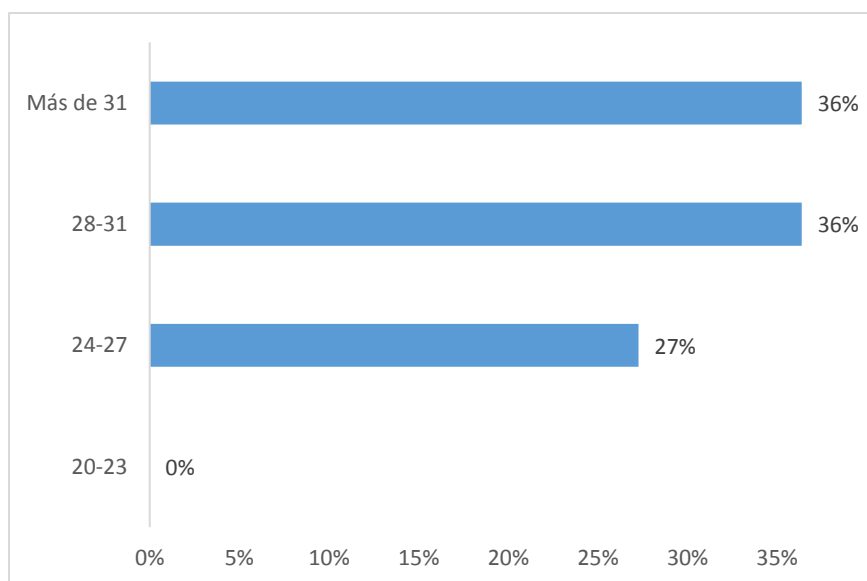
P3. ¿Eras socio de AECPA antes de asistir al seminario?

	N	%
Sí	6	55%
No	5	45%
No respuesta	0	0%
Total	11	100%



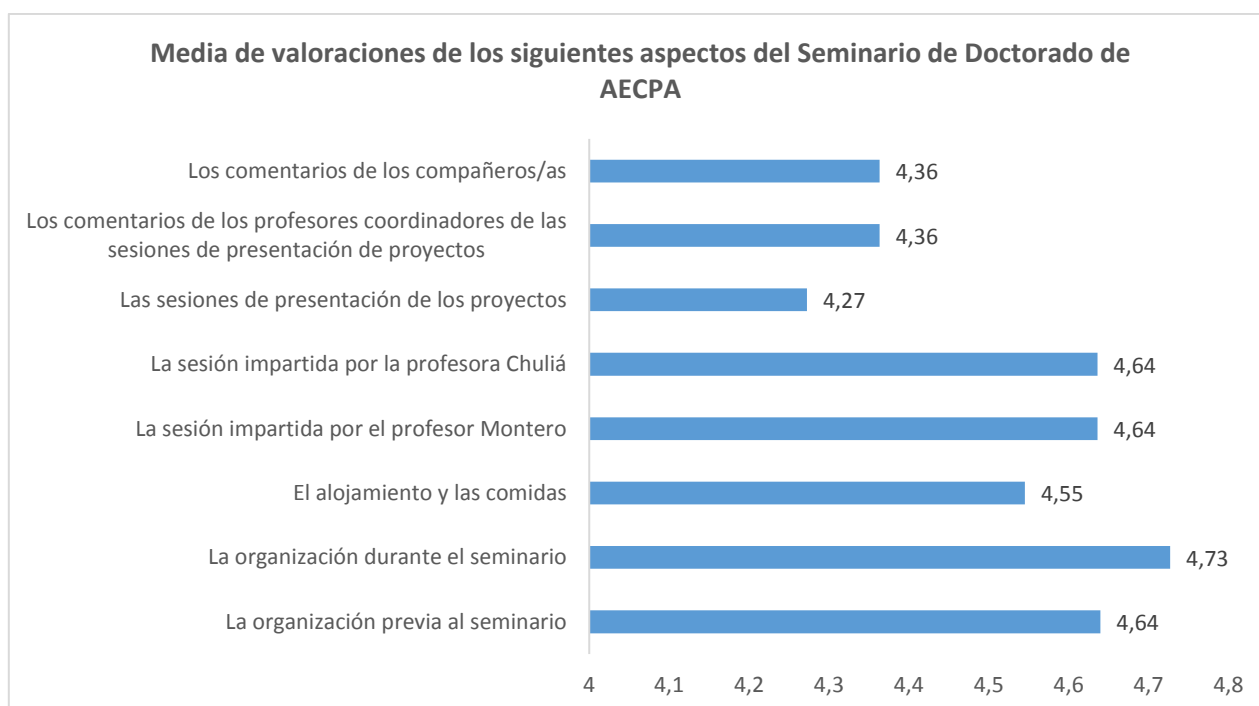
P4. Por favor, indica en qué franja de edad te encuentras

	N	%
20-23	0	0%
24-27	3	27%
28-31	4	36%
Más de 31	4	36%
Sin respuesta	0	0%
Total	11	100%



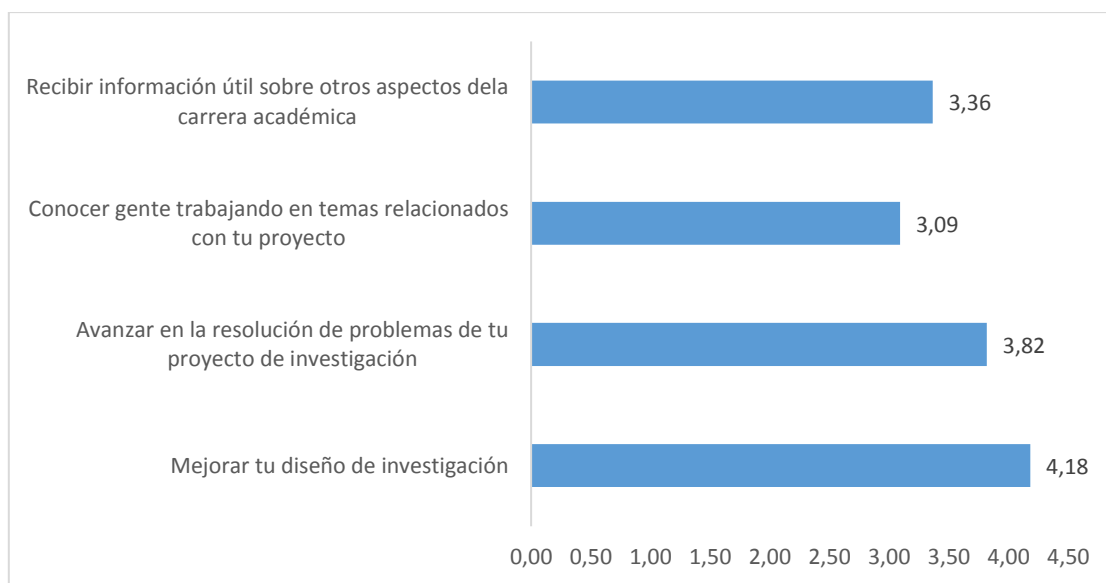
P5. Valora en una escala de 1 (muy mal) a 5 (muy bien) los siguientes aspectos del Seminario de Doctorado de AECPA

		Muy mal	Mal	Regular	Bien	Muy Bien	Media	Desv. Típica
La organización previa a la celebración del seminario	Frec.	0	0	0	4	7	4,64	0,505
	%	0%	0%	0%	36%	64%		
La organización durante el desarrollo del seminario	Frec.	0	0	1	1	9	4,73	0,647
	%	0%	0%	9%	9%	82%		
El alojamiento y las comidas	Frec.	0	0	1	3	7	4,55	0,688
	%	0%	0%	9%	27%	64%		
La sesión impartida por el profesor Montero	Frec.	0	0	0	4	7	4,64	0,505
	%	0%	0%	0%	36%	64%		
La sesión impartida por la profesora Chuliá	Frec.	0	0	0	4	7	4,64	0,505
	%	0%	0%	0%	36%	64%		
Las sesiones de presentación de los proyectos	Frec.	0	0	1	6	4	4,27	0,647
	%	0%	0%	9%	55%	36%		
Los comentarios de los profesores coordinadores	Frec.	0	0	2	3	6	4,36	0,809
	%	0%	0%	18%	27%	55%		
Los comentarios de los compañeros/as	Frec.	0	0	2	3	6	4,36	0,809
	%	0%	0%	18%	27%	55%		



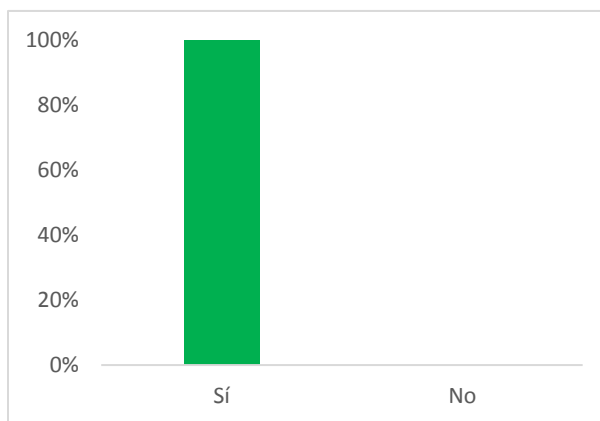
P6. Indica en qué medida consideras que el seminario ha sido útil para los siguientes aspectos

		Nada útil	Poco útil	Algo útil	Bastante útil	Muy útil	Total	Media	Desv. Típica
Mejorar tu diseño de investigación	Frec.	0	0	3	3	5	11	4,18	0,874
	%	0%	0%	27%	27%	46%	100%		
Avanzar en la resolución de problemas de tu proyecto de investigación	Frec.	0	1	2	6	2	11	3,82	0,874
	%	0%	9%	18%	55%	18%	100%		
Conocer gente trabajando en temas relacionados con tu proyecto	Frec.	0	4	3	3	1	11	3,09	1,044
	%	0%	36%	27%	27%	9%	100%		
Recibir información útil sobre otros aspectos de la carrera académica	Frec.	1	3	0	5	2	11	3,36	1,362
	%	9%	27%	0%	46%	18%	100%		



P7. ¿Recomendarías a otros/as estudiantes de doctorado que asistieran a futuras ediciones del seminario?

	N	%
Sí	11	100%
No	0	0
Total	11	100%



P8. Por favor, escribe aquí todos los comentarios que desees hacer sobre el seminario, así como recomendaciones para futuras ediciones

Creo que haría falta dedicarle un día más, para que la sesión de cada proyecto durase entre 1 hora y hora y media.
Mejorar el reparto de proyectos, siendo los mismos comentados por aquellos que son especialistas en ese campo.
Ha sido una gran experiencia, que superó sin duda mis expectativas. La recepción, alojamiento e información previa fue adecuada. Los comentarios todos fueron en buena forma y enriquecedores. Si fuese posible agregaría más tiempo para debatir cada proyecto, quizás en grupos más pequeños según las temáticas. Sobre todo fue muy positivo encontrar a otros compañeros con las mismas frustraciones, preguntas, limitaciones. Les agradezco mucho la oportunidad, y espero poder terminar una tesis a la altura de las circunstancias.
Para próximas ediciones igual sería conveniente alargar la estancia un día más para poder afianzar el networking entre los participantes.
Más tiempo para el debate real, preguntas con respuesta. Prácticamente nadie pudo responder.
El tiempo de exposición es muy deficiente y no permite expresar bien las ideas y argumentos.
Creo que, de cara al futuro, es fundamental que los profesores que seleccionan las candidaturas y actúan como evaluadores de las diferentes presentaciones sean más representativos de las diferentes áreas de la Ciencia Política de lo que han sido en esta edición. En particular, creo que áreas como Teoría Política o Relaciones Internacionales no tenían demasiada representación, y esto ha afectado al aprovechamiento del curso. Eso es importante de cara a mejorar ciertos aspectos como: 1) Seleccionar planes de investigación que reflejen la diversidad de proyectos, enfoques y metodologías dentro de la Ciencia Política. 2) Como consecuencia de lo anterior, potenciar las relaciones entre doctorandos de diferentes áreas, pero también, entre doctorandos que puedan tener investigaciones similares. 3) Evaluar los diferentes planes de investigación de acuerdo a los objetivos, metodologías y enfoques propios del Plan que se presenta, o al menos desde las bases comunes del área en el que se enmarca. 4) Reflejar la pluralidad de visiones y herramientas dentro de una disciplina tan afín a la interdisciplinariedad como es la propia Ciencia Política.